



## **ДАЙДЖЕСТ НАЛОГОВЫХ НОВОСТЕЙ № 382<sup>1</sup>**

**30 мая 2022 г. – 12 июня 2022 г.**

<b>1. Письма Минфина и ФНС России .....</b>	<b>3</b>
<b>1.1. Налог на добавленную стоимость.....</b>	<b>3</b>
Продукция общественного питания, реализуемая через вендинговые аппараты, облагается НДС. ....	3
<b>1.2. Налог на прибыль организаций.....</b>	<b>3</b>
Отрицательная курсовая разница, возникшая в 2022 году, учитывается по прежним правилам: на дату прекращения (исполнения) требований (обязательств) или на последнее число месяца – в зависимости от того, что произошло раньше. ....	3
<b>1.3. Налог на имущество организаций .....</b>	<b>5</b>
Налог на имущество в отношении неотделимых улучшений в арендованный объект недвижимого имущества, которые не возмещены арендодателем и учитываются на балансе арендатора, уплачивается самим арендатором до выбытия основного средства. ....	5
<b>1.4. Налог на доходы физических лиц .....</b>	<b>5</b>
При выплате физическому лицу дохода по решению суда, в котором не выделена сумма, подлежащая удержанию в качестве налога, налоговые агенты обязаны письменно сообщить налогоплательщику и налоговому органу о невозможности удержать налог.....	5
<b>2. Судебная практика .....</b>	<b>6</b>
<b>2.1. Определения Верховного Суда РФ об отказе в передаче дел в СКЭС ВС РФ .....</b>	<b>6</b>
Разовая сделка по реализации подакцизного товара не является основанием для утраты обществом, применяющим ЕСХН, права на освобождение от НДС. ....	6
Общество, создавшее с подконтрольными ему организациями формальный документооборот с целью незаконного вывода денежных средств, лишается права на	

<sup>1</sup> В дайджест включены наиболее интересные новости: письма Минфина и ФНС России, определения ВС РФ о передаче (об отказе в передаче) кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ, определения СКЭС ВС РФ, а также выборочно практика Арбитражного суда г. Москвы по налоговым спорам.

налоговую реконструкцию, если оно не содействовало установлению лица, фактически исполнившего сделку. ....	8
Общество, которое выполняет функции заказчика-застройщика, не совмещая их с функцией инвестора, не вправе принимать к вычету НДС, предъявленный ему подрядной организацией. ....	10
При выплате заработной платы путем перевода денежных средств из одного банка в другой датой фактического получения работниками дохода для целей удержания НДФЛ считается тот день, когда был совершен такой перевод. ....	11
Суд признал объекты, входящие в состав гидроэлектростанции, недвижимым имуществом. ....	12

## **2.2. Решения Арбитражного суда г. Москвы ..... 12**

Суд признал неправомерным начисление штрафа по п. 1 ст. 119 НК РФ за представление налоговой декларации с неверным КПП, указав на фактическую уплату налога и принятие налогоплательщиком мер по устранению допущенной ошибки. ....	12
Превышение длительности производства по делу о налоговом нарушении (проведение мероприятий налогового контроля с нарушением сроков) само по себе не лишает налоговый орган права на принятие мер внесудебного взыскания, но ограничивает возможность его осуществления пределами двух лет. ....	13
Оставление без рассмотрения жалобы налогоплательщика на решение налогового органа, которая была подана представителем с приложением копии нотариально заверенной доверенности, оригинал которой был проверен сотрудником инспекции при принятии жалобы, является незаконным. ....	15

## **1. Письма Минфина и ФНС России**

### **1.1. Налог на добавленную стоимость**

**Письмо Минфина России от 19.05.2022 № 03-07-07/46378**

#### ***Продукция общественного питания, реализуемая через вендинговые аппараты, облагается НДС.***

Не облагаются НДС услуги общественного питания, оказываемые организациями и индивидуальными предпринимателями как через объекты общественного питания, так и вне указанных объектов по месту, выбранному заказчиком (выездное обслуживание), при соблюдении условий, указанных в пп. 38 п. 3 ст. 149 НК РФ.

Одним из типов торговых предприятий является торговый (вендинговый) автомат – нестационарный торговый объект, представляющий собой техническое устройство, предназначенное для автоматизации процессов продажи, оплаты и выдачи штучных товаров в потребительской упаковке в месте нахождения устройства без участия продавца. Торговля, осуществляемая с использованием торговых (вендинговых) автоматов, является формой розничной торговли<sup>2</sup>.

К продукции общественного питания, произведенной предприятием общепита и реализуемой через вендинговые аппараты, освобождение от НДС не применяется.

### **1.2. Налог на прибыль организаций**

**Письмо Минфина России от 27.05.2022 № 03-03-06/3/49721**

#### ***Отрицательная курсовая разница, возникшая в 2022 году, учитывается по прежним правилам: на дату прекращения (исполнения) требований (обязательств) или на последнее число месяца – в зависимости от того, что произошло раньше.***

Согласно пп. 7.1 п. 4 ст. 271 НК РФ, введенному Федеральным законом от 26.03.2022 № 67-ФЗ<sup>3</sup> (далее – Закон № 67-ФЗ), по доходам в виде положительной курсовой

---

<sup>2</sup> В соответствии с пунктами 60 и 88 Государственного стандарта Российской Федерации «ГОСТ Р 51303-2013. Национальный стандарт Российской Федерации. Торговля. Термины и определения».

<sup>3</sup> «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и статью 2 Федерального закона «О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации».

разницы, возникшей в налоговых (отчетных) периодах 2022–2024 годов по требованиям (обязательствам), стоимость которых выражена в иностранной валюте (за исключением авансов), датой получения внереализационного дохода признается день прекращения (исполнения) требований (обязательств), выраженных в иностранной валюте, при дооценке (уценке) которых возникает положительная курсовая разница. Действие указанной нормы распространяется на правоотношения, возникшие с 01.01.2022 (п. 4 ст. 5 Закона № 67-ФЗ).

Согласно пп. 6.1 п. 7 ст. 272 НК РФ, введенному также Законом № 67-ФЗ, по расходам в виде отрицательной курсовой разницы, возникшей в 2023 и 2024 годах по таким требованиям (обязательствам), датой признания внереализационных расходов признается день прекращения (исполнения) требований (обязательств), выраженных в иностранной валюте, при уценке (дооценке) которых возникает отрицательная курсовая разница. Указанное положение вступает в силу с 01.01.2023 (п. 2 ст. 5 Закона № 67-ФЗ).

Таким образом, Законом № 67-ФЗ внесены изменения в статьи 271 и 272 НК РФ, согласно которым положительная курсовая разница в 2022–2024 годах и отрицательная курсовая разница в 2023–2024 годах, начисленные по требованиям / обязательствам, стоимость которых выражена в иностранной валюте, учитываются при расчете налоговой базы по налогу на прибыль только по мере прекращения (исполнения) данных требований / обязательств.

При этом отрицательная курсовая разница, возникшая у налогоплательщика в 2022 году, учитывается в прежнем порядке, установленном п. 10 ст. 272 НК РФ, то есть на день прекращения (исполнения) требований / обязательств или на последнее число текущего месяца – в зависимости от того, что произошло раньше.

Сам порядок исчисления курсовых разниц не изменился. По окончании временного порядка учета курсовых разниц возвращается действовавший до его введения порядок признания внереализационных доходов и расходов в виде курсовых разниц, установленный пп. 7 п. 4 ст. 271 НК РФ и пп. 6 п. 7 ст. 272 НК РФ соответственно.

### ***1.3. Налог на имущество организаций***

**Письмо Минфина России от 23.05.2022 № 03-05-01/47593**

***Налог на имущество в отношении неотделимых улучшений в арендованный объект недвижимого имущества, которые не возмещены арендодателем и учитываются на балансе арендатора, уплачивается самим арендатором до выбытия основного средства.***

В соответствии с п. 6 ФСБУ 26/2020 затраты организации на улучшение и (или) восстановление объектов основных средств признаются в бухгалтерском учете капитальными вложениями при соблюдении условий п. 5 ФСБУ 26/2020.

Капитальные вложения по их завершении, то есть после приведения объекта капитальных вложений в состояние и местоположение, в которых он пригоден к использованию в запланированных целях, считаются основными средствами (п. 18 ФСБУ 26/2020).

Если капитальные вложения на неотделимые улучшения в арендованный объект недвижимого имущества не возмещены арендодателем и учитываются в качестве основного средства на балансе арендатора, то налог на имущество уплачивается арендатором до выбытия этого основного средства из состава основных средств в порядке, установленном ФСБУ 6/2020.

### ***1.4. Налог на доходы физических лиц***

**Письмо Минфина России от 19.05.2022 № 03-04-05/46103**

***При выплате физическому лицу дохода по решению суда, в котором не выделена сумма, подлежащая удержанию в качестве налога, налоговые агенты обязаны письменно сообщить налогоплательщику и налоговому органу о невозможности удержать налог.***

Российские организации, от которых или в результате отношений с которыми налогоплательщик получил доходы, указанные в п. 2 ст. 226 НК РФ, обязаны исчислить, удержать у него и уплатить сумму налога, исчисленную в соответствии со ст. 225 НК РФ (п. 1 ст. 226 НК РФ). Указанные лица признаются налоговыми агентами

При выплате физлицу дохода по решению суда, в котором указана сумма, подлежащая взысканию в пользу физического лица, и сумма, которую необходимо удержать в качестве налога, налоговые агенты обязаны удержать сумму налога непосредственно из доходов налогоплательщика при их фактической выплате.

Если в вынесенном судом решении не указаны конкретные суммы, причитающиеся физическому лицу и подлежащие удержанию с него, организация – налоговый агент не имеет возможности удержать НДФЛ с указанного дохода. В этом случае налоговый агент обязан не позднее 1 марта года, следующего за истекшим налоговым периодом, в котором возникли соответствующие обстоятельства, письменно сообщить налогоплательщику и налоговому органу по месту своего учета о невозможности удержать налог, о сумме дохода, с которого не удержан налог, и о сумме неударжанного налога (п. 5 ст. 226 НК РФ).

## ***2. Судебная практика***

### ***2.1. Определения Верховного Суда РФ об отказе в передаче дел в СКЭС ВС РФ***

**Определение ВС РФ от 27.05.2022 № [307-ЭС22-6762](#) по делу № [А56-8758/2021](#) об отказе в передаче кассационной жалобы ООО «Всеволожская селекционная станция» для рассмотрения в судебном заседании СКЭС ВС РФ (судья Иваненко Ю.Г.)**

***Разовая сделка по реализации подакцизного товара не является основанием для утраты обществом, применяющим ЕСХН, права на освобождение от НДС.***

Общество, являющееся с 01.01.2018 плательщиком ЕСХН, представило 20.01.2019 в налоговый орган уведомление об использовании права на освобождение от уплаты НДС в соответствии со ст. 145 НК РФ.

Позднее общество представило в инспекцию налоговую декларацию по НДС за III квартал 2019 года с исчисленной к уплате суммой налога и пояснение об утрате им права на освобождение от уплаты НДС согласно второму абзацу п. 5 ст. 145 НК РФ в связи с реализацией в адрес взаимозависимого лица подакцизного товара (дизельного топлива). Поскольку при камеральной проверке декларации налоговый орган не потребовал предъявить документы и пояснить причины

представления лицом, использующим налоговое освобождение, декларации по НДС, общество сочло, что налоговый орган подтвердил утрату им права на налоговое освобождение от уплаты НДС с данного налогового периода.

После этого общество представило налоговую декларацию по НДС за IV квартал 2019 года с заявлением сумм НДС к вычету и возмещению из бюджета. По результатам камеральной налоговой проверки данной декларации инспекция отказала обществу в возмещении НДС. По ее мнению, налогоплательщик, руководствуясь ошибочным толкованием положений пунктов 4 и 5 ст. 145 НК РФ без учета п. 2 этой статьи, необоснованно счел себя утратившим право на освобождение от уплаты НДС, начиная с предыдущего налогового периода – III квартала 2019 года.

Суды признали выводы инспекции правомерными. В силу прямого запрета, указанного в п. 4 ст. 145 НК РФ, плательщик ЕСХН по своему волеизъявлению не мог отказаться от налогового освобождения. На основании п. 2 ст. 145 НК РФ общество могло утратить право на освобождение от НДС только в случае реализации подакцизных товаров в течение трех предшествующих последовательных календарных месяцев. Однако в рассматриваемом случае сделка по реализации подакцизного товара являлась для налогоплательщика разовой. Единственная операция по реализации подакцизного товара – дизельного топлива, совершенная в III квартале 2019 года, не служит основанием для утраты обществом, применяющим ЕСХН, права на освобождение от НДС.

Судья ВС РФ отказал в передаче кассационной жалобы общества для рассмотрения в судебном заседании СКЭС ВС РФ.

Определение ВС РФ от 06.05.2022 № [310-ЭС22-6490](#) по делу № [А09-4851/2021](#) об отказе в передаче кассационной жалобы АО «192-й Центральный завод железнодорожной техники» на рассмотрение в судебном заседании СКЭС ВС РФ (судья Иваненко Ю.Г.)

***Общество, создавшее с подконтрольными ему организациями формальный документооборот с целью незаконного вывода денежных средств, лишается права на налоговую реконструкцию, если оно не содействовало установлению лица, фактически исполнившего сделку.***

Инспекция пришла к выводу о создании обществом и подконтрольными ему организациями формального документооборота с целью увеличения расходов, учитываемых при исчислении налога на прибыль.

Суды трех инстанций признали выводы инспекции правомерными, указав, что общество вело с контрагентами фиктивную предпринимательскую деятельность по приобретению у них металлопроката в целях дальнейшей поставки для нужд Министерства обороны РФ и Министерства обороны Республики Беларусь.

Суды установили, что спорные контрагенты были выбраны поставщиками металлопродукции путем электронных торгов, они не имеют опыта работы в сфере поставок металлопроката и соответствующей деловой репутации на рынке, у них отсутствуют основные средства и квалифицированные кадры для осуществления деятельности по оптовой поставке металлопродукции, а также собственные денежные средства. Единственным покупателем металлопроката у этих организаций является общество. Денежные средства, поступившие от него на расчетные счета контрагентов, транзитом перечислялись на счета другой организации, а оставшиеся суммы переводились на расчетные счета организаций, не осуществляющих финансово-хозяйственную деятельность, через которые происходило транзитное перечисление с дальнейшим обналичиванием.

Схема взаимодействия с указанными контрагентами позволила обществу путем организации формального документооборота увеличить расходы на приобретение металлопродукции, используемой для выполнения государственного оборонного заказа, учесть их при определении налоговой базы по налогу на прибыль и получить необоснованную налоговую выгоду в виде увеличения суммы убытка, подлежащего отнесению на последующие налоговые периоды.

Действия общества выходили за пределы осуществления прав налогоплательщика, предусмотренные п. 2 ст. 54.1 НК РФ, поэтому суды отклонили его доводы о необходимости при корректировке суммы убытка учитывать лишь необоснованные расходы, приходящиеся на наценку «технических» контрагентов.

В то же время право на вычет фактически понесенных расходов при исчислении налога на прибыль может быть реализовано налогоплательщиком, содействовавшим в устранении потерь казны, а именно раскрывшим в соответствии с требованиями пп. 6 п. 1 ст. 23, п. 1 ст. 54 НК РФ сведения и документы, позволяющие установить лицо, которое совершило фактическое исполнение по сделке, осуществить его налогообложение и таким образом вывести фактически проведенные хозяйственные операции из теневого (не облагаемого налогами) оборота.

Ни в ходе налоговой проверки, ни во время судебного разбирательства общество не содействовало установлению лица, осуществившего фактическое исполнение по сделке, не раскрыло сведений и не привело доказательств, которые позволили бы установить объем приобретенной металлопродукции, адреса отгрузки и поставки, осуществлявших доставку водителей и иные детали, необходимые для определения действительных потерь казны от выявленного нарушения. В связи с этим суды пришли к выводу об отсутствии правовых оснований для реконструкции действительных налоговых обязательств общества.

Полученные налоговым органом в ходе проверки первичные документы, оформленные спорными контрагентами, как установлено судами, не позволяют достоверно определить конкретного поставщика и объемы приобретенной металлопродукции.

Судья ВС РФ отказал в передаче кассационной жалобы общества для рассмотрения в судебном заседании СКЭС ВС РФ.

**Определение ВС РФ от 10.06.2022 № [304-ЭС22-8394](#) по делу № [А03-3801/2021](#) об отказе в передаче кассационной жалобы ООО «ЭкоНива Алтай» на рассмотрение в судебном заседании СКЭС ВС РФ (судья Завьялова Т.В.)**

***Общество, которое выполняет функции заказчика-застройщика, не совмещая их с функцией инвестора, не вправе принимать к вычету НДС, предъявленный ему подрядной организацией.***

В 2018 году между администрацией края и учредителем общества (холдингом) было заключено Соглашение о социально-экономическом партнерстве (далее – Соглашение), направленное на развитие сельскохозяйственного производства при реализации крупных инвестиционных проектов. В 2019 году между администрацией края и самим обществом было заключено соглашение, по условиям которого общество наделялось функцией реализации инвестиционного проекта по строительству животноводческого комплекса. Проект должен был финансироваться за счет средств холдинга.

В 2019 году общество (заказчик) заключило с генеральным подрядчиком договор, предметом которого являлось проведение комплекса работ, необходимых для завершения строительства и ввода объекта в эксплуатацию. После этого общество заявило суммы НДС к возмещению.

Налоговый орган отказал в вычетах НДС, предъявленных налогоплательщику подрядной организацией, поскольку он не являлся инвестором инвестиционного объекта.

Суды трех инстанций согласились с выводом налогового органа об отсутствии инвестиционного характера участия общества в строительстве объекта, в связи с чем оно не вправе принимать к вычету НДС, предъявленный ему подрядной организацией. При реализации инвестиционного проекта общество выполняло посредническую роль. Суммы налога должны приниматься к вычету инвестором строительства на основании счета-фактуры, выставленного заказчиком-застройщиком.

Судья ВС РФ отказала в передаче кассационной жалобы общества для рассмотрения в судебном заседании СКЭС ВС РФ.

Определение ВС РФ от 10.06.2022 № [305-ЭС22-6099](#) по делу № [А40-75910/2021](#) об отказе в передаче кассационной жалобы ООО «Веринт Системс ГмбХ» для рассмотрения в судебном заседании СКЭС ВС РФ (судья Антонова М.К.)

***При выплате заработной платы путем перевода денежных средств из одного банка в другой датой фактического получения работниками дохода для целей удержания НДФЛ считается тот день, когда был совершен такой перевод.***

Общество выплачивало сотрудникам заработную плату путем перевода денежных средств из одного банка в другой. По его мнению, фактической датой получения работниками дохода была дата загрузки платежного реестра в банк для зачисления денежных средств на их лицевые счета (сводный мемориальный ордер к платежной ведомости). Инспекция же пришла к выводу, что датой фактического получения дохода физическими лицами является день перечисления обществом денежных средств на расчетный счет в банке, в связи с чем привлекла общество к налоговой ответственности, предусмотренной ст. 123 НК РФ (за неправомерное неперечисление / неполное перечисление налоговым агентом сумм НДФЛ в срок, установленный НК РФ).

Суды трех инстанций признали выводы налогового органа верными, указав, что датой фактического получения дохода физическими лицами – работниками общества является день перечисления денежных средств с расчетного счета одного банка на расчетный счет другого. При этом мемориальные ордера свидетельствуют о дате фактического поступления денежных средств на открытые в банке счета физических лиц.

Судья ВС РФ отказала в передаче кассационной жалобы общества на рассмотрение в судебном заседании СКЭС ВС РФ.

**Определение ВС РФ от 01.06.2022 № [306-ЭС22-7514](#) по делу № [А55-35398/2020](#) об отказе в передаче кассационной жалобы ПАО «РусГидро» для рассмотрения в судебном заседании СКЭС ВС РФ (судья Завьялова Т.В.)**

***Суд признал объекты, входящие в состав гидроэлектростанции, недвижимым имуществом.***

Инспекция пришла к выводу о занижении обществом налоговой базы по налогу на имущество ввиду неверной квалификации объектов, состоящих из оборудования гидроэлектростанции, а также сооружений, являющихся неотъемлемой технологической частью линий энергопередачи, в качестве объектов движимого имущества, не подлежащих налогообложению.

Суды установили, что гидроэлектростанция представляет собой комплекс объединенных производственным назначением и технологическим режимом работы зданий, сооружений и иных вещей, неразрывно связанных физически или технологически, возведенных по единому проекту и расположенных на одном земельном участке. Спорные объекты, входящие в состав гидроэлектростанции, являются ее составной частью и относятся к сложной вещи. Выделение из состава ГЭС спорных объектов является искусственным разделением в бухгалтерском учете единого объекта основных средств, выступающего недвижимым объектом (сооружением).

Судья ВС РФ отказала в передаче кассационной жалобы общества для рассмотрения в судебном заседании СКЭС ВС РФ.

## ***2.2. Решения Арбитражного суда г. Москвы***

**Решение Арбитражного суда г. Москвы по делу № [А40-47975/22](#) ООО «ОфисСтрой-М» (судья Паршукова О.Ю.)**

***Суд признал неправомерным начисление штрафа по п. 1 ст. 119 НК РФ за представление налоговой декларации с неверным КПП, указав на фактическую уплату налога и принятие налогоплательщиком мер по устранению допущенной ошибки.***

Инспекция привлекла общество к ответственности по п. 1 ст. 119 НК РФ в виде штрафа за нарушение срока представления налоговой декларации по налогу на имущество.

Общество уплатило штраф и направило в адрес инспекции заявление с обоснованием отсутствия в своих действиях признаков налогового правонарушения и просьбой отменить решение. Однако инспекция сообщила о том, что из-за неправильно указанного в первичной декларации КПП не может признать факт ее подачи.

Суд вынес решение в пользу общества. Ссылаясь на п. 1 Порядка организации работы налоговых органов<sup>4</sup>, он указал, что по документам, требующим уточнения реквизитов в целях правильного отражения в информационных ресурсах налогового органа информации о поступивших платежах, налоговый орган должен информировать плательщика о необходимости уточнить реквизиты расчетного документа, однако инспекцией не представлено доказательств получения обществом такого письма.

Общество самостоятельно выявило наличие допущенной технической ошибки в декларации. В пункте 1 ст. 119 НК РФ установлена ответственность за определенный состав правонарушения, включающий непредставление налоговой декларации вследствие неуплаты налога в бюджет, что позволяет рассчитать сумму штрафа, исходя из размера подлежащего уплате налога.

В данном случае налог был уплачен обществом полностью в установленный срок. Декларация также была направлена своевременно и в установленном порядке. С учетом изложенного суд пришел к выводу, что в действиях общества отсутствует событие вменяемого налогового правонарушения, установленного п. 1 ст. 119 НК РФ.

**Решение Арбитражного суда г. Москвы от 31.05.2022 по делу № [А40-17174/22](#) ООО «Совенго» (судья Стародуб А.П.)**

***Превышение длительности производства по делу о налоговом нарушении (проведение мероприятий налогового контроля с нарушением сроков) само по себе не лишает налоговый орган права на принятие мер внесудебного взыскания, но ограничивает возможность его осуществления пределами двух лет.***

Налоговый орган по результатам камеральных проверок деклараций по налогу на имущество за 2017–2018 годы решением от 10.09.2021 доначислил обществу налог

---

<sup>4</sup> Утвержден Приказом ФНС России от 25.07.2017 № ММВ-7-22/579@.

и пени. Общество оспорило доначисления в суде, поскольку к дате получения решения прошло уже более трех лет с момента истечения срока добровольного исполнения обязанности по уплате, что исключает возможность налогового органа принудительно взыскать налог в силу исковой давности.

Суд согласился с обществом. Более того, срок проведения налоговой проверки составил более двух лет, что является самостоятельным основанием для утраты налоговым органом права на принудительное взыскание сумм налога и пеней.

Суд подчеркнул, что п. 1 ст. 47 НК РФ установлен предельный двухлетний срок для осуществления судебного взыскания задолженности, применяемый при утрате налоговым органом возможности внесудебного взыскания. По смыслу закона этот срок выступает гарантией соблюдения принципа правовой определенности: он исчисляется с момента истечения срока добровольного исполнения обязанности по уплате, указанного в требовании, и поглощает иные предусмотренные статьями 46–47 НК РФ сроки совершения промежуточных действий, направленных на взыскание задолженности налоговым органом. По истечении этого срока налоговый орган, утративший возможность принятия собственных решений (постановлений) о взыскании задолженности, также утрачивает право на обращение с соответствующим требованием в суд.

Таким образом, превышение длительности производства по делу о нарушении законодательства о налогах (совершение определенных действий в рамках проведения мероприятий налогового контроля с нарушением сроков) само по себе не лишает налоговый орган права на принятие мер внесудебного взыскания, предусмотренных статьями 46–47 НК РФ, но ограничивает возможность осуществления взыскания пределами двух лет.

Поскольку с момента истечения срока добровольного исполнения обязанности по уплате, а также с начала проверки до вынесения решения прошло более двух лет, налоговый орган утратил возможность принятия собственных решений на взыскание задолженности и право на обращение с данным требованием в суд.

**Решение Арбитражного суда г. Москвы от 11.05.2022 по делу № [А40-30290/22](#) ООО «Бисан» (судья Полукаров А.В.)**

***Оставление без рассмотрения жалобы налогоплательщика на решение налогового органа, которая была подана представителем с приложением копии нотариально заверенной доверенности, оригинал которой был проверен сотрудником инспекции при принятии жалобы, является незаконным.***

Общество направило через экспедицию УФНС России по г. Москве жалобу в ФНС России с просьбой признать незаконным решение инспекции о его привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Решением ФНС России жалоба была оставлена без рассмотрения на основании п. 7 ч. 1 ст. 139.3 НК РФ в связи с тем, что подписана лицом, в отношении которого не представлены оформленные в установленном порядке документы, подтверждающие полномочия представителя лица на ее подписание. ФНС России указывала, что жалоба представлена обществом в налоговый орган по почте на бумажном носителе и подписана представителем, действующим на основании приложенной к жалобе копии доверенности. При этом оригинал данной доверенности или ее надлежащим образом заверенная копия в налоговом органе отсутствуют. По мнению ФНС России, довод общества о том, что принимавший жалобу сотрудник экспедиции УФНС России по г. Москве был ознакомлен с подлинником доверенности, документально не подтвержден, документы, предусмотренные п. 4 ст. 139.2 НК РФ, необходимые для рассмотрения жалобы, отсутствовали.

Суд признал решение ФНС России об оставлении жалобы без рассмотрения незаконным. Адресованная ФНС России жалоба подписана от имени общества его представителем на основании нотариально удостоверенной доверенности с соответствующим реестровым номером. Факт приложения доверенности к направленной в ФНС России жалобе общества подтверждается тем, что она указана в приложении к жалобе (копия имеется в материалах дела), которая была подана в УФНС России по г. Москве через канцелярию и принята (о чем свидетельствует штамп о принятии на копии жалобы). При этом каких-либо отметок сотрудника налогового органа о том, что при принятии жалобы указанная доверенность отсутствовала, не имеется. ФНС России не представила доказательств отсутствия

указанной доверенности в составе поступивших вместе с жалобой документов (например, акта об отсутствии таковых).

В то же время в соответствии с установленной процедурой сотрудник канцелярии УФНС России по г. Москве при приеме жалобы проверил паспорт представителя и подлинник нотариальной доверенности на его имя. Подать жалобу без предъявления паспорта и подлинника нотариальной доверенности представитель общества не мог в силу установленных ФНС России процедур по приему заявлений и жалоб. Кроме того, в рамках исполнения положений Основ законодательства РФ о нотариате создан специальный сервер, аккумулирующий данные о доверенностях, заверенных в нотариальном порядке после 01.01.2017. Общество представило распечатку сведений с данного сервера, свидетельствующую о том, что доверенность с присвоенным ей реестровым номером выдана нотариусом г. Москвы и является действующей. Таким образом, решение ФНС России об оставлении жалобы общества без рассмотрения не соответствует закону.

**Подпишитесь на бесплатную рассылку других аналитических материалов «Щекин и партнеры», отправив заявку по адресу:**

**[info@schekinlaw.ru](mailto:info@schekinlaw.ru)**

**Архив дайджестов находится на сайте [www.schekinlaw.ru](http://www.schekinlaw.ru)**