



ДАЙДЖЕСТ НАЛОГОВЫХ НОВОСТЕЙ № 383¹

13 июня 2022 г. – 26 июня 2022 г.

1. Письма Минфина и ФНС России3

1.1. Налог на прибыль организаций.....3

Если налогоплательщик возвращает продавцу приобретенный объект основных средств, то суммы начисленной на него амортизации и амортизационной премии изымаются из расходов соответствующих отчетных (налоговых) периодов. 3

При зачислении средств на счет типа «С» для выплаты иностранному кредитору налоговым агентом признается лицо, выплачивающее такой доход. 3

1.2. Иные налоги и сборы4

ИП, применяющий УСН, вправе в течение календарного года перейти на ПСН по отдельным видам деятельности, в отношении которых она введена соответствующими законами субъектов РФ. 4

1.3. Налоговый контроль.....5

Если последний день предусмотренного НК РФ срока приходится на нерабочий праздничный день, установленный органом власти субъекта РФ, его перенос на другой день не осуществляется. 5

2. Судебная практика5

2.1. Определения Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ

5

Судебная коллегия признала правомерным применение патентной системы налогообложения при проведении кровельных и изоляционных работ по заказу юридических лиц. 5

2.2. Определения Верховного Суда РФ об отказе в передаче дел в СКЭС ВС РФ6

Несоответствие веса товара при помещении под процедуру реэкспорта сведениям, заявленным при его помещении под процедуру выпуска для внутреннего потребления,

¹ В дайджест включены наиболее интересные новости: письма Минфина и ФНС России, определения ВС РФ о передаче (об отказе в передаче) кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ, определения СКЭС ВС РФ, а также выборочно практика Арбитражного суда г. Москвы по налоговым спорам.

вследствие изменения веса упаковки не может служить основанием для отказа в возврате излишне уплаченного НДС..... 7

Арест, не снятый с денежных средств налогоплательщика, наложенный в качестве обеспечительной меры в целях дальнейшего исполнения решения суда, не является основанием для неисполнения банком принятого впоследствии постановления о взыскании этих средств..... 8

2.3. Решения Арбитражного суда г. Москвы..... 9

Несоблюдение процессуальных сроков при проведении мероприятий налогового контроля не является существенным нарушением и не влечет за собой безусловную отмену решения налогового органа, принимаемого по результатам проведения налоговой проверки..... 9

В отсутствие доказательств «технического» характера контрагента отказ налогоплательщику в принятии НДС к вычету и учете затрат в расходах по налогу на прибыль неправилен..... 10

Истребование в рамках п. 2 ст. 93.1 НК РФ сведений относительно деятельности общества без указания на конкретные сделки и конкретных контрагентов является незаконным.....12

1. Письма Минфина и ФНС России

1.1. Налог на прибыль организаций

Письмо Минфина России от 25.05.2022 № 03-03-06/1/48762

Если налогоплательщик возвращает продавцу приобретенный объект основных средств, то суммы начисленной на него амортизации и амортизационной премии изымаются из расходов соответствующих отчетных (налоговых) периодов.

В случае существенного нарушения требований к качеству товара (обнаружения неустранимых недостатков; недостатков, которые не могут быть устранены без несоизмерных расходов или затрат времени либо выявляются неоднократно, или же проявляются вновь после их устранения; а также других подобных недостатков) покупатель вправе по своему выбору:

- отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата денежной суммы, уплаченной за товар;
- потребовать замены товара ненадлежащего качества товаром, соответствующим договору (п. 2 ст. 475 ГК РФ).

Если налогоплательщик возвращает продавцу приобретенный по договору купли-продажи объект основных средств, то суммы ранее начисленной по нему амортизации, а также амортизационной премии, если она применялась, подлежат изъятию из числа расходов, учтенных в уменьшение налоговой базы по налогу на прибыль соответствующих отчетных (налоговых) периодов в порядке ст. 54 НК РФ.

Письмо ФНС России от 14.06.2022 № ШЮ-4-22/7219@

При зачислении средств на счет типа «С» для выплаты иностранному кредитору налоговым агентом признается лицо, выплачивающее такой доход.

Налог с доходов, полученных иностранной организацией от источников в РФ, исчисляется и удерживается российской организацией либо иностранной организацией, осуществляющей деятельность в РФ через постоянное представительство, либо ИП, выплачивающими доход иностранной организации,

при каждой выплате доходов, указанных в п. 1 ст. 309 НК РФ, за исключением тех, что приведены в п. 2 ст. 309 НК РФ, в валюте выплаты дохода (п. 1 ст. 310 НК РФ).

НДФЛ исчисляется налоговым агентом на дату фактического получения дохода, определяемую в соответствии со ст. 223 НК РФ (п. 3 ст. 226 НК РФ).

Налоговое законодательство не связывает возникновение обязанности налогового агента с типом банковского счета, на который зачисляется доход.

Зачисление денежных средств на счет типа «С»² является выплатой дохода иностранному кредитору, в связи с чем налог должен исчисляться, удерживаться и перечисляться в бюджет РФ налоговым агентом, которым признается лицо, выплачивающее такой доход.

В части вменения банку обязанности налогового агента в случае, когда его клиент такую обязанность не исполнил, ФНС России отметила, что положениями НК РФ не предусмотрено перенесение обязанности налогового агента на иное лицо.

1.2. Иные налоги и сборы

Письмо Минфина России от 16.05.2022 № 03-11-11/44740

ИП, применяющий УСН, вправе в течение календарного года перейти на ПСН по отдельным видам деятельности, в отношении которых она введена соответствующими законами субъектов РФ.

УСН применяется организациями и ИП наряду с иными режимами налогообложения, предусмотренными законодательством (п. 1 ст. 346.11 НК РФ).

Патентная система налогообложения (ПСН) вводится в действие законами субъектов РФ и применяется на их территориях (п. 1 ст. 346.43 НК РФ). ИП может применять ПСН наряду с иными режимами налогообложения, предусмотренными законодательством.

² Согласно Указу Президента РФ от 05.03.2022 № 95 «О временном порядке исполнения обязательств перед некоторыми иностранными кредиторами» в целях исполнения должниками – резидентами РФ обязательств по кредитам и займам, финансовым инструментам перед иностранными кредиторами, связанными с иностранными государствами, которые совершают в отношении Российской Федерации, российских юридических и физических лиц недружественные действия, должник вправе направить в российскую кредитную организацию заявление об открытии на имя иностранного кредитора счета типа «С», предназначенного для проведения расчетов по данным обязательствам.

1.3. Налоговый контроль

Письмо Минфина России от 02.06.2022 № 03-02-07/51877

Если последний день предусмотренного НК РФ срока приходится на нерабочий праздничный день, установленный органом власти субъекта РФ, его перенос на другой день не осуществляется.

Когда срок истекает в день, признаваемый в соответствии с законодательством РФ или актом Президента РФ выходным, нерабочим праздничным и (или) нерабочим, датой его окончания считается ближайший из следующих рабочих дней (п. 6, 7 ст. 6.1 НК РФ).

НК РФ не предусмотрен перенос определенного законодательством о налогах и сборах срока, если его окончание приходится на нерабочий праздничный день, установленный уполномоченным органом государственной власти субъекта РФ.

2. Судебная практика

2.1. Определения Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ

Определение СКЭС ВС РС от 16.06.2022 № [305-ЭС22-1659](#) по делу № [А41-6753/2021](#) ИП Мисюкевича Игоря Викторовича (председательствующий судья Завьялова Т.В., судьи Антонова М.К., Павлова Н.В.)

Судебная коллегия признала правомерным применение патентной системы налогообложения при проведении кровельных и изоляционных работ по заказу юридических лиц.

ИП применял УСН. Также ему были выданы патенты на строительство жилых и нежилых зданий и др. В проверяемом периоде ИП был получен доход от исполнения заключенных с юридическими лицами договоров подряда по ремонту кровли зданий и жилых домов. Этот доход был отражен в книге учета доходов ИП, применяющих патентную систему налогообложения (ПСН).

Полагая, что в отношении работ, выполненных для нужд юридических лиц, ПСН не применяется, налоговый орган пришел к выводу о занижении налоговой базы по УСН.

Суды трех инстанций согласились с позицией налогового органа, указав, что правом на применение ПСН обладают ИП, выполняющие работы либо

оказывающие услуги в целях удовлетворения исключительно личных бытовых потребностей гражданина. На основании этого суды пришли к выводу об отсутствии у налогоплательщика права на применение ПСН при проведении кровельных и изоляционных работ по заказу юридических лиц.

Общество ссылалось на то, что применение ПСН не ставится в зависимость от того, является ли заказчик по договору на выполнение работ юридическим или физическим лицом.

Судебная коллегия, отменяя решения нижестоящих судов, указала, что целью введения ПСН являлось налоговое стимулирование развития малого предпринимательства, повышение заинтересованности муниципальных образований в легализации и развитии на их территориях предпринимательской деятельности и увеличении за счет этого доходов своих бюджетов.

Перечень видов деятельности, при осуществлении которых индивидуальным предпринимателям разрешается применять ПСН, определен п. 2 ст. 346.43 НК РФ. Законами Московской области³ к видам предпринимательской деятельности в сфере бытовых услуг отнесены, в частности, работы и услуги по строительству жилых и нежилых зданий. При этом законы не устанавливают ограничений по применению ПСН в отношении названных видов работ, выполняемых по заказу юридических лиц.

2.2. Определения Верховного Суда РФ об отказе в передаче дел в СКЭС ВС РФ

Определение ВС РФ от 06.06.2022 № [305-ЭС22-7948](#) по делу № [А41-74568/20](#) об отказе в передаче кассационной жалобы Шереметьевской таможни ФТС РФ для рассмотрения в судебном заседании СКЭС ВС РФ (дело ООО «База Эк», судья Павлова Н.В.)

³ Закон Московской области от 26.11.2021 № 227/2021-ОЗ «О внесении изменений в Закон Московской области «О ставках налога, взимаемого в связи с применением упрощенной системы налогообложения в Московской области» и Закон Московской области «О патентной системе налогообложения на территории Московской области» от 19.12.2016 № 165/2016-ОЗ.

Несоответствие веса товара при помещении под процедуру реэкспорта сведениям, заявленным при его помещении под процедуру выпуска для внутреннего потребления, вследствие изменения веса упаковки не может служить основанием для отказа в возврате излишне уплаченного НДС.

При реализации обществом ввезенного товара российскому покупателю был выявлен брак. Покупатель выставил обществу претензию, и товар был принят обществом обратно. Независимая организация, проверив качество товара, подтвердила наличие брака, однако в результате проведенных при этом манипуляций была нарушена целостность упаковки. Общество переупаковало товар для отправки иностранному поставщику, использовав более легкую упаковку. Товар был помещен под процедуру реэкспорта, общество обратилось в таможенный орган с заявлением о возврате излишне уплаченного НДС.

Таможенный орган отказал в возврате налога, так как вес брутто и нетто товаров при их помещении под таможенную процедуру реэкспорта отличался от сведений, заявленных в декларации на товар при его помещении под таможенную процедуру выпуска для внутреннего потребления.

Суд первой инстанции поддержал позицию таможенного органа. Однако суды апелляционной и кассационной инстанций не согласились с этим, указав, что в результате вывоза товара и помещения его под таможенную процедуру реэкспорта у общества возникла излишняя уплата таможенных платежей за товары, ранее ввезенные по декларациям. Общество представило полный комплект документов, подтверждающий факт излишней уплаты НДС для принятия таможенным органом решения по возврату таможенных платежей в заявленном размере.

Суды отметили, что разница в весе брутто и нетто возникла в связи с использованием обществом новой упаковки для возвращения иностранному поставщику товара после его распаковки с целью проверки качества.

Судья ВС РФ отказала таможенному органу в передаче кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании СКЭС ВС РФ.

Определение ВС РФ от 17.06.2022 № [309-ЭС22-8622](#) по делу № [А50-24004/20](#) об отказе в передаче кассационной жалобы АО КБ «Уральский

финансовый дом» на рассмотрение в судебном заседании СКЭС ВС РФ (судья Иваненко Ю.Г.)

Арест, не снятый с денежных средств налогоплательщика, наложенный в качестве обеспечительной меры в целях дальнейшего исполнения решения суда, не является основанием для неисполнения банком принятого впоследствии постановления о взыскании этих средств.

Налоговый орган обратился в суд с заявлением о принятии обеспечительных мер в виде наложения ареста на денежные средства, находящиеся на расчетных счетах общества. Суд удовлетворил ходатайство налогового органа. Впоследствии было обращено взыскание на находящиеся в банке денежные средства общества.

В связи с неисполнением банком постановления судебного пристава-исполнителя и вступившего в силу решения суда инспекция обратилась в суд с иском о наложении на банк судебного штрафа. Иск был удовлетворен.

В кассационной жалобе банк просил отменить решение о наложении судебного штрафа. Отказывая банку, суды исходили из того, что при наличии денежных средств на расчетном счете общества для частичного погашения задолженности по исполнительному производству он неправомерно бездействовал и не исполнил постановление судебного пристава-исполнителя, не обратив взыскание на данные денежные средства, что свидетельствует о наличии предусмотренного ч. 1 ст. 332 АПК РФ основания для наложения судебного штрафа.

При этом суды отклонили возражение банка по поводу того, что до отмены ареста, ранее наложенного на денежные средства общества, задолженность не могла быть взыскана по судебному акту. Арест был наложен в качестве обеспечительной меры в целях дальнейшего исполнения решения суда, и его действие сохранялось до этого момента. Судебный пристав-исполнитель не вправе отменить наложенную судом обеспечительную меру, поэтому положения ч. 4 ст. 70 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», на которые ссылался банк, применению не подлежат.

В постановлении судебного пристава-исполнителя имелось указание на то, что обращение взыскания производится на денежные средства общества, которые арестованы определением суда для обеспечения иска налоговой инспекции, и целью обращения взыскания является исполнение судебного акта, вынесенного по существу данного иска. Требований к расчетному счету общества, имеющих

приоритетную очередность погашения, не имелось, соответственно, у банка отсутствовали препятствия к исполнению решения суда.

2.3. Решения Арбитражного суда г. Москвы

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 14.06.2022 по делу № [А40-159330/21](#) ООО «Церсанит Трейд» (судья Суставова О.Ю.)

Несоблюдение процессуальных сроков при проведении мероприятий налогового контроля не является существенным нарушением и не влечет за собой безусловную отмену решения налогового органа, принимаемого по результатам проведения налоговой проверки.

Общество было привлечено к ответственности за совершение налогового правонарушения. В связи с неисполнением им в срок требования об уплате налога налоговый орган принял решение о взыскании такового за счет денежных средств на счетах налогоплательщика в банках. Инспекция сформировала и направила в кредитные учреждения решение о приостановлении операций по счетам налогоплательщика.

Общество указывало на истечение установленного ст. 46, 47 НК РФ срока, отведенного на принудительное взыскание недоимки, пеней и штрафа. Однако суд признал решение налогового органа правомерным, подчеркнув, что при проверке соблюдения сроков принудительного внесудебного взыскания подлежит оценке своевременность действий налогового органа на стадии исполнения решения, вынесенного по результатам налоговой проверки (после вступления в силу решения и получения реальной возможности его исполнения), которая начинается с выставления требования об уплате налога.

Суд опирался, в частности, на дело ООО «Неринга» (Определение СКЭС ВС РФ от 05.07.2021 по делу № А21-10479/2019), в котором Верховный Суд РФ указал, что само по себе нарушение длительности проведения налоговой проверки не может иметь юридическое значение для оценки правомерности действия налогового органа на стадии взыскания задолженности по налогам. Иное приводило бы к смешению сроков, относящихся к различным административным процедурам: сроков производства по делу о нарушении законодательства о налогах и сборах и сроков исполнения решения, принятого по результатам названного производства.

Нарушение сроков влияет на право проверяемого лица на ограниченность сроков проверки. Нарушение права на ограниченность сроков проверки может повлечь за собой для налогоплательщика убытки или иной вред (например, в части несения дополнительных расходов, связанных с юридическим сопровождением проводимой проверки, и т. п.). Однако нарушение этого права не порождает право на освобождение от конституционной обязанности по уплате законно установленных налогов.

В данном случае вся процедура взыскания была реализована налоговым органом с момента вступления решения о привлечении к ответственности в законную силу без каких-либо нарушений.

Нарушение сроков вручения акта, дополнения к акту выездной налоговой проверки само по себе не может служить основанием для отмены решения налогового органа, вынесенного по результатам проверки, поскольку не относится к нарушениям существенных условий процедуры рассмотрения материалов проверки, приведенным в п. 14 ст. 101 НК РФ.

Инспекция обеспечила участие представителей общества на всех стадиях рассмотрения материалов выездной налоговой проверки. Налогоплательщик не был лишен возможности ознакомиться со всеми материалами налоговой проверки. Существенные условия процедуры рассмотрения материалов выездной налоговой проверки были соблюдены, действия налогового органа направлены на реализацию прав налогоплательщика, а также на вынесение законного и обоснованного решения по результатам налоговой проверки.

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 16.06.2022 по делу № [А40-998/22](#) ООО «СВ-Сервис» (судья Стародуб А.П.)

В отсутствие доказательств «технического» характера контрагента отказ налогоплательщику в принятии НДС к вычету и учете затрат в расходах по налогу на прибыль неправомерен.

Общество приобретало у спорного контрагента услуги по уборке объектов и помещений. Затраты включались в расходы по налогу на прибыль, а НДС принимался к вычету. Инспекция отказала обществу в признании расходов по налогу на прибыль и применении налоговых вычетов по НДС по операциям со спорным контрагентом.

Суд, не согласился с позицией налогового органа, установив, что налогоплательщик представил инспекции документы, подтверждающие фактическое оказание услуг. Заказчиком услуг являлось третье лицо, однако у него документы не были истребованы. Допросы сотрудников спорного контрагента не проводились. Кроме того, претензии в отношении другого контрагента налогоплательщика, с которым взаимодействовали сотрудники спорного контрагента, были сняты налоговым органом в ходе возражений Инспекцией было выявлено движение денежных средств по счету спорного контрагента, который перечислял средства в адрес иных лиц за комплектующие и упаковочные материалы, аренду помещений, оказание транспортных услуг. Однако данные платежи были проигнорированы инспекцией, которая указывала на отсутствие платежей на цели обеспечения ведения финансово-хозяйственной деятельности.

Общество работало со спорным контрагентом на протяжении длительного времени, и ранее документы по нему принимались налоговым органом без замечаний. Таким образом, факты, приведенные инспекцией в оспариваемом решении, противоречат ее же данным, установленным в ходе проверки.

По мнению налогового органа, IP-адреса могут быть одинаковыми только в том случае, если разные компании используют один и тот же ПК для выхода в интернет, и это, как считает проверяющий орган, подтверждает участие компании в мошеннической схеме по уходу от налогов. Однако суд указал, что есть и другие факты, которые налоговый орган не проверил. Например, IP-адреса компании и контрагентов могут совпадать по техническим причинам. Как правило, это происходит при использовании компаниями одного и того же облачного сервиса, для того чтобы формировать и сдавать отчетность. В подобной ситуации адрес отправки отчетности – это IP-адрес самого сервиса, и отчетность всех налогоплательщиков, использующих сервис, будет отправляться с одного IP-адреса. Указанные случаи налоговым органом не проверялись, а значит, считать их надлежаще доказанными фактами нельзя.

Денежные средства от взаимозависимых организаций поступали в адрес налогоплательщика на основании договорных отношений. Указание налогового органа на исключение некоторых контрагентов из ЕГРЮЛ не может вменяться обществу, поскольку никак не связано с его деятельностью. Все денежные средства поступали в период фактической деятельности контрагентами, сделки не оспорены в судебном порядке.

Отсутствие в собственности контрагента недвижимого имущества, транспортных средств не запрещено законодательством и не опровергает реальность оказания спорных услуг. Также в ходе проверки не было установлено наличие умысла и вины налогоплательщика в предъявленных ему нарушениях налогового законодательства.

Суд пришел к выводу, что «технический» характер контрагента и невозможность исполнения им своих обязанностей по договорам не доказаны.

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 24.06.2022 по делу № [А40-74731/22](#) ООО «РЕНТКОНТЕЙНЕР» (судья Стародуб А.П.)

Истребование в рамках п. 2 ст. 93.1 НК РФ сведений относительно деятельности общества без указания на конкретные сделки и конкретных контрагентов является незаконным.

Налоговый орган в рамках п. 2 ст. 93.1 НК РФ направил в адрес общества требование о представлении документов (информации) по финансово-хозяйственным операциям за период с 2019 по 2021 годы.

Общество обратилось в суд с просьбой признать требование недействительным. При этом оно ссылалось на то, что налоговым органом вне рамок налоговой проверки истребован большой объем документов и сведений без указания на конкретные сделки заявителя, равно как и без указания на каких-либо контрагентов, относительно которых запрошены сведения.

Суд признал данное требование незаконным, указав, что налоговым органом вне рамок проведения налоговых проверок направлено обществу требование о представлении большого объема сведений общего характера относительно его деятельности. Требование не содержит указаний на какие-либо конкретные сделки, равно как и на каких-либо конкретных контрагентов заявителя. Налоговый орган вышел за пределы полномочий, установленных законом об истребовании документов (информации) вне рамок налоговых проверок, чем незаконно возложил на общество обязанность по представлению таких сведений. Суд подчеркнул, что п. 2 ст. 93.1 НК РФ ограничивает право налогового органа на истребование документов (информации) со сведениями относительно конкретных сделок.

Налоговый орган ссылался на то, что права и законные интересы общества не были нарушены оспариваемым требованием, поскольку общество не было привлечено к налоговой ответственности по ст. 126 НК РФ и какие-либо правовые последствия неисполнения требования отсутствуют. Отклоняя этот довод, суд указал, что само по себе возложение на юридическое лицо обязанности, не предусмотренной законом, нарушает его права и предоставляет ему право на обжалование правового акта, содержащего неправомерные требования. Отказ в признании правового акта незаконным создает правовую базу для привлечения заявителя к налоговой ответственности.

Подпишитесь на бесплатную рассылку других аналитических материалов «Щекин и партнеры», отправив заявку по адресу:

info@schekinlaw.ru

Архив дайджестов находится на сайте www.schekinlaw.ru