



## **ДАЙДЖЕСТ НАЛОГОВЫХ НОВОСТЕЙ № 384<sup>1</sup>**

**27 июня 2022 г. – 10 июля 2022 г.**

|  |          |
|--|----------|
| <b>1. Письма Минфина и ФНС России .....</b>  | <b>3</b> |
| <b>1.1. Налог на добавленную стоимость.....</b>  | <b>3</b> |
| При списании по истечении срока исковой давности сумм невостребованной задолженности по полученным авансам вычет НДС, начисленный ранее при их получении, не производится.....   | 3        |
| Для подтверждения вычетов по НДС, предъявленных налогоплательщику по товарам, приобретенным для выполнения работ, местом реализации которых не признается территория РФ, таможенные декларации представлять не нужно.....  | 3        |
| <b>1.2. Налог на прибыль организаций.....</b>  | <b>4</b> |
| Резерв по сомнительным долгам не подлежит корректировке в случае вступления в силу решения суда о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц.....  | 4        |
| В случае прекращения долгового обязательства путем прощения долга оснований для применения пп. 11 п. 1 ст. 251 НК РФ нет, сумма прощения учитывается в составе внереализационных доходов.....  | 4        |
| <b>2. Судебная практика .....</b>  | <b>5</b> |
| <b>2.1. Определения Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ</b>  | <b>5</b> |
| Факт реализации обществом земельных участков, приобретенных для индивидуального жилищного строительства и не использовавшихся по назначению, не исключает права на применение ставки земельного налога в размере 0,3% за весь период владения этими объектами..... | 5        |
| <b>2.2. Определения Верховного Суда РФ о передаче дел в СКЭС ВС РФ ...</b>   | <b>6</b> |
| СКЭС ВС РФ рассмотрит вопрос о возможности налогового органа аннулировать принятые налоговые декларации, поданные неуполномоченным лицом, и восстанавливать результаты первичных налоговых деклараций, представленных налогоплательщиком.....                      | 6        |
| <b>2.3. Определения Верховного Суда РФ об отказе в передаче дел в СКЭС ВС РФ .....</b>   | <b>8</b> |

<sup>1</sup> В дайджест включены наиболее интересные новости: письма Минфина и ФНС России, определения ВС РФ о передаче (об отказе в передаче) кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ, определения СКЭС ВС РФ, а также выборочно практика Арбитражного суда г. Москвы по налоговым спорам.

Суд признал оборудование химводоочистки, питательный насос котлов, котлы и турбины, внутрицеховые технологические трубопроводы, трансформаторы, распределительные устройства и объекты бакового хозяйства недвижимым имуществом. .... 8

Управляющая компания выступает исполнителем коммунальных услуг, а не агентом между ресурсоснабжающими организациями и собственниками помещений в многоквартирном доме, в связи с чем выручка от продажи коммунальных услуг и ресурсов подлежит включению в состав ее налоговой базы для исчисления налога при применении УСН. .... 9

Суммы субсидий, предоставленные налогоплательщику в целях возмещения недополученных доходов за реализованные коммунальные услуги по уменьшенному тарифу, подлежат включению в состав доходов при применении УСН. .... 9

В отношении семян подсолнечника и кукурузы, предназначенных для посева, применяется стандартная налоговая ставка 20%, пониженная налоговая ставка НДС 10% к такому товару неприменима. .... 10

#### **2.4. Решения Арбитражного суда г. Москвы ..... 10**

Перевод недвижимого имущества со счета 01 «Основные средства» на счет 41 «Товары» при продолжающейся сдаче его в аренду не является основанием для исключения этого объекта из налоговой базы по налогу на имущество. .... 11

Объекты электроэнергетики (высоковольтные воздушные и кабельные линии электропередач, кабельные каналы, ВОЛС, трансформаторные подстанции и распределительные устройства) являются движимым имуществом. .... 11

Вывод о получении налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды при реальности поставок, а также в отсутствие доказательств аффилированности и согласованности действий налогоплательщика и спорного контрагента является неправомерным. .... 13

## **1. Письма Минфина и ФНС России**

### **1.1. Налог на добавленную стоимость**

**Письмо Минфина России от 24.05.2022 № 03-07-11/48045**

**При списании по истечении срока исковой давности сумм не востребовавшейся задолженности по полученным авансам вычет НДС, начисленный ранее при их получении, не производится.**

Вычеты, исчисленные налогоплательщиком с сумм предоплаты, производятся с даты отгрузки товаров (выполнения работ, оказания услуг), передачи имущественных прав в размере налога, исчисленного со стоимости отгруженных товаров (выполненных работ, оказанных услуг), переданных имущественных прав, в оплату которых подлежат зачету суммы ранее полученной предоплаты (п. 8 ст. 171 НК РФ, п. 6 ст. 172 НК РФ).

Кроме того, вычетам подлежат суммы НДС, исчисленные с полученной предоплаты в случае изменения условий либо расторжения договора и возврата сумм авансовых платежей (п. 5 ст. 171 НК РФ).

Налоговым кодексом не предусмотрена возможность вычета НДС при списании продавцом по истечении срока исковой давности сумм не востребовавшейся кредиторской задолженности, образовавшейся по суммам полученных авансов, которые не возвращены покупателю.

**Письмо ФНС России от 28.06.2022 № СД-4-3/8056@**

**Для подтверждения вычетов по НДС, предъявленных налогоплательщику по товарам, приобретенным для выполнения работ, местом реализации которых не признается территория РФ, таможенные декларации представлять не нужно.**

Вычетам подлежат суммы НДС, предъявленные налогоплательщику при приобретении на территории РФ товаров (работ, услуг) приобретаемых для операций по реализации работ (услуг), местом реализации которых в соответствии со ст. 148 НК РФ не признается территория РФ (за исключением операций, предусмотренных ст. 149 НК РФ) (пп. 3 п. 2 ст. 171 НК РФ).

Вычеты производятся налогоплательщиком-покупателем на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при реализации товаров (работ, услуг), после принятия их на учет и при наличии первичных документов (п. 1 ст. 172 НК РФ). Подтверждающими место выполнения работ документами являются контракт, заключенный с иностранными или российскими лицами, и документы, свидетельствующие о выполнении работ (п. 4 ст. 148 НК РФ).

При этом для подтверждения правомерности принятия к вычету сумм НДС, предъявленных налогоплательщику по товарам, приобретенным для выполнения

работ, местом реализации которых не признается территория РФ, обязанность по представлению в налоговый орган таможенных деклараций (их копий), свидетельствующих о вывозе товаров с территории РФ, не предусмотрена.

## ***1.2. Налог на прибыль организаций***

**Письмо Минфина России от 01.06.2022 № 03-03-06/1/51526**

***Резерв по сомнительным долгам не подлежит корректировке в случае вступления в силу решения суда о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц.***

Порядок формирования резерва по сомнительным долгам предусматривает корректировку резерва на основе результатов проведенной инвентаризации дебиторской задолженности, подпадающей под определение сомнительного долга, на последнее число отчетного (налогового) периода.

Вступление в силу решения суда о погашении задолженности через привлечение контролирующих должника лиц не меняет ее квалификацию в качестве сомнительной (ст. 266 НК РФ).

Следовательно, основания для корректировки резерва по сомнительным долгам в случае вступления в силу судебного решения о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц отсутствуют.

**Письмо Минфина России от 08.06.2022 № 03-03-07/54270**

***В случае прекращения долгового обязательства путем прощения долга оснований для применения пп. 11 п. 1 ст. 251 НК РФ нет, сумма прощения учитывается в составе внереализационных доходов.***

Внереализационными признаются доходы в виде безвозмездно полученного имущества (работ, услуг) или имущественных прав, за исключением случаев, указанных в ст. 251 НК РФ (п. 8 ст. 250 НК РФ). В частности, при определении базы по налогу на прибыль не учитываются доходы в виде имущества, имущественных прав, полученных российской организацией безвозмездно от организации или физического лица, при соблюдении определенных условий (пп. 11 п. 1 ст. 251 НК РФ). При этом полученное имущество и имущественные права не признаются доходом для целей налогообложения только в том случае, если в течение одного года со дня получения они (за исключением денежных средств) не передаются третьим лицам.

Согласно ст. 307 ГК РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие либо воздержаться от такового, а кредитор вправе требовать от должника исполнения его обязанности. Обязательство прекращается освобождением кредитором должника от возложенных на него обязанностей, если это не нарушает прав других лиц в отношении имущества кредитора (ст. 415 ГК РФ).

С учетом того, что при прекращении долгового обязательства путем прощения долга не происходит передачи имущества или имущественных прав, оснований для применения пп. 11 п. 1 ст. 251 НК РФ нет.

## **2. Судебная практика**

### **2.1. Определения Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ**

Определение СКЭС ВС РФ от 24.06.2022 № [310-ЭС22-2242](#) по делу № [А14-3191/2021](#) ООО «Вит-Строй» (председательствующий судья Иваненко Ю.Г., судьи Завьялова Т.В., Пронина М.В.)

**Факт реализации обществом земельных участков, приобретенных для индивидуального жилищного строительства и не использовавшихся по назначению, не исключает права на применение ставки земельного налога в размере 0,3% за весь период владения этими объектами.**

У общества в собственности находились земельные участки, часть из них имела вид разрешенного использования «для индивидуальной жилой застройки». В отношении таких земельных участков общество применило ставку земельного налога 0,3% от кадастровой стоимости с повышающим коэффициентом «2». Впоследствии общество реализовало часть спорных участков. Налоговый орган пришел к выводу о неправомерном применении налогоплательщиком льготной ставки и доначислил налог, исходя из ставки 1,5%, поскольку общество не использовало и не намеривалось использовать спорные реализованные участки в соответствии с видом разрешенного использования.

Суды трех инстанций поддержали вывод налогового органа, отметив, что в соответствии с п. 3 Положения о порядке исчисления и уплаты земельного налога на территории городского округа город Воронеж, утвержденного Решением Воронежской городской Думы от 07.10.2005 № 162-II, налоговая ставка в размере 0,3% от кадастровой стоимости участка установлена в отношении земельных участков, занятых жилищным фондом или приобретенных для жилищного строительства. В отношении прочих участков применяется ставка 1,5%.

По мнению судов, право на применение пониженной ставки земельного налога связано с фактом использования налогоплательщиком земельного участка в соответствии с видом разрешенного использования. Поскольку доказательств фактического использования либо намерений использовать земельные участки в соответствии с видом размещенного использования (для строительства жилых домов) налогоплательщиком в материалы дела не представлено, суды пришли к выводу об отсутствии у него права на применение ставки налога в размере 0,3%.

Судебная коллегия ВС РФ, рассмотрев кассационную жалобу общества, отменила решения нижестоящих судов и направила дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, отметив, что определяющими для применения налоговой ставки земельного налога 0,3% являются вид разрешенного использования земельного

участка и назначение возводимых на нем объектов. Если на земельном участке, предоставленном для жилищного строительства, не возведен объект недвижимости, налогоплательщиком применяются повышающие коэффициенты к применимой ставке налога (п. 15 ст. 396 НК РФ).

Запрета на применение ставки 0,3% от кадастровой стоимости коммерческим организациям в отношении земельных участков, приобретенных (предоставленных) для индивидуального жилищного строительства и используемых в предпринимательской деятельности, проданных иным лицам с целью получения прибыли, НК РФ в рассматриваемый налоговый период не содержал. Кроме того, информация в письме Управления главного архитектора города Воронеж, на которое ссылался налоговый орган, могла служить основанием для изменения вида разрешенного использования спорных земельных участков, однако соответствующие градостроительные мероприятия не проводились, решение об изменении вида разрешенного использования спорных земельных участков не принималось.

Судебная коллегия пришла к выводу, что факт продажи обществом части спорных участков не исключает права на применение налоговой ставки 0,3% за весь период владения данными объектами.

## ***2.2. Определения Верховного Суда РФ о передаче дел в СКЭС ВС РФ***

**Определение ВС РФ от 27.06.2022 № [306-ЭС22-7274](#) по делу № [А55-15930/2020](#) о передаче кассационной жалобы ООО НПК «Специнжиниринг» для рассмотрения в судебном заседании СКЭС ВС РФ (судья Завьялова Т.В.)**

***СКЭС ВС РФ рассмотрит вопрос о возможности налогового органа аннулировать принятые налоговые декларации, поданные неуполномоченным лицом, и восстанавливать результаты первичных налоговых деклараций, представленных налогоплательщиком.***

От имени общества в налоговую инспекцию были поданы уточненные налоговые декларации по НДС. Спорные документы поступили в электронном виде через оператора электронного документооборота, в них проставлена электронная подпись, выданная на имя третьего лица на основании доверенности общества. Инспекция уточненные декларации приняла.

Впоследствии общество обратилось в налоговый орган с просьбой исключить из обработки уточненные налоговые декларации, поскольку они представлены неуполномоченным лицом. Также налогоплательщик просил представить документы, на основании которых налоговый орган принял от указанного неуполномоченного лица уточненные декларации, направив в управление жалобу на действия инспекции. Жалобы общества на действия сотрудников инспекции по отказу в исключении из обработки уточненных деклараций и восстановлении результатов первичных налоговых деклараций оставлены без удовлетворения.

Общество обратилось в суд с просьбой признать незаконными действия налогового органа по принятию спорных деклараций в отсутствие доверенности (законного распоряжения) от его имени; признать незаконным бездействие налогового органа по непринятию мер на сообщение общества о подаче в инспекцию неуполномоченным и не имеющим отношения к обществу лицом спорных деклараций; обязать налоговый орган устранить допущенные нарушения путем исключения из обработки спорных деклараций по НДС.

Суды удовлетворили требования общества частично, признав, что налоговым органом не соблюдена административная процедура принятия спорных деклараций и что действия налогового органа по принятию уточненных налоговых деклараций по НДС незаконны, поскольку у третьего лица отсутствовали полномочия на представление интересов общества в налоговых органах на момент подачи спорных деклараций в электронном виде.

Однако, отказывая налогоплательщику в удовлетворении требования исключить из обработки спорные уточненные декларации, представленные неуполномоченным лицом, и восстановить результаты первичных налоговых деклараций, суды указали, что действующее налоговое законодательство и административный регламент ФНС России по предоставлению государственной услуги по бесплатному информированию, утвержденный Приказом ФНС России от 08.07.2019 № ММВ-7-19/343@, не наделяют налоговый орган правом аннулировать принятые налоговые декларации.

Суды отметили, что устранение последствий нарушенного права в такой ситуации возможно только путем подачи налогоплательщиком уточненной налоговой декларации с целью сообщения о своих действительных налоговых обязательствах в соответствии со ст. 81 НК РФ. Налоговый орган, в свою очередь, путем осуществления мероприятий налогового контроля вправе проверить правильность исчисления и уплаты налогов.

Не соглашаясь с выводами судов, налогоплательщик утверждал, что в соответствии с ч. 1 ст. 168, ст. 201 АПК РФ в резолютивной части решения по делу об оспаривании действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должно содержаться указание на признание оспариваемых действий (бездействия) незаконными и на обязанность соответствующих органов, осуществляющих публичные полномочия, совершить определенные действия, принять решение или иным образом устранить допущенное нарушение прав и законных интересов заявителя в установленный срок.

Отрицание возможности исключения из обработки налоговых деклараций организаций-налогоплательщиков, поданных помимо их воли неуполномоченными лицами, входит в противоречие с основными задачами и целями функционирования правового государства, среди которых главной задачей налоговых органов является осуществление контроля за правильностью исчисления, полнотой и своевременностью уплаты (перечисления) налогов и сборов.

Судья ВС РФ сочла доводы общества заслуживающими внимания и передала дело на рассмотрение в судебном заседании СКЭС ВС РФ.

### **2.3. Определения Верховного Суда РФ об отказе в передаче дел в СКЭС ВС РФ**

Определение ВС РФ от 01.07.2022 № [306-ЭС22-9849](#) по делу № [А65-10705/2021](#) об отказе в передаче кассационной жалобы ООО «Нижекамская ТЭЦ» для рассмотрения в судебном заседании СКЭС ВС РФ (судья Завьялова Т.В.).

***Суд признал оборудование химводоочистки, питательный насос котлов, котлы и турбины, внутрицеховые технологические трубопроводы, трансформаторы, распределительные устройства и объекты бакового хозяйства недвижимым имуществом.***

Инспекция пришла к выводу о неправомерном включении обществом в состав движимого имущества следующих объектов основных средств: оборудования химводоочистки, питательного насоса котлов, котлов и турбин, внутрицеховых технологических трубопроводов котлов и турбин, трансформаторов, распределительных устройств, объектов бакового хозяйства.

Суды трех инстанций признали выводы инспекции правомерными, указав, что спорное имущество объединено производственным назначением и технологическим режимом работы, возведено по единому проекту на одном земельном участке и обладает отличительным признаком объектов недвижимого имущества. Перемещение спорных объектов без нанесения несоразмерного ущерба их конструктивной целостности и проектному функциональному назначению невозможно.

Демонтаж и сборка спорных объектов на новом месте нанесут существенный ущерб целостности и назначению конструкции, что свидетельствует о невозможности перемещения спорного сооружения без нанесения ему несоразмерного ущерба.

Как следует из ОКОФ и отраслевой нормативной документации, спорные объекты входят в состав электростанции либо являются самостоятельными сооружениями, имеют неразрывную функциональную связь с основным объектом и функционально неотъемлемы от него.

Судья ВС РФ отказала обществу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании СКЭС ВС РФ.



Определение ВС РФ от 30.06.2022 № [301-ЭС22-11318](#) по делу № [A28-1594/2021](#) об отказе в передаче кассационной жалобы ООО «Управляющая компания «Жилищный сервис» для рассмотрения в судебном заседании СКЭС ВС РФ (судья Антонова М.К.).

***Управляющая компания выступает исполнителем коммунальных услуг, а не агентом между ресурсоснабжающими организациями и собственниками помещений в многоквартирном доме, в связи с чем выручка от продажи коммунальных услуг и ресурсов подлежит включению в состав ее налоговой базы для исчисления налога при применении УСН.***

Инспекция пришла к выводу, что общество, применяющее УСН с объектом «доходы, уменьшенные на величину расходов», неправомерно не включило в состав налогооблагаемой базы денежные средства, полученные от реализации собственникам помещений в многоквартирном доме коммунальных услуг и ресурсов, а также субсидии на возмещение недополученных доходов в связи с пересмотром размера подлежащей внесению платы граждан за коммунальные услуги.

По мнению общества, денежные средства, поступившие от собственников помещений многоквартирных домов в счет оплаты коммунальных услуг, не являются выручкой управляющей организации и не включаются в налогооблагаемую базу при расчете налога, уплачиваемого в связи с применением УСН. В рассматриваемом случае общество действует как посредник (агент) между потребителями коммунальных услуг и ресурсоснабжающими организациями.

Суды трех инстанций признали выводы инспекции правомерными, указав, что общество как управляющая организация является исполнителем коммунальных услуг, а не агентом (посредником) между ресурсоснабжающими организациями и собственниками помещений в многоквартирном доме. Денежные средства за коммунальные услуги поступали от собственников помещений на расчетные счета общества в общей сумме платежей без разбивки на суммы по оплате за содержание и ремонт общего имущества и по оплате за коммунальные услуги, являлись собственными средствами общества по основному виду деятельности и расходовались по его усмотрению. При таких обстоятельствах денежные средства, поступившие на расчетный счет общества за жилищно-коммунальные услуги, подлежат включению в налоговую базу при исчислении налога, уплачиваемого в связи с применением УСН.

***Суммы субсидий, предоставленные налогоплательщику в целях возмещения недополученных доходов за реализованные коммунальные услуги по уменьшенному тарифу, подлежат включению в состав доходов при применении УСН.***

Относительно сумм полученной субсидии суды указали, что она не относится к имуществу, полученному в рамках целевого финансирования, и по своему экономическому содержанию является частью выручки общества (недополученной

за реализованные коммунальные услуги по уменьшенному тарифу). В связи с этим суды признали включение данных денежных средств в состав доходов общества правомерным.

Судья ВС РФ отказала обществу в передаче кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании СКЭС ВС РФ.

**Определение ВС РФ от 17.06.2022 № [307-ЭС22-8901](#) по делу № [А52-2712/2021](#) об отказе в передаче кассационной жалобы ООО «Пром» для рассмотрения в судебном заседании СКЭС ВС РФ (судья Антонова М.К.).**

***В отношении семян подсолнечника и кукурузы, предназначенных для посева, применяется стандартная налоговая ставка 20%, пониженная налоговая ставка НДС 10% к такому товару неприменима.***

По результатам камеральной налоговой проверки декларации по НДС инспекция частично отказала налогоплательщику в возмещении налога в связи с отсутствием у него права на применение при реализации пониженной налоговой ставки в размере 10% в отношении семян подсолнечника и кукурузы, используемых для посева.

Общество полагало применение этой ставки правомерным, поскольку семена подсолнечника и кукурузы поименованы в Перечне продовольственных товаров, установленном пп. 1 п. 2 ст. 164 НК РФ, и их коды в соответствии с Общероссийским классификатором продукции по видам экономической деятельности включены в Перечень кодов видов продовольственных товаров, облагаемых НДС в размере 10% при реализации (далее – Перечень)<sup>2</sup>.

Суды трех инстанций согласились с позицией налогового органа, указав, что спорные товары предназначены для посева, а не для использования в пищевых целях, в связи с чем к ним не может применяться пониженная налоговая ставка в размере 10%.

Применяя налоговую ставку 10%, общество исходило из кодов, которые указаны в сертификатах соответствия, где этим товарам присвоены коды, включенные в Перечень, утвержденный Постановлением № 908. само по себе наличие в Перечне кодов товара, указанных в сертификате соответствия, не дает налогоплательщику права на применение пониженной ставки НДС.

Судья ВС РФ отказала обществу в передаче кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании СКЭС ВС РФ.

#### ***2.4. Решения Арбитражного суда г. Москвы***

**Решение Арбитражного суда г. Москвы от 28.06.2022 по делу № [А40-61300/22](#) ООО «Прайм Менеджмент» (судья Полукаров А.В.)**

---

<sup>2</sup> Утв. Постановлением Правительства РФ от 31.12.2004 № 908.

***Перевод недвижимого имущества со счета 01 «Основные средства» на счет 41 «Товары» при продолжающейся сдаче его в аренду не является основанием для исключения этого объекта из налоговой базы по налогу на имущество.***

Обществом был заключен договор долевого строительства с застройщиком для завершения строительства здания. После получения разрешения на ввод здания в эксплуатацию общество получило нежилые помещения, которые были им первоначально отражены на счете 01 «Основные средства», а затем переведены на счет 41 «Товары». Общество аргументировало изменения в учете наличием дефектов в этом имуществе и принятием решения о признании этих объектов предназначенными для продажи. При этом общество продолжало сдавать спорные помещения в аренду. При исчислении налога на имущество спорные объекты недвижимости не были включены в налоговую базу.

Налоговый орган доначислил налог на имущество в отношении этих объектов, сославшись на то, что обществом не представлены документы, которые подтверждали бы наличие указанных дефектов или иных причин, препятствующих его безопасной эксплуатации.

Суд поддержал позицию налогового органа, приняв во внимание, что спорные помещения были переданы в исправном удовлетворительном состоянии и налогоплательщик сдавал их в аренду. При этом иные собственники спорных помещений, имеющие долевую собственность, учитывали их в качестве основных средств и включали в налоговую базу по налогу на прибыль организаций.

Ссылка общества на фотофиксацию состояния объектов, проведенную конкурсным управляющим, якобы свидетельствующую об их неудовлетворительном состоянии, признана судом несостоятельной, так как фотофиксация проводилась в 2021 году, а изменение учета произошло в 2017 году.

**Решение Арбитражного суда г. Москвы от 30.06.2022 по делу № [А40-14350/20](#) ООО «Башкирские распределительные электрические сети» (судья Паршукова О.Ю.)**

***Объекты электроэнергетики (высоковольтные воздушные и кабельные линии электропередач, кабельные каналы, ВОЛС, трансформаторные подстанции и распределительные устройства) являются движимым имуществом.***

По результатам проверки инспекция пришла к выводу о неправомерном применении обществом льготы по налогу на имущество, предусмотренной п. 25 ст. 381 НК РФ, в отношении объектов электроэнергетики, представленных высоковольтными воздушными и кабельными линиями электропередач, кабельных каналов, ВОЛС, трансформаторных подстанций и распределительных устройств. По мнению инспекции, спорные объекты относятся к объектам недвижимости, так как представляют собой технически сложные объекты, являющиеся обязательной составной частью сооружений электроэнергетики. В

подтверждение своих выводов налоговый орган сослался на результаты проведенной экспертизы.

Суды первой и апелляционной инстанций согласились с выводами налогового органа. Однако суд кассационной инстанции отменил решения нижестоящих судов и направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении суд вынес решение в пользу налогоплательщика, отметив следующее. Перед экспертами был поставлен вопрос об отнесении имущества к разряду движимого или недвижимого, что предполагало правовую оценку и в соответствии со ст. 95 НК РФ не могло являться предметом экспертизы, так как решение правовых вопросов относится исключительно к компетенции правоприменителя. Кроме того, суд установил, что привлеченные лица не имеют необходимых специальных знаний, а составленное заключение не соответствует поставленным вопросам.

Общество, в свою очередь, осуществило осмотр имущества с привлечением кадастровых инженеров. Из представленных документов следует, что все осмотренные объекты не обладают признаками недвижимого имущества, не имеют связи с землей и могут быть перемещены.

Суд не согласился со смешением понятий единого недвижимого комплекса и неделимой и сложной вещи, установленных ст. 133.1, 133 и 134 ГК РФ. Применение правила неделимых вещей возможно только в случае регистрации данного объекта как единого недвижимого комплекса по усмотрению собственника с даты государственной регистрации такового в качестве недвижимой вещи.

Для отнесения имущества к разряду недвижимого необходимо не столько наличие связи с землей, сколько выполнение условия о прочности через выявление заглубленного фундамента и установление сборно-разборного характера. При этом для толкования ст. 130 ГК РФ факт переноса рассматриваемого имущества не имеет значения (должна рассматриваться возможность переноса). Само по себе отсутствие действий по переносу имущества, то есть его использование без изменения местонахождения, не свидетельствует о недвижимом характере такового.

В отношении трансформаторных подстанций судом было установлено, что они представляют собой полностью собранные устройства, пригодные для последующей транспортировки и установки в таком виде, не являются объектами строительства, не имеют фундамента и иных признаков недвижимой вещи. Кроме того, суд обратился к правовой позиции ВС РФ, сформулированной в деле ЗАО «Лесозавод 25» (Определение ВС РФ от 12.07.2019 по делу № А05-879/2018), в соответствии с которой у трансформаторных подстанций отсутствуют прочные (неразрывные) связи с землей. Наличие железобетонного фундамента для установки подстанции не свидетельствует о том, что она не может быть перенесена на другое место.

В отношении линий электропередач суд указал, что отсутствие фундамента и сборно-разборный характер данных объектов позволяют квалифицировать их в качестве движимого имущества.

По поводу волоконно-оптических линий связи суд указал, что кабели не закреплены за какими-либо специализированными линейно-кабельными сооружениями, являющимися единым недвижимым объектом вещных прав, подвес осуществляется при помощи специальных зажимов, а перемещение возможно без причинения ущерба целостности и с сохранением возможности эксплуатации.

**Решение Арбитражного суда г. Москвы от 30.06.2022 по делу № [А40-283981/21](#) ООО «Авалком» (судья Паршукова О.Ю.)**

***Вывод о получении налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды при реальности поставок, а также в отсутствие доказательств аффилированности и согласованности действий налогоплательщика и спорного контрагента является неправомерным.***

Налоговый орган пришел к выводу, что общество использовало схему минимизации налоговых платежей путем создания формального документооборота со спорным контрагентом, у которого оно приобретало товары.

Суд отклонил выводы налогового органа, отметив, что обществом подтверждены реальность приобретения товара, его учет и дальнейшая реализация. Денежные средства перечислялись на расчетные счета поставщика.

Взаимоотношения со спорным контрагентом продолжались на протяжении длительного периода, в течение которого все договорные обязательства исполнялись в полном объеме, товары отгружались в установленный срок и оплачивались в полном объеме. Сотрудники общества лично контактировали с уполномоченными представителями контрагента, запрашивали и получали копии учредительных и иных документов. Реальность операций по приобретению у спорного контрагента товара доказана представленными первичными документами.

Аффилированность общества, его контрагентов и спорного контрагента налоговым органом не доказана, при этом действующее налоговое законодательство не запрещает заключать сделки между взаимозависимыми лицами.

По поводу спорного контрагента суд установил следующее:

- проблема с адресом его регистрации была вызвана трудностями с оформлением документов в отношении здания;
- изменение уставного капитала подтверждает, что общество осуществляло реальную деятельность с уставным капиталом, соответствующим объему торгового оборота контрагента;
- возможность ведения спорным контрагентом торговой деятельности подтверждается наличием недвижимого имущества;
- штат сотрудников свидетельствует о возможности ведения хозяйственной деятельности;

- спорный контрагент осуществлял платежи, свойственные для обычной хозяйственной деятельности. Налоговый орган не исследовал расчеты наличными денежными средствами.

Суд отметил, что движение товара через спорного контрагента в адрес общества было экономически обоснованным, поскольку позволяло получить экономию за счет сокращения штата сотрудников, которые должны были вести складскую, логистическую и иную деятельность. Поставка товара силами и средствами перевозчика, а не поставщика, не свидетельствует о том, что поставки не было. Общество представило документы, подтверждающие последующую реализацию купленного товара своим покупателям. При этом ненадлежащее исполнение контрагентами второго и третьего звеньев своих обязанностей по представлению отчетности не может свидетельствовать о недобросовестности общества.

**Подпишитесь на бесплатную рассылку других аналитических материалов «Щекин и партнеры», отправив заявку по адресу:**

**[info@schekinlaw.ru](mailto:info@schekinlaw.ru)**

**Архив дайджестов находится на сайте [www.schekinlaw.ru](http://www.schekinlaw.ru)**