



ДАЙДЖЕСТ НАЛОГОВЫХ НОВОСТЕЙ № 386¹

25 июля 2022 г. – 7 августа 2022 г.

1. Письма Минфина и ФНС России	3
1.1. Налог на добавленную стоимость.....	3
Работы по демонтажу зданий на территории иностранного государства, выполняемые российской организацией, в частности по договору с другой российской организацией, не облагаются НДС.	3
1.2. Налог на доходы физических лиц	3
Российская организация не признается налоговым агентом в отношении доходов, полученных физическим лицом – налоговым резидентом РФ по трудовому договору о дистанционной работе за пределами РФ. Такой работник должен самостоятельно исчислить, задекларировать и уплатить НДФЛ.	3
1.3. Страховые взносы	4
Выплаченные участнику общества дивиденды не облагаются страховыми взносами.	4
1.4. Контрольно-кассовая техника.....	5
Непосредственное использование покупателем автоматического устройства для расчетов не признается расчетом в интернете. В таких случаях применение ККТ, зарегистрированной только для осуществления расчетов в интернете, недопустимо.	5
Если пользователь ККТ при осуществлении расчетов в безналичном порядке не получил данные покупателя для направления ему кассового чека в электронной форме, то чек должен быть выдан покупателю на бумажном носителе вместе с товаром.	5

¹ В дайджест включены наиболее интересные новости: письма Минфина и ФНС России, определения ВС РФ о передаче (об отказе в передаче) кассационных жалоб на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ, определения СКЭС ВС РФ, а также выборочно практика Арбитражного суда г. Москвы по налоговым спорам.

При приеме платежным агрегатором денежных средств покупателей на свой специальный банковский счет обязанность применения ККТ и выдачи (направления) кассового чека возникает непосредственно у такого платежного агрегатора. 6

2. Судебная практика.....7

2.1. Определения Верховного Суда РФ об отказе в передаче дел в СКЭС ВС РФ.....7

Если налогоплательщик не смог документально подтвердить утрату имущества по не зависящим от него причинам, такое выбытие может быть приравнено к безвозмездной реализации с обложением НДС. 7

Резидент ТСОЭР вправе применять пониженные тарифы страховых взносов исключительно в отношении выплат, начисляемых работникам, которые заняты на новых рабочих местах, созданных резидентом ТСОЭР. 9

2.2. Решения Арбитражного суда г. Москвы.....10

Суд принял во внимание наличие у налогоплательщика смягчающих обстоятельств и снизил в два раза сумму штрафа, изначально начисленного в размере 80% (40% по п. 3 ст. 122 НК РФ и увеличенного вдвое с учетом отягчающих обстоятельств). 10

Возложение налоговой обязанности на титульного собственника, при том что фактическим владельцем и выгодоприобретателем недвижимого имущества является другое юридическое лицо, уплатившее налог на это имущество, неправомерно.12

1. Письма Минфина и ФНС России

1.1. Налог на добавленную стоимость

Письмо Минфина России от 26.07.2022 № 03-07-08/71809

Работы по демонтажу зданий на территории иностранного государства, выполняемые российской организацией, в частности по договору с другой российской организацией, не облагаются НДС.

Объектом обложения НДС признаются операции по реализации товаров (работ, услуг) и передаче имущественных прав на территории РФ (п. 1 ст. 146 НК РФ).

Местом реализации работ (услуг), связанных непосредственно с недвижимым имуществом, находящимся за пределами РФ, не признается территория РФ (пп. 1 п. 1.1 ст. 148 НК РФ). К таким работам относятся, в частности, строительные, монтажные, строительско-монтажные и ремонтные работы.

Таким образом, территория РФ не признается местом реализации работ по демонтажу зданий на территории иностранного государства, выполняемых российской организацией, в частности по договору с другой российской организацией. Соответственно, данные работы не облагаются НДС в РФ.

1.2. Налог на доходы физических лиц

Письмо ФНС России от 15.07.2021 № БС-4-11/9947@

Российская организация не признается налоговым агентом в отношении доходов, полученных физическим лицом – налоговым резидентом РФ по трудовому договору о дистанционной работе за пределами РФ. Такой работник должен самостоятельно исчислить, задекларировать и уплатить НДФЛ.

Объектом обложения НДФЛ признается доход, полученный налогоплательщиками – налоговыми резидентами РФ от источников в РФ и за ее пределами, а для физических лиц, не являющихся налоговыми резидентами, – только от источников в РФ (п. 2 ст. 209 НК РФ).

Налоговыми резидентами РФ признаются физические лица, фактически находящиеся в ней не менее 183 календарных дней в течение 12 следующих подряд

месяцев, при этом окончательный налоговый статус налогоплательщика определяется по итогам налогового периода (п. 2 ст. 207 НК РФ).

Вознаграждение за выполнение трудовых или иных обязанностей, выполненную работу, оказанную услугу, совершение действия за пределами РФ для целей налогообложения относится к доходам, полученным от источников за пределами РФ (пп. 6 п. 3 ст. 208 НК РФ).

Если трудовым договором рабочее место для сотрудника предусмотрено в иностранном государстве, то вознаграждение за выполнение им трудовых обязанностей за границей будет относиться к доходам от источников, находящихся за пределами РФ.

Доходы от источников за пределами России, полученные работником, не признаваемым налоговым резидентом РФ, не являются объектом обложения НДФЛ и подлежат налогообложению в иностранном государстве.

Работник, признаваемый налоговым резидентом РФ, при получении дохода от источников, находящихся за пределами России, должен самостоятельно исчислить, задекларировать и уплатить НДФЛ по завершении налогового периода. Российская организация не признается налоговым агентом в отношении этих доходов, они не подлежат отражению в расчете сумм НДФЛ по форме 6-НДФЛ.

1.3. Страховые взносы

Письмо Минфина России от 26.07.2022 № 03-15-05/71804

Выплаченные участнику общества дивиденды не облагаются страховыми взносами.

Объектом обложения страховыми взносами для организаций признаются выплаты и иные вознаграждения в пользу физических лиц, производимые, в частности, в рамках трудовых отношений и по гражданско-правовым договорам, предметом которых является выполнение работ, оказание услуг (пп. 1 п. 1 ст. 420 НК РФ).

Дивидендом признается любой доход, который получен акционером (участником) организации при распределении прибыли, оставшейся после налогообложения, по принадлежащим акционеру (участнику) акциям (долям) пропорционально долям акционеров (участников) в уставном (складочном) капитале (п. 1 ст. 43 НК РФ).

С учетом того, что выплата дивидендов осуществляется не в рамках трудовых отношений или гражданско-правовых договоров, предметом которых является выполнение работ, оказание услуг, выплаченные участнику общества дивиденды не признаются объектом обложения страховыми взносами.

1.4. Контрольно-кассовая техника

Письмо Минфина России от 16.06.2022 № 30-01-15/57115

Непосредственное использование покупателем автоматического устройства для расчетов не признается расчетом в интернете. В таких случаях применение ККТ, зарегистрированной только для осуществления расчетов в интернете, недопустимо.

В заявлении о регистрации (перерегистрации) ККТ должны быть указаны, в частности, сведения о ее применении только при осуществлении расчетов в безналичном порядке в интернете (в случае регистрации ККТ, предназначенной для использования только при осуществлении таких расчетов) (п. 2 ст. 4.2 Федерального закона от 22.05.2003 № 54-ФЗ «О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении расчетов в Российской Федерации»).

Под расчетами, осуществляемыми в безналичном порядке в интернете, следует понимать такие расчеты, которые исключают возможность непосредственного взаимодействия покупателя с пользователем ККТ либо с автоматическим устройством для расчетов, с применением устройств, подключенных к интернету и обеспечивающих возможность дистанционного взаимодействия покупателя с пользователем либо с таким автоматическим устройством.

При непосредственном использовании покупателем автоматического устройства для расчетов при оплате заказа такой расчет не может расцениваться как расчет в интернете, и применение ККТ, зарегистрированной только для осуществления расчетов в безналичном порядке в интернете, в таких случаях недопустимо.

Если пользователь ККТ при осуществлении расчетов в безналичном порядке не получил данные покупателя для направления ему кассового чека в электронной форме, то чек должен быть выдан покупателю на бумажном носителе вместе с товаром.

При осуществлении расчетов в безналичном порядке, исключающих возможность непосредственного взаимодействия покупателя с пользователем передача

покупателю кассового чека (бланка строгой отчетности) должна быть обеспечена одним из следующих способов:

1) в электронной форме на абонентский номер или адрес электронной почты, предоставленные покупателем (клиентом) пользователю, не позднее рабочего дня, следующего за днем осуществления расчета, но не позднее момента передачи товара;

2) на бумажном носителе вместе с товаром в случае осуществления расчетов за товар без направления покупателю такого кассового чека (бланка строгой отчетности) в электронной форме;

3) на бумажном носителе при первом непосредственном взаимодействии клиента с пользователем в случае осуществления расчетов за работы и услуги без направления клиенту такого кассового чека (бланка строгой отчетности) в электронной форме.

Таким образом, если пользователем при осуществлении в безналичном порядке расчетов, исключающих возможность непосредственного взаимодействия с покупателем, не были приняты все меры для получения данных покупателя (абонентского номера, адреса электронной почты) для направления последнему кассового чека в электронной форме, то чек должен быть выдан на бумажном носителе вместе с товаром.

Письмо Минфина России от 17.06.2022 № 30-01-15/57625

При приеме платежным агрегатором денежных средств покупателей на свой специальный банковский счет обязанность применения ККТ и выдачи (направления) кассового чека возникает непосредственно у такого платежного агрегатора.

При осуществлении в безналичном порядке расчетов за товары, работы и услуги на организацию и индивидуального предпринимателя возлагается обязанность применения ККТ. При этом ККТ не применяется кредитными организациями (Федеральный закон от 22.05.2003 № 54-ФЗ «О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении расчетов в Российской Федерации»).

Оператор по переводу денежных средств, являющийся кредитной организацией, в том числе небанковской кредитной организацией, имеющей право на осуществление переводов денежных средств без открытия банковских счетов и

связанных с ними иных банковских операций, может на основании договора привлекать платежного агрегатора, признаваемого банковским платежным агентом, для обеспечения приема электронных средств платежа юридическими лицами, ИП и иными лицами и (или) для участия в переводе им денежных средств (Федеральный закон от 27.06.2011 № 161 «О национальной платежной системе»).

При приеме платежным агрегатором по договору с юридическими лицами и ИП денежных средств покупателей за товары, работы и услуги в пользу таких юридических лиц и ИП на свой специальный банковский счет обязанность применения ККТ и выдачи кассового чека возникает непосредственно у такого агрегатора. В свою очередь, при получении поставщиком товаров, работ, услуг денежных средств непосредственно от покупателя обязанность применения ККТ возникает у поставщика.

2. Судебная практика

2.1. Определения Верховного Суда РФ об отказе в передаче дел в СКЭС ВС РФ

Определение ВС РФ от 27.07.2022 № [306-ЭС22-12507](#) по делу № [А55-13173/2021](#) об отказе в передаче кассационной жалобы ООО «ЛАДА Спорт» для рассмотрения в судебном заседании СКЭС ВС РФ (судья Першутов А.Г.)

Если налогоплательщик не смог документально подтвердить утрату имущества по не зависящим от него причинам, такое выбытие может быть приравнено к безвозмездной реализации с обложением НДС.

Обществом проведена инвентаризация ТМЦ, по итогам которой выявлено отсутствие спорного имущества. На основании протоколов заседания инвентаризационных комиссий было решено списать недостачу за счет расходов предприятия, а излишки оприходовать. При списании выявленной недостачи общество зафиксировало факт выбытия имущества в документах, составленных по итогам инвентаризации, без отнесения их на виновных лиц, и при этом не обосновало причину выбытия имущества.

Инспекция указывала на то, что общество документально не подтвердило факт выбытия имущества в результате наступления событий, не зависящих от его воли (таких как порча, бой, хищение, стихийное бедствие, уничтожение недоброкачественной продукции и т. п.). Поскольку факт выбытия объектов из владения общества помимо его воли не был доказан, инспекция пришла к выводу, что имела место безвозмездная реализация имущества, в связи с чем обществу был доначислен НДС.

Довод общества о том, что недостача возникла в результате пересортицы, был отклонен, поскольку не были представлены объяснения инвентаризационной комиссии о причинах допущенной пересортицы, а также решения руководителя о проведении зачета недостач излишками, какие-либо исправления в документы бухгалтерского учета в связи с пересортицей не вносились.

Общество же ссылалось на то, что налоговым органом не установлен факт выбытия имущества третьим лицам.

Суды трех инстанций поддержали доводы инспекции, указав, что налогоплательщик обязан зафиксировать то обстоятельство, что имущество выбыло без передачи его третьим лицам. Для оформления списания недостач должны прилагаться документы, подтверждающие причины выбытия недостающего имущества.

Судья ВС РФ отказал обществу в передаче кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании СКЭС ВС РФ.

Определение ВС РФ от 25.07.2022 № [306-ЭС22-11570](#) по делу № [А55-4889/2021](#) об отказе в передаче кассационной жалобы ООО Мясокомбинат «Лада» для рассмотрения в судебном заседании СКЭС ВС РФ (судья Тютин Д.В.)

Резидент ТОСЭР вправе применять пониженные тарифы страховых взносов исключительно в отношении выплат, начисляемых работникам, которые заняты на новых рабочих местах, созданных резидентом ТОСЭР.

По итогам камеральной налоговой проверки инспекция пришла к выводу о неправомерном исчислении обществом страховых взносов по пониженным тарифам в отношении сотрудников, с которыми трудовые договоры были заключены до внесения сведений об обществе в реестр резидентов территории опережающего социально-экономического развития (далее – ТОСЭР).

По мнению инспекции, применение пониженных тарифов страховых взносов в отношении выплат в пользу физических лиц, занятых при осуществлении деятельности резидентом ТОСЭР, не связанной с реализацией соглашения, не соответствует цели создания ТОСЭР и не способствует экономической эффективности развития такой территории.

Общество настаивало на самостоятельном принятии решения об отнесении рабочих мест к новым.

Суды трех инстанций поддержали инспекцию, указав, что резиденты ТОСЭР обязаны применять пониженные тарифы страховых взносов исключительно в отношении выплат и иных вознаграждений в пользу физических лиц, занятых на новых рабочих местах, созданных резидентом ТОСЭР при исполнении соглашения об осуществлении деятельности в ТОСЭР. Спорные рабочие места не являются впервые созданными. Сотрудники, занятые на спорных рабочих местах, выполняли свои трудовые функции на установленном оборудовании еще до получения обществом статуса резидента ТОСЭР и продолжили осуществлять те же функции в спорном периоде.

Самостоятельное определение налогоплательщиком нового рабочего места (п. 10.1 ст. 427 НК РФ) является его обязанностью, предусматривающей оформление соответствующего волеизъявления на этапе согласования бизнес-плана, оформления соглашения об осуществлении деятельности на ТОСЭР и о

последующем отражении сведений о созданных новых рабочих местах в отчетности, представляемой резидентом ТОСЭР в контролирующий орган.

Кроме того, трудовые функции для ряда должностей (торгового представителя, руководителя отдела продаж, супервайзера готовой продукции, весовщика специй и др.) не были связаны с использованием оборудования для выпуска продукции.

Судья ВС РФ отказал обществу в передаче кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании СКЭС ВС РФ.

2.2. Решения Арбитражного суда г. Москвы

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 26.07.2022 по делу № [А40-76756/2022](#) АО «Нефтяная компания Дулисьма» (судья Полукарова А.В.)

Суд принял во внимание наличие у налогоплательщика смягчающих обстоятельств и снизил в два раза сумму штрафа, изначально начисленного в размере 80% (40% по п. 3 ст. 122 НК РФ и увеличенного вдвое с учетомотягчающих обстоятельств).

По итогам камеральной налоговой проверки по НДС налоговый орган пришел к выводу о неправомерном заявлении обществом вычетов и доначислил ему НДС, а также пени и штраф по п. 3 ст. 122 НК РФ (40%), который с учетом отягчающих обстоятельств был увеличен в два раза и составил 80% от общей суммы доначислений.

Помимо оспаривания выводов инспекции по существу общество также ссылалось на необоснованность начисления ему штрафа в размере 80% от суммы недоимки, указав на наличие обстоятельств, смягчающих ответственность.

Налоговый орган, в свою очередь, считал назначенный обществу штраф соразмерным и указывал на то, что обстоятельства, на которые ссылается общество, не могут быть признаны смягчающими.

Относительно величины штрафа суд отметил, что вопрос о наличии (отсутствии) обстоятельств, смягчающих ответственность, налоговый орган или суд принимают самостоятельно, исходя из фактических обстоятельств совершения налогового правонарушения индивидуально в каждом конкретном случае.

Размер штрафа должен отвечать требованиям справедливости и соразмерности. При привлечении налогоплательщиков к ответственности за нарушение налоговых обязательств нельзя ограничиться формальной констатацией факта нарушения. При производстве по делу о налоговом правонарушении подлежат доказыванию как сам факт совершения такого правонарушения, так и вина налогоплательщика.

Суд счел штрафные санкции по оспариваемому решению несоразмерными совершенному заявителем налоговому правонарушению, исходя из наличия смягчающих обстоятельств: тяжелого финансового положения, вызванного продолжающимся глобальным кризисом, негативно повлиявшим на спрос на товарную нефть в мире, падения цен на нефть и резкого сокращения потребления нефтепродуктов мировой экономикой, а также ухудшения макроэкономической ситуации на нефтяном рынке. Единовременная уплата всей суммы доначисленных налогов, пеней и штрафов делает невозможными выплату заработной платы большому числу сотрудников компании, а также несение операционных и иных жизненно необходимых для деятельности предприятия расходов, что повлечет за собой инициирование налоговым органом процедуры банкротства общества. Кроме того, вследствие наложенных налоговыми органами ограничений становится невозможной реализация товарной нефти. Фактически излишне жесткие действия налогового органа лишают общество возможности получить выручку, необходимую для расчетов с бюджетом. При этом общество несет крупные кредитные обязательства перед системообразующими банками.

Помимо прочего обществом фактически устранены все негативные последствия для бюджета: до вынесения решения налогового органа оно оплатило в полном объеме сумму начисленного налоговым органом налога. Уплата доначисленной суммы налога и соответствующих ей пеней является основанием для того, чтобы квалифицировать обстоятельства в качестве смягчающих ответственность налогоплательщика за совершение налогового правонарушения.

Принимая решение о снижении суммы штрафа, суд отметил, что наложение несоизмеримо большого штрафа может превратиться из меры воздействия в инструмент подавления экономической самостоятельности и инициативы, чрезмерного ограничения свободы предпринимательства и права собственности, а это недопустимо в силу Конституции РФ. Значительные суммы штрафов нередко оказываются непосильными и приводят к таким последствиям, как банкротство или вынужденная ликвидация организации. Указанное обстоятельство нарушает

требование справедливости наказания, а юридическая ответственность утрачивает присущие ей функции пресечения и предупреждения правонарушений.

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 26.07.2022 по делу № [А40-220/22](#) ООО «ЭДАС ТРЕЙД» (судья Зайнуллина З.Ф.)

Возложение налоговой обязанности на титульного собственника, при том что фактическим владельцем и выгодоприобретателем недвижимого имущества является другое юридическое лицо, уплатившее налог на это имущество, неправомерно.

Общество приобрело объект недвижимости, переход права собственности отражен в ЕГРН. Позднее договор купли-продажи был расторгнут, здание возвращено продавцу, однако Росреестр не отразил в ЕГРН факт его возврата .

Налоговый орган пришел к выводу, что общество не уплатило налог на имущество в отношении спорного здания.

Налогоплательщик указывал, что не является собственником объекта недвижимого имущества, в связи с чем обязанность уплаты налога на имущество у него отсутствовала. При этом фактическим владельцем спорного объекта является непосредственно продавец, которым обязательство по уплате налога на имущество организаций за проверяемый период исполнено в полном объеме. В связи с этим общество настаивало на отсутствие у него обязанности по уплате налога в отношении спорного помещения.

Суд признал решение налогового органа незаконным, указав на отсутствие доказательств использования обществом спорного объекта недвижимости в своей хозяйственной деятельности.

Проведение процедуры государственной регистрации перехода права собственности не изменяет дату перехода объекта от одной стороны к другой в соответствии с передаточным актом и дату передачи объекта с баланса продавца на баланс покупателя, а также не изменяет момент прекращения обязательств по уплате налога на имущество в отношении объекта недвижимости у продавца и момент начала уплаты налога у покупателя.

Подпишитесь на бесплатную рассылку других аналитических материалов «Щекин и партнеры», отправив заявку по адресу:

info@schekinlaw.ru

Архив дайджестов находится на сайте www.schekinlaw.ru