



ДАЙДЖЕСТ НАЛОГОВЫХ НОВОСТЕЙ № 390¹

19 сентября 2022 г. – 2 октября 2022 г.

1. Письма Минфина и ФНС России..... 3

1.1. Налог на добавленную стоимость..... 3

Если отгрузка товара продавцом и его фактическое поступление на склад покупателя относятся к разным налоговым периодам, покупатель восстанавливает НДС с авансов в том налоговом периоде, в котором продавец произвел отгрузку товаров.3

1.2. Налог на прибыль организаций 3

Проценты по полученным от иностранцев займам, учтенные в составе расходов, в случае их прощения в 2022 году признаются в составе доходов.....3

1.3. Налог на доходы физических лиц и страховые взносы..... 4

Стандартный налоговый вычет на детей не предоставляется новым работодателем в отношении доходов, полученных налогоплательщиком на предыдущем месте работы.4

Налогоплательщик при несогласии со сведениями, представленными налоговым агентом по НДФЛ в налоговый орган, вправе обратиться для их уточнения непосредственно к налоговому агенту.4

1.4. Налог на добычу полезных ископаемых..... 4

В целях исчисления НДС добытым полезным ископаемым признается строительный камень в виде его мелкой фракции (щебня).4

2. Судебная практика 5

2.1. Определения Верховного Суда РФ об отказе в передаче дел в СКЭС ВС РФ 5

Налоговая реконструкция неприменима, если налогоплательщик не содействовал установлению реальных налоговых обязательств.....5

Товар в разобранном виде следует рассматривать как единый, если его компоненты ввозятся на территорию ЕАЭС в адрес одного получателя и классифицируются как товар в собранном виде. Использование российских дополнительных комплектующих не исключает применения льготы по НДС в отношении ввозимых медицинских изделий.....6

¹ В дайджест включены наиболее интересные новости: письма Минфина и ФНС России, определения ВС РФ об отказе в передаче кассационных жалоб на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ, определения СКЭС ВС РФ, а также выборочно практика Арбитражного суда г. Москвы по налоговым спорам.

Прекращение обязательства по переведенному долгу посредством зачета встречного требования, образовавшегося за счет вклада в имущество учредителя, может быть расценено в качестве прощения долга.	7
Возврат излишне взысканных денежных средств, в частности если взыскание осуществлено вследствие ошибки налогового органа, возможен только после зачета суммы в счет погашения имеющейся недоимки.	7
В случае изъятия земельных участков лицо перестает быть плательщиком земельного налога с момента изменения сведений о собственнике в ЕГРН независимо от признания владения за определенный налоговый период незаконным.	8
Пониженная ставка земельного налога не применяется в отношении земельного участка, фактическое использование которого по целевому назначению для размещения и эксплуатации жилищного фонда не осуществлялось.	9

2.2. Решения Арбитражного суда г. Москвы10

Представление в налоговый орган заявления о льготе по налогу на имущество до истечения налогового периода не является препятствием для исчисления и уплаты авансовых платежей и налога уже с учетом льготы.	10
В целях учета убытка от деятельности обслуживающих производств и хозяйств в общей базе по налогу на прибыль в отсутствие аналогичных специализированных организаций по местонахождению налогоплательщика может использоваться информация об организациях из других субъектов РФ.	11
Пониженная ставка по налогу на имущество, предусмотренная п. 3 ст. 380 НК РФ, применяется в отношении объекта, если он фактически используется в целях передачи электроэнергии третьим лицам.	12
Если договором не предусмотрен специальный порядок зачета аванса в счет оплаты, то при осуществлении поставок по предоплате налогоплательщик-покупатель восстанавливает суммы авансового НДС последовательно в хронологическом порядке.	12
При уточнении налоговых платежей в части исправления КБК отсутствуют основания для начисления пеней, если фактически налог уплачен своевременно.	13
Множественный перенос сроков рассмотрения материалов налоговых проверок не нарушает прав и законных интересов налогоплательщика, поскольку такие меры направлены на обеспечение возможности его ознакомления с материалами проверок и дальнейшее участие в их рассмотрении.	14

1. Письма Минфина и ФНС России

1.1. Налог на добавленную стоимость

Письмо Минфина России от 31.08.2022 № 03-07-11/84811

Если отгрузка товара продавцом и его фактическое поступление на склад покупателя относятся к разным налоговым периодам, покупатель восстанавливает НДС с авансов в том налоговом периоде, в котором продавец произвел отгрузку товаров.

Налоговым кодексом прямо не урегулирован момент восстановления покупателем НДС с выданных авансов в ситуации, когда отгрузка товара продавцом и его фактическое поступление на склад покупателя осуществляются в разные налоговые периоды, а право собственности на товар переходит к покупателю только на его складе.

Следуя позиции КС РФ в Определении от 08.11.2018 № 2796-О, восстановить НДС необходимо в том налоговом периоде, в котором продавец произвел отгрузку товаров, а не когда покупатель принял их на учет.

1.2. Налог на прибыль организаций

Письмо Минфина РФ от 16.08.2022 № 03-03-10/81159

Проценты по полученным от иностранцев займам, учтенные в составе расходов, в случае их прощения в 2022 году признаются в составе доходов.

Согласно пп. 21.5 п. 1 ст. 251 НК РФ в редакции Закона № 323-ФЗ при определении базы по налогу на прибыль не учитываются доходы в виде сумм прекращенных в 2022 году обязательств:

- по договору займа (кредита), заключенному до 01.03.2022 с иностранной организацией (иностранном гражданином) в случае принятия решения о прощении такого долга самим займодавцем или лицом, получившим право требования по такому обязательству до 31.12.2022 (за исключением процентов, учтенных в составе внереализационных расходов);
- по оплате права требования по обязательствам, вытекающим из такого договора займа (кредита), которое приобретено налогоплательщиком по договору уступки права требования, в случае принятия решения о прощении такого обязательства лицом, заключившим договор уступки;
- связанных с выплатой иностранному участнику ООО действительной стоимости доли при выходе в 2022 году из состава участников или в

результате его исключения в 2022 году из состава участников в судебном порядке.

1.3. Налог на доходы физических лиц и страховые взносы

Письмо Минфина РФ от 22.08.2022 № 03-04-05/81794

Стандартный налоговый вычет на детей не предоставляется новым работодателем в отношении доходов, полученных налогоплательщиком на предыдущем месте работы.

В соответствии с абз. 2 п. 3 ст. 218 НК РФ налоговый агент учитывает доходы, полученные налогоплательщиком на предыдущем месте работы, только в целях не превышения предельной величины дохода, при которой предоставляется стандартный налоговый вычет на детей, в размере 350 тыс. рублей. Налоговый агент не предоставляет налогоплательщику стандартный налоговый вычет на детей по новому месту работы в отношении доходов, полученных им на предыдущем месте работы.

Письмо Минфина и ФНС России от 20.09.2022 № ПА-2-24/1220@

Налогоплательщик при несогласии со сведениями, представленными налоговым агентом по НДФЛ в налоговый орган, вправе обратиться для их уточнения непосредственно к налоговому агенту.

Налоговые агенты по НДФЛ представляют в налоговый орган по месту своего учета документ со сведениями о доходах физических лиц за истекший налоговый период и суммах налога, исчисленных, удержанных и перечисленных в бюджетную систему за этот налоговый период по каждому физическому лицу.

Данные сведения отражаются в личном кабинете налогоплательщика – физического лица. В случае несогласия с представленными сведениями налогоплательщик вправе самостоятельно обратиться к налоговому агенту для их уточнения или аннулирования.

1.4. Налог на добычу полезных ископаемых

Письмо Минфина и ФНС России от 07.09.2022 № СД-16-3/583@

В целях исчисления НДС добытым полезным ископаемым признается строительный камень в виде его мелкой фракции (щебня).

Полезным ископаемым признается продукция, содержащаяся в фактически добытом минеральном сырье, в породе, которая первая по своему качеству соответствует национальному, региональному или международному стандарту, а в

отсутствие указанных стандартов для отдельного добытого полезного ископаемого – стандарту организации.

Согласно ОКВЭД ОК 029-2014, понятие добычи строительного камня включает:

- добычу, первичную обработку и распиловку камня для строительства;
- дробление и измельчение декоративного и строительного камня;
- добычу, дробление и измельчение известняка.

При соблюдении указанных критериев в целях исчисления НДСИ налогооблагаемым добытым полезным ископаемым признается строительный камень в виде его мелкой фракции – щебня, что подтверждается сложившейся судебной практикой.

2. Судебная практика

2.1. Определения Верховного Суда РФ об отказе в передаче дел в СКЭС ВС РФ

Определение ВС РФ от 15.09.2022 г. № [305-ЭС22-15864](#) по делу № [А40-174598/2021](#) об отказе в передаче кассационной жалобы АО «Эрих Краузе Финланд» для рассмотрения в судебном заседании СКЭС ВС РФ (судья Антонова М.К.)

Налоговая реконструкция неприменима, если налогоплательщик не содействовал установлению реальных налоговых обязательств.

Инспекция в ходе проверки отказала в учете при расчете налога на прибыль затрат, связанных с оказанием агентских услуг в области рекламы взаимозависимой иностранной компанией (Кипр), а также сумм курсовой разницы, образовавшейся в связи с отражением в учете этих расходов.

Суды отклонили доводы общества о необходимости проведения налоговой реконструкции при применении ст. 54.1 НК РФ, поскольку материалы дела не содержат доказательств содействия налогоплательщика проведению налоговой проверки, а формальный документооборот с участием общества и аффилированной иностранной компании организован самим налогоплательщиком.

Судья ВС РФ отказала обществу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ.

Определение ВС РФ от 13.09.2022 № [305-ЭС22-6955](#) по делу № [А40-22875/2021](#) об отказе в передаче кассационной жалобы Московской областной таможни для рассмотрения в судебном заседании СКЭС ВС РФ (дело ООО «Ренмедпром», судья Павлова Н.В.)

Товар в разобранном виде следует рассматривать как единый, если его компоненты ввозятся на территорию ЕАЭС в адрес одного получателя и классифицируются как товар в собранном виде. Использование российских дополнительных комплектующих не исключает применения льготы по НДС в отношении ввозимых медицинских изделий.

Общество обратилось в суд с заявлением к Московской областной таможне и Шереметьевской таможне о признании незаконными ряда решений и уведомлений. Общество сочло неправомерным полученный отказ в применении льготы в виде освобождения от НДС при ввозе на территорию РФ медицинских изделий, входящих в перечень, утвержденный Правительством РФ.

По мнению таможенного органа, ввезенные обществом на территорию ЕАЭС товары представляют собой незаконченные медицинские изделия. К тому же они состоят не только из ввезенных компонентов, но также из комплектующих российского производства. В связи с этим льгота по НДС неприменима.

Суд первой инстанции поддержал общество, указав, что ввозимые товары представляют собой готовое рентгеновское оборудование, зарегистрированное в РФ и поставляемое в разобранном виде для удобства транспортировки, в связи с чем данные товары соответствуют требованиям ст. 149 НК РФ и входят в Перечень медицинских товаров, реализация которых на территории РФ и ввоз которых на территорию РФ и иные территории, находящиеся под ее юрисдикцией, освобождаются от НДС.

Суд апелляционной инстанции отменил решение АСГМ, поддержав таможню. Однако АС Московского округа встал на сторону общества, отменив решение апелляции и оставив в силе решение суда первой инстанции. Суд указал, что товар в разобранном виде следует рассматривать как единый, если его компоненты ввозятся на территорию ЕАЭС в адрес одного получателя и классифицируются как товар в собранном виде.

Льгота по НДС предоставляется на готовое медицинское изделие с определенным производителем назначением, а также на необходимые принадлежности к готовому медицинскому изделию. Сам по себе факт использования комплектующих российского производства не исключает возможность предоставления обществу льготы по уплате НДС.

Судья ВС РФ отказала таможне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ.

Определение ВС РФ от 20.09.2022 № [305-ЭС22-12778](#) по делу № [А40-32377/2020](#) об отказе в передаче кассационной жалобы ООО

«Воздушные Ворота Северной Столицы» на рассмотрение в судебном заседании СКЭС ВС РФ (судья Антонова М.К.)

Прекращение обязательства по переведенному долгу посредством зачета встречного требования, образовавшегося за счет вклада в имущество учредителя, может быть расценено в качестве прощения долга.

Основанием для доначислений послужил вывод налогового органа о неправомерном занижении налогоплательщиком внереализационных доходов на сумму процентов, начисленных по договору субординированного займа.

На основании договора о переводе долга материнская компания (100%) приняла на себя обязательство по выплате непогашенных сумм по кредитному договору, в тот же день заявив намерение внести дополнительный денежный вклад в целях увеличения чистых активов общества путем увеличения добавочного капитала. Встречные однородные обязательства материнской компании и общества были прекращены зачетом.

Суды установили, что в результате зачета встречных однородных требований денежные средства в адрес налогоплательщика в целях увеличения чистых активов фактически не поступали, при этом от обязательств по субординированному кредиту общество было освобождено. Следовательно, по мнению судов, указанные операции совершались не ради возврата заемных средств и процентов по займу либо увеличения чистых активов общества, а для его освобождения от долговых обязательств.

Общество учитывало начисленные суммы процентов по договору займа в составе расходов, реально их не выплачивало и получило прощение долга от материнской компании. Следовательно, эти суммы подлежат включению в состав его внереализационных доходов.

Обществу было отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ.

Определение ВС РФ от 22.09.2022 № [305-ЭС22-16253](#) по делу № [А40-44022/2021](#) об отказе в передаче кассационной жалобы АО «Аиса ИТ-сервис» для рассмотрения в судебном заседании СКЭС ВС РФ (судья Першутов А.Г.)

Возврат излишне взысканных денежных средств, в частности если взыскание осуществлено вследствие ошибки налогового органа, возможен только после зачета суммы в счет погашения имеющейся недоимки.

На основании решения по итогам выездной налоговой проверки инспекция направила обществу требование об уплате налога. В связи с неисполнением такового было принято решение о взыскании налогов за счет денежных средств на счетах налогоплательщика, и в банки были направлены поручения на списание денежных средств. При этом начисленные суммы налогов и пеней по техническим

причинам не были отражены в карточках расчетов с бюджетом и на лицевых счетах налогоплательщика.

Впоследствии на счетах налогоплательщика были отражены спорные доначисления. Инспекция повторно направила ему требование об уплате налога, сформированное в автоматическом режиме. На момент отмены инспекцией ошибочно сформированного требования и последующих мер взыскания исполнительное производство было завершено, денежные средства в полном объеме поступили в налоговый орган. Излишне взысканная сумма была частично зачтена в счет имевшейся у общества недоимки, а в остальной части возвращена налогоплательщику.

Общество, полагавшее, что имело место необоснованное двойное взыскание, просило вернуть ему излишне удержанные денежные средства.

Суды поддержали налоговый орган, указав, что дважды списанные денежные средства были взысканы необоснованно, однако оснований для возврата спорной суммы нет, так как за налогоплательщиком числилась задолженность. В соответствии с абз. 2 п. 1 ст. 79 НК РФ возврат возможен только после зачета суммы в счет погашения недоимки. При этом в отсутствие оснований для возврата излишне взысканного налога проценты на его сумму не начисляются.

Судья ВС РФ отказал обществу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании СКЭС ВС РФ.

Определение ВС РФ от 23.09.2022 № [306-ЭС22-17027](#) по делу № [А57-15979/2021](#) об отказе в передаче кассационной жалобы АО РНКО «Синергия» для рассмотрения в судебном заседании СКЭС ВС РФ (судья Першутов А.Г.)

В случае изъятия земельных участков лицо перестает быть плательщиком земельного налога с момента изменения сведений о собственнике в ЕГРН независимо от признания владения за определенный налоговый период незаконным.

Общество представило уточненную декларацию по земельному налогу за 2017 год, в которой до нуля уменьшило количество месяцев владения земельными участками и сумму налога, подлежащую уплате в бюджет, в связи с тем что спорные земельные участки были истребованы в пользу Российской Федерации. Соответствующий переход права собственности зарегистрирован в ЕГРН в 2020 году.

По итогам камеральной проверки налоговый орган доначислил суммы налога, так как в отношении земельных участков в спорный период было зарегистрировано право собственности общества.

Суды поддержали позицию налогового органа, отметив, что согласно п. 1 ст. 388 НК РФ и п. 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 54 плательщиком земельного налога является лицо, которое в ЕГРН указано как обладающее правом собственности на соответствующий земельный участок. Обязанность уплачивать

налог прекращается со дня внесения в реестр записи о праве иного лица на соответствующий земельный участок. Признание гражданско-правовой сделки недействительной, ничтожной, а также истребование имущества из чужого незаконного владения сами по себе не являются обстоятельствами, с которым налоговое законодательство связывает прекращение обязанности по уплате данного налога.

Управление Росреестра подтвердило актуальность сведений в выписках, представленных в налоговый орган, на момент их выдачи. Так как в 2017 году общество было собственником спорных земельных участков согласно ЕГРН, оно являлось плательщиком данного налога.

Судья ВС РФ отказала обществу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании СКЭС ВС РФ.

Определение ВС РФ от 23.09.2022 № [308-ЭС22-16188](#) по делу № [А32-6569/2021](#) об отказе в передаче кассационной жалобы ООО «Инвестстрой-Н» для рассмотрения в судебном заседании СКЭС ВС РФ (судья Антонова М.К.)

Пониженная ставка земельного налога не применяется в отношении земельного участка, фактическое использование которого по целевому назначению для размещения и эксплуатации жилищного фонда не осуществлялось.

Спорный участок был образован обществом в результате раздела приобретенного земельного участка для строительства коттеджного поселка с последующей продажей путем размежевания на участки для ИЖС и участки дорог. Данный участок относится к категории «земли населенных пунктов – подъездные пути».

В силу ст. 394 НК РФ налоговые ставки устанавливаются муниципалитетами и не могут превышать 0,3% — в отношении земельных участков, занятых жилищным фондом и объектами инженерной инфраструктуры жилищно-коммунального комплекса или приобретенных (предоставленных) для жилищного строительства, а также 1,5% — в отношении прочих земельных участков. Если налоговые ставки не определены на муниципальном уровне, налогообложение осуществляется по указанным значениям.

На территории г. Краснодара в отношении земельных участков улиц, шоссе, проездов (адресообразующих элементов), а также участков, предназначенных для размещения домов индивидуальной жилой застройки и частично используемых для целей, связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, ставка земельного налога установлена в размере 0,3%.

Налоговый орган пришел к выводу, что ставка 0,3% применена налогоплательщиком к указанному участку неправомерно, так как он фактически использовался обществом для коммерческой деятельности при реализации земельных участков для ИЖС. Спорный участок обеспечивал подъездные пути к реализуемым земельным участкам, что обуславливает применение ставки в размере 1,5% на основании пп. 2 п. 1 ст. 394 НК РФ.

Суды поддержали позицию налогового органа, указав, что для применения пониженной ставки органы местного самоуправления должны присвоить адресообразующим элементам наименование, зарегистрировать их в установленном порядке и внести в государственный адресный реестр. На спорном участке соответствующие адресообразующие элементы отсутствовали.

Также налогоплательщик не осуществлял на спорном участке деятельность, связанную со строительством и благоустройством. Вид разрешенного использования участка не предполагает размещение на нем и эксплуатацию жилищного фонда. Из находящихся на данном участке сооружений не выделяли объекты, относящиеся к инженерной инфраструктуре жилищно-коммунального комплекса, под такими объектами не формировался самостоятельный земельный участок. Комплекс инженерных сооружений изначально не предназначался и не использовался исключительно для обслуживания жилого фонда.

Вместе с тем для применения пониженной ставки налога необходимо не только формальное отнесение земельных участков к землям, занятым жилищным фондом и объектами инженерной инфраструктуры жилищно-коммунального комплекса или приобретенным для жилищного строительства, но и их фактическое использование по целевому назначению. Соответственно, у налогоплательщика не было оснований для применения к спорному земельному участку ставки в размере 0,3%.

Судья ВС РФ отказала обществу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании СКЭС ВС РФ.

2.2. Решения Арбитражного суда г. Москвы

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 21.09.2022 по делу № [А40-111989/2022](#) АО «МЕТМЕДМЕБЕЛЬ» (судья Смирнова Г.Э.)

Представление в налоговый орган заявления о льготе по налогу на имущество до истечения налогового периода не является препятствием для исчисления и уплаты авансовых платежей и налога уже с учетом льготы.

Общество обратилось в инспекцию с заявлением о предоставлении ему льготы по налогу на имущество в отношении находящегося в собственности объекта недвижимого имущества (здания), приложив акт Государственной инспекции по контролю за использованием объектов недвижимости города Москвы от 28.01.2022 о фактическом использовании нежилого здания (строения, сооружения) для целей налогообложения.

По результатам рассмотрения указанного заявления инспекция направила в адрес общества уведомление о предоставлении налоговой льготы на период с 01.01.2022 по 14.03.2022, а также сообщение об отказе в предоставлении налоговой льготы на период с 15.03.2022 по 31.12.2022, мотивировав свои действия невозможностью подтверждения права на применение налоговой льготы за неистекший налоговый период. Обществу было рекомендовано подать заявление о предоставлении

налоговой льготы по истечении налогового периода. Налогоплательщик обратился в суд.

Суд указал, что исходя из анализируемой нормы Закона г. Москвы размер уплачиваемого налога определяется в зависимости от результатов мероприятий по определению фактического вида использования. То есть акт Госинспекции по недвижимости в первую очередь является документом, на основании которого определяется размер уплачиваемого налога. Положения НК РФ не подразумевают обязанность организации, имеющей право на льготу, представлять в налоговую инспекцию соответствующее заявление: организация исчисляет и уплачивает авансовые платежи и налог с применением льготы независимо от того, подала она соответствующее заявление в инспекцию или нет.

Таким образом, суд признал, что отказ в предоставлении льготы по налогу на имущество на основании представления в налоговый орган соответствующего заявления до истечения налогового периода (2022 года) не является препятствием для исчисления и уплаты обществом авансовых платежей и налога уже с учетом льготы.

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 26.09.2022 по делу № [А40-20045/22](#) ПАО «Казаньоргсинтез» (судья Смирнова Г.Э.)

В целях учета убытка от деятельности обслуживающих производств и хозяйств в общей базе по налогу на прибыль в отсутствие аналогичных специализированных организаций по местонахождению налогоплательщика может использоваться информация об организациях из других субъектов РФ.

Общество является крупнейшим нефтехимическим предприятием в субъекте РФ. Наряду с производством химической продукции его подразделения в спорный период осуществляли деятельность обслуживающих производств и хозяйств. В течение проверяемого периода такая деятельность была убыточной.

Согласно ст. 275.1 НК РФ общество осуществило поиск и сравнительный анализ деятельности специализированных организаций, которые оказывали услуги, соответствующие качественным, потребительским и техническим характеристикам услуг общества. Для отбора организаций оно использовало общедоступную информацию об ОКВЭД, категориях объектов размещения, применяемом инвентаре, площади территории, износе фондов, состоянии ремонта. Для каждого обслуживающего хозяйства налогоплательщик подбирал несколько аналогов.

На основании проведенного сравнительного анализа общество учло полученный убыток в общей базе по налогу на прибыль, так как условия и показатели деятельности обслуживающих его хозяйств соответствовали показателям деятельности аналогичных специализированных организаций.

Налоговый орган пришел к выводу о несоблюдении обществом условий для учета убытка в общей налоговой базе, предусмотренных ст. 275.1 НК РФ. По мнению инспекции, объекты общества могут сравниваться только с организациями,

расположенными на территории соответствующего субъекта, поскольку в таком случае достигается наибольшая сопоставимость условий деятельности.

Суд поддержал позицию налогоплательщика, указав, что налоговым органом при сравнении не учитывалась вся специфика деятельности сравниваемых компаний, а также фактическая сопоставимость предоставляемых услуг.

Подход налоговой инспекции, согласно которому основными критериями для выбора специализированных организаций являлись только расположение организаций по местонахождению налогоплательщика и наличие соответствующего ОКВЭД, признан формальным. Для целей соответствия требованиям ст. 275.1 НК РФ условия оказания услуг должны быть максимально схожими.

Суд также отметил, что при наличии специализированных организаций, оказывающих аналогичные услуги по месту нахождения общества, налогоплательщик использовал информацию преимущественно о таких организациях. Если предложение аналогичных услуг по месту нахождения отсутствовало, подбор аналогов осуществлялся среди специализированных организаций из других регионов России.

Пониженная ставка по налогу на имущество, предусмотренная п. 3 ст. 380 НК РФ, применяется в отношении объекта, если он фактически используется в целях передачи электроэнергии третьим лицам.

Общество приобрело открытое распределительное устройство и применило к нему пониженную ставку по налогу на имущество, предусмотренную п. 3 ст. 380 НК РФ, полагая, что объект соответствует характеристикам оборудования, указанного в Постановлении Правительства от 30.09.2004 № 504, а также участвует в передаче электроэнергии потребителям.

Инспекция пришла к выводу о неправомерности применения пониженной ставки.

Суд поддержал позицию налогоплательщика. Представленные обществом документы подтверждают факт фиксации переданной электроэнергии. Кроме того, спорный объект используется не только для нужд самого общества, но и для передачи электроэнергии третьим лицам. Соответственно, оснований для отказа в применении пониженной ставки у инспекции не имелось.

Если договором не предусмотрен специальный порядок зачета аванса в счет оплаты, то при осуществлении поставок по предоплате налогоплательщик-покупатель восстанавливает суммы авансового НДС последовательно в хронологическом порядке.

Общество закупало товары у поставщика, по условиям договора с которым производится 100-процентная предоплата. Наименование товара, его количество, стоимость поставки согласовывались в дополнительных соглашениях. В платежных поручениях на перечисление аванса были указаны соглашения, по которым перечислялся аванс. По авансовым счетам-фактурам общество принимало НДС к вычету.

Далее, сопоставляя перечисленный по конкретному дополнительному соглашению аванс с отгрузкой товара по этому соглашению, общество восстанавливало соответствующий НДС и принимало к вычету НДС по отгрузочным счетам-фактурам. Инспекция пришла к выводу о неправильном порядке восстановления налогоплательщиком авансового НДС. По мнению налогового органа, авансы зачитывались сторонами в общей сумме договора без привязки к конкретному дополнительному соглашению. Порядок зачета ранее перечисленных авансов, примененный заявителем, договором не предусмотрен, в счетах-фактурах на отгрузку товара не указано, по какому расчетно-платежному документу она произведена.

Суд поддержал налоговый орган. Поставщик осуществлял зачет суммы ранее перечисленной платы в счет поставок продукции в хронологическом порядке. При этом обществом НДС восстановлен в более поздние периоды, чем поставщиком приняты к вычету суммы НДС, ранее исчисленные при получении авансовых платежей.

Обязанность по восстановлению спорных сумм НДС возникла у общества в тот налоговый период, в котором поставщик произвел отгрузку. Соответственно, налоговым органом правомерно доначислены пени за несвоевременное восстановление НДС с перечисленных авансов.

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 26.09.2022 по делу № [А40-49885/22](#) ООО «Центр инновационных медицинских технологий» (судья Зайнулина З.Ф.)

При уточнении налоговых платежей в части исправления КБК отсутствуют основания для начисления пеней, если фактически налог уплачен своевременно.

Общество своевременно и в полном объеме перечислило в бюджет суммы НДС, однако допустило ошибку в указании КБК: налог, исчисленный по ставке 13%, и налог, исчисленный по комбинированной ставке (13 и 15%), были перечислены в бюджет с указанием одного КБК. Факт удержания налога в правильном размере подтверждался расчетом 6-НДФЛ, представленным обществом в налоговый орган.

Общество направило в инспекцию заявление о зачете суммы излишне уплаченного налога по ставке 13% в счет уплаты налога по ставке 15%. Впоследствии инспекцией было принято решение о зачете сумм. При разнесении начислений в карточке расчетов с бюджетом по КБК налога по ставке 15% платеж отсутствовал, в связи с чем налоговым органом были начислены пени.

Суд указал, что обязанность по перечислению налога считается исполненной с момента предъявления в банк поручения на перечисление в бюджетную систему РФ денежных средств при наличии на счете достаточного денежного остатка на день платежа (пп. 1 п. 3 ст. 44, пп. 1 п. 3 ст. 45 НК РФ). Денежные средства считаются поступившими в бюджет с момента их зачисления на его единый счет (п. 2 ст. 40 БК РФ). Случаи, когда обязанность по уплате налога не признается исполненной,

перечислены в п. 4 ст. 45 НК РФ. Неправильное указание кодов КБК в качестве одного из них не предусмотрено.

Следовательно, несмотря на допущенную ошибку в указании КБК при перечислении сумм налога общество фактически исполнило обязанность по его уплате. Денежные средства перечислены в бюджет в срок в полном объеме, значит, начисление пеней неправомерно.

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 27.09.2022 по делу № [А40-123994/22](#) АО НПП «КЛАСС» (судья Полукаров А.В.)

Многokrатный перенос сроков рассмотрения материалов налоговых проверок не нарушает прав и законных интересов налогоплательщика, поскольку такие меры направлены на обеспечение возможности его ознакомления с материалами проверок и дальнейшее участие в их рассмотрении.

В отношении общества были проведены выездные налоговые проверки, которые закончились 25.12.2017 и 27.09.2019. Акты были вручены налогоплательщику только 12.08.2021. Рассмотрение материалов налоговых проверок неоднократно продлевалось, в частности до 01.06.2022. Решения по итогам проверок были вынесены налоговым органом 15.06.2022. Общество указывает, что с учетом сроков, установленных НК РФ, решения по результатам рассмотрения материалов должны были быть вынесены значительно раньше.

По мнению налогоплательщика, налоговый орган допустил незаконное бездействие, не рассмотрев материалы налоговых проверок и не приняв решение по результатам проведенных проверок в срок, установленный НК РФ.

Налоговый орган отметил, что налоговые проверки неоднократно приостанавливались для истребования документов у контрагентов налогоплательщика, срок проведения проверок продлевался на период до 6 месяцев в связи с объективными обстоятельствами: непредставлением контрагентами запрашиваемых документов (информации) в срок и наличием у налогоплательщика нескольких обособленных подразделений.

Также налоговым органом проводились дополнительные мероприятия налогового контроля с целью получения дополнительных доказательств. Рассмотрение материалов налоговых проверок многократно откладывалось в связи с изучением возражений и пояснений налогоплательщика, а также ввиду его ознакомления с материалами проверки.

Суд поддержал позицию налогового органа, указав, что продление сроков проверок обусловлено объективными причинами, указанными налоговым органом. Неоднократный перенос рассмотрения материалов проверки связан с обеспечением налогоплательщику возможности ознакомиться с ними и присутствовать при их рассмотрении в налоговом органе.

Согласившись с позицией заявителя о длительном непринятии решения по итогам налоговых проверок, суд при этом учел, что на момент разрешения спора решения уже приняты, права и законные интересы общества не нарушены.

Подпишитесь на бесплатную рассылку других аналитических материалов «Щекин и партнеры», отправив заявку по адресу:

info@schekinlaw.ru

Архив дайджестов находится на сайте www.schekinlaw.ru