



ДАЙДЖЕСТ НАЛОГОВЫХ НОВОСТЕЙ № 391¹

3 октября 2022 г. – 23 октября 2022 г.

1. Письма Минфина и ФНС России..... 3

1.1. Налог на добавленную стоимость..... 3

Предоставление работникам питания не облагается НДС только тогда, когда обеспечение им предусмотрено трудовым законодательством..... 3

1.2. Налог на доходы физических лиц и страховые взносы..... 3

С 01.01.2023 дата фактического получения дохода в виде оплаты труда будет определяться в общем порядке как день его выплаты. Если зарплата за один налоговый период будет выплачиваться в другом налоговом периоде, то доход следует относить к этому другому периоду..... 3

2. Судебная практика 4

2.1. Определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ 4

Поскольку доходы от каботажных перевозок судами, зарегистрированными в РМРС, увеличивают базу по налогу на прибыль, расходы на амортизацию таких судов и их эксплуатацию учитываются при расчете налога как до, так и после внесения поправок в п. 3 ст. 256 и п. 48.5 ст. 270 НК РФ. 4

2.2. Определения Верховного Суда РФ об отказе в передаче дел в Судебную коллегию по экономическим спорам ВС РФ 6

Налогоплательщику-судовладельцу отказано в вычетах НДС при компенсации фрахтователю затрат на осуществленные третьим лицом ремонтные работы на судне. 6

Возможность принятия к вычету НДС по работам на строящемся объекте связана с его предполагаемым использованием в облагаемой НДС деятельности. Если основное предназначение объекта заключается в ведении деятельности, не облагаемой НДС, налог может быть принят к вычету лишь в части при условии ведения отдельного учета. 6

Услуги по техническому управлению судами освобождаются от НДС на основании пп. 35 п. 2 ст. 149 НК РФ, если соответствуют установленному перечню, а также если иностранный контрагент фактически осуществляет эксплуатацию судна.....7

¹ В дайджест включены наиболее интересные новости: письма Минфина и ФНС России, определения ВС РФ об отказе в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ, определения СКЭС ВС РФ, а также выборочно практика Арбитражного суда г. Москвы по налоговым спорам.

Если перечисление налога произведено через «проблемный» банк, и налог в бюджет не поступил, обязанность по перечислению данного налога может быть признана неисполненной. 8

2.3. Решения Арбитражного суда г. Москвы..... 8

Если декларации представлены неуполномоченным лицом до 01.07.2021 года, у инспекции отсутствуют основания для признания их неподанными в соответствии с п. 4.1 ст. 80 НК РФ. 8

Вне рамок налоговых проверок налоговый орган вправе истребовать только те документы (ту информацию), которые касаются конкретной сделки. 9

Критерием отнесения объекта к движимому или недвижимому имуществу является определение кода ОКОФ, по которому он учитывается в качестве отдельного объекта в бухгалтерском учете. 10

Сумма выявленного сетевой организацией бездоговорного потребления электроэнергии не облагается НДС, поскольку является взысканием убытков в виде неосновательного обогащения. 10

Доходы организации от бездоговорного потребления электроэнергии учитываются во внереализационных доходах на дату вступления в силу судебного решения или на дату признания должником-потребителем обоснованности их взыскания в виде письма или оплаты. 11

1. Письма Минфина и ФНС России

1.1. Налог на добавленную стоимость

Письмо Минфина России от 20.09.2022 № 03-07-11/91001

Предоставление работникам питания не облагается НДС только тогда, когда обеспечение им предусмотрено трудовым законодательством.

При предоставлении сотрудникам питания, стоимость которого является частью заработной платы в натуральной форме, налоговая база по НДС определяется как его стоимость, исчисленная исходя из рыночных цен (п. 2 ст. 154 НК РФ). При этом предъявленные работодателю при приобретении продуктов питания суммы НДС подлежат вычету.

Предоставление работникам питания не облагается НДС только в тех случаях, когда обеспечение таковым непосредственно предусмотрено трудовым законодательством (п. 12 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.05.2014 № 33²).

1.2. Налог на доходы физических лиц и страховые взносы

Письмо Минфина России от 14.09.2022 № 03-04-06/88989

С 01.01.2023 дата фактического получения дохода в виде оплаты труда будет определяться в общем порядке как день его выплаты. Если зарплата за один налоговый период будет выплачиваться в другом налоговом периоде, то доход следует относить к этому другому периоду.

Пункт 2 ст. 223 НК РФ, где говорится, что датой фактического получения дохода в виде оплаты труда признается последний день месяца, за который он был начислен, с 01.01.2023 утратит свою силу³. В этой связи с 01.01.2023 дата фактического получения дохода в виде оплаты труда будет определяться в общем порядке как день его выплаты (пп. 1 п. 1 ст. 223 НК РФ).

Если в соответствии с правилами внутреннего трудового распорядка, коллективным договором или трудовым договором заработная плата за исполнение трудовых обязанностей в одном налоговом периоде будет

² «О некоторых вопросах, возникающих у арбитражных судов при рассмотрении дел, связанных с взиманием налога на добавленную стоимость».

³ Федеральный закон от 14.07.2022 № 263-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации».

выплачиваться в другом налоговом периоде, соответствующий доход следует относить к другому налоговому периоду.

2. Судебная практика

2.1. Определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ

Определение СКЭС ВС РФ от 07.10.2022 № [305-ЭС22-11287](#) по делу № [А40-82898/2021](#) ПАО «Газпром нефть» (судьи Завьялова Т.В., Першутов А.Г., Тютин Д.В.)

Поскольку доходы от каботажных перевозок судами, зарегистрированными в РМРС, увеличивают базу по налогу на прибыль, расходы на амортизацию таких судов и их эксплуатацию учитываются при расчете налога как до, так и после внесения поправок в п. 3 ст. 256 и п. 48.5 ст. 270 НК РФ.

В ходе налоговой проверки инспекция пришла к выводу о неправомерном включении ООО «Газпромнефть Шиппинг», являющимся участником консолидированной группы налогоплательщиков, в состав расходов при расчете налога на прибыль суммы исчисленной амортизации по судам, осуществляющим каботажные перевозки, за период их нахождения в Российском международном реестре судов (РМРС).

Суды сочли, что в абз. 5 п. 3 ст. 256 НК РФ (норма которого действовала в проверяемом периоде) возможность начисления амортизации не поставлена в зависимость от целей использования судов, пункта их отправления и пункта назначения, а также не коррелирует с пп. 33 п. 1 ст. 251 НК РФ, освобождающим от налогообложения доходы судовладельцев от эксплуатации и (или) реализации судов, зарегистрированных в РМРС, при условии, что пункт отправления и (или) пункт назначения расположены за пределами территории РФ.

Однако Верховный Суд РФ принял сторону налогоплательщика, указав, что освобождение от налога на прибыль распространяется только на доходы, полученные от международных перевозок судами, зарегистрированными в РМРС, и не распространяется на доходы от иных видов деятельности, в том числе от осуществляемых такими судами каботажных перевозок, то есть перевозок в рамках сообщения между морскими портами РФ.

Общество полностью учло в налоговой базе при исчислении налога на прибыль доходы от каботажных перевозок. В п. 3 ст. 256 и п. 48.5 ст. 270 НК РФ в редакции, действовавшей в проверяемые периоды, определено, что из состава амортизируемого имущества исключаются зарегистрированные в РМРС суда на период нахождения их в этом реестре и расходы, связанные с их содержанием, эксплуатацией, реализацией, не учитываются в целях налогообложения прибыли. Из содержания этих норм следует, что законодатель последовательно различает порядок учета доходов и расходов, связанных с эксплуатацией зарегистрированных

в РМРС судов в зависимости от ее целей и вида. Исключив при налогообложении из состава доходов хозяйственные операции, связанные с перевозками, в которых пункт отправления и (или) пункт назначения находятся за пределами РФ (ст. 251 НК РФ), законодатель установил порядок учета расходов, при котором затраты на содержание и эксплуатацию такого имущества тоже не учитываются в составе расходов при исчислении налога на прибыль.

Данный вывод соответствует правовому регулированию как в прежней (до 01.01.2019), так и в действующей редакции статей 251, 256, 270 НК РФ. Во всех иных случаях для учета доходов и расходов, относящихся к использованию в рамках каботажных перевозок судов, зарегистрированных в РМРС, применяется общий порядок исчисления налога, установленный соответствующими положениями НК РФ. Правовой подход налогового органа, поддержанный судами трех инстанций, по сути, привел к нарушению заложенного в гл. 25 НК РФ принципа соотносимости доходов и расходов. Это повлекло за собой в рассматриваемом деле исключение из состава расходов налогоплательщика затрат, связанных с деятельностью, доходы от осуществления которой были им обоснованно учтены при исчислении налога на прибыль.

ВС РФ признал несостоятельным вывод судов о том, что только с принятием Федерального закона от 04.06.2018 № 137-ФЗ⁴ изменился порядок налогообложения прибыли, полученной от использования судов, зарегистрированных в РМРС, и была ликвидирована правовая неопределенность в толковании и применении соответствующих правовых норм. Как следует из пояснительной записки и заключения Правительства РФ к проекту данного Закона, изменения в п. 3 ст. 256 НК РФ вносились в целях устранения неравноправного положения налогоплательщиков – владельцев судов, зарегистрированных в РМРС, в случае их использования для каботажных перевозок, доходы от которых учитываются при определении базы по налогу на прибыль. В результате принятия этого Закона произошло не изменение, а уточнение правового регулирования, призванное устранить неравноправное положение определенной категории налогоплательщиков, сложившееся ввиду ошибочного толкования положений действующего законодательства.

Требования общества удовлетворены в полном объеме.

⁴ «О внесении изменений в статьи 256 и 270 части второй Налогового кодекса Российской Федерации».

2.2. Определения Верховного Суда РФ об отказе в передаче дел в Судебную коллегию по экономическим спорам ВС РФ

Определение ВС РФ от 06.10.2022 № [306-ЭС22-17801](#) по делу № [А55-14205/2021](#) об отказе в передаче кассационной жалобы ОАО «Волжское нефтеналивное пароходство «Волготанкер» для рассмотрения в судебном заседании СКЭС ВС РФ (судья Антонова М.К.)

Налогоплательщику-судовладельцу отказано в вычетах НДС при компенсации фрахтователю затрат на осуществленные третьим лицом ремонтные работы на судне.

По результатам проверки декларации по НДС за IV квартал 2019 года инспекцией было принято решение об отказе в возмещении НДС в отношении вычетов по счетам-фактурам на возмещение затрат на ремонтные работы.

Фрахтователь с согласия судовладельца может проводить ремонтные работы, а также неотделимые улучшения судна и требовать возмещения их стоимости, что и было им сделано.

Инспекция посчитала, что поскольку фрахтователь ремонтные работы для Общества не выполнял, т. е. фактически предоставил заявителю счета-фактуры на компенсацию его собственных расходов, то Общество не имеет права на вычет.

Суды поддержали инспекцию, указав, что статьями 171 и 172 НК РФ предусмотрено предоставление налогового вычета при приобретении товаров (работ, услуг), а не компенсации затрат.

Обществу отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании СКЭС ВС РФ.

Определение ВС РФ от 05.10.2022 № [307-ЭС22-17761](#) по делу № [А21-102/2021](#) об отказе в передаче кассационной жалобы ООО «Автотор-Арена» для рассмотрения в судебном заседании СКЭС ВС РФ (судья Завьялова Т.В.)

Возможность принятия к вычету НДС по работам на строящемся объекте связана с его предполагаемым использованием в облагаемой НДС деятельности. Если основное предназначение объекта заключается в ведении деятельности, не облагаемой НДС, налог может быть принят к вычету лишь в части при условии ведения раздельного учета.

Налогоплательщик включил в состав налоговых вычетов НДС по работам, связанным со строительством физкультурно-оздоровительного комплекса (ФОК). Инспекция отказала в возмещении НДС, поскольку впоследствии ФОК будет использоваться в не облагаемой НДС деятельности, в частности для предоставления населению услуг по организации и проведению физкультурных, физкультурно-оздоровительных и спортивных мероприятий.

Суды согласились с инспекцией, отклонив ссылку общества на наличие в здании ФОК зала кафе на 50 посадочных мест в одном блоке с бассейном и на предполагаемое осуществление иной налогооблагаемой деятельности. Суды сочли, что данное обстоятельство не свидетельствует об использовании обществом спорного объекта в целом в облагаемой НДС деятельности.

Кроме того, общество не обеспечило в соответствии с п. 4 ст. 170 НК РФ ведение отдельного учета затрат на строительство на объекте помещений различного назначения: предназначенных, по мнению заявителя, для осуществления операций, освобождаемых от НДС, и операций, облагаемых им.

Судья ВС РФ отказала обществу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании СКЭС ВС РФ.

Определение ВС РФ от 03.10.2022 № [307-ЭС22-17201](#) по делу № [А05-4492/2021](#) об отказе в передаче кассационной жалобы ООО «Морское кадровое агентство «Вилсон», Архангельск» на рассмотрение в судебном заседании СКЭС ВС РФ (судья Антонова М.К.)

Услуги по техническому управлению судами освобождаются от НДС на основании пп. 35 п. 2 ст. 149 НК РФ, если соответствуют установленному перечню, а также если иностранный контрагент фактически осуществляет эксплуатацию судна.

Основанием для доначисления НДС, пеней и штрафа послужил вывод инспекции о неправомерном исключении обществом из облагаемых оборотов при исчислении НДС вознаграждения, полученного по договору о предоставлении экипажей.

Общество в рамках договора с иностранной компанией занималось подбором персонала (моряков), и считало, что такая деятельность относится к услугам по техническому управлению судами, которые освобождаются от НДС (пп. 35 п. 2 ст. 149 НК РФ и Перечень услуг, установленный Постановлением Правительства РФ от 30.07.2019 № 982).

Суд первой инстанции согласился с доводами общества, однако суды апелляционной и кассационной инстанций встали на сторону инспекции. По их мнению, общество фактически оказывало посреднические крюинговые услуги; договором не было предусмотрено право заключать и оформлять от имени судовладельца трудовые договоры с членами экипажа судна; не была установлена обязанность общества обеспечивать прохождение членами экипажа необходимых медицинских осмотров, обучения, участвовать в переговорах с профсоюзами, вести кадровый и табельный учет и т. п. При подборе экипажа общество действовало не самостоятельно, а по поручению контрагента.

Кроме того, иностранная компания – приобретатель услуг не является ни судовладельцем, эксплуатирующим морские суда, ни непосредственным пользователем судна, а лишь выполняет функции технического менеджера, часть которых, связанных с подбором экипажей, поручило выполнять обществу. То есть

условия для применения льготы, предусмотренной пп. 35 п. 2 ст. 149 НК РФ, не соблюдены.

Обществу отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании СКЭС ВС РФ.

Определение ВС РФ от 12.10.2022 № [307-ЭС22-18494](#) по делу № [А56-85937/2021](#) об отказе в передаче кассационной жалобы ЗАО «ОЛЛИ Информационные Технологии» для рассмотрения в судебном заседании СКЭС ВС РФ (судья Завьялова Т.В.)

Если перечисление налога произведено через «проблемный» банк, и налог в бюджет не поступил, обязанность по перечислению данного налога может быть признана неисполненной.

Общество предъявило в банк платежные поручения на уплату НДС, при этом у него не имелось задолженности по налогу. Денежные средства были списаны со счета общества, однако в связи с отсутствием достаточных средств на счете банка не поступили в бюджет. Вскоре у банка отозвали лицензию.

Инспекция не учла эти суммы НДС в качестве оплаченных. Считая действия инспекции неправомерными, общество обратилось в суд. Однако суды отказали ему в удовлетворении заявленных требований, указав следующее. Спорные платежи были совершены обществом при наличии в открытых источниках информации о неблагонадежности банка и финансовых трудностях банка с перечислением средств клиентов с использованием корреспондентского счета.

Общество не представило доказательств отсутствия у него в конкретном случае возможности получить соответствующую информацию. Осуществляя спорные платежи через данный банк, оно должно было осознавать возможные последствия непоступления их в бюджет, но не приняло необходимых мер. С учетом изложенных обстоятельств суды пришли к выводу, что в действиях общества имеются признаки недобросовестности. Судья ВС РФ отказала ему в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании СКЭС ВС РФ.

2.3. Решения Арбитражного суда г. Москвы

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 13.10.2022 по делу № [А40-142113/2022](#) ООО «МСК ИН ПРОМ» (судья Полукаров А.В.)

Если декларации представлены неуполномоченным лицом до 01.07.2021 года, у инспекции отсутствуют основания для признания их неподанными в соответствии с п. 4.1 ст. 80 НК РФ.

Общество представило в инспекцию первичные, а также уточненные декларации с номерами корректировок 1 и 2 по НДС за IV квартал 2018 года и III квартал 2019 года. В ноябре 2020 года ему стало известно, что от его имени поданы и приняты к учету налоговым органом уточненные налоговые декларации за те же периоды с

номером корректировок 4, в которых не были отражены реальные операции с контрагентами налогоплательщика. Между тем, как указывает налогоплательщик, никаких уточненных налоговых деклараций по указанным налоговым периодам он не подавал.

Уточненные налоговые декларации (с номером корректировок 4) были поданы от имени налогоплательщика директором другой организации по доверенности, копия которой имеется в инспекции. Налогоплательщик настаивал на том, что не знаком с данной организацией, не знает и никогда не видел ее директора и не выдавал указанному лицу никаких доверенностей на подачу налоговой отчетности. При этом доверенность была аннулирована налоговым органом.

Однако инспекция не исключила спорные декларации из обработки. При этом она исходила из того, что хотя пунктом 4.1 ст. 80 НК РФ и установлен порядок признания декларации по НДС непредставленной, в частности при установлении факта подписания налоговой декларации не уполномоченным на то лицом, его положения применяются в отношении налоговых деклараций, представленных после 01.07.2021.

Приняв во внимание то, что спорные декларации представлены до 01.07.2021, суд согласился с отсутствием у инспекции оснований для признания их неподанными, а также для их исключения из обработки. Кроме того, налогоплательщик может подать уточненные декларации.

Обществу отказано в удовлетворении заявленных требований.

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 11.10.2022 по делу № [А40-167586/2022](#) ООО «ТРАНССВЯЗЬ» (судья Паршукова О.Ю.)

Вне рамок налоговых проверок налоговый орган вправе истребовать только те документы (ту информацию), которые касаются конкретной сделки.

Инспекция вне рамок налоговых проверок направила обществу требование о представлении документов. Общество не выполнило требование инспекции, за что было привлечено к ответственности в виде уплаты штрафа.

Суд встал на сторону налогоплательщика, отметив, что на основании п. 2 ст. 93.1 НК РФ вне рамок налоговой проверки налоговый орган вправе истребовать только те документы (ту информацию), которые касаются конкретной сделки, в то время как в направленном требовании сведения о какой-либо сделке отсутствовали. Суд также пришел к выводу о недоказанности налоговым органом фактического существования спорных документов и наличия таковых у общества.

Таким образом, налогоплательщик мог не исполнять указанное требование как незаконное на основании пп. 2 п. 2 ст. 21 НК РФ.

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 14.10.2022 по делу № [А40-204681/2019](#) ПАО «МРСК Юга» (судья Ларин М.В.)

Критерием отнесения объекта к движимому или недвижимому имуществу является определение кода ОКОФ, по которому он учитывается в качестве отдельного объекта в бухгалтерском учете.

Общество оспорило решение инспекции в части доначислений по налогу на имущество в отношении воздушных и кабельных линий электропередач, трансформаторных подстанций, волоконно-оптических линий связи, кабельных каналов, строения контейнерного типа для размещения пункта управления и распределительного пункта, которые налоговый орган признал недвижимым имуществом.

Суд не согласился с доводами инспекции, указав, что безусловным критерием отнесения спорного объекта к движимому или недвижимому имуществу является определение кода ОКОФ, по которому соответствующий объект учтен в качестве отдельного инвентарного объекта в бухгалтерском учете в соответствии с Положением по бухгалтерскому учету 6/01 «Учет основных средств» (ПБУ 6/01).

При анализе спорных объектов суд пришел к выводу, что они правомерно приняты на учет в качестве отдельных инвентарных объектов основных средств (движимого имущества). По кодам ОКОФ эти объекты отнесены к категориям «оборудование» и «некапитальные сооружения» (правомерность применения которых налоговым органом не оспорена) и не входят в состав единого производственно-технологического комплекса в соответствии с критериями, установленными в ст. 133.1 ГК РФ; при переносе отсутствуют несоразмерный ущерб спорным объектам, а также прочное сопряжение с земельными участками или недвижимыми вещами.

Требования общества удовлетворены в полном объеме.

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 21.10.2022 по делу № [А40-151337/2020](#) ПАО «Россети Ленэнерго» (судья Ларин М.В.)

Сумма выявленного сетевой организацией бездоговорного потребления электроэнергии не облагается НДС, поскольку является взысканием убытков в виде неосновательного обогащения.

Общество (сетевая компания) в проверяемый период осуществляло на основании заключенных с гарантирующими поставщиками электроэнергии договоров передачу электрической энергии по своим сетям до конечных потребителей, с которыми гарантирующий поставщик заключил договоры энергоснабжения.

В 2016 году был выявлен факт бездоговорного потребления со стороны иной организации, в связи с чем составлены соответствующие акты, а также выставлен счет на оплату стоимости выявленного бездоговорного потребления. Общество обратилось в суд с иском о взыскании денежных средств с этой организации, который был удовлетворен.

Общество не включало стоимость бездоговорного потребления электроэнергии по актам в состав базы по налогу на прибыль на дату их составления. Соответствующие

внереализационные доходы были включены в базу по налогу на прибыль в 2019 году после принятия судебного решения. В базу по НДС данные суммы не вошли.

Инспекция начислила НДС и налог на прибыль на стоимость бездоговорного потребления, указанную в актах, путем ее включения в налоговую базу на даты их составления. Признав решение инспекции неправомерным, суд указал следующее. При бездоговорном потреблении электроэнергии происходит ее выбытие из владения сетевой организации помимо ее воли, с образованием на стороне потребителя – незаконного получателя электроэнергии, - неосновательного обогащения, размер которого определяется в императивном порядке, установленном Постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 № 442, и зависит не от фактического, а от максимально возможного потребления электроэнергии (ежедневного), то есть, по существу, выступает в форме штрафа.

При этом правоотношения между сетевой организацией и незаконным потребителем электроэнергии не являются договорными и не регулируются статьями 539–544 ГК РФ, то есть взыскание стоимости бездоговорного потребления является взысканием не задолженности за поставленную электроэнергию, а убытков в виде неосновательного обогащения в порядке, установленном статьями 15, 393, 1102 ГК РФ. Соответственно, суммы взысканных убытков в силу статей 39 и 146 НК РФ не облагаются НДС.

Доходы организации от бездоговорного потребления электроэнергии учитываются во внереализационных доходах на дату вступления в силу судебного решения или на дату признания должником-потребителем обоснованности их взыскания в виде письма или оплаты.

Доходы общества – сетевой организации от бездоговорного потребления электроэнергии являются не выручкой от реализации товара (электроэнергии), а убытками и в силу статей 250 и 271 НК РФ подлежат учету в целях исчисления налога на прибыль на дату вступления в силу решения суда о взыскании убытков или на дату фактического признания должником-потребителем обоснованности их взыскания в виде письма или оплаты.

С учетом изложенного суд указал, что общество правомерно учитывало стоимость бездоговорного потребления по актам в базе по налогу на прибыль на дату принятия судом решения о взыскании спорных сумм (в кассации), то есть за 2019 год.

Подпишитесь на бесплатную рассылку других аналитических материалов «Щекин и партнеры», отправив заявку по адресу:

info@schekinlaw.ru

Архив дайджестов находится на сайте www.schekinlaw.ru