



ДАЙДЖЕСТ НАЛОГОВЫХ НОВОСТЕЙ № 395¹

9 января 2023 г. – 22 января 2023 г.

| | |
|---|----------|
| 1. Письма Минфина и ФНС России..... | 3 |
| 1.1. Налог на добавленную стоимость..... | 3 |
| Предоставление в аренду объектов туристской индустрии облагается НДС по ставке 0%, если данные объекты введены в эксплуатацию после 01.01.2022, включены в Перечень видов объектов туристской индустрии и в соответствующий реестр.... | 3 |
| При приобретении услуг в электронной форме у иностранной организации после 01.10.2022 НДС уплачивается налоговым агентом..... | 3 |
| 1.2. Налог на доход физических лиц..... | 3 |
| Возврат налогоплательщику стоимости ранее полученного в порядке дарения от физических лиц подарочного сертификата не облагается НДФЛ..... | 4 |
| 2. Судебная практика | 4 |
| 2.1. Определения Верховного Суда РФ об отказе в передаче дел в Судебную коллегию по экономическим спорам ВС РФ | 4 |
| Правила «тонкой капитализации» п. 2 ст. 269 НК РФ (в редакции, действовавшей до 01.01.2017), применяются не только в случае прямой, но также и косвенной связи между российским налогоплательщиком – получателем займа и иностранным кредитором..... | 4 |
| Затраты на подготовку проектной документации при отказе от строительства не могут учитываться для целей налога на прибыль..... | 5 |
| Налоговая база по НДС в отношении щебня исчисляется исходя из количества добытого, а не реализованного полезного ископаемого, но при этом с применением сложившихся у налогоплательщика в соответствующем налоговом периоде цен реализации..... | 6 |
| Возврат излишне уплаченного НДФЛ вследствие признания выплаты заработной платы работнику недействительной возможен только после перечисления работником денежных средств на расчетный счет работодателя и в пределах трехлетнего срока на возврат налога..... | 7 |
| 2.2. Решения Арбитражного суда г. Москвы..... | 8 |

¹ В дайджест включены наиболее интересные новости: письма Минфина и ФНС России, определения ВС РФ о передаче (об отказе в передаче) кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ, определения СКЭС ВС РФ, а также выборочно практика Арбитражного суда г. Москвы по налоговым спорам.

Двухлетний срок взыскания задолженности в принудительном порядке не может быть признан соблюденным при нарушении сроков проведения проверки и вынесения решения по ее итогам. 8

Привлечение контрагентами налогоплательщика третьих лиц для исполнения обязательства при проявлении последним должной осмотрительности не свидетельствует о наличии схемы в его действиях. Поскольку спорные работы были фактически выполнены, для определения действительного размера налоговых обязательств применим расчетный метод. 8

1. Письма Минфина и ФНС России

1.1. Налог на добавленную стоимость

Письмо Минфина России от 01.12.2022 № 03-07-07/117688

Предоставление в аренду объектов туристской индустрии облагается НДС по ставке 0%, если данные объекты введены в эксплуатацию после 01.01.2022, включены в Перечень видов объектов туристской индустрии и в соответствующий реестр.

С 1 июля 2022 года предоставление в аренду или пользование на ином праве объектов туристской индустрии, введенных в эксплуатацию после 01.01.2022 и включенных в реестр объектов туристской индустрии, производится по налоговой ставке 0% (пп. 18 п. 1 ст. 164 НК РФ).

Пунктом 1 Правил ведения реестра объектов туристской индустрии² предусмотрено, что к объектам туристской индустрии относятся объекты капитального строительства и некапитальные строения, сооружения в соответствии с Перечнем видов объектов туристской индустрии³.

В связи с этим при реализации услуг по предоставлению в аренду или пользование на ином праве объектов недвижимого имущества налоговая ставка по НДС в размере 0% применяется при условии, что данные объекты недвижимого имущества соответствуют виду объектов туристской индустрии, поименованному в Перечне, а также включены в реестр объектов туристской индустрии.

Письмо Минфина России от 14.12.2022 № 03-07-08/122614

При приобретении услуг в электронной форме у иностранной организации после 01.10.2022 НДС уплачивается налоговым агентом.

На основании п. 10.1 ст. 174.2 НК РФ в редакции закона от 14.07.2022 № 323-ФЗ при оказании иностранными организациями услуг в электронной форме, местом реализации которых признается территория РФ, исчисление и уплата НДС по общему правилу производится налоговыми агентами, если иное не указано в п. 10 ст. 174.2 НК РФ.

1.2. Налог на доход физических лиц

Письмо Минфина России от 23.11.2022 № 03-04-05/114390

² Утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 1.07.2022 № 1181.

³ Утвержден приказом Ростуризма от 5.07.2022 № 307-Пр-22.

Возврат налогоплательщику стоимости ранее полученного в порядке дарения от физических лиц подарочного сертификата не облагается НДФЛ.

Доходы в денежной и натуральной форме, получаемые от физических лиц, не облагаются НДФЛ, за исключением дарения недвижимого имущества, транспортных средств, акций, цифровых финансовых активов, цифровых прав, долей и паев (п. 18.1 ст. 217 НК РФ). Таким образом, доход в виде полученного от физических лиц подарочного сертификата (подарочной карты) освобождается от НДФЛ.

Также и возврат налогоплательщику стоимости ранее полученного в порядке дарения такого сертификата (карты) не приводит к возникновению у указанного лица облагаемого дохода.

2. Судебная практика

2.1. Определения Верховного Суда РФ об отказе в передаче дел в Судебную коллегию по экономическим спорам ВС РФ

Определение ВС РФ от 27.12.2022 № [304-ЭС22-26004](#) по делу № [А45-30593/2021](#) об отказе в передаче кассационной жалобы ООО «Сибирские жилые кварталы» для рассмотрения в судебном заседании СКЭС ВС РФ (судья Завьялова Т.В.)

Правила «тонкой капитализации» п. 2 ст. 269 НК РФ (в редакции, действовавшей до 01.01.2017), применяются не только в случае прямой, но также и косвенной связи между российским налогоплательщиком – получателем займа и иностранным кредитором.

Между российским Обществом и иностранной «сестринской» компанией (Кипр) были заключены несколько договоров займа. Контролирующим лицом обеих организаций выступал российский гражданин. Полагая, что отсутствуют основания для признания задолженности контролируемой, Общество учитывало при расчете налога на прибыль начисленные по договору проценты за пользование денежными средствами в полном объеме.

Инспекция по итогам выездной налоговой проверки пришла к выводу о том, что Общество должно было нормировать проценты в соответствии с правилами п. 2 ст. 269 НК РФ (правила «тонкой капитализации»), а не учитывать их в полном объеме при расчете налога на прибыль.

Суды двух инстанций заняли сторону налогоплательщика, отмечая несоответствие задолженности российского Общества перед иностранным кредитором признакам контролируемости. В частности, суды отметили тот факт, что у иностранной компании, не имеющей прямого участия в уставном капитале российского Общества, не было реальной возможности влиять на деятельность Общества и в т. ч. определять условия выдачи займов. Кроме того, полученные по договорам займа

средства использовались налогоплательщиком для осуществления им реальной хозяйственной деятельности по проектированию, приобретению земельных участков, строительству комплексов жилых домов и коммунальной инфраструктуры (ресурсоснабжения).

Однако суд округа и судья ВС РФ с выводами нижестоящих судов не согласились на том основании, что применение п. 2 ст. 269 НК РФ в редакции, действовавшей до 01.01.2017, возможно не только в случае прямой, но и при косвенной связи между российским налогоплательщиком – получателем займа и иностранной компанией. При этом косвенная зависимость может выражаться в подконтрольности обеих компаний единому центру, даже если между займодавцем и заемщиком непосредственно отсутствуют отношения подчиненности и подконтрольности.

Кассационная инстанция также обратила внимание на то, что заявитель на протяжении длительного времени получает от аффилированной через общее контролирующее лицо иностранной компании денежные средства для своей деятельности с использованием конструкции долгового финансирования, фактически не оплачивая долг и проценты, но при этом начисляя и учитывая растущие проценты в составе внереализационных расходов.

Судья ВС РФ отказала в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании СКЭС ВС РФ.

Определение ВС РФ от 27.12.2022 № [305-ЭС22-24389](#) по делу № [А40-133756/2021](#) об отказе в передаче кассационной жалобы ПАО «Нефтяная компания «ЛУКОЙЛ» для рассмотрения в судебном заседании СКЭС ВС РФ (судья Тютин Д.В.)

Затраты на подготовку проектной документации при отказе от строительства не могут учитываться для целей налога на прибыль.

Общество отражало затраты на подготовку проектной документации на счете 08 «Капитальные вложения». После принятия решения о прекращении реализации инвестиционных проектов Общество посчитало возможным списать расходы на счет 91 «Прочие доходы и расходы» и учесть их при расчете налога на прибыль единовременно на основании пп. 20 п. 1 ст. 265 НК РФ («другие обоснованные расходы»), объясняя это отсутствием оснований для исключения капитальных расходов из налоговой базы в случае принятия решения о ликвидации незавершенного объекта капитального строительства.

Инспекция не согласилась с таким подходом.

Суд кассации оставил в силе решение суда первой инстанции, решение апелляции отменил, указав, что расходы на подготовку проектной документации – это долгосрочные инвестиции, капитальные затраты, которые формируют первоначальную стоимость объекта основного средства и не утрачивают свой капитальный характер в случае принятия решения о прекращении реализации проекта. Единовременный учет таких расходов прямо запрещен пунктом 5 ст. 270

НК РФ, а пп. 20 п. 1 ст. 265 НК РФ применим только к затратам, особенности порядка учета (запрета учета) которых для целей налогообложения не установлены.

Учесть же затраты на основании пп. 8 п. 1 ст. 256 НК РФ нельзя, поскольку согласно данной норме уменьшают налоговую базу только расходы, понесенные непосредственно в связи с ликвидацией объектов незавершенного строительства (т.е. затраты на монтаж, разборку и проч.), а расходы по формированию первоначальной стоимости объектов никак не связаны с их фактической ликвидацией.

Судья ВС РФ отказал в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании СКЭС ВС РФ.

Определение ВС РФ от 11.01.2023 № [309-ЭС22-26466](#) по делу № [А60-4278/2022](#) об отказе в передаче кассационной жалобы ООО «Белокопи» для рассмотрения в судебном заседании СКЭС ВС РФ (судья Завьялова Т.В.)

Налоговая база по НДС в отношении щебня исчисляется исходя из количества добытого, а не реализованного полезного ископаемого, но при этом с применением сложившихся у налогоплательщика в соответствующем налоговом периоде цен реализации.

Общество осуществляло добычу и реализацию строительного камня. По результатам камеральных проверок деклараций по НДС инспекцией был доначислен налог за март и апрель 2021 года.

Инспекция пришла к выводу, что Общество должно было облагать щебень, а не строительный камень, определяя стоимость полезного ископаемого исходя из сложившихся у налогоплательщика цен его реализации, а не расчетной стоимости (п. 1 ст. 340 НК РФ). При этом количество полезного ископаемого было рассчитано инспекцией через объем добычи минерального сырья – строительного камня.

Общество настаивало на том, что при определении количества добытого полезного ископаемого учитываться должно количество реализованного щебня, а не количество добытого строительного камня, т.к. возникновение объекта обложения НДС связывается не с моментом добычи собственно минерального сырья, а с моментом завершения технологических операций, включенных в технический проект разработки месторождения полезных ископаемых.

Суды, поддерживая позицию налогового органа, отметили, что видом добытого полезного ископаемого следует считать щебень.

С учетом положений п. 1-3 ст. 339 НК РФ для целей НДС учитываться должно не количество реализованного, а количество добытого ископаемого. При этом количество добытого полезного ископаемого принято инспекцией исходя из сведений налоговой отчетности и далее скорректировано вышестоящим налоговым органом на коэффициент разрыхления, так как продукция реализуется Обществом в разрыхленном состоянии, в результате чего недоимка было уменьшена.

Учитывая осуществление Обществом последующей реализации щебня покупателям, инспекция правомерно исчислила налоговую базу по НДС исходя из сложившихся у Общества цен реализации щебня в силу положений п. 1, 4 ст. 340 НК РФ.

Судья ВС РФ отказала в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании СКЭС ВС РФ.

Определение ВС РФ от 11.01.2023 № [305-ЭС22-26615](#) по делу № [А40-283207/2021](#) об отказе в передаче кассационной жалобы ООО Зерновая компания «Настюша» для рассмотрения в судебном заседании СКЭС ВС РФ (судья Завьялова Т.В.)

Возврат излишне уплаченного НДФЛ вследствие признания выплаты заработной платы работнику недействительной возможен только после перечисления работником денежных средств на расчетный счет работодателя и в пределах трехлетнего срока на возврат налога.

Общество признано банкротом. В рамках процедуры банкротства трудовые договоры с отдельными работниками, а также выплата им заработной платы были признаны недействительными. На основании вступивших в силу судебных актов конкурсным управляющим внесены изменения в налоговый и бухгалтерский учет, произведен перерасчет НДФЛ и страховых взносов, представлены уточненные декларации по НДФЛ.

Общество обратилось в налоговый орган с требованием о внесении изменений в КРСБ и возврате излишне уплаченных сумм НДФЛ.

Налоговый орган отказал Обществу, пояснив, что на расчетный счет организации поступили денежные средства только от одного из работников. Остальные денежные средства возвращены не были.

Суды, поддерживая позицию инспекции, отметили, что само по себе признание сделок по выплате заработной платы работникам Общества недействительными не свидетельствует о признании экономической выгоды утраченной и отсутствии полученного дохода как объекта налогообложения. Перерасчет налоговых обязательств по недействительной сделке производится только после осуществления двусторонней реституции, чего в данном случае не произошло.

Кроме того, помимо наличия переплаты, для возврата налога требуется также соблюдение условия о сроках. В данном же случае налогоплательщик обратился в налоговый орган с соответствующим заявлением о возврате переплаты в 2022 году, в то время как указанные сделки были признаны недействительными в 2018 году.

Судья ВС РФ отказала в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании СКЭС ВС РФ.

2.2. Решения Арбитражного суда г. Москвы

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 16.01.2023 по делу № [А40-209652/2022](#) АО «Ральф Рингер» (судья Стародуб А.П.)

Двухлетний срок взыскания задолженности в принудительном порядке не может быть признан соблюденным при нарушении сроков проведения проверки и вынесения решения по ее итогам.

В отношении Общества была проведена выездная налоговая проверка, по результатам которой вынесено решение от 25.11.2021. Во исполнение данного решения 31.08.2022 налоговым органом Обществу направлено требование об уплате налога. В связи с неисполнением требования в добровольном порядке инспекцией вынесено решение о взыскании налога за счет денежных средств налогоплательщика. Управление оставило жалобу по решению без удовлетворения.

Суд, признавая требование и решение незаконными, указал, что в данной ситуации имело место последовательное несоблюдение налоговыми органами сроков в рамках выездной проверки и вынесения решения по ней, что повлекло за собой нарушение сроков выставления и направления оспариваемого требования, а также фактическое истечение сроков на принудительное взыскание доначисленных проверкой налогов и пеней.

Крайний срок на выставление требования об уплате налога по проверке Общества истек 15.01.2020, а на вынесение решения о взыскании – 06.04.2020.

Нарушение же установленного предельного срока взыскания влечет невозможность взыскания доначисленных сумм с Общества.

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 19.01.2023 по делу № [А40-168268/2022](#) ООО «Пос Медиа» (судья Смирнова Г.Э.)

Привлечение контрагентами налогоплательщика третьих лиц для исполнения обязательства при проявлении последним должной осмотрительности не свидетельствует о наличии схемы в его действиях. Поскольку спорные работы были фактически выполнены, для определения действительного размера налоговых обязательств применим расчетный метод.

Общество осуществляет деятельность по производству и размещению рекламно-информационных материалов заказчиков в торговых сетях. В целях исполнения принятых на себя обязательств Общество привлекло спорных контрагентов.

По результатам выездной налоговой проверки за период 2016-2018 гг. инспекция пришла к выводу, что спорные контрагенты являются «техническими» компаниями, не осуществлявшими реальное исполнение обязательств, и отказала Обществу в учете расходов для целей налога на прибыль и принятии сумм НДС к вычету. Налогоплательщик оспорил решение налогового органа.

Суд, отклоняя позицию налогового органа, указал, что реальность операций налоговым органом не опровергнута, не установлены факты аффилированности и подконтрольности Общества и спорных контрагентов, Обществом проявлена должная осмотрительность. В то же время спорные контрагенты были вправе привлекать для исполнения иные организации, которые фактически оказали спорные услуги Обществу. Кроме того, в отношении части контрагентов было установлено фактическое оказание услуг в адрес Общества организациями, предоставляющими персонал, документы по взаимоотношениям с которыми не запрашивались, а руководители не были допрошены инспекцией в рамках проверки.

Суд согласился с Обществом, что при установлении лиц, которые фактически оказали спорные услуги, налоговые обязательства должны быть определены расчетным методом. Судом принят расчет налоговых обязательств, представленный Обществом.

Подпишитесь на бесплатную рассылку других аналитических материалов «Щекин и партнеры», отправив заявку по адресу:

info@schekinlaw.ru

Архив дайджестов находится на сайте www.schekinlaw.ru