



## ДАЙДЖЕСТ НАЛОГОВЫХ НОВОСТЕЙ №397<sup>1</sup>

6 февраля 2023 г. – 19 февраля 2023 г.

<b>1. Письма Минфина и ФНС России.....</b>	<b>3</b>
<b>1.1. Налог на доходы физических лиц.....</b>	<b>3</b>
НК РФ не ограничивает срок возврата положительного сальдо ЕНС, однако обратиться за получением основных вычетов по НДФЛ можно в течение трех лет по окончании года, в котором налогоплательщик осуществил соответствующие расходы.....	3
<b>1.2. Налог на прибыль организаций .....</b>	<b>3</b>
Расходы в виде страховых взносов, исчисленных с выплат работникам к профессиональным и праздничным датам, учитываются в составе расходов в целях взимания налога на прибыль в отличие от самих выплат. ....	3
<b>2. Судебная практика .....</b>	<b>4</b>
<b>2.1. Определения Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ</b>	<b>4</b>
Налогоплательщик, перешедший с УСН «Доходы» на ОСНО, вправе уменьшить доходы в виде не полученной до смены режима выручки от продажи доли участия в уставном капитале на расходы на приобретение такой доли, понесенные в период применения УСН.....	4
<b>2.2. Решения Арбитражного суда г. Москвы.....</b>	<b>5</b>
Ставка НДС 0% в отношении драгметаллов применяется, в частности, к продукции, полученной после переработки лома и отходов с привлечением подрядчиков. ....	5
Реализация товаров внутри РФ по цене ниже таможенной стоимости не имеет правового значения для реализации права на вычет ввозного НДС, исчисленного по повышенной таможенной стоимости.....	6
Срок, отведенный на принудительное взыскание налогов, подлежит исчислению с того момента, с которого решение фактически вступило в силу, а не с того, с которого должно было вступить.....	7
Совпадение IP-адресов у налогоплательщика и контрагентов при использовании системы «Клиент-Банк» само по себе не может свидетельствовать об их взаимозависимости.....	7

<sup>1</sup> В дайджест включены наиболее интересные письма Минфина и ФНС России, определения СКЭС ВС РФ, определения ВС РФ об отказе в передаче жалоб для рассмотрения в судебном заседании СКЭС ВС РФ, а также практика Арбитражного суда г. Москвы по налоговым спорам.

*Налоговый орган обязан направить налогоплательщику документы, на основании которых составлен акт и вынесено решение по проверке, даже если налогоплательщик не использовал свое право на ознакомление с ними..... 8*

## **1. Письма Минфина и ФНС России**

### **1.1. Налог на доходы физических лиц**

**Письмо ФНС России от 31.01.2023 № БС-3-11/1179@**

**НК РФ не ограничивает срок возврата положительного сальдо ЕНС, однако обратиться за получением основных вычетов по НДФЛ можно в течение трех лет по окончании года, в котором налогоплательщик осуществил соответствующие расходы.**

В соответствии с п. 1 ст. 79 НК РФ налогоплательщик вправе распорядиться суммой денежных средств, формирующих положительное сальдо ЕНС, путем ее возврата на свой счет в банке. Статья 79 НК РФ не предусматривает ограничительного срока в отношении распоряжения сальдо ЕНС, то есть налогоплательщик может вернуть его независимо от даты образования такового.

Вместе с тем при определении сальдо не учитываются суммы налогов, которые рассчитаны на основании деклараций, предусматривающих уменьшение подлежащих уплате сумм, если со дня истечения установленного срока их уплаты прошло более трех лет (за некоторыми исключениями) (п. 7 ст. 11.3 НК РФ).

Таким образом, по новым правилам, как и прежде, обратиться за получением основных налоговых вычетов по НДФЛ можно в любое время в течение трех лет по окончании налогового периода (календарного года), в котором налогоплательщиком были осуществлены соответствующие расходы.

### **1.2. Налог на прибыль организаций**

**Письмо Минфина России от 09.01.2023 № 03-03-06/3/121**

**Расходы в виде страховых взносов, исчисленных с выплат работникам к профессиональным и праздничным датам, учитываются в составе расходов в целях взимания налога на прибыль в отличие от самих выплат.**

Расходы в виде выплат в связи с профессиональными (юбилейными) и праздничными датами не соответствуют требованиям ст. 252 НК РФ, так как данные выплаты не связаны с производственными результатами работников и не могут учитываться при определении налоговой базы по налогу на прибыль.

В то же время согласно пп. 1 п. 1 ст. 264 НК РФ к прочим расходам, связанным с производством и реализацией, относятся суммы страховых взносов на обязательное пенсионное страхование, обязательное социальное страхование на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством, обязательное медицинское страхование, начисленные в установленном НК РФ порядке.

Таким образом, расходы в виде страховых взносов, исчисленных с выплат к профессиональным (юбилейным) и праздничным датам, учитываются в составе прочих расходов.

## **2. Судебная практика**

### **2.1. Определения Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ**

**Определение СКЭС ВС РФ от 31.01.2023 № [308-ЭС22-21205](#) по делу № [А32-30180/2021](#) ООО «Абитерно» (председательствующий судья Иваненко Ю.Г., судьи Завьялова Т.В., Тютин Д.В.)**

***Налогоплательщик, перешедший с УСН «Доходы» на ОСНО, вправе уменьшить доходы в виде не полученной до смены режима выручки от продажи доли участия в уставном капитале на расходы на приобретение такой доли, понесенные в период применения УСН.***

В 2019 году налогоплательщик, применявший УСН «Доходы», продал свою долю в уставном капитале, но оплата по данному договору обществу в 2019 году не поступала. С 01.01.2020 общество перешло на ОСНО.

Выручка от реализации доли в уставном капитале общества в размере 10 млн рублей была учтена налогоплательщиком при исчислении налога на прибыль за 2020 год на основании пп. 1 п. 2 ст. 346.25 НК РФ. Одновременно на основании пп. 2.1 п. 1 ст. 268 и пп. 2 п. 1 ст. 277 НК РФ обществом были учтены расходы, связанные с приобретением доли в уставном капитале в размере 24 млн рублей.

Налоговый орган пришел к выводу о неправомерном включении в состав расходов затрат на приобретение доли в уставном капитале общества, мотивируя это тем, что пп. 2 п. 2 ст. 346.25 НК РФ не позволяет учесть при переходе на ОСНО расходы, не оплаченные в период применения УСН, в случаях, когда налогоплательщик применял объект налогообложения «Доходы».

Суд первой инстанции признал подход налогового органа неправомерным, указав, что возможность вычета расходов на приобретение доли в уставном капитале при исчислении налога на прибыль не ставится в зависимость от порядка формирования объекта налогообложения, ранее применявшегося налогоплательщиком при исчислении налога по УСН.

Вышестоящие суды поддержали инспекцию, указав, что пп. 2 п. 2 ст. 346.25 НК РФ позволяет учесть при переходе на ОСНО расходы, не оплаченные в период применения УСН, только в тех случаях, когда налогоплательщик применял объект налогообложения «Доходы минус расходы».

СКЭС ВС РФ отменила постановления судов апелляционной и кассационной инстанций, указав, что несение организацией расходов на приобретение долей в период применения УСН не является препятствием для их последующего учета после перехода на ОСНО, поскольку такое ограничение законом не предусмотрено.

Дополнительно в обоснование своего вывода Коллегия отметила следующее:

- при взимании налога на прибыль обложению им подлежит именно финансовый результат операций, а не выручка;
- возможность вычета расходов связана с обеспечением экономически обоснованного налогообложения, учитывающего фактическую способность уплачивать налог;
- поскольку пп. 1 п. 2 ст. 346.25 НК РФ требует от организации, перешедшей на ОСНО, признать в составе доходов соответствующие суммы выручки, не оплаченной ко дню изменения налогового режима, следуя принципу соотносимости доходов и расходов, налогоплательщик не может быть ограничен в праве уменьшить признанные им доходы на относящиеся к их получению расходы.

## ***2.2. Решения Арбитражного суда г. Москвы***

**Решение Арбитражного суда г. Москвы от 07.02.2023 № [А40-169658/22](#) АО «Челябинский цинковый завод» (судья Зайнуллина З.Ф.)**

***Ставка НДС 0% в отношении драгметаллов применяется, в частности, к продукции, полученной после переработки лома и отходов с привлечением подрядчиков.***

Общество передавало подрядчику по договорам подряда лом и отходы для переработки до готовой продукции в виде золота и серебра в слитках, а в дальнейшем реализовывало полученные драгметаллы банкам, применяя нулевую ставку НДС в соответствии с пп. 6 п. 1 ст. 164 НК РФ, и заявляло вычеты по НДС по приобретенным у подрядчика услугам по переработке.

Налоговый орган счел неправомерным применение обществом нулевой ставки по НДС, поскольку обязательным условием для этого является осуществление полного цикла производства драгоценных металлов из лома и отходов самим налогоплательщиком. Общество же не осуществляло производство самостоятельно, а передавало лом и отходы перерабатывающему предприятию.

Общество не согласилось с позицией налоговых органов и обратилось в суд.

Суд признал подход налогового органа неправомерным, отметив, что в определении «производство драгоценных металлов» отсутствуют ограничения по отнесению лица к производителям, такие как «непосредственное осуществление полного цикла производства» или «непосредственное участие».

Налогоплательщики, у которых в процессе производства образуются лом и отходы драгоценных металлов, вправе перерабатывать их самостоятельно либо направлять в аффинажные или другие организации для обработки (переработки).

Суд также указал, что по условиям договора право собственности на передаваемую в обработку продукцию к подрядчику не переходит. У общества имеется непрерывное право собственности на золото и серебро, извлекаемое из отходов в ходе многостадийного процесса производства и в последующем продаваемое покупателям.

**Решение Арбитражного суда г. Москвы от 09.02.2023 № [А40-233798/22](#)  
ООО «Джекфрут» (судья Паршукова О.Ю.)**

***Реализация товаров внутри РФ по цене ниже таможенной стоимости не имеет правового значения для реализации права на вычет ввозного НДС, исчисленного по повышенной таможенной стоимости.***

Налоговый орган отказал обществу в вычете НДС, поскольку при ввозе товара в РФ оно уплачивало таможенные платежи исходя из корректировок ФТС, по которым цена товара была существенно выше цены их последующей реализации на внутреннем рынке РФ, в связи с чем у общества возник НДС к возмещению из бюджета.

Суд признал подход налогового органа неправомерным. Налогоплательщик имеет право на вычет НДС, уплаченного при ввозе товаров на территорию РФ, при соблюдении следующих условий:

- товар приобретен и ввезен на территорию РФ;
- подтверждена фактическая уплата НДС при ввозе товара на территорию РФ;
- товар приобретен для дальнейшей перепродажи.

Данные условия были соблюдены.

Суд отметил, что налогоплательщик вправе заявить входной НДС к вычету, даже если в квартале у него не было реализации и других операций, по которым начисляется налог. Применительно к рассматриваемому случаю сама по себе реализация импортного товара фактически послужила препятствием для использования налогоплательщиком законного права на возврат реально уплаченного в бюджет налога.

Реализация товаров по цене ниже таможенной стоимости не имеет правового значения для исчисления НДС, поскольку таможенная стоимость применяется исключительно для таможенных целей и не может быть использована в качестве ориентира рыночной цены. Она также неприменима для исчисления НДС по операциям по реализации товаров на территории РФ.

Кроме того, инспекцией не приведено доказательств, позволяющих однозначно сделать вывод о том, что контрагенты-покупатели являлись подконтрольными обществу лицами и действовали в его интересах с целью незаконно минимизировать НДС, осуществляя покупку ранее импортированных товаров по якобы заниженной цене.



**Решение Арбитражного суда г. Москвы от 15.02.2023 по делу № [А40-27433/2022](#) ООО «КРОЗ» (судья Суставова О.Ю.)**

***Срок, отведенный на принудительное взыскание налогов, подлежит исчислению с того момента, с которого решение фактически вступило в силу, а не с того, с которого должно было вступить.***

Налоговый орган провел в отношении общества выездную проверку. Акт был составлен 23.07.2019, решение о привлечении к ответственности принято 16.08.2021. Далее, 07.12.2021 инспекция выставила обществу требование об уплате налога. Решение о взыскании налога за счет денежных средств было принято 14.01.2022.

Общество оспорило требование об уплате налога в суде, указав на допущенное налоговым органом нарушение проведения проверки, принятия решения по ее итогам, а также выставления требования.

Суд поддержал инспекцию, отметив, что отведенный на взыскание срок подлежит исчислению с того момента, с которого решение фактически вступило в силу, а не с того, с которого должно было вступить.

Превышение длительности производства по делу о нарушении законодательства о налогах (совершение определенных действий в рамках проведения мероприятий налогового контроля с нарушением сроков) само по себе не лишает налоговый орган права на принятие мер внесудебного взыскания, предусмотренных статьями 46 и 47 НК РФ.

Таким образом, по рассмотренным основаниям оспариваемое требование не может быть признано незаконным.

**Решение Арбитражного суда г. Москвы от 15.02.2023 по делу № [А40-192492/22](#) ООО «НПП Вичел» (судья Стародуб А.П.)**

***Совпадение IP-адресов у налогоплательщика и контрагентов при использовании системы «Клиент-Банк» само по себе не может свидетельствовать об их взаимозависимости.***

По результатам проведения выездной проверки налоговый орган отказал обществу в вычетах НДС и учете расходов по налогу на прибыль по взаимоотношениям с контрагентами. Среди прочего инспекция сослалась на взаимозависимость и подконтрольность компаний одной группе лиц, в качестве обоснования указав на совпадение IP-адресов общества, а также контрагентов первого и второго звеньев при использовании системы «Клиент-Банк».

Общество не согласилось с налоговыми органами и обратилось в суд.

Суд отклонил позицию налогового органа, указав, что IP-адреса бывают двух видов: динамические и статические. Первые присваиваются автоматически, используются в пределах одного сеанса и потому могут совпадать у разных устройств при подключении в разное время, что не доказывает взаимозависимость проверяемого лица и его контрагентов.

Определенный диапазон IP-адресов, присвоенный конечному оборудованию общества – маршрутизатору, мог использоваться для выхода в Интернет любыми лицами с любого подключенного к нему устройства посредством локальной сети или Wi-Fi.

Кроме того, факт совпадения IP-адресов при осуществлении платежей по системе «Клиент-Банк» не является доказательством совершения налогового правонарушения, если при получении доверенности на управление расчетным счетом налогоплательщика одно и то же лицо может совершать платежи в системе с одного рабочего места (совпадают IP- и MAC-адреса).

**Решение Арбитражного суда г. Москвы от 14.02.2023 по делу № [А40-138474/22](#) ООО «ИВСИНТЕЗГРУПП» (судья Суставова О.Ю.)**

***Налоговый орган обязан направить налогоплательщику документы, на основании которых составлен акт и вынесено решение по проверке, даже если налогоплательщик не использовал свое право на ознакомление с ними.***

По результатам рассмотрения материалов выездной проверки налоговый орган вынес решение о привлечении общества к ответственности за неполную уплату НДС. Общество обжаловало это решение в суде, так как, по его мнению, при вынесении решения налоговым органом не были соблюдены процессуальные нормы: налогоплательщику не представлены документы, на основании которых проверяющие в нарушение п. 3.1 ст. 100 НК РФ пришли к выводу о совершении обществом налогового правонарушения.

Налоговый орган рассуждал следующим образом: у общества было право ознакомиться с материалами проверки, и факт неиспользования им такого освобождает проверяющих от обязанности по предоставлению документов.

Суд, тем не менее, поддержал налогоплательщика, отметив, что п. 3.1 ст. 100 НК РФ предусматривает обязательное вручение ему документов, подтверждающих допущенное правонарушение, а положения п. 2 ст. 101 НК РФ предоставляют ему дополнительное к предусмотренному пунктом 3.1 право на ознакомление с материалами налоговой проверки, которые могут включать как документы, подтверждающие нарушения, так и иные. При этом указанные положения налогового законодательства не являются взаимоисключающими.

Непредставление копий документов, подтверждающих допущенное нарушение налогового законодательства, лишило общество возможности представить в полном объеме возражения на обвинения со стороны налогового органа. Лишение же общества возможности представить свои объяснения в отношении документов, положенных проверяющими в основу акта и решения, следует рассматривать в качестве нарушения существенных условий проведения процедуры рассмотрения материалов налоговой проверки.



**Подпишитесь на бесплатную рассылку других аналитических материалов «Щекин и партнеры», отправив заявку по адресу:**

**[info@schekinlaw.ru](mailto:info@schekinlaw.ru)**

**Архив дайджестов находится на сайте [www.schekinlaw.ru](http://www.schekinlaw.ru)**