



ДАЙДЖЕСТ НАЛОГОВЫХ НОВОСТЕЙ № 398¹

20 февраля 2023 г. – 5 марта 2023 г.

1. Письма Минфина и ФНС России.....	2
1.1. Налог на доходы физических лиц.....	2
Расходы на оплату проезда сотрудника к месту работы не подлежат обложению НДФЛ в случае ограниченной транспортной доступности или производственной необходимости.	2
В целях освобождения от НДФЛ дохода в виде имущества, полученного от КИК (п. 60.2 ст. 217 НК РФ), способ его приобретения не имеет значения.....	2
1.2. Налог на прибыль организаций	3
Убыток от списания непригодной для реализации продукции можно учесть в расходах.	3
Затраты на оплату проезда сотрудника к месту работы учитываются в расходах по налогу на прибыль, если обусловлены технологическими особенностями производства или предусмотрены трудовым договором.....	3
2. Судебная практика	3
2.1. Определения Верховного Суда РФ об отказе в передаче дел в СКЭС ВС РФ	3
Для применения льготы по налогу на имущество, предполагающей использование недвижимости в социально-культурных целях, необходимо, чтобы его осуществлял сам налогоплательщик, а не арендатор помещения.	3
2.2. Решения Арбитражного суда г. Москвы	4
Нарушение налоговым органом сроков рассмотрения материалов налоговой проверки не означает само по себе незаконности решения, вынесенного по ее итогу.....	4
Истечение сроков, отведенных на принудительное взыскание недоимки, связано исключительно со сроком выставления требования об ее уплате. Несоблюдение иных сроков мероприятий налогового контроля не может влиять на сроки проведения процедуры принудительного взыскания.	5
Обращение добросовестного налогоплательщика с заявлением о зачете переплаты, если он ошибочно полагал, что имеет задолженность, не может лишать его права на возврат этой суммы в судебном порядке.	6

¹ В дайджест включены наиболее интересные письма Минфина и ФНС России, определения СКЭС ВС РФ, определения ВС РФ об отказе в передаче жалоб для рассмотрения в судебном заседании СКЭС ВС РФ, а также практика Арбитражного суда г. Москвы по налоговым спорам.

1. Письма Минфина и ФНС России

1.1. Налог на доходы физических лиц

Письмо Минфина России от 17.01.2023 № 03-03-06/1/2763

Расходы на оплату проезда сотрудника к месту работы не подлежат обложению НДФЛ в случае ограниченной транспортной доступности или производственной необходимости.

Все доходы налогоплательщика, в том числе полученные в натуральной форме, подлежат обложению НДФЛ. К доходам в натуральной форме относится оплата услуг организацией за налогоплательщика (пп. 1 п. 2 ст. 211 НК РФ). В связи с этим по общему правилу оплата за сотрудника его проезда к месту работы и обратно облагается НДФЛ. Однако в случае ограниченной транспортной доступности или производственной необходимости оплата проезда за сотрудников не приводит к возникновению у них облагаемого дохода.

Письмо Минфина России от 20.02.2023 № 03-04-05/14143

В целях освобождения от НДФЛ дохода в виде имущества, полученного от КИК (п. 60.2 ст. 217 НК РФ), способ его приобретения не имеет значения.

Не подлежат обложению НДФЛ доходы в виде полученных налогоплательщиком в 2022 г. в собственность имущества или имущественных прав от иностранной организации, в отношении которой он являлся контролирующим лицом по состоянию на 31.12.2021, при одновременном соблюдении следующих условий:

- имущество или имущественные права принадлежали передающей их иностранной организации по состоянию на 01.03.2022;
- в налоговый орган одновременно с налоговой декларацией представлено заявление об освобождении таких доходов от налогообложения с указанием характеристик полученных имущества или имущественных прав и передающей их иностранной организации с приложением документов, содержащих сведения о стоимости такого имущества по данным учета передающей иностранной организации (п. 60.2 ст. 217 НК РФ).

Такие доходы освобождаются от налогообложения при выполнении указанных условий независимо от способа приобретения в собственность налогоплательщиком соответствующих имущества или имущественных прав.

1.2. Налог на прибыль организаций

Письмо Минфина России от 27.01.2023 № 03-03-06/1/6428

Убыток от списания непригодной для реализации продукции можно учесть в расходах.

При рассмотрении вопроса об учете в целях взимания налога на прибыль убытка от списания непригодной для реализации продукции Минфин России в данном письме выразил мнение, согласно которому такой убыток подпадает под категорию «других расходов, связанных с производством и (или) реализацией», закрепленную пп. 49 п. 1 ст. 264 НК РФ. Таким образом, указанные убытки подлежат учету в качестве расходов при исчислении подлежащего уплате налога на прибыль организаций при условии их документального подтверждения.

Письмо Минфина России от 17.01.2023 № 03-03-06/1/2763

Затраты на оплату проезда сотрудника к месту работы учитываются в расходах по налогу на прибыль, если обусловлены технологическими особенностями производства или предусмотрены трудовым договором.

По общему правилу при определении налоговой базы по налогу на прибыль не учитываются расходы на оплату проезда к месту работы и обратно транспортом общего пользования, специальными маршрутами, ведомственным транспортом (п. 26 ст. 270 НК РФ). Однако из этого правила есть исключения:

- 1) наличие технологических особенностей производства, обуславливающих включение таких затрат в состав расходов;
- 2) расходы на оплату проезда к месту работы и обратно предусмотрены трудовыми договорами (контрактами) и (или) коллективными договорами.

2. Судебная практика

2.1. Определения Верховного Суда РФ об отказе в передаче дел в СКЭС ВС РФ

Определение ВС РФ от 16.02.2023 № [307-ЭС22-29277](#) по делу № [А56-14738/2022](#) об отказе в передаче кассационной жалобы АО «Петровский строитель» на рассмотрение в судебном заседании СКЭС ВС РФ (судья Першутов А.Г.)

Для применения льготы по налогу на имущество, предполагающей использование недвижимости в социально-культурных целях, необходимо, чтобы его осуществлял сам налогоплательщик, а не арендатор помещения.

По результатам камеральной налоговой проверки декларации по налогу на имущество за 2020 год обществу было произведено доначисление в связи с неправомерным применением им льготы, предусмотренной п. 1-1 ст. 11-1 Закона Санкт-Петербурга от 14.07.1995 № 81-11 «О налоговых льготах».

На основании данной нормы общество уменьшало сумму налога на имущество на сумму налога, исчисленного в отношении объекта недвижимого имущества, используемого для нужд культуры и искусства, образования, физической культуры и спорта, здравоохранения и социального обеспечения, рассчитанную пропорционально доле площади объекта, используемой для указанных нужд, в общей площади такого объекта.

Налоговый орган счел, что общество не имело права применять данную льготу, так как само не использовало недвижимость, а сдавало ее в аренду. Общество с решением инспекции не согласилось, поскольку в законе нет прямого указания по поводу того, кто должен эксплуатировать имущество.

Суды поддержали инспекцию. Было отмечено, что общество использует имущество для получения прибыли путем его сдачи в аренду, а не для реализации услуг в области культуры и искусства, образования, физической культуры и спорта, здравоохранения и социального обеспечения, а значит, применяет льготу не в соответствии с ее целью.

Судья ВС РФ отказал обществу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании СКЭС ВС РФ.

2.2. Решения Арбитражного суда г. Москвы

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 22.02.2023 по делу № [А40-17174/22](#) ООО «Совенго» (судья Стародуб А.П.)

Нарушение налоговым органом сроков рассмотрения материалов налоговой проверки не означает само по себе незаконности решения, вынесенного по ее итогу.

Налогоплательщик оспаривал решения инспекции, вынесенные по результатам камеральных проверок деклараций по налогу на имущество. В качестве одного из обоснований неправомерности данных решений он указал на утрату инспекцией права на принудительное взыскание налогов в силу нарушения сроков вынесения итоговых решений по проверке.

Отклоняя данный довод, суд указал следующее.

Само по себе несоблюдение налоговым органом сроков совершения определенных действий в рамках мероприятий налогового контроля не влечет за собой недействительности принятого решения, но может быть учтено при оспаривании налогоплательщиком требования об уплате налога, пеней и штрафа либо решения о взыскании налога, пеней и штрафа, принятого в соответствии со ст. 46 НК РФ, либо в качестве возражений на иск, предъявленный налоговым органом по правилам указанной статьи.

В рассматриваемом случае предметом оспаривания являлся ненормативный правовой акт налогового органа по итогам проверки, а не требование об уплате налога или решение о его взыскании в принудительном порядке. Нарушение налоговым органом сроков рассмотрения материалов не препятствует ему в

принятии того или иного итогового решения и не может само по себе предрешать законность и обоснованность такового.

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 20.02.2023 по делу № A40-142078/22 ООО «Генстройсити» (судья Зайнуллина З.Ф.)

Истечение сроков, отведенных на принудительное взыскание недоимки, связано исключительно со сроком выставления требования об ее уплате. Несоблюдение иных сроков мероприятий налогового контроля не может влиять на сроки проведения процедуры принудительного взыскания.

В отношении налогоплательщика инспекцией была проведена выездная проверка за период с 01.01.2014 по 31.12.2016 на основании решения о проведении таковой от 29.12.2017.

В ходе проверки ее проведение продлевалось, приостанавливалось и возобновлялось. Акт по итогам проверки был составлен 28.02.2019 и получен обществом 28.06.2019. Далее инспекция вынесла решение о проведении дополнительных мероприятий налогового контроля. Рассмотрение материалов проверки переносилось в связи с принятием мер, направленных на минимизацию распространения коронавируса.

Вынесенное по итогам проверки решение от 27.10.2021 было оставлено в силе вышестоящим налоговым органом и вступило в силу 02.02.2022. На его основании инспекция направила обществу требование об уплате недоимки от 07.02.2022 со сроком исполнения до 09.03.2022. Общество обратилось в суд с заявлением о признании данного требования недействительным, полагая, что в данном случае инспекция вышла за рамки предельного двухлетнего срока для применения мер взыскания.

Суд отказал обществу, отметив, что с момента направления требования начинается этап принудительного исполнения обязанности по уплате налога. Согласно ст. 46, 47 НК РФ истечение сроков, отведенных на принудительное взыскание, связано исключительно со сроком выставления требования об уплате. Соответственно, несоблюдение иных сроков мероприятий налогового контроля не может влиять непосредственно на сроки процедуры принудительного взыскания.

Решение по результатам проверки вступило в силу 02.02.2022, именно с этой даты и следует исчислять сроки, установленные НК РФ для принудительного взыскания задолженности. Это означает, что инспекция не нарушила процедуру принудительного взыскания задолженности. Кроме того, суд отметил, что в рассматриваемом деле длительное производство было обусловлено поздним поступлением ответов на запросы, направленные в ходе проведения дополнительных мероприятий налогового контроля, и необходимостью обеспечения реализации прав налогоплательщика, в частности на ознакомление с материалами проверки и подготовку дополнительных возражений, а также приостановлением рассмотрения материалов проверки в связи с коронавирусом, то

есть по основаниям, не уменьшающим срок принудительного взыскания задолженности.

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 27.02.2023 по делу № [А40-208245/22](#) ИП Виноградов С.С. (судья Суставова О.Ю.)

Обращение добросовестного налогоплательщика с заявлением о зачете переплаты, если он ошибочно полагал, что имеет задолженность, не может лишать его права на возврат этой суммы в судебном порядке.

Индивидуальный предприниматель обратился в инспекцию с заявлением о зачете переплаты по налогу. Инспекция отказала ему в зачете на основании отсутствия указанной им задолженности. Предприниматель обратился в суд с заявлением о возврате инспекцией суммы излишне уплаченного им налога. Суд удовлетворил иск, исходя из того, что на момент обращения предпринимателя в инспекцию по поводу зачета переплаты срок на подачу этого заявления был соблюден.

Основанием для отказа инспекцией в удовлетворении заявления налогоплательщика послужил факт отсутствия у ИП задолженности, в счет которой мог бы быть произведен зачет. Однако то обстоятельство, что ИП изначально обратился с заявлением о зачете, а не о возврате излишне уплаченной суммы налога, ошибочно полагая, что имеет задолженность, не может лишать его, как добросовестного налогоплательщика, права на возврат этой суммы налога в судебном порядке.

Подпишитесь на бесплатную рассылку других аналитических материалов «Щекин и партнеры», отправив заявку по адресу:

info@schekinlaw.ru

Архив дайджестов находится на сайте www.schekinlaw.ru