



ДАЙДЖЕСТ НАЛОГОВЫХ НОВОСТЕЙ №408¹

4 сентября 2023 г. – 17 сентября 2023 г.

1. Письма Минфина и ФНС России.....	3
1.1. Налог на добавленную стоимость.....	3
Суммы комиссий за пролонгацию срока займа, снижение процентной ставки и прекращение начисления процентов по займу, получаемые заемщиком от заемщика по договору займа в денежной форме, не облагаются НДС.	3
1.2. Налог на доходы физических лиц.....	3
Оплата командированному сотруднику стоимости услуг бизнес-залов облагается НДФЛ.	3
1.3. Налог на прибыль.....	4
Налогоплательщик вправе применять коэффициент 1,5 к расходам, формирующим первоначальную стоимость высокотехнологичного оборудования, которое введено в эксплуатацию начиная с 21.07.2023, при установлении применения такого коэффициента в учетной политике.....	4
2. Судебная практика	4
2.1. Определения Верховного Суда РФ об отказе в передаче дел на рассмотрение в СКЭС ВС РФ	4
Возмещение стоимости ремонтных работ при страховом случае не должно включать суммы НДС по ним, если у выгодоприобретателя есть право на получение налогового вычета.	4
Доход в виде полученного предпринимателем имущества по договору дарения от близкого родственника облагается налогом по УСН, если имущество использовалось им в ходе предпринимательской деятельности.	5
2.2. Решения Арбитражного суда г. Москвы.....	6
Отсутствие у налогового органа регламента по удалению из системы деклараций, поданных неуполномоченным лицом, не является основанием для отказа налогоплательщику в восстановлении его нарушенных прав.	6
Суд признал необоснованным вывод налогового органа о дроблении бизнеса сетью аптек, указав, что создание группы компаний было обусловлено деловыми целями: исключением риска административного приостановления деятельности в случае ее ведения одним лицом, обеспечением своевременной возможности получения лицензий для открытия новых аптек.	7

¹ В дайджест включены наиболее интересные письма Минфина и ФНС России, определения СКЭС ВС РФ, определения ВС РФ об отказе в передаче жалоб для рассмотрения в судебном заседании СКЭС ВС РФ, а также практика Арбитражного суда г. Москвы по налоговым спорам.

Вывод о неиспользовании обществом помещений в медицинской деятельности для получения льготы по налогу на имущество не может быть основан только на несовпадении их адреса с адресом места регистрации медицинской компании. Необходимо исследовать характер использования недвижимости и учесть специфику деятельности компании. 8

1. Письма Минфина и ФНС России

1.1. Налог на добавленную стоимость

Письмо Минфина России от 23.06.2023 № 03-07-07/58595

Суммы комиссий за пролонгацию срока займа, снижение процентной ставки и прекращение начисления процентов по займу, получаемые заимодавцем от заемщика по договору займа в денежной форме, не облагаются НДС.

Согласно пп. 15 п. 3 ст. 149 НК РФ операции займа в денежной форме, включая проценты по ним, освобождаются от НДС.

Подпунктом 2 п. 1 ст. 162 НК РФ установлено, что база по НДС увеличивается на суммы, связанные с оплатой реализованных товаров (работ, услуг). При этом согласно п. 2 данной статьи указанное положение не применяется к операциям по реализации товаров (работ, услуг), не подлежащих обложению НДС.

Таким образом, суммы комиссий за пролонгацию срока займа, снижение процентной ставки и прекращение начисления процентов по займу, получаемые заимодавцем от заемщика по договору займа в денежной форме, в базу по НДС заимодавцем не включаются, поскольку по существу являются денежными средствами, связанными с оплатой услуг по предоставлению займа в денежной форме, освобождаемых от НДС.

1.2. Налог на доходы физических лиц

Письмо Минфина России от 18.08.2023 № 03-04-05/78036

Оплата командированному сотруднику стоимости услуг бизнес-залов облагается НДФЛ.

Пунктом 1 ст. 217 НК РФ установлено, что при оплате работодателем расходов, связанных со служебной командировкой, не облагаются НДФЛ, в частности, фактически осуществленные и документально подтвержденные целевые расходы на проезд к месту назначения и обратно; сборы за услуги аэропортов; комиссионные сборы; расходы на проезд в аэропорт или на вокзал в местах отправления, назначения, пересадок, на провоз багажа; расходы по найму жилого помещения, оплате услуг связи, получению и регистрации служебного или дипломатического паспорта, получению виз; а также расходы, связанные с обменом наличной валюты или чека в банке на наличную иностранную валюту.

В статье 217 НК РФ нет положений, которые предусматривали бы освобождение от налогообложения оплаты командированному сотруднику стоимости услуг бизнес-залов.

1.3. Налог на прибыль

Письмо Минфина России от 08.08.2023 № 03-03-06/1/74309

Налогоплательщик вправе применять коэффициент 1,5 к расходам, формирующим первоначальную стоимость высокотехнологичного оборудования, которое введено в эксплуатацию начиная с 21.07.2023, при установлении применения такого коэффициента в учетной политике.

На основании абз. 3 п. 1 ст. 257 НК РФ² при формировании первоначальной стоимости основного средства, которое на дату ввода его в эксплуатацию включено в Перечень российского высокотехнологичного оборудования, утверждаемого Правительством РФ, налогоплательщик вправе учитывать расходы с применением коэффициента 1,5.

Такой Перечень утвержден Распоряжением Правительства РФ от 20.07.2023 № 1937-р и вступил в силу 21.07.2023. Следовательно, налогоплательщик вправе применять коэффициент 1,5 к расходам, формирующим первоначальную стоимость высокотехнологичного оборудования, которое введено в эксплуатацию начиная с 21.07.2023 и упомянуто в указанном Перечне. Применение такого коэффициента должно быть предусмотрено учетной политикой в целях налогообложения на соответствующий год.

2. Судебная практика

2.1. Определения Верховного Суда РФ об отказе в передаче дел на рассмотрение в СКЭС ВС РФ

Определение ВС РФ от 11.09.2023 № [305-ЭС23-15437](#) по делу № [А40-86899/2022](#) ООО «Газпром добыча Надым» об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании СКЭС ВС РФ (судья Антонова М.К.)

Возмещение стоимости ремонтных работ при страховом случае не должно включать суммы НДС по ним, если у выгодоприобретателя есть право на получение налогового вычета.

Между ПАО «Газпром» (страхователь) и АО «СОГАЗ» (страховщик, ответчик) в пользу арендатора имущества ООО «Газпром добыча Надым» (выгодоприобретатель, истец) был заключен договор страхования имущества. Вследствие произошедшего страхового случая истцом был проведен ремонт двигателя, оплачены выполненные работы с учетом НДС и заявлена компенсация этой оплаты. В связи с отказом страховщика общество обратилось в суд.

Страховщик полагал возмещение НДС в цене работ неосновательным обогащением страхователя, поскольку включение НДС в состав вычетов и получение страхового

² В редакции Федерального закона от 28.04.2023 № 159-ФЗ «О внесении изменений в статьи 219 и 257 части второй Налогового кодекса Российской Федерации».

возмещения с учетом этой же суммы НДС приводит к двойному возмещению одного и того же убытка.

Суд первой инстанции удовлетворил иски требования истца, указав, что возмещение стоимости работ вместе с НДС предусмотрено договором страхования; получение от страховщика страхового возмещения, покрывающего в числе прочего НДС, приводит не только к возмещению понесенных расходов, но и к отнесению данного страхового возмещения к доходам, учитываемым при налогообложении прибыли организации, что непосредственно свидетельствует об отсутствии признаков неосновательного обогащения (двойного возмещения). Кроме того, вычет НДС не зависит от получения страхового возмещения, а вопросы страхования и налогообложения в данном случае не пересекаются.

Суды апелляционной и кассационной инстанций не согласились с выводами о компенсации НДС. В данном случае заключенный между истцом и ответчиком договор страхования не содержал условия, в соответствии с которыми НДС подлежит обязательному возмещению страхователю независимо от возможности принятия его к вычету. Суды сочли невозможным включение в состав расходов тех затрат, которые компенсируются страхователю. Поскольку НДС был компенсирован истцом за счет получения налогового вычета, уменьшение имущественной сферы лица в части данных сумм исключено и в силу ст. 15, 929 ГК РФ сумма НДС не является убытком.

Судья ВС РФ отказала в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ.

Определение ВС РФ от 06.09.2023 № [308-ЭС23-15764](#) по делу № [А53-25540/2022](#) ИП Дорошук И.Ю. об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании СКЭС ВС РФ (судья Тютин Д.В.)

Доход в виде полученного предпринимателем имущества по договору дарения от близкого родственника облагается налогом по УСН, если имущество использовалось им в ходе предпринимательской деятельности.

По результатам камеральной налоговой проверки инспекция доначислила индивидуальному предпринимателю, имеющему ОКВЭД «Аренда и управление недвижимым имуществом», налог по УСН, выявив получение им в дар от близкого родственника объектов недвижимости, не отраженное в налоговой декларации. ИП не согласился с инспекцией и обратился в суд.

Суды поддержали позицию налогового органа. Поскольку гражданин, имеющий статус ИП, вправе использовать принадлежащее ему имущество как для собственных нужд, так и для предпринимательской деятельности, принципиальное значение для определения режима налогообложения при реализации такого имущества имеют его назначение и цели использования. При этом положения НК РФ, освобождающие от НДФЛ доход по операциям, совершаемым между близкими родственниками (п. 18.1 ст. 217 НК РФ), не

применяются, если спорный доход получен при ведении предпринимательской деятельности. В рамках рассматриваемого дела было установлено, что предприниматель после получения в дар имущества продолжил использовать его в предпринимательской деятельности, а именно сдавать тем же лицам, которым его сдавал прежний владелец.

Судья ВС РФ отказал в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ.

2.2. Решения Арбитражного суда г. Москвы

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 05.09.2023 по делу № [А40-14269/23](#) ООО «Кредо» (судья Зайнуллина З.Ф.)

Отсутствие у налогового органа регламента по удалению из системы деклараций, поданных неуполномоченным лицом, не является основанием для отказа налогоплательщику в восстановлении его нарушенных прав.

Инспекцией были приняты уточненные декларации по НДС, поданные от имени общества неуполномоченным лицом. Общество обратилось с заявлением об исключении указанных налоговых деклараций из обработки и о восстановлении данных по декларациям, которые ранее были поданы непосредственно им самим. Однако налоговый орган не сделал этого, объясняя это тем, что НК РФ не предоставляет возможность аннулирования поданных деклараций и не регламентирует его действий в сложившейся ситуации. Налогоплательщик обратился в суд.

Признав отказ налогового органа неправомерным, суд указал, что исходя из положений п. 2 ст. 22 НК РФ, устанавливающих обязанность налоговых органов обеспечивать права налогоплательщиков, налоговое администрирование должно осуществляться с учетом принципа добросовестности, предполагающего учет законных интересов плательщиков налогов.

В этой связи отрицание возможности исключения из обработки налоговых деклараций организаций налогоплательщиков, поданных помимо их воли неуполномоченными лицами, то есть, по сути, отрицание возможности исключения из обработки ничтожных документов, не создающих каких-либо правовых оснований, по причине отсутствия законодательного регулирования данного процесса, входит в противоречие с основными задачами и целями функционирования правового государства, согласно которым главной задачей налоговых органов является контроль за правильностью исчисления, полнотой и своевременностью уплаты налогов и сборов с соблюдением законных интересов и прав налогоплательщиков.

Кроме того, АИС «Налог-3», в которой содержится реестр налоговых деклараций, позволяет актуализировать достоверную информацию, в частности путем удаления недостоверных сведений.

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 07.09.2023 по делу № [А40-55466/23](#) ООО «Годовалов» (судья Паршукова О.Ю.)

Суд признал необоснованным вывод налогового органа о дроблении бизнеса сетью аптек, указав, что создание группы компаний было обусловлено деловыми целями: исключением риска административного приостановления деятельности в случае ее ведения одним лицом, обеспечением своевременной возможности получения лицензий для открытия новых аптек.

По результатам выездной налоговой проверки инспекция пришла к выводу о применении обществом схемы ухода от налогообложения в виде дробления бизнеса путем включения в цепочку между обществом и конечным покупателем организаций, применяющих специальные налоговые режимы (УСН, ЕНВД) и входящих в сеть аптек, фактически являвшихся обособленными подразделениями общества.

Суд признал выводы налогового органа необоснованными, указав, что создание и приобретение участниками общества самостоятельных юридических лиц было обусловлено следующими деловыми целями:

- исключением риска потери лицензируемого бизнеса. Фармацевтическая деятельность сопряжена со множеством предъявляемых к ней требований, даже незначительное нарушение которых может повлечь за собой приостановление ее ведения или аннулирование лицензии. Участники общества преследовали цель исключить указанный риск, поскольку если бы структура бизнеса в рамках группы не предусматривала разделения деятельности на несколько юридических лиц, то в случае наложения санкций вся работа была бы приостановлена;
- обеспечением своевременной возможности получения лицензий для открытия новых аптек. Открытие аптеки требует обращения в лицензирующие органы субъекта РФ по поводу переоформления лицензии, и в случае подачи одного такого заявления лицензиат не имеет возможности параллельно подать заявление в другом субъекте РФ до рассмотрения предыдущего. В проверяемый период предельный срок переоформления лицензии составлял 30 рабочих дней, следовательно, за год организация смогла бы подать заявление на переоформление лицензии, фактически, не более восьми раз;
- обретением более выгодных возможностей. Дальнейшая продажа отдельного юридического лица с точки зрения временных и административных аспектов представляется предпочтительным вариантом по сравнению с реализацией бизнес-актива в виде обособленного подразделения.

Суд отметил следующее: налоговый орган фактически предлагает определенный способ ведения предпринимательской деятельности, что является необоснованным и нарушает баланс частных и публичных интересов.

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 12.09.2023 по делу № [А40-65588/23](#) ООО «РЦПМ» (судья Зайнуллина З.Ф.)

Вывод о неиспользовании обществом помещений в медицинской деятельности для получения льготы по налогу на имущество не может быть основан только на несовпадении их адреса с адресом места регистрации медицинской компании. Необходимо исследовать характер использования недвижимости и учесть специфику деятельности компании.

По результатам налоговой проверки обществу был доначислен налог на имущество. Инспекция полагала, что общество неправомерно применяет льготу, предусмотренную Законом г. Москвы, согласно которому налогоплательщики уплачивают налог на имущество в размере 25% от суммы налога, исчисленной в отношении расположенных в административно-деловых центрах помещений, используемых ими для ведения медицинской деятельности. По мнению налогового органа, такая льгота должна применяться только к помещению, указанному как адрес местонахождения организации, а не ко всем помещениям в здании, принадлежащим налогоплательщику.

Общество обратилось в суд для оспаривания указанных доначислений. Суд поддержал налогоплательщика, указав, что налоговым органом не принят во внимание тот факт, что у общества в лицензии разнесены понятия «местонахождение организации» и «места осуществления медицинской деятельности». В качестве последних как раз прямо заявлены спорные помещения в здании.

Кроме того, установлено фактическое ведение медицинской деятельности в спорных помещениях здания на основании представленных в дело фотографий медицинских кабинетов и медицинского оборудования, договоров о медицинском обслуживании с указанием адреса здания в качестве места проведения манипуляций, а также актов санитарно-эпидемиологического контроля, оформленных при проверках налогоплательщика Роспотребнадзором, и прочих доказательств.

Подпишитесь на бесплатную рассылку других аналитических материалов «Щекин и партнеры», отправив заявку по адресу:

info@schekinlaw.ru

Архив дайджестов находится на сайте www.schekinlaw.ru