



ДАЙДЖЕСТ НАЛОГОВЫХ НОВОСТЕЙ №409¹

18 сентября 2023 г. – 1 октября 2023 г.

1. Письма Минфина и ФНС России.....	2
1.1. Налог на прибыль организаций	2
В период простоя налогоплательщик не утрачивает право на учет расходов.	2
Признание задолженности безнадежной в связи с истечением срока исковой давности не зависит от предпринятых налогоплательщиком мер ее принудительного взыскания.	2
1.2. Налог на имущество организаций	2
Если здание (строение, сооружение) определено административно-деловым центром или торговым центром (комплексом) и включено в перечень недвижимости, облагаемой по кадастровой стоимости, то все помещения в нем подлежат налогообложению исходя из кадастровой стоимости.	3
2. Судебная практика	3
2.1. Определения Верховного Суда РФ об отказе в передаче дел в СКЭС ВС РФ	3
Если договор не содержал указание на включение в цену работ НДС, то при взыскании соответствующих затрат с выгодоприобретателя работ их расчет с начислением НДС сверху не правомерен.	3
2.2. Решения Арбитражного суда г. Москвы	3
Направление документов налоговым органом в адрес представительства иностранной компании осуществляется по адресу ведения деятельности такого представительства.	4
В случае невозможности реализации права на подачу заявления о возврате переплаты в течение трехлетнего срока со дня уплаты налога из-за ошибок налоговых органов, такое заявление подлежит удовлетворению и в случае подачи за пределами указанного срока.	5
Неуплата страховых взносов и НДФЛ с вознаграждения по договору ГПХ, заключенному с ИП-управляющим обществом, неправомерно, когда такие отношения фактически подменяют собой трудовые отношения с генеральным директором.	5

¹ В дайджест включены наиболее интересные письма Минфина и ФНС России, определения СКЭС ВС РФ, определения ВС РФ об отказе в передаче жалоб для рассмотрения в судебном заседании СКЭС ВС РФ, а также практика Арбитражного суда г. Москвы по налоговым спорам.

1. Письма Минфина и ФНС России

1.1. Налог на прибыль организаций

Письмо Минфина России от 11.08.2023 № 03-03-06/1/75383

В период простоя налогоплательщик не утрачивает право на учет расходов.

Признание расходов в целях налога на прибыль не зависит от того, были ли получены доходы. Организация может учитывать расходы как в периоде получения доходов, так и в периоде, в котором доходы не получены, при условии, что осуществляемая деятельность в целом направлена на получение доходов.

Затраты, относимые к прямым расходам (заработная плата, амортизация оборудования, не переведенного на консервацию), осуществляемые во время простоя, учитываются в составе внереализационных расходов на основании п. 2 ст. 265 НК РФ. Косвенные расходы, которые налогоплательщик продолжает нести во время простоя, учитываются в составе соответствующих групп расходов.

Временное приостановление деятельности само по себе не свидетельствует о несоответствии расходов, осуществленных в период такого приостановления, признакам, установленным ст. 252 НК РФ.

Письмо Минфина России от 18.07.2023 № 03-03-06/1/66899

Признание задолженности безнадежной в связи с истечением срока исковой давности не зависит от предпринятых налогоплательщиком мер ее принудительного взыскания.

Безнадежными долгами признаются, в частности, те долги перед налогоплательщиком, по которым истек установленный срок исковой давности, а также те долги, по которым в соответствии с гражданским законодательством обязательство прекращено вследствие невозможности его исполнения на основании акта государственного органа или ликвидации организации (п. 2 ст. 266 НК РФ).

Исчисление срока исковой давности регулируется подразделом 5 «Сроки. Исковая давность» части первой ГК РФ. По истечении срока исковой давности задолженность может быть признана безнадежным долгом, который учитывается в составе внереализационных расходов отчетного периода, в котором истекает срок исковой давности.

Признание списываемой задолженности безнадежной по основанию истечения срока исковой давности осуществляется вне зависимости от предпринятых налогоплательщиком мер принудительного взыскания такой задолженности.

1.2. Налог на имущество организаций

Письмо ФНС России от 19.09.2023 N БС-4-21/11940@

Если здание (строение, сооружение) определено административно-деловым центром или торговым центром (комплексом) и включено в перечень недвижимости, облагаемой по кадастровой стоимости, то все помещения в нем подлежат налогообложению исходя из кадастровой стоимости.

2. Судебная практика

2.1. Определения Верховного Суда РФ об отказе в передаче дел в СКЭС ВС РФ

Определение ВС РФ от 22.09.2023 № [302-ЭС23-17868](#) по делу № [А58-6549/2022](#) ПАО «Якутскэнерго» об отказе в передаче кассационной жалобы ПАО «Якутскэнерго» для рассмотрения в судебном заседании СКЭС ВС РФ (судья Шилов О.Ю.)

Если договор не содержал указание на включение в цену работ НДС, то при взыскании соответствующих затрат с выгодоприобретателя работ их расчет с начислением НДС сверху не правомерен.

Ресурсоснабжающая организация установила за свой счет общедомовые приборы учета тепловой энергии в нежилых зданиях, принадлежащих МВД по Республике Саха на праве оперативного управления. Работы выполнялись сторонним лицом. Организация обратилась с исковым заявлением о взыскании понесенных расходов на оплату выполненных работ и суммы НДС.

Факт осуществления указанных работ и их оплаты (без суммы НДС) подтверждается соответствующими документами. Суды первой и апелляционной инстанций сочли требования организации правомерными.

Суд кассационной инстанции не согласился с выводами нижестоящих судов и указал, что стоимость работ по договору с третьим лицом формировалась без включения в нее сумм НДС, то есть сумма налога не являлась частью цены договора. Акт о приемке работ и справка о стоимости работ также содержат указание на стоимость без НДС, счет на оплату предъявлен и исполнен без налога. Таким образом, удовлетворению подлежат требования организации в части возмещения суммы оплаты выполненных работ, но не суммы НДС, фактически не оплаченные стороннему лицу.

Судья Верховного Суда РФ отказал в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ.

2.2. Решения Арбитражного суда г. Москвы

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 29.09.2023 по делу [А40-128048/22](#) ОАО «Буровая компания «Дельта» (судья Смирнова Г.Э.)

Направление документов налоговым органом в адрес представительства иностранной компании осуществляется по адресу ведения деятельности такого представительства.

Иностранная компания состоит на учете в налоговом органе в связи с осуществлением деятельности ее представительства на территории РФ. По адресу ведения деятельности представительства было выставлено требование о представлении документов (информации). Ответа на требование не поступило, и налоговый орган привлек компанию к ответственности в форме штрафа.

Заявитель, оспаривая штраф в суде, указал, что налоговый орган должен был направлять документы по адресу его головного офиса в иностранном государстве адресу или же в электронной форме, поскольку в силу п. 4 ст. 31 НК РФ лицам, на которых возложена обязанность представлять декларации электронной форме, документы направляются налоговым органом тоже в электронной форме.

Суд, рассматривая дело на новом рассмотрении, отметил, что такая позиция несостоятельна на основании следующего.

В соответствии с законодательством РФ о налогах и сборах в случае направления документов налоговым органом по почте, такие документы направляются налогоплательщику - иностранной организации по адресу места осуществления им деятельности на территории РФ, содержащемуся в Едином государственном реестре налогоплательщиков. Кроме того, созданные на территории РФ филиал или представительство иностранного юридического лица, признаются в налоговых правоотношениях организациями налогоплательщиками.

Если на территории РФ находится представитель иностранного лица, уполномоченный на получение судебных документов, то они направляются в общем порядке по адресу такого представителя и их направление по адресу в иностранном государстве не требуется. Отрицательный для налогового органа результат рассмотрения данного дела может создать прецедент, дестабилизирующий ситуацию с извещением налогоплательщиков-филиалов и представительств иностранных организаций, расположенных на территории РФ.

Что касается представления документов в электронной форме, представительство не является лицом, на которое НК РФ возложена обязанность представлять налоговую декларацию (расчет) исключительно в электронной форме, а тот факт, что оно сдавало декларации по налогу на прибыль в таком формате, значения в данном случае не имеет.

Таким образом, в рассматриваемом случае ограничение права налогового органа в выборе способа направления налогоплательщику документов, используемых налоговым органом при реализации своих полномочий, отсутствует.

Поэтому требование по почте в адрес представительства иностранной компании выставлено правомерно, ответ на него не дан – следовательно, решение о привлечении к ответственности законно.

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 28.09.2023 по делу [А40-125834/23](#) ИП Куксина Т.В. (судья Надеев М.В.)

В случае невозможности реализации права на подачу заявления о возврате переплаты в течение трехлетнего срока со дня уплаты налога из-за ошибок налоговых органов, такое заявление подлежит удовлетворению и в случае подачи за пределами указанного срока.

Предпринимателем в 2022 году представлено заявление о возврате излишне уплаченного налога. Налоговый орган отказал в возврате ввиду пропуска предпринимателем трехлетнего срока подачи указанного заявления.

Налогоплательщик обратился в суд с требованием обязать налоговый орган вернуть переплату. Суд его поддержал и отметил следующее.

Спорный платеж был перечислен предпринимателем в 2018 году, однако был учтен и отражен налоговыми органами в КРСБ лишь в 2021 году. При этом налогоплательщик осуществлял неоднократные попытки по розыску и верному отражению своих платежей.

Суд указал, что в данной ситуации соответствующий трехлетний срок начинает течь не со дня уплаты налога, а со дня, когда налогоплательщик узнал или должен был узнать о факте переплаты. У предпринимателя отсутствовала реальная возможность реализовать свое право на подачу заявления о возврате суммы переплаты раньше из-за ошибок налоговых органов, поскольку, несмотря на оплату налога платежным поручением в 2018 году, спорная сумма была отражена только спустя два с половиной года с момента уплаты, что лишило налогоплательщика права на своевременный возврат налога.

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 21.09.2023 по делу № [А40-66757/23](#) ООО «Спецвысотстрой» (судья Полукаров А.В.)

Неуплата страховых взносов и НДФЛ с вознаграждения по договору ГПХ, заключенному с ИП-управляющим обществом, неправомерно, когда такие отношения фактически подменяют собой трудовые отношения с генеральным директором.

Инспекция по результатам выездной налоговой проверки доначислила обществу НДФЛ и страховые взносы, поскольку пришла к выводу о формальной замене генерального директора на управляющего-ИП, осуществляющего свои обязанности по договору ГПХ, и трудовых отношений – на гражданско-правовые.

Общество обжаловало решение налоговых органов, полагая, что доначисление обусловлено безосновательным переложением налоговых обязательств предпринимателя на общество, тогда как предприниматель самостоятельно исчисляет и уплачивает и налог по УСН, и страховые взносы.

Суд, признавая выводы инспекции обоснованными, указал на следующие обстоятельства:

- бывший генеральный директор и новый управляющий – это один и тот же человек;

- управляющий по договору ГПХ имел права и обязанности, идентичные статусу генерального директора;
- согласно договору ГПХ управляющему, как и генеральному директору ранее, оплачивались командировочные расходы на приобретение билетов, съем жилья, аренду автомобиля;
- меры ответственности, применяемые к генеральному директору в силу трудового договора и меры ответственности, применяемые к управляющему, идентичны;
- порядок расторжения трудового договора и договора управления схожи;
- выполняемая управляющим, как и генеральным директором общества работа предполагает «разъездной» характер, поскольку в силу специфики предполагает нахождение на объектах выполняемых работ, контроль за выполнением обязательств. Предприниматель в качестве генерального директора и в качестве управляющего регулярно находился в командировках. При этом трудовой договор предусматривал трудовой распорядок, однако фактически он не соблюдался, режим работы лица в качестве управляющего не изменился;
- предметом договора ГПХ являлся не конечный результат труда, а постоянно выполняемая работа;
- вознаграждение управляющему выплачивалось систематически, а не по факту оказания услуги, без привязки к объемам оказанных услуг, степени их эффективности для общества. При этом условиями договора была оговорена минимальная сумма вознаграждения, соизмеримая с зарплатой того же лица в качестве директора общества.

С учетом установленных обстоятельств суд пришел к выводу о создании обществом формальных условий с целью получения налоговой экономии вследствие неуплаты обществом НДФЛ и страховых взносов по выплатам предпринимателю за услуги управления обществом.

Подпишитесь на бесплатную рассылку других аналитических материалов «Щекин и партнеры», отправив заявку по адресу:

info@schekinlaw.ru

Архив дайджестов находится на сайте www.schekinlaw.ru