



## **ДАЙДЖЕСТ НАЛОГОВЫХ НОВОСТЕЙ №409<sup>1</sup>**

**18 сентября 2023 г. – 1 октября 2023 г.**

<b>1. Письма Минфина и ФНС России.....</b>	<b>2</b>
<b>1.1. Налог на прибыль организаций .....</b>	<b>2</b>
В период простоя налогоплательщик не утрачивает право на учет расходов. ....	2
Признание задолженности безнадежной в связи с истечением срока исковой давности не зависит от предпринятых налогоплательщиком мер ее принудительного взыскания. ....	2
<b>1.2. Налог на имущество организаций .....</b>	<b>2</b>
Если здание (строение, сооружение) определено административно-деловым центром или торговым центром (комплексом) и включено в перечень недвижимости, облагаемой по кадастровой стоимости, то все помещения в нем подлежат налогообложению исходя из кадастровой стоимости. ....	3
<b>2. Судебная практика .....</b>	<b>3</b>
<b>2.1. Определения Верховного Суда РФ об отказе в передаче дел в СКЭС ВС РФ .....</b>	<b>3</b>
Если договор не содержал указание на включение в цену работ НДС, то при взыскании соответствующих затрат с выгодоприобретателя работ их расчет с начислением НДС сверху не правомерен. ....	3
<b>2.2. Решения Арбитражного суда г. Москвы .....</b>	<b>3</b>
Направление документов налоговым органом в адрес представительства иностранной компании осуществляется по адресу ведения деятельности такого представительства. ....	4
В случае невозможности реализации права на подачу заявления о возврате переплаты в течение трехлетнего срока со дня уплаты налога из-за ошибок налоговых органов, такое заявление подлежит удовлетворению и в случае подачи за пределами указанного срока. ....	5
Неуплата страховых взносов и НДФЛ с вознаграждения по договору ГПХ, заключенному с ИП-управляющим обществом, неправомерно, когда такие отношения фактически подменяют собой трудовые отношения с генеральным директором. ....	5

<sup>1</sup> В дайджест включены наиболее интересные письма Минфина и ФНС России, определения СКЭС ВС РФ, определения ВС РФ об отказе в передаче жалоб для рассмотрения в судебном заседании СКЭС ВС РФ, а также практика Арбитражного суда г. Москвы по налоговым спорам.

## **1. Письма Минфина и ФНС России**

### **1.1. Налог на прибыль организаций**

**Письмо Минфина России от 11.08.2023 № 03-03-06/1/75383**

***В период простоя налогоплательщик не утрачивает право на учет расходов.***

Признание расходов в целях налога на прибыль не зависит от того, были ли получены доходы. Организация может учитывать расходы как в периоде получения доходов, так и в периоде, в котором доходы не получены, при условии, что осуществляемая деятельность в целом направлена на получение доходов.

Затраты, относимые к прямым расходам (заработная плата, амортизация оборудования, не переведенного на консервацию), осуществляемые во время простоя, учитываются в составе внереализационных расходов на основании п. 2 ст. 265 НК РФ. Косвенные расходы, которые налогоплательщик продолжает нести во время простоя, учитываются в составе соответствующих групп расходов.

Временное приостановление деятельности само по себе не свидетельствует о несоответствии расходов, осуществленных в период такого приостановления, признакам, установленным ст. 252 НК РФ.

**Письмо Минфина России от 18.07.2023 № 03-03-06/1/66899**

***Признание задолженности безнадежной в связи с истечением срока исковой давности не зависит от предпринятых налогоплательщиком мер ее принудительного взыскания.***

Безнадежными долгами признаются, в частности, те долги перед налогоплательщиком, по которым истек установленный срок исковой давности, а также те долги, по которым в соответствии с гражданским законодательством обязательство прекращено вследствие невозможности его исполнения на основании акта государственного органа или ликвидации организации (п. 2 ст. 266 НК РФ).

Исчисление срока исковой давности регулируется подразделом 5 «Сроки. Исковая давность» части первой ГК РФ. По истечении срока исковой давности задолженность может быть признана безнадежным долгом, который учитывается в составе внереализационных расходов отчетного периода, в котором истекает срок исковой давности.

Признание списываемой задолженности безнадежной по основанию истечения срока исковой давности осуществляется вне зависимости от предпринятых налогоплательщиком мер принудительного взыскания такой задолженности.

### **1.2. Налог на имущество организаций**

**Письмо ФНС России от 19.09.2023 N БС-4-21/11940@**

**Если здание (строение, сооружение) определено административно-деловым центром или торговым центром (комплексом) и включено в перечень недвижимости, облагаемой по кадастровой стоимости, то все помещения в нем подлежат налогообложению исходя из кадастровой стоимости.**

## **2. Судебная практика**

### **2.1. Определения Верховного Суда РФ об отказе в передаче дел в СКЭС ВС РФ**

Определение ВС РФ от 22.09.2023 № [302-ЭС23-17868](#) по делу № [А58-6549/2022](#) ПАО «Якутскэнерго» об отказе в передаче кассационной жалобы ПАО «Якутскэнерго» для рассмотрения в судебном заседании СКЭС ВС РФ (судья Шилов О.Ю.)

**Если договор не содержал указание на включение в цену работ НДС, то при взыскании соответствующих затрат с выгодоприобретателя работ их расчет с начислением НДС сверху не правомерен.**

Ресурсоснабжающая организация установила за свой счет общедомовые приборы учета тепловой энергии в нежилых зданиях, принадлежащих МВД по Республике Саха на праве оперативного управления. Работы выполнялись сторонним лицом. Организация обратилась с исковым заявлением о взыскании понесенных расходов на оплату выполненных работ и суммы НДС.

Факт осуществления указанных работ и их оплаты (без суммы НДС) подтверждается соответствующими документами. Суды первой и апелляционной инстанций сочли требования организации правомерными.

Суд кассационной инстанции не согласился с выводами нижестоящих судов и указал, что стоимость работ по договору с третьим лицом формировалась без включения в нее сумм НДС, то есть сумма налога не являлась частью цены договора. Акт о приемке работ и справка о стоимости работ также содержат указание на стоимость без НДС, счет на оплату предъявлен и исполнен без налога. Таким образом, удовлетворению подлежат требования организации в части возмещения суммы оплаты выполненных работ, но не суммы НДС, фактически не оплаченные стороннему лицу.

Судья Верховного Суда РФ отказал в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ.

### **2.2. Решения Арбитражного суда г. Москвы**

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 29.09.2023 по делу [А40-128048/22](#) ОАО «Буровая компания «Дельта» (судья Смирнова Г.Э.)

**Направление документов налоговым органом в адрес представительства иностранной компании осуществляется по адресу ведения деятельности такого представительства.**

Иностранная компания состоит на учете в налоговом органе в связи с осуществлением деятельности ее представительства на территории РФ. По адресу ведения деятельности представительства было выставлено требование о представлении документов (информации). Ответа на требование не поступило, и налоговый орган привлек компанию к ответственности в форме штрафа.

Заявитель, оспаривая штраф в суде, указал, что налоговый орган должен был направлять документы по адресу его головного офиса в иностранном государстве адресу или же в электронной форме, поскольку в силу п. 4 ст. 31 НК РФ лицам, на которых возложена обязанность представлять декларации электронной форме, документы направляются налоговым органом тоже в электронной форме.

Суд, рассматривая дело на новом рассмотрении, отметил, что такая позиция несостоятельна на основании следующего.

В соответствии с законодательством РФ о налогах и сборах в случае направления документов налоговым органом по почте, такие документы направляются налогоплательщику - иностранной организации по адресу места осуществления им деятельности на территории РФ, содержащемуся в Едином государственном реестре налогоплательщиков. Кроме того, созданные на территории РФ филиал или представительство иностранного юридического лица, признаются в налоговых правоотношениях организациями налогоплательщиками.

Если на территории РФ находится представитель иностранного лица, уполномоченный на получение судебных документов, то они направляются в общем порядке по адресу такого представителя и их направление по адресу в иностранном государстве не требуется. Отрицательный для налогового органа результат рассмотрения данного дела может создать прецедент, дестабилизирующий ситуацию с извещением налогоплательщиков-филиалов и представительств иностранных организаций, расположенных на территории РФ.

Что касается представления документов в электронной форме, представительство не является лицом, на которое НК РФ возложена обязанность представлять налоговую декларацию (расчет) исключительно в электронной форме, а тот факт, что оно сдавало декларации по налогу на прибыль в таком формате, значения в данном случае не имеет.

Таким образом, в рассматриваемом случае ограничение права налогового органа в выборе способа направления налогоплательщику документов, используемых налоговым органом при реализации своих полномочий, отсутствует.

Поэтому требование по почте в адрес представительства иностранной компании выставлено правомерно, ответ на него не дан – следовательно, решение о привлечении к ответственности законно.

**Решение Арбитражного суда г. Москвы от 28.09.2023 по делу [А40-125834/23](#) ИП Куксина Т.В. (судья Надеев М.В.)**

***В случае невозможности реализации права на подачу заявления о возврате переплаты в течение трехлетнего срока со дня уплаты налога из-за ошибок налоговых органов, такое заявление подлежит удовлетворению и в случае подачи за пределами указанного срока.***

Предпринимателем в 2022 году представлено заявление о возврате излишне уплаченного налога. Налоговый орган отказал в возврате ввиду пропуска предпринимателем трехлетнего срока подачи указанного заявления.

Налогоплательщик обратился в суд с требованием обязать налоговый орган вернуть переплату. Суд его поддержал и отметил следующее.

Спорный платеж был перечислен предпринимателем в 2018 году, однако был учтен и отражен налоговыми органами в КРСБ лишь в 2021 году. При этом налогоплательщик осуществлял неоднократные попытки по розыску и верному отражению своих платежей.

Суд указал, что в данной ситуации соответствующий трехлетний срок начинает течь не со дня уплаты налога, а со дня, когда налогоплательщик узнал или должен был узнать о факте переплаты. У предпринимателя отсутствовала реальная возможность реализовать свое право на подачу заявления о возврате суммы переплаты раньше из-за ошибок налоговых органов, поскольку, несмотря на оплату налога платежным поручением в 2018 году, спорная сумма была отражена только спустя два с половиной года с момента уплаты, что лишило налогоплательщика права на своевременный возврат налога.

**Решение Арбитражного суда г. Москвы от 21.09.2023 по делу № [А40-66757/23](#) ООО «Спецвысотстрой» (судья Полукаров А.В.)**

***Неуплата страховых взносов и НДФЛ с вознаграждения по договору ГПХ, заключенному с ИП-управляющим обществом, неправомерно, когда такие отношения фактически подменяют собой трудовые отношения с генеральным директором.***

Инспекция по результатам выездной налоговой проверки доначислила обществу НДФЛ и страховые взносы, поскольку пришла к выводу о формальной замене генерального директора на управляющего-ИП, осуществляющего свои обязанности по договору ГПХ, и трудовых отношений – на гражданско-правовые.

Общество обжаловало решение налоговых органов, полагая, что доначисление обусловлено безосновательным переложением налоговых обязательств предпринимателя на общество, тогда как предприниматель самостоятельно исчисляет и уплачивает и налог по УСН, и страховые взносы.

Суд, признавая выводы инспекции обоснованными, указал на следующие обстоятельства:

- бывший генеральный директор и новый управляющий – это один и тот же человек;

- управляющий по договору ГПХ имел права и обязанности, идентичные статусу генерального директора;
- согласно договору ГПХ управляющему, как и генеральному директору ранее, оплачивались командировочные расходы на приобретение билетов, съем жилья, аренду автомобиля;
- меры ответственности, применяемые к генеральному директору в силу трудового договора и меры ответственности, применяемые к управляющему, идентичны;
- порядок расторжения трудового договора и договора управления схожи;
- выполняемая управляющим, как и генеральным директором общества работа предполагает «разъездной» характер, поскольку в силу специфики предполагает нахождение на объектах выполняемых работ, контроль за выполнением обязательств. Предприниматель в качестве генерального директора и в качестве управляющего регулярно находился в командировках. При этом трудовой договор предусматривал трудовой распорядок, однако фактически он не соблюдался, режим работы лица в качестве управляющего не изменился;
- предметом договора ГПХ являлся не конечный результат труда, а постоянно выполняемая работа;
- вознаграждение управляющему выплачивалось систематически, а не по факту оказания услуги, без привязки к объемам оказанных услуг, степени их эффективности для общества. При этом условиями договора была оговорена минимальная сумма вознаграждения, соизмеримая с зарплатой того же лица в качестве директора общества.

С учетом установленных обстоятельств суд пришел к выводу о создании обществом формальных условий с целью получения налоговой экономии вследствие неуплаты обществом НДФЛ и страховых взносов по выплатам предпринимателю за услуги управления обществом.

**Подпишитесь на бесплатную рассылку других аналитических материалов «Щекин и партнеры», отправив заявку по адресу:**

**[info@schekinlaw.ru](mailto:info@schekinlaw.ru)**

**Архив дайджестов находится на сайте [www.schekinlaw.ru](http://www.schekinlaw.ru)**