



## **ДАЙДЖЕСТ НАЛОГОВЫХ НОВОСТЕЙ №411<sup>1</sup>**

**16 октября 2023 г. – 29 октября 2023 г.**

<b>1. Письма Минфина и ФНС России.....</b>	<b>3</b>
<b>1.1. Налог на прибыль организаций .....</b>	<b>3</b>
Затраты на изготовление сувенирной продукции с логотипом организации при ее распространении для неопределенного круга лиц могут учитываться в составе расходов на рекламу. ....	3
Майнинговая деятельность облагается налогом на прибыль в общем порядке, установленном главой 25 НК РФ.....	3
<b>1.2. Налог на сверхприбыль.....</b>	<b>3</b>
В случае перечисления обеспечительного платежа по налогу на сверхприбыль в размере половины исчисленной суммы такового в установленные сроки обязанность по уплате налога по состоянию на 28.01.2024 признается исполненной. ....	3
<b>2. Судебная практика .....</b>	<b>4</b>
<b>2.1. Определения СКЭС ВС РФ .....</b>	<b>4</b>
Нулевая ставка по НДС при добыче нефти применима к ранее списанным, но вновь поставленным на государственный баланс запасам в пределах ранее списанного объема. ....	4
<b>2.2. Определения Верховного Суда РФ об отказе в передаче дел на рассмотрение в СКЭС ВС РФ .....</b>	<b>5</b>
Оценка стоимости добытых драгоценных металлов в целях налогообложения производится исходя из цен реализации химически чистого металла, уменьшенных на расходы на его аффинаж и доставку. Это правило применяется и в тех случаях, когда имеет место добыча драгоценных металлов в составе руды с ее последующей реализацией. ....	5
Суммы НДС по работам, приобретаемым для строительства жилых домов, операции по реализации которых освобождаются от обложения НДС, вычету не подлежат. ..	6
Нарушение сроков проведения налоговой проверки и вынесения итогового решения не влияет на истечение сроков, отведенных на принудительное взыскание налогов. ....	7
<b>2.3. Решения Арбитражного суда г. Москвы.....</b>	<b>8</b>
Сообщение налогового органа об излишней уплате налога не может приниматься во внимание в целях исчисления трехлетнего срока для подачи заявления о возврате излишне уплаченной суммы. ....	8

<sup>1</sup> В дайджест включены наиболее интересные письма Минфина и ФНС России, определения СКЭС ВС РФ, определения ВС РФ об отказе в передаче жалоб на рассмотрение в судебном заседании СКЭС ВС РФ, а также практика Арбитражного суда г. Москвы по налоговым спорам.

*Факт приобретения недвижимого имущества до получения статуса индивидуального предпринимателя не исключает возможности использования такового в последующей предпринимательской деятельности для налогообложения доходов с реализации данного имущества..... 8*

## **1. Письма Минфина и ФНС России**

### **1.1. Налог на прибыль организаций**

**Письмо Минфина России от 27.09.2023 № 03-03-06/2/91906**

***Затраты на изготовление сувенирной продукции с логотипом организации при ее распространении для неопределенного круга лиц могут учитываться в составе расходов на рекламу.***

Расходы на рекламу производимых (приобретенных) и (или) реализуемых товаров (работ, услуг), деятельности налогоплательщика, товарного знака и знака обслуживания, включая участие в выставках и ярмарках, учитываются в налоге на прибыль (пп. 28 п. 1 ст., п. 4 ст. 264 НК РФ).

Под рекламой понимается определенная неперсонифицированная информация, направленная на продвижение объекта рекламирования, в том числе если она направляется по конкретному адресному списку (п. 1 ст. 3 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ, письмо ФАС России от 21.09.2023 № КТ/76869/23).

Как поясняет ФАС России в вышеуказанном письме, сама по себе сувенирная продукция с нанесенными на нее логотипами не может расцениваться как реклама. Однако в случае ее распространения для неопределенного круга лиц (например, при проведении рекламных акций), она может рассматриваться в качестве одной из составляющих такой рекламы.

**Письмо Минфина России от 16.08.2023 № 03-03-07/77230**

***Майнинговая деятельность облагается налогом на прибыль в общем порядке, установленном главой 25 НК РФ.***

### **1.2. Налог на сверхприбыль**

**Письмо Минфина России от 13.10.2023 № 03-03-06/1/97405**

***В случае перечисления обеспечительного платежа по налогу на сверхприбыль в размере половины исчисленной суммы такового в установленные сроки обязанность по уплате налога по состоянию на 28.01.2024 признается исполненной.***

Платательщик налога на сверхприбыль имеет право уменьшить его сумму на вычет, размер которого определяется как сумма обеспечительного платежа по налогу, перечисленного за период с 01.10.2023 по 30.11.2023. Размер вычета не может превышать половину суммы налога.

Обеспечительный платеж, перечисленный в бюджет в период с 01.10.2023 по 30.11.2023, уменьшает сумму исчисленного налога и 28.01.2024 засчитывается в счет его уплаты.

Следовательно, в случае перечисления налогоплательщиком в течение указанного периода обеспечительного платежа в размере половины исчисленной суммы налога при использовании права на данный вычет в размере обеспечительного платежа обязанность по уплате налога по состоянию на 28.01.2024 признается исполненной.

## **2. Судебная практика**

### **2.1. Определения СКЭС ВС РФ**

**Определение СКЭС ВС РФ от 25.10.2023 по делу № А57-22856/2021 ООО «ЛюксНефтеТрансДобыча» (председательствующая судья Завьялова Т.В., судьи Павлова Н.В., Тютин Д.В.)**

***Нулевая ставка по НДС при добыче нефти применима к ранее списанным, но вновь поставленным на государственный баланс запасам в пределах ранее списанного объема.***

Общество на основании лицензии недропользователя добывает нефть из запасов, ранее списанных с государственного баланса (ГБ), а затем вновь поставленных на него по результатам испытаний, проведенных в ранее ликвидированных скважинах.

Инспекция пришла к выводу о неправомерном применении обществом нулевой ставки по НДС (пп. 4 п. 1 ст. 342 НК РФ), поскольку в данном случае речь идет о новых запасах, на которые льгота не распространяется: в законе отсутствует процедура восстановления ранее списанных запасов на ГБ, а постановка таковых на баланс в любом случае делает их новыми.

Суды трех инстанций поддержали инспекцию, полагая, что на момент списания запасы физически отсутствовали и не могли быть вновь поставлены на ГБ, а это делает спорные запасы новыми и исключает применение нулевой ставки. Кроме того, суды сочли, что ставка 0% может применяться тем лицом, которое списывало эти запасы ранее, поскольку учет полезных ископаемых (включая списание) осуществляется в отношении каждого пользователя недр отдельно. Общество же стало пользователем спорных месторождений позднее, в его лицензии нет сведений о ранее списанных запасах и о праве на разведку и добычу таковых.

Коллегия направила дело на новое рассмотрение, указав следующее. Целью льготирования является создание условий для осуществления инвестиций в освоение старых залежей, ведь в этом случае добыча более обременительна. Трактовка льготного положения как применимого только к тем запасам, которые не были вновь поставлены на ГБ, и лишь при условии, что они были списаны именно действующим недропользователем, неправомерна, поскольку закон не содержит таких условий.

Подобный подход делает заведомо невозможным применение льготы теми лицами, которые хотят вернуться к разработке старых залежей, поскольку по

правилам отраслевого законодательства они снова должны быть поставлены на ГБ запасов. Следовательно, нулевая ставка применима именно к запасам, вновь поставленным на ГБ в пределах ранее списанных объемов.

Коллегия также обратила внимание на неправомерность отказа судом первой инстанции от экспертизы, о проведении которой ходатайствовало общество. Процессуальное законодательство разграничивает вопросы правового характера, решение которых относится к компетенции суда, и вопросы, которые ставятся перед экспертом в рамках его специальных познаний в связи с необходимостью получения ответов на них судом для установления обстоятельств дела. Поскольку ходатайство заявлено в целях соотнесения извлекаемых запасов с ранее списанными, результаты экспертизы подлежат исследованию судом и могут использоваться им для того, чтобы сделать вывод о наличии либо отсутствии оснований для применения спорной льготы.

## ***2.2. Определения Верховного Суда РФ об отказе в передаче дел на рассмотрение в СКЭС ВС РФ***

**Определение ВС РФ от 18.10.2023 № [309-ЭС23-18971](#) по делу № [А60-21590/2022](#) об отказе в передаче кассационной жалобы ООО «Среднеуральское поисковое бюро» для рассмотрения в судебном заседании СКЭС ВС РФ (судья Першуров А.Г.)**

***Оценка стоимости добытых драгоценных металлов в целях налогообложения производится исходя из цен реализации химически чистого металла, уменьшенных на расходы на его аффинаж и доставку. Это правило применяется и в тех случаях, когда имеет место добыча драгоценных металлов в составе руды с ее последующей реализацией.***

По итогам камеральных проверок деклараций по НДС обществу был доначислен налог. Основанием для этого послужило неверное определение налогоплательщиком вида добытого полезного ископаемого как золотосодержащей руды (а не самого драгметалла), и, как следствие, при определении единицы стоимости добытого полезного ископаемого в целях исчисления НДС необоснованное применение положения пп. 2 п 1 ст.340 НК РФ (оценка стоимости исходя из цен реализации ДПИ), а не положения п. 5 ст.340 НК РФ, что привело к занижению стоимости единицы добытого полезного ископаемого.

Согласно п. 5 ст. 340 НК РФ оценка стоимости добытых драгоценных металлов осуществляется исходя из цен реализации химически чистого металла без учета налога на добавленную стоимость, уменьшенных на расходы налогоплательщика по его аффинажу и доставке (перевозке) до получателя. При этом стоимость единицы указанного добытого полезного ископаемого определяется как произведение доли (в натуральных измерителях) содержания химически чистого металла в единице добытого полезного ископаемого и стоимости единицы химически чистого металла.

Общество же полагало, что результатом добычи, согласно проектной документации, является руда. Получение и реализация химически чистого металла деятельностью общества не предусмотрены и не осуществляются, аффинаж чистых металлов осуществляет другая организация. Соответственно, при расчете НДС общество не должно применять п. 5 ст. 340 НК РФ.

Суды трех инстанций признали позицию налогового органа обоснованной. Руда, добытая из коренных, рудных месторождений и продукты ее переработки представляют собой минеральное сырье, продуктом переработки которого среди прочего являются концентраты, шихтовое золото и серебро. Совокупность положений налогового законодательства и законодательства, регулирующего сферу драгоценных металлов, позволяет сделать вывод, что особенности их добычи и драгоценность качественных характеристик обязывают к применению особого порядка учета таких металлов — и на стадии добычи, и на стадии реализации таковых, и при налогообложении.

Налогоплательщик добывает драгоценные металлы (золото, серебро), которые реализуются в составе золотосеребряной руды. Фактически, налогоплательщик в составе золотосодержащей руды производит отчуждение драгоценного металла, получая выгоду, обусловленную непосредственным количеством химически чистого металла, находившегося в реализованной партии руды.

Судья Верховного Суда РФ отказал в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ.

**Определение ВС РФ от 19.10.2023 № [305-ЭС23-19422](#) по делу № [А40-173196/2022](#) ООО «Сервисный центр – Тольяттинский трансформатор» об отказе в передаче кассационной жалобы общества для рассмотрения в судебном заседании СКЭС ВС РФ (судья Антонова М.К.)**

***Суммы НДС по работам, приобретаемым для строительства жилых домов, операции по реализации которых освобождаются от обложения НДС, вычету не подлежат.***

Общество занимается строительством жилого дома, в котором предусмотрены нежилые помещения. В проверяемый период общество приняло к вычету суммы НДС по строительным работам.

По результатам проведенной камеральной проверки ввиду необоснованного принятия к вычету сумм НДС по работам инспекция доначислила обществу налог. Суды трех инстанций поддержали инспекцию, указав, что суммы НДС по товарам (работам, услугам), приобретаемым для строительства жилых домов, операции по реализации которых освобождаются от уплаты НДС, вычету не подлежат.

Что касается сумм НДС в отношении коммерческих помещений, то для принятия их к вычету необходимо было вести отдельный учет, чего обществом сделано не было.

Судья Верховного Суда РФ отказала в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ.

**Определение ВС РФ от 16.10.2023 № [305-ЭС23-19620](#) по делу № [А40-110800/2022](#) ООО «Техресурс» об отказе в передаче кассационной жалобы общества для рассмотрения в судебном заседании СКЭС ВС РФ (судья Антонова М.К.)**

***Нарушение сроков проведения налоговой проверки и вынесения итогового решения не влияет на истечение сроков, отведенных на принудительное взыскание налогов.***

Период проведения выездной проверки общества длился с 29.12.2017 по 21.12.2018, акт проверки был составлен 21.02.2019, а вручен 11.11.2020. Инспекция решением от 01.12.2021 доначислила обществу налоги. После вступления решения в законную силу в адрес общества было выставлено требование от 18.04.2022 об уплате налогов и пеней. Общество обратилось в суд для оспаривания требования, имея в виду нарушение сроков на принудительное взыскание платежей.

Суд первой инстанции удовлетворил требования общества, исходя из того, что фактическая общая продолжительность налоговых мероприятий по делу о нарушении налогового законодательства составила 4 года 3 месяца 9 дней. Предельный срок, отводимый на принудительное взыскание, надлежит исчислять с момента, когда налоговым органом должно было быть вынесено итоговое решение, а период необоснованной просрочки вынесения решения по проверке соразмерно поглощает срок, предусмотренный для принятия мер принудительного взыскания, в данном случае целиком.

Апелляционный суд отменил решение суда первой инстанции, сделав следующий вывод: судом не учтено, что двухлетний срок подлежит исчислению со дня истечения срока исполнения требования об уплате налога, а само по себе нарушение длительности проведения налоговой проверки не может иметь юридического значения для оценки правомерности действий налогового органа на стадии взыскания задолженности по налогам.

Суд округа согласился с выводами апелляционного суда.

Судья Верховного Суда РФ отказала в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ.

### **2.3. Решения Арбитражного суда г. Москвы**

**Решение Арбитражного суда г. Москвы от 26.10.2023 по делу [А40-94085/23](#) ООО «КАЗАКТОРГ» (судья Зайнуллина З.Ф.)**

***Сообщение налогового органа об излишней уплате налога не может приниматься во внимание в целях исчисления трехлетнего срока для подачи заявления о возврате излишне уплаченной суммы.***

Инспекция сообщением проинформировала общество о факте излишней уплаты налогов. В связи с этим общество подало заявления о возврате сумм таковых, а позже, поскольку они не были удовлетворены, обратилось в суд. Основанием для отказа в удовлетворении его заявлений послужил пропуск трехлетнего срока с момента уплаты налога. Налоговый орган указал, что общество узнало о наличии переплаты раньше, чем получило сообщение, а именно – при подаче уточненных налоговых деклараций.

Суд признал позицию общества несостоятельной, подчеркнув, что акты совместной сверки расчетов или справки о состоянии расчетов не являются достаточным доказательством наличия переплаты, так как не рассматриваются законодательством РФ в качестве документов, которыми оформляется обнаружение данного факта. Составление инспекцией сообщения о наличии переплаты само по себе не может приниматься во внимание для определения момента ее обнаружения именно налогоплательщиком.

**Решение Арбитражного суда г. Москвы от 20.10.2023 по делу № [А40-182245/23](#) ИП Губенко С.А. (судья Смирнова Г.Э.)**

***Факт приобретения недвижимого имущества до получения статуса индивидуального предпринимателя не исключает возможности использования такового в последующей предпринимательской деятельности для налогообложения доходов с реализации данного имущества.***

Физическим лицом был построен дом для личного пользования, но по окончании строительства потребность в его наличии для постоянного проживания отпала. В связи со сложностью осуществления поиска покупателя на объект недвижимости было принято решение разделить его на ряд самостоятельных объектов (квартир) и реализовывать их по отдельности.

Далее физическое лицо зарегистрировалось в качестве ИП с видом деятельности «Аренда и управление собственным или арендованным недвижимым имуществом» и перешло на УСН.

За 2021 год предпринимателю был доначислен налог в связи с невключением в налоговую базу доходов с продажи ряда объектов. Предприниматель обратился в суд с заявлением, указав, что инспекцией неправомерно учтен в налоговой базе доход, полученный им как физическим лицом от продажи имущества, не используемого в тот момент в предпринимательской деятельности, и что при



строительстве дома у него не было и не могло быть изначальной цели сдавать квартиры в аренду.

Суд признал выводы инспекции правомерными, указав, что предпринимателем систематически реализовывались объекты недвижимости, расположенные в многоквартирном доме, и что с учетом применения им УСН в период продажи доход от их реализации, с принятием во внимание множественности таковых, является доходом от предпринимательской деятельности.

Суд также отметил следующее: факт сдачи в аренду части принадлежащих налогоплательщику квартир с использованием патентной системы налогообложения указывает на то, что спорные объекты не были использованы им в личных, семейных и иных целях, не связанных с предпринимательской выгодой.

**Подпишитесь на бесплатную рассылку других аналитических материалов «Щекин и партнеры», отправив заявку по адресу:**

**[info@schekinlaw.ru](mailto:info@schekinlaw.ru)**

**Архив дайджестов находится на сайте [www.schekinlaw.ru](http://www.schekinlaw.ru)**