



ДАЙДЖЕСТ НАЛОГОВЫХ НОВОСТЕЙ №424¹

29 апреля 2024 – 12 мая 2024 г.

1. Письма Минфина и ФНС России..... 2

1.1. Налог на доходы физических лиц..... 2

Налогоплательщик не лишается права на инвестиционный налоговый вычет, если второй ИИС был открыт по ошибке профессионального участника рынка ценных бумаг, операции по нему не совершались и впоследствии он был закрыт.....2

Выплата физическому лицу, осуществляемая юридическим лицом в случае утечки персональных данных, облагается НДФЛ.....2

1.2. Налог на прибыль..... 3

При прощении в соответствии с пп. 21.5 п. 1 ст. 251 НК РФ в 2022–2023 годах задолженности по договору займа (кредита), в частности если она является контролируемой, суммы прекращенных обязательств (основной долг, проценты) не признаются внереализационными доходами должника.....3

В 2022–2023 годах налогоплательщики, которые попали под санкции, могут применять ставку налога на прибыль 0% к доходу от реализации акций российских организаций при условии, что они принадлежали данным налогоплательщикам более года.....3

2. Судебная практика 4

2.1. Постановления арбитражных судов округов 4

Доход от дарения имущества, осуществленного между родственниками, подлежит учету у ИП при исчислении налога по УСН, если такое имущество используется в предпринимательской деятельности.4

2.2. Решения Арбитражного суда г. Москвы 5

У заказчика строительства право на вычет НДС в отношении товаров (работ, услуг), приобретаемых им в рамках инвестиционного договора, возникает не ранее завершения инвестиционного проекта, а в отношении оборудования, не подлежащего передаче инвестору, – в момент изменения его статуса с «инвестиционное» на «невостребованное» и возврата инвестору денежных средств за него.5

Взыскание продавцом с покупателя задолженности в судебном порядке не подтверждает наличие у последнего права на вычет НДС, если продавец не выставил ему счет-фактуру и не уплатил сумму НДС. При этом покупатель вправе взыскать убытки в виде НДС, пеней и штрафа непосредственно с продавца.6

¹ В дайджест включены наиболее интересные письма Минфина и ФНС России, постановления судов кассационных инстанций, а также практика Арбитражного суда г. Москвы по налоговым спорам.

1. Письма Минфина и ФНС России

1.1. Налог на доходы физических лиц

Письмо Минфина России от 18.01.2024 № 03-04-05/3288

Налогоплательщик не лишается права на инвестиционный налоговый вычет, если второй ИИС был открыт по ошибке профессионального участника рынка ценных бумаг, операции по нему не совершались и впоследствии он был закрыт.

Инвестиционные налоговые вычеты предоставляются с учетом особенностей и в порядке, которые предусмотрены ст. 219.1 НК РФ, в частности при условии, что в течение срока действия договора на ведение ИИС налогоплательщик не имел других договоров на ведение ИИС, за исключением случаев прекращения действия договора с переводом всех активов, учитываемых на счете, на другой ИИС, открытый тому же физическому лицу.

Однако, если второй ИИС был открыт по ошибке профессионального участника рынка ценных бумаг, по нему не совершались операции и впоследствии он был закрыт, право на вычет сохраняется.

Письмо ФНС России от 26.04.2024 № БС-4-11/5038

Выплата физическому лицу, осуществляемая юридическим лицом в случае утечки персональных данных, облагается НДФЛ.

Перечень доходов, не подлежащих обложению НДФЛ, приведен в ст. 217 НК РФ. При этом указанная норма не содержит положений, которые предусматривали бы освобождение от НДФЛ дохода в виде денежной выплаты, осуществляемой в пользу физических лиц – субъектов персональных данных оператором – юридическим лицом в связи с допущенной утечкой персональных данных в качестве условия для снижения размера административного штрафа за соответствующее правонарушение.

В таком случае оператор признается налоговым агентом и обязан представить в налоговый орган по месту учета в установленный срок отчетность по НДФЛ, а также исчислить, удержать и уплатить сумму налога.

1.2. Налог на прибыль

Письмо Минфина России от 10.04.2024 № 03-03-06/1/32960

При прощении в соответствии с пп. 21.5 п. 1 ст. 251 НК РФ в 2022–2023 годах задолженности по договору займа (кредита), в частности если она является контролируемой, суммы прекращенных обязательств (основной долг, проценты) не признаются внереализационными доходами должника.

При определении налоговой базы по налогу на прибыль не учитываются доходы в виде сумм прекращенных в 2022–2023 годах обязательств по договору займа (кредита), заимодавцем (кредитором) по которому на 01.03.2022 является иностранная организация (иностранное гражданство), в случае принятия решения о прощении долга такой иностранной организацией (иностранное гражданство), иностранной организацией (иностранное гражданство) или российской организацией (физическим лицом), получившими право требования по данному договору займа (кредита) до 31.12.2023, в том числе процентов, учтенных в составе внереализационных расходов (пп. 21.5 п. 1 ст. 251 НК РФ).

Таким образом, если прощается задолженность по договору займа (кредита), в том числе соответствующая признакам контролируемой задолженности, суммы прекращенных обязательств по такому договору (основной долг, проценты, как учтенные, так и не учтенные в составе внереализационных расходов) не признаются внереализационными доходами налогоплательщика-должника.

Письмо Минфина России от 10.04.2024 № 03-03-06/1/33032

В 2022–2023 годах налогоплательщики, которые попали под санкции, могут применять ставку налога на прибыль 0% к доходу от реализации акций российских организаций при условии, что они принадлежали данным налогоплательщикам более года.

Налоговая ставка 0%, предусмотренная п. 4.1 ст. 284 НК РФ, применяется к налоговой базе, определяемой по доходам от операций по реализации в 2022–2023 годах, акций (долей) российских организаций, принадлежащих налогоплательщику более года и полученных по сделкам, заключенным в 2022–2023 годах налогоплательщиком, в отношении которого на дату заключения таких сделок были установлены запретительные, ограничительные и (или) иные аналогичные меры, введенные в 2022–2023 годах и заключающиеся в наложении запретов и (или) ограничений на проведение расчетов и (или) осуществление финансовых операций, операций, связанных с заемным финансированием и (или) приобретением либо отчуждением ценных бумаг (долей участия в уставном капитале) (п. 7 ст. 284.2 НК РФ).

Убыток, понесенный от указанных операций, не может быть перенесен на будущий период (п. 1 ст. 283 НК РФ).

2. Судебная практика

2.1. Постановления арбитражных судов округов

Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 25.04.2024 по делу № A12-12653/2023 ИП Антюфеева В.В. (председательствующий судья Хабиуллин Л.Ф., судьи Сибгатуллина Э.Т, Мухаметшина Р.Р.)

Доход от дарения имущества, осуществленного между родственниками, подлежит учету у ИП при исчислении налога по УСН, если такое имущество используется в предпринимательской деятельности.

В отношении ИП была проведена камеральная налоговая проверка декларации по налогу, уплачиваемому в связи с применением УСН с объектом налогообложения «доходы». По итогам этой проверки налоговый орган пришел к выводу о неправомерном невключении в доходы стоимости имущества, подаренного братом ИП. Индивидуальный предприниматель обратился в суд.

Суды поддержали позицию налогового органа, указав следующее. Поскольку гражданин, имеющий статус ИП, вправе использовать принадлежащее ему имущество как для собственных нужд, так и для предпринимательской деятельности, принципиальное значение для определения режима налогообложения при передаче такого имущества имеют его назначение и цели использования. Квалификация налоговых последствий, связанных с получением в дар недвижимого имущества, напрямую зависит от того, для чего осуществляется сделка: в личных интересах физических лиц или в целях осуществления предпринимательской деятельности.

Налогоплательщик и его брат в проверяемый период являлись индивидуальными предпринимателями, а предметом дарения были нежилые объекты, используемые в предпринимательской деятельности, следовательно, доход от получения указанного имущества заявителем, являющимся предпринимателем и применяющим УСН, подлежит налогообложению по УСН.

2.2. Решения Арбитражного суда г. Москвы

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 06.05.2024 по делу № A40-248142/23 ООО «Газпром геологоразведка» (судья Паршукова О.Ю.)

У заказчика строительства право на вычет НДС в отношении товаров (работ, услуг), приобретаемых им в рамках инвестиционного договора, возникает не ранее завершения инвестиционного проекта, а в отношении оборудования, не подлежащего передаче инвестору, – в момент изменения его статуса с «инвестиционное» на «невыстроенное» и возврата инвестору денежных средств за него.

В 2005 году общество в роли заказчика заключило договор с инвестором. По данному договору инвестор поручил реализовать инвестиционные проекты на строительство и сдать в эксплуатацию указанные в договоре объекты, а заказчик принял на себя соответствующие обязательства. При этом инвестор должен был осуществлять целевое финансирование проектов, а заказчик – распоряжаться выделенными средствами, заключать договоры от своего имени, организовывать контроль и технический надзор за строительством.

Указанный договор был расторгнут, после чего общество приняло к вычету НДС по неиспользованным товарам (работам, услугам), приобретенным при строительстве инвестиционных объектов. Инспекция сочла это неправомерным и доначислила обществу НДС, указав на необоснованное заявление вычетов за пределами трехлетнего срока. Общество обжаловало доначисление в суде, который встал на его сторону.

В соответствии с п. 3 ст. 4 Федерального закона от 25.02.1999 № 39 «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений» заказчики на основании заключенных договоров наделены правами владения, пользования и распоряжения капитальными вложениями и ведут учет всех затрат по каждому из строящихся объектов.

Заказчик аккумулирует все затраты и весь предъявленный ему в процессе строительства НДС, передавая его инвестору одновременно с объектом с выставлением сводного счета-фактуры. До окончания строительства и ввода объекта в эксплуатацию, получения от заказчика итогового акта реализации инвестиционного проекта и передачи всех затрат на строительство, а также получения сводного счета-фактуры инвестор не вправе заявлять к вычету какие-либо суммы НДС по счетам-фактурам, выставленным заказчику поставщиками, подрядчиками и иными организациями в процессе строительства объекта инвестиций.

По общему правилу у заказчика не возникает право на вычеты по НДС в отношении товаров (работ, услуг), приобретаемых им в рамках инвестиционного договора и подлежащих передаче инвестору. Такое право возникает у него, например, в

отношении оборудования, приобретенного им в рамках инвестиционного проекта, но не переданного и не подлежащего передаче инвестору. Момент возникновения данного права связан с изменением статуса оборудования с «инвестиционное» на «невыстребованное» и сопровождается возвратом инвестору от заказчика инвестиционного финансирования, израсходованного на его приобретение.

Таким образом, только в момент успешного завершения инвестиционного проекта либо в момент его прекращения посредством расторжения инвестиционного договора возникают условия для принятия к вычету сумм НДС, предъявленных поставщиками (подрядчиками, исполнителями) в ходе реализации заказчиком строительства соответствующих объектов. Данные условия возникают либо у инвестора – если он получает объекты (товарно-материальные ценности) и не получает обратно инвестиционные денежные средства, либо у заказчика – если объекты остаются у него, и он возвращает инвестору денежные средства за них.

На этом основании суд пришел к выводу, что срок принятия спорной суммы НДС к вычету обществом не пропущен.

Взыскание продавцом с покупателя задолженности в судебном порядке не подтверждает наличие у последнего права на вычет НДС, если продавец не выставил ему счет-фактуру и не уплатил сумму НДС. При этом покупатель вправе взыскать убытки в виде НДС, пеней и штрафа непосредственно с продавца.

Между обществом и его контрагентом был заключен договор подряда. Общество не выплатило контрагенту часть суммы по договору за выполненные работы, и контрагент взыскал данную сумму через суд, при этом не выставив в отношении таких работ счет-фактуру. Общество заявило НДС к вычету. Инспекция доначислила обществу налог, указав на неправомерность вычета.

Оспаривая в суде решение инспекции, общество указало, что счет-фактура не является единственным документом для предоставления ему вычетов по НДС. В отсутствие счета-фактуры налогоплательщик вправе применить налоговый вычет при наличии иных документов, подтверждающих сумму НДС, предъявленную ему поставщиком к оплате при расчетах за поставленные товары (работы, услуги).

Однако суд поддержал позицию инспекции, отметив, что наличие счета-фактуры служит основанием для принятия НДС к вычету, а его отсутствие – препятствием. Кроме того, контрагент общества не заявлял в отчетности налоговую базу и НДС по спорным работам.

В случае неуплаты контрагентом в бюджет суммы НДС, полученного от общества, оно лишается права на вычет, поскольку в бюджете отсутствует соответствующий источник для его возмещения. При этом в решении суда по поводу взыскания с общества задолженности вопрос о включении в сумму задолженности НДС самостоятельно не рассматривался. Суды сочли доказанным лишь факт выполнения работ контрагентом. Сами по себе судебные акты по данному делу с иным предметом спора не могут служить основанием для подтверждения правомерности вычета по НДС.

Какие-либо другие документы помимо счета-фактуры, которые могли бы обосновывать право на вычет по НДС, в распоряжение налогового органа обществом представлены не были. Причины этого (проблемы с контрагентом) являются вторичными и не могут ставить под сомнение законность и обоснованность решения инспекции. При неурегулированности спорных ситуаций, в которые вовлечены контрагенты, и ненадлежащем исполнении их обязанностей (при фактическом нарушении прав общества его контрагентом, а не налоговым органом) финансовое бремя не должно возлагаться на бюджет.

Общество, считая, что вступило в договорные отношения с недобросовестным контрагентом, не лишено права на взыскание непосредственно с него убытков в виде НДС, пеней и штрафа. Суд отметил, что предъявление данных требований, основанных непосредственно на заключенном между сторонами договоре, с учетом значительности просрочки по представлению документов для применения вычетов по НДС могло оказать существенное стимулирующее воздействие на контрагента и побудить его к принятию мер для урегулирования возникших разногласий.

Подпишитесь на бесплатную рассылку других аналитических материалов «Щекин и партнеры», отправив заявку по адресу:

info@schekinlaw.ru

Архив дайджестов находится на сайте www.schekinlaw.ru