



## **ДАЙДЖЕСТ НАЛОГОВЫХ НОВОСТЕЙ №426<sup>1</sup>**

**27 мая 2024 – 9 июня 2024 г.**

<b>1. Письма Минфина и ФНС России.....</b>	<b>3</b>
<b>1.1. Налог на прибыль.....</b>	<b>3</b>
Субсидии, полученные коммерческими организациями на обеспечение (возмещение) затрат, понесенных в рамках исполнения соглашения деятельности на ТОР, учитываются в целях налогообложения прибыли в составе внереализационных доходов.....	3
<b>1.2. Налог на доходы физических лиц.....</b>	<b>3</b>
Полагающиеся налогоплательщику доходы в виде дивидендов, которые не были перечислены на его счет в банке либо по его поручению на счета третьих лиц, не могут признаваться фактически полученными, и, соответственно, облагаться НДФЛ.....	3
Если заем был передан и возвращен в том же объеме и в одной иностранной валюте, перерасчитывать сумму в рублях для расчета НДФЛ не требуется.....	3
Если в решении суда о восстановлении работника после незаконного увольнения отдельно указаны суммы дохода, подлежащие выплате налогоплательщику, и НДФЛ, который должен быть удержан налоговым агентом, работодатель обязан удержать и уплатить в бюджет указанную сумму налога. В противном случае работнику придется самостоятельно уплатить НДФЛ.....	4
<b>1.3. Налог на добавленную стоимость.....</b>	<b>5</b>
Налоговая база по НДС в отношении выполняемых генеральным подрядчиком (исполнителем) работ, цена которых формируется в числе прочего с учетом стоимости товаров (работ, услуг), приобретаемых у других организаций и ИП, определяется как договорная цена.....	5
<b>2. Решения Центрального аппарата ФНС России .....</b>	<b>5</b>
Если решение суда первой инстанции об отмене решения о привлечении к налоговой ответственности было обжаловано, то обеспечительные меры, принятые в связи со спорным решением, не подлежат отмене, так как судебное решение не признается вступившим в законную силу. ....	5
<b>3. Судебная практика .....</b>	<b>6</b>
<b>3.1. Определения Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ</b>	<b>6</b>

<sup>1</sup> В дайджест включены наиболее интересные письма Минфина и ФНС России, решения Центрального аппарата ФНС, определения СКЭС ВС РФ, постановления судов кассационной инстанции, а также практика Арбитражного суда г. Москвы по налоговым спорам.

Сумма налогов, уплаченных участниками схемы дробления бизнеса, подлежит зачету в счет налогов, доначисляемых налогоплательщику-организатору не только по налогу на прибыль, но и по НДС без представления налогоплательщиком заявления о проведении зачета, поэтому в зачтенной части нет оснований для начисления пеней и штрафа. ....6

Налоговый орган утрачивает право на принудительное взыскание задолженности, если рассмотрение материалов проверки и принятие по ней решения, а также рассмотрение жалобы вышестоящим налоговым органом в совокупности занимает более двух лет. ....7

Нельзя признать необоснованным определение инспекцией налоговой обязанности расчетным путем лишь на том основании, что оно базируется исключительно на показаниях свидетелей. .... 8

### **3.2. Постановления арбитражных судов округов ..... 9**

Налогоплательщик имеет право на применение льготы по налогу на имущество в отношении недвижимости, которая соответствует критериям для получения льготы, даже если она не включена в перечень объектов, налоговая база по которым определяется как кадастровая стоимость. ....9

Принятие к вычету НДС по договорам на оказание услуг и приобретение товаров для обустройства жилья, передаваемого сотрудникам общества на безвозмездной основе, неправомерно. ....10

Налоговый орган не вправе отказать в рассмотрении апелляционной жалобы в связи с ненадлежащим оформлением доверенности представителя, если это же лицо участвовало в представлении интересов налогоплательщика в налоговом органе, и сведения о действительности доверенности содержатся на официальном Интернет-ресурсе. .... 11

### **3.3. Решения Арбитражного суда г. Москвы ..... 11**

Если во внешнеторговом договоре содержатся соответствующие положения, таможенная стоимость может быть изменена и в меньшую сторону путем выставления кредит-ноты..... 11

## **1. Письма Минфина и ФНС России**

### **1.1. Налог на прибыль**

**Письмо Минфина России от 23.04.2024 № 03-03-06/1/37792**

***Субсидии, полученные коммерческими организациями на обеспечение (возмещение) затрат, понесенных в рамках исполнения соглашения деятельности на ТОР, учитываются в целях налогообложения прибыли в составе внереализационных доходов.***

В ст. 251 НК РФ приведен исчерпывающий перечень доходов, не учитываемых при налогообложении прибыли организаций. Среди них отсутствуют субсидии, которые получены коммерческими организациями на обеспечение (возмещение) затрат, понесенных в рамках исполнения соглашения.

Порядок учета таких субсидий в целях взимания налога на прибыль организаций установлен пунктом 4.1 ст. 271 НК РФ, согласно которому средства в виде субсидий по общему правилу учитываются в составе внереализационных доходов. Следовательно, при определении налоговой базы по налогу на прибыль по соответствующей деятельности в числе прочего учитываются и субсидии, полученные в рамках исполнения соглашения.

Налогоплательщик – резидент ТОР обязан обеспечить учет, позволяющий разграничить доходы, которые получены от деятельности, осуществляемой при исполнении одного из соглашений, и доходы, полученные при осуществлении иной деятельности. Данный порядок должен быть закреплен в учетной политике налогоплательщика в целях налогообложения.

### **1.2. Налог на доходы физических лиц**

**Письмо Минфина России от 29.03.2024 № 03-04-05/28214**

***Полагающиеся налогоплательщику доходы в виде дивидендов, которые не были перечислены на его счет в банке либо по его поручению на счета третьих лиц, не могут признаваться фактически полученными, и, соответственно, облагаться НДФЛ.***

**Письмо Минфина России от 27.05.2024 № 03-04-07/48596**

***Если заем был передан и возвращен в том же объеме и в одной иностранной валюте, перерасчитывать сумму в рублях для расчета НДФЛ не требуется.***

В соответствии с п. 1 ст. 807 ГК РФ, одна сторона договора займа обязуется передать в собственность другой стороне денежные средства, которые последняя

впоследствии должна будет возвратить в том же объеме. При этом в целях обложения НДФЛ доходом признается экономическая выгода, и доходы налогоплательщика в иностранной валюте подлежат перерасчету в рубли (ст. 41; п. 5 ст. 210 НК РФ).

Вместе с тем, получение займодавцем возвращенной заемщиком суммы ранее переданного займа не является доходом. Следовательно, если по договору займа была передана иностранная валюта и заемщик возвратил ее, то перерасчитывать из рубли ранее переданную и затем возвращенную в таком же объеме иностранной валюты сумму не требуется.

### **Письмо Минфина России от 05.06.2024 № 03-04-05/51691**

***Если в решении суда о восстановлении работника после незаконного увольнения отдельно указаны суммы дохода, подлежащие выплате налогоплательщику, и НДФЛ, который должен быть удержан налоговым агентом, работодатель обязан удержать и уплатить в бюджет указанную сумму налога. В противном случае работнику придется самостоятельно уплатить НДФЛ.***

В соответствии со ст. 234 ТК РФ работодатель обязан возместить работнику не полученный им заработок во всех случаях незаконного лишения его возможности трудиться. Основания для освобождения от обложения НДФЛ сумм среднего заработка за время вынужденного прогула в налоговом законодательстве отсутствуют, в связи с чем указанный доход облагается налогом в общем порядке.

При вынесении решения о восстановлении на работе физического лица после незаконного увольнения суд в резолютивной части может указать сумму дохода, подлежащую взысканию в пользу этого лица, и сумму, которую необходимо удержать в качестве налога и перечислить в бюджетную систему. В этом случае налоговый агент (работодатель) обязан удержать начисленную сумму налога непосредственно из доходов налогоплательщика при их фактической выплате (п. 4 ст. 226 НК РФ).

Если при вынесении решения суды не разделили суммы, причитающиеся физическому лицу и подлежащие удержанию в качестве налога, то организация - налоговый агент при выплате по решению суда дохода, подлежащего обложению НДФЛ, не имеет возможности удержать у налогоплательщика указанный налог. Это должен сделать сам работник.

Вместе с тем выплачиваемая налогоплательщику на основании решения суда сумма компенсации морального вреда, причиненного увечьем или иным повреждением здоровья, освобождается от обложения НДФЛ (п. 1 ст. 217 НК РФ).

### **1.3. Налог на добавленную стоимость**

**Письмо Минфина России от 04.04.2024 № 03-07-11/30868**

**Налоговая база по НДС в отношении выполняемых генеральным подрядчиком (исполнителем) работ, цена которых формируется в числе прочего с учетом стоимости товаров (работ, услуг), приобретаемых у других организаций и ИП, определяется как договорная цена.**

### **2. Решения Центрального аппарата ФНС России**

**Решение Центрального аппарата ФНС России от 14.04.2023 № БВ-3-9/5250@**

**Если решение суда первой инстанции об отмене решения о привлечении к налоговой ответственности было обжаловано, то обеспечительные меры, принятые в связи со спорным решением, не подлежат отмене, так как судебное решение не признается вступившим в законную силу.**

В отношении общества было вынесено решение о привлечении к налоговой ответственности и приняты обеспечительные меры.

Впоследствии решение о привлечении к налоговой ответственности было отменено судом. Однако налоговый орган не принял решение об отмене обеспечительных мер, в связи с чем общество обжаловало бездействие должностных лиц.

ФНС указала, что целью отмены обеспечительных мер является получение налогоплательщиком возможности распоряжаться своим имуществом и одним из имущественных последствий признания решения налогового органа недействительным.

Таким образом, решение суда первой инстанции, которым решение налогового органа признано недействительным, в части отмены решения об обеспечительных мерах подлежит исполнению после вступления такого решения суда в законную силу. А поскольку инспекцией была подана апелляционная жалоба, то решение суда не вступило в законную силу, а значит, обеспечительные меры не подлежат отмене.

### **3. Судебная практика**

#### **3.1. Определения Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ**

**Определение** СКЭС РФ от 27.05.2024 по делу № [А43-21183/2020](#) ООО «Домоуправляющая компания Сормовского района «Сормово» (председательствующий судья Завьялова Т.В., судьи Пронина М.В., Тютин Д.В.)

**Сумма налогов, уплаченных участниками схемы дробления бизнеса, подлежит зачету в счет налогов, доначисляемых налогоплательщику-организатору не только по налогу на прибыль, но и по НДС без представления налогоплательщиком заявления о проведении зачета, поэтому в зачетной части нет оснований для начисления пеней и штрафа.**

Группа компаний, объединяющая 22 юридических лица, включая общество, осуществляла деятельность в сфере управления жилыми многоквартирными домами. Общество при этом взяло на себя полномочия единоличного исполнительного органа и, применяя УСН, оказывало организациям группы услуги по ведению бухгалтерского учета, по учету административно-хозяйственных расходов, по ведению аудита, осуществлению договорной работы с подрядными и иными специализированными организациями, ведению претензионной, исковой работы с контрагентами, в том числе собственниками помещений в многоквартирных домах.

В ходе налоговой проверки инспекция пришла к выводу о том, что группой была создана схема ухода от налогообложения путем дробления бизнеса, поскольку все компании группы осуществляли единую хозяйственную деятельность, но были зарегистрированы в качестве отдельных юридических лиц с целью формального соблюдения условий, позволяющих применять УСН. Обществу были доначислены налоги по общей системе налогообложения с объединением показателей деятельности всех организаций группы.

Суды трех инстанций признали решение инспекции частично недействительным. В оставшейся части СКЭС ВС РФ отправила дело на новое рассмотрение. Коллегия обратила внимание судов на следующий алгоритм определения действительного налогового обязательства организатора схемы дробления бизнеса:

- размер доначисленных налогов по ОСНО подлежит уменьшению на совокупную величину налогов, уплаченных организациями, участвующими в схеме;
- в первую очередь уменьшается налог на прибыль, а оставшийся положительный остаток засчитывается в счет доначислений по НДС и иным налогам.



При новом рассмотрении дела суды установили, что сумма уплаченного организациями налога по УСН полностью перекрыла доначисленный проверяемому налогоплательщику налог на прибыль, оставшаяся часть была зачтена в счет уплаты доначисленного НДС, основания для начисления пеней и штрафа в отношении налога на прибыль были признаны отсутствующими. Однако суды согласились с начислением пеней и штрафа по НДС на всю сумму недоимки, пренебрегая фактом частичного зачета, на том основании, что налогоплательщик не подал заявление о зачете.

СКЭС ВС РФ отменила решения нижестоящих судов, указав, что алгоритм зачета излишне уплаченного налога одинаков как для налога на прибыль, так и для НДС.

Соответственно, заявления о проведении зачета в части НДС также не требуется. Образовавшийся остаток автоматически зачитывается в счет доначислений по НДС без заявления налогоплательщика, поэтому в зачетной части нет оснований для начисления пеней и штрафа.

Дело повторно направлено на новое рассмотрение.

**Определение СКЭС ВС РФ от 04.06.2024 по делу № [A38-5256/2022](#) ООО «Нова Принт» (председательствующий судья Першутов А.Г., судьи Антонова М.К., Завьялова Т.В.)**

***Налоговый орган утрачивает право на принудительное взыскание задолженности, если рассмотрение материалов проверки и принятие по ней решения, а также рассмотрение жалобы вышестоящим налоговым органом в совокупности занимает более двух лет.***

По итогам выездной проверки обществу были доначислены налог на прибыль, НДС, пени и штраф. Поскольку общество их добровольно не уплатило, налоговый орган принял решение о принудительном взыскании недоимки за счет денежных средств на счетах общества.

Общество обратилось в суд с требованием о признании данного решения не подлежащим исполнению в связи с тем, что налоговый орган нарушил сроки проведения выездной проверки более чем на два года и утратил право на принудительное взыскание недоимки.

Удовлетворяя требование общества, суды первой и апелляционной инстанций указали, что при расчете предельного срока на вынесение и вступление в силу решения по проверке, а также срока на выставление требования и принятие решения о взыскании необходимо учитывать сроки не в фактической их продолжительности, а в той, которая установлена НК РФ. Суды отметили, что при соблюдении данных сроков после начала выездной проверки меры по принудительному взысканию недоимки были приняты на месяц позднее предельного срока.

Суд округа, не согласившись с позицией нижестоящих судов, исходил из того, что оценке подлежит своевременность действий налогового органа на стадии

исполнения решения, которая начинается с выставления требования. Само по себе нарушение длительности проведения налоговой проверки не может иметь юридического значения для оценки правомерности действий налогового органа на стадии взыскания задолженности по налогам. Иное приводило бы к смешению сроков, относящихся к различным административным процедурам: производству по делу о нарушении законодательства о налогах и сборах и исполнению решения, принятого по результатам названного производства.

Коллегия ВС РФ заняла сторону общества, указав следующее.

Регламентация сроков взыскания налогов, как и сроков проведения налоговых проверок, имеет общие итоговые цели, поскольку направлена на достижение равновесия интересов участников отношений, регулируемых законодательством о налогах и сборах, на обеспечение правовой определенности. Длительный срок проведения проверки может быть признан недопустимым в той мере, в какой приводит к избыточному или не ограниченному по продолжительности применению мер налогового контроля в отношении налогоплательщиков. Несоблюдение налоговым органом сроков контрольных мероприятий не изменяет порядка исчисления сроков на принудительное взыскание недоимки. Сроки совершения данных действий учитываются в той продолжительности, которая установлена нормами НК РФ.

СКЭС ВС РФ пришла к выводу, что в случае, если сроки совершения определенных действий в рамках налогового контроля (в том числе рассмотрения материалов проверки и принятия решения по ней, рассмотрения жалобы вышестоящим налоговым органом) в своей совокупности превысили двухлетний срок, предусмотренный п. 1 ст. 47 НК РФ, то налоговый орган утрачивает право на принудительное взыскание недоимки как в бесспорном, так и в судебном порядке.

**Определение** СКЭС ВС РФ от 07.06.2024 по делу № [A76-5542/2022](#) ИП Новоселова Е.В. (председательствующий судья Антонова М.К., судьи Пронина М.В., Тютин Д.В.)

***Нельзя признать необоснованным определение инспекцией налоговой обязанности расчетным путем лишь на том основании, что оно базируется исключительно на показаниях свидетелей.***

Индивидуальный предприниматель (УСН «доходы») сдавал физическим лицам в аренду недвижимость и получал оплату наличными либо в натуральной форме. Инспекция не учла такую оплату в целях УСН и начислила недоимку расчетным способом, поскольку документы, подтверждающие размер полученной арендной платы, представлены не были. В основу расчета были положены показания арендодателей о сумме арендных платежей, сроках и условиях аренды, а также условия договоров.

Признавая доначисления незаконными, суды трех инстанций исходили из того, что свидетельских показаний недостаточно для подтверждения дохода ИП во вмененном инспекцией размере, хотя они и являются источником информации об обстоятельствах. В связи с этим свидетельские показания, пусть и сопоставимые с



соответствующими условиями договоров аренды, не могут являться достаточными и подтверждающими факт получения предпринимателем денежных средств от физических лиц во вмененном инспекцией размере.

СКЭС ВС РФ при рассмотрении спора не согласилась с указанным выводом, указав, что исчисление налогов расчетным путем предполагает гибкость осуществляемых налоговым органом расчетов. В данном случае именно налогоплательщик не обеспечил должный учет своих доходов и расходов, чем спровоцировал невозможность определения налоговой обязанности. При применении расчетного способа налоговому органу достаточно представить доказательства, разумно обосновывающие произведенную им оценку доходов (расходов), которые могли быть получены (понесены) налогоплательщиком в рамках осуществляемой им экономической деятельности, а налогоплательщик - вправе представлять доказательства, уточняющие расчет налогового органа.

Стандарт доказывания размера полученных доходов в условиях недобросовестных действий налогоплательщика не может быть аналогичным тому, который имел бы место в ситуации, когда факт получения дохода оформляется налогоплательщиком надлежащим образом. В ином случае недобросовестное лицо, получающее арендную плату посредством наличного расчета и уклоняющееся от уплаты налога, оказывается в более благоприятном правовом положении, нежели добросовестный налогоплательщик.

НК РФ не ограничивает виды доказательств, которыми может быть подтверждена величина доходов или расходов, в том числе использование показаний свидетелей. При наличии в деятельности предпринимателя признаков сокрытия доходов от налогообложения, в отсутствие документов, позволяющих определить действительные налоговые обязательства, и непредставления предпринимателем каких-либо сведений, опровергающих расчет налогового органа, доначисления, произведенные на основе свидетельских показаний, являются правомерными.

### ***3.2. Постановления арбитражных судов округов***

**[Постановление](#) Арбитражного суда Уральского округа от 27.05.2024 по делу № [А07-21968/2023](#) ООО «Доминат» (председательствующий судья Гавриленко О.Л., судьи Суханова Н.Н., Яценюк Т.П.)**

***Налогоплательщик имеет право на применение льготы по налогу на имущество в отношении недвижимости, которая соответствует критериям для получения льготы, даже если она не включена в перечень объектов, налоговая база по которым определяется как кадастровая стоимость.***

Общество обратилось в налоговый орган с заявлением о предоставлении льготы по налогу на имущество. Инспекция отказала в применении льготы в связи с тем, что здание, в котором расположено помещение общества, не включено в перечень объектов, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость.

Суды трех инстанций признали позицию общества правомерной, указав, что данный объект представляет собой торговый комплекс, который является совокупностью 10 торговых предприятий – арендаторов, реализующих товары и оказывающих услуги в его пределах. Хозяйственное обслуживание объекта осуществляет общество как арендодатель. Более 20% от общей площади спорного нежилого помещения используется для ведения торговой деятельности.

Являясь частью жилого дома, объект, тем не менее, оснащен самостоятельными, независимыми и не связанными с его системами коммуникациями, центральным отоплением, электроосвещением и прочим, имеет собственную замкнутую систему пожарной безопасности и охранной сигнализации, а также оборудованную контейнерную площадку, организует вывоз ТКО.

Таким образом, спорный торговый комплекс отвечает признакам объекта, в отношении которого налоговая база определяется как его кадастровая стоимость. В связи с этим общество вправе применять заявленную льготу.

**Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 30.05.2024 по делу № [А11-2929/2023](#) ЗАО «Фармацевтическая фирма «ЛЕККО» (председательствующий судья Соколова Л.В., судьи Когут Д.В., Шутикова Т.В.)**

***Принятие к вычету НДС по договорам на оказание услуг и приобретение товаров для обустройства жилья, передаваемого сотрудникам общества на безвозмездной основе, неправомерно.***

Общество участвовало в строительстве жилого дома и обустройстве квартиры в уже построенном доме с целью предоставления жилья высококвалифицированным сотрудникам. Общество заявило к вычету НДС по договорам подряда и договором купли-продажи мебели.

По результатам камеральной проверки ему были начислены суммы НДС, так как налоговый орган пришел к выводу об отсутствии у общества права на налоговые вычеты. Услуги и товары приобретались в целях осуществления операций, не подлежащих обложению НДС.

Суды трех инстанций поддержали позицию налогового органа, указав, что работы по строительству дома, а также мебель приобретались для не облагаемых НДС операций, так как реализация услуг по предоставлению в пользование жилых помещений в жилищном фонде всех форм собственности не подлежит налогообложению.

**Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 03.06.2024 по делу № [А63-22474/2022](#) ИП Туаева Д.А. (председательствующий судья Герасименко А.Н., судьи Гиданкина А.В., Черных Л.А.)**

***Налоговый орган не вправе отказать в рассмотрении апелляционной жалобы в связи с ненадлежащим оформлением доверенности представителя, если это же лицо участвовало в представлении интересов налогоплательщика в налоговом органе, и сведения о действительности доверенности содержатся на официальном Интернет-ресурсе.***

ИП подал апелляционную жалобу на решение налогового органа, подписанную представителем по доверенности. Инспекция отказала в рассмотрении жалобы, сославшись на то, что приложенная копия доверенности не была заверена надлежащим образом. ИП оспорил решение инспекции в судебном порядке.

Суд первой инстанции поддержал позицию налогового органа, однако его решение было отменено вышестоящими.

Обращаясь с апелляционной жалобой в инспекцию, представитель ИП в подтверждение своих полномочий приложил копию доверенности и указал, что при подаче жалобы через нижестоящий налоговый орган предъявлял подлинную доверенность, что, однако, было опровергнуто инспекцией.

Тем не менее суд принял во внимание, что при рассмотрении возражений на акт проверки интересы ИП представляло то же лицо, следовательно, оно было допущено к участию, и в его полномочиях налоговый орган удостоверился. Действительность доверенности подтверждается и сведениям с официального сайта сервиса проверки доверенностей. Таким образом, оснований для оставления апелляционной жалобы без рассмотрения у инспекции не было.

### ***3.3. Решения Арбитражного суда г. Москвы***

**[Решение](#) Арбитражного суда г. Москвы от 04.06.2024 по делу № [А40-32630/24](#) ООО «Газпром Экспорт» (судья Аксенова Е.А.)**

***Если во внешнеторговом договоре содержатся соответствующие положения, таможенная стоимость может быть изменена и в меньшую сторону путем выставления кредит-ноты.***

Общество осуществляло поставку природного газа, перемещаемого трубопроводным транспортом с территории таможенного союза ЕАЭС в Италию. После проведения всех таможенных платежей и оплаты покупателем выставленного счета последний воспользовался предусмотренным договором правом на изменение цены в одностороннем порядке и уменьшил ее.

Общество обратилось в таможенный орган с документальным обоснованием необходимости внесения изменений в таможенную декларацию и возврата из бюджета излишне уплаченной таможенной пошлины.

Таможенный орган отказал в возврате в связи с тем, что, по его мнению, указанная цена не является окончательной. Общество оспорило данное решение в судебном порядке. Суд поддержал позицию общества на основании следующего.

Основой для определения таможенной стоимости товаров является стоимость сделки с вывозимыми товарами при условии выполнения требований о достоверности, количественной определенности и документальном подтверждении информации о цене, фактически уплаченной или подлежащей уплате за эти товары при их продаже для вывоза с единой таможенной территории ЕАЭС. В рассматриваемой ситуации расчет стоимости сделки по поставке спорной партии природного газа и уплата таможенной пошлины были осуществлены обществом в полном соответствии с положениями договора и нормами действующего таможенного законодательства.

Кроме того, суд отметил, что согласно договору после отбора минимального годового количества газа (МГК) покупатель вправе в одностороннем порядке заявить о применении к объему газа, превышающему такое количество, условия о make-up газе. В таком случае продавец обязан пересчитать стоимость поставленных сверх МГК объемов газа. Эти условия являются типичными для поставок российского газа на экспорт.

Таким образом, правовым основанием для корректировки таможенной стоимости в рассматриваемом случае является изменение стоимости сделки, в соответствии с подписанным обществом и покупателем обменным письмом. Материалами дела подтверждается действительное изменение стоимости рассматриваемой сделки, а также представление обществом документов и сведений, достаточных для подтверждения этого.

При этом отдельные формулировки в обменном письме относительно неокончателности цены являются разновидностью международной коммерческой лексики и по существу не отменяют факт достижения сторонами договора взаимного соглашения об изменении цены сделки.

**Подпишитесь на бесплатную рассылку других аналитических материалов «Щекин и партнеры», отправив заявку по адресу: [info@schekinlaw.ru](mailto:info@schekinlaw.ru)**

**Архив дайджестов находится на сайте [www.schekinlaw.ru](http://www.schekinlaw.ru)**