



ДАЙДЖЕСТ НАЛОГОВЫХ НОВОСТЕЙ №428¹

24 июня 2024 – 7 июля 2024 г.

1. Письма Минфина и ФНС России.....	3
1.1. Налог на имущество организаций	3
При определении налоговой базы по налогу на имущество от среднегодовой стоимости следует учитывать изменение балансовой стоимости основных средств вследствие обесценения или изменения справедливой стоимости.....	3
1.2. Налог на добавленную стоимость.....	4
Передача имущества участнику общества в качестве дивидендов облагается НДС, однако участник не имеет права на вычет этого налога.....	4
2. Решения Центрального аппарата ФНС России	4
Течение срока для подачи апелляционной жалобы на решение по налоговой проверке начинается на следующий день после его вручения налогоплательщику.....	4
Размер доначисляемых налогов организатору схемы дробления бизнеса уменьшается таким образом, как в случае, если бы налоги, уплачиваемые другими лицами, участвующими в схеме и применяющими спецрежимы, уплачивались бы самим организатором.....	5
Эмитент ценных бумаг, представляя в налоговый орган справки по форме 2-НДФЛ, не несет ответственности за достоверность сведений из реестра акционеров.....	5
3. Судебная практика	6
3.1. Постановления арбитражных судов округов	6
Наличие у налогового органа сведений, позволяющих установить лицо, фактически исполнившее обязательство по поставке товара, свидетельствует о необходимости проведения налоговой реконструкции независимо от того, были ли такие сведения представлены самим налогоплательщиком или установлены инспекцией.	6
Возмещение подрядчиком стоимости утраченного им оборудования заказчика, ранее переданного последним для строительства, признается реализацией и облагается НДС.....	7
Направление инспекцией требования в адрес участника обязательного электронного документооборота по почте является обоснованным только в случае неполучения ею квитанции о приеме электронного документа.....	7
3.2. Решения Арбитражного суда города Москвы	8

¹ В дайджест включены наиболее интересные письма Минфина и ФНС России, решения Центрального аппарата ФНС России, постановления судов кассационной инстанции, а также практика Арбитражного суда г. Москвы по налоговым спорам.

Объект недвижимости, который вопреки наложенному на него судом аресту продолжает использоваться организацией и приносит ей экономическую выгоду, подлежит обложению налогом на имущество..... 8

При доначислении налога на имущество инспекция не вправе оспаривать переоценку основных средств, произведенную на основании надлежащим образом оформленного отчета об оценке, тем более проведенную раньше проверяемого периода.9

1. Письма Минфина и ФНС России

1.1. Налог на имущество организаций

Письмо Минфина России от 12.04.2024 № 03-05-05-01/33994

При определении налоговой базы по налогу на имущество от среднегодовой стоимости следует учитывать изменение балансовой стоимости основных средств вследствие обесценения или изменения справедливой стоимости.

При определении налоговой базы по налогу на имущество от среднегодовой стоимости такое имущество учитывается по его остаточной стоимости, сформированной в соответствии с установленным порядком ведения бухгалтерского учета, утвержденным в учетной политике организации (п. 3 ст. 375 НК РФ).

В бухгалтерском балансе основные средства отражаются по балансовой стоимости, которая представляет собой их первоначальную стоимость, уменьшенную на суммы накопленной амортизации и обесценения (п. 25 ФСБУ 6/2020²).

Организация проверяет основные средства на обесценение и учитывает изменение их балансовой стоимости вследствие обесценения в порядке, предусмотренном МСФО 36³ (п. 38 ФСБУ 6/2020).

После признания в бухгалтерском учете объект основных средств может оцениваться помимо первоначальной стоимости и по переоцененной стоимости.

При оценке по переоцененной стоимости стоимость основного средства регулярно переоценивается, чтобы быть равной или не отличаться существенно от их справедливой стоимости, определенной в порядке, предусмотренном МСФО 13⁴ (п. 15 ФСБУ 6/2020).

Таким образом, при определении налоговой базы по налогу на имущество от его среднегодовой стоимости следует учитывать изменение их балансовой стоимости вследствие обесценения или изменения справедливой стоимости.

² Федерального стандарта бухгалтерского учета ФСБУ 6/2020 «Основные средства», утв. Приказом Минфина России от 17.09.2020 № 204н.

³ Международный стандарт финансовой отчетности (IAS) 36 «Обесценение активов», введенный в действие на территории России Приказом Минфина России от 28.12.2015 № 217н.

⁴ Международный стандарт финансовой отчетности (IFRS) 13 «Оценка справедливой стоимости», введенный в действие на территории России Приказом Минфина России от 28.12.2015 № 217н.

1.2. Налог на добавленную стоимость

Письмо Минфина России от 07.06.2024 № 03-07-11/52884

Передача имущества участнику общества в качестве дивидендов облагается НДС, однако участник не имеет права на вычет этого налога.

Передача недвижимого имущества участнику общества в качестве дивидендов подлежит обложению НДС на основании пп. 1 п. 1 ст. 146, п. 3 ст. 38, п. ст. 39 НК РФ.

По мнению ведомства, поскольку при передаче недвижимого имущества в счет выплаты дивидендов сумма НДС к уплате участнику общества не предъявляется и на основании п. 19 раздела II Правил ведения книги покупок⁵ счет-фактура, выставленный обществом участнику, в книге покупок не регистрируется, вычет НДС, выделенного в таком счете-фактуре, участником общества не производится.

2. Решения Центрального аппарата ФНС России

Решение Центрального аппарата ФНС России от 02.08.2023 № БВ-4-9/9916@

Течение срока для подачи апелляционной жалобы на решение по налоговой проверке начинается на следующий день после его вручения налогоплательщику.

Общество направило апелляционную жалобу на решение налогового органа в последний день месячного срока, который исчислило со дня, следующего за днем получения решения. Инспекция же переквалифицировала жалобу в связи с пропуском обществом вступления решения в законную силу, считая, что течение срока начинается со дня получения решения.

Общество не согласилось с переквалификацией и обжаловало это действие инспекции в ФНС. Последняя признала позицию налогоплательщика обоснованной, так как моментом начала течения срока на вступление в силу решения по налоговой проверке является день, следующий за его вручением.

⁵ Утв. Постановлением Правительства РФ от 26.12.2011 № 1137.

Решение Центрального аппарата ФНС России от 23.12.2023 № КЧ-3-9/14707@

Размер доначисляемых налогов организатору схемы дробления бизнеса уменьшается таким образом, как в случае, если бы налоги, уплачиваемые другими лицами, участвующими в схеме и применяющими спецрежимы, уплачивались бы самим организатором.

Общество и группа компаний применяли УСН, оказывая услуги пассажирской перевозки. В результате выездной проверки инспекцией была выявлена схема дробления бизнеса, направленная на получение налоговой экономии посредством неправомерного применения спецрежимов.

Налоговый орган, определяя сумму недоимки, учел в расходах общества налоги, уплаченные подконтрольными лицами. Общество не согласилось с таким подходом, полагая, что эти суммы уменьшают доначисление налога на прибыль и НДС, и обжаловало решение инспекции.

ФНС согласилась с обществом, указав, что суммы налогов, уплаченные другими участвующими в схеме компаниями, должны уменьшать налоги, доначисленные по результатам налоговой проверки налогоплательщику-организатору, а также учитываться при определении пеней и штрафов.

Решение Центрального аппарата ФНС России от 11.08.2023 № БВ-3-9/10562@

Эмитент ценных бумаг, представляя в налоговый орган справки по форме 2-НДФЛ, не несет ответственности за достоверность сведений из реестра акционеров.

Общество, являясь налоговым агентом в отношении дивидендов, выплачиваемых владельцам ценных бумаг, представило в инспекцию справки по форме 2-НДФЛ. Выявив недостоверность представленных сведений, инспекция привлекла общество к ответственности в виде уплаты штрафа со ссылкой на ст. 44 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах», закрепляющей за акционерными обществами обязанность вести и хранить реестр акционеров.

Однако, по мнению общества, за актуальность сведений, содержащихся в данном реестре, получатели дивидендов отвечают самостоятельно. Представление недостоверных данных в сведениях о доходах и суммах налога физического лица связано с отсутствием в действующем законодательстве механизма, который позволял бы эмитенту получить актуальные сведения об акционерах. При рассмотрении жалобы ФНС поддержала позицию общества.

3. Судебная практика

3.1. Постановления арбитражных судов округов

Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.06.2024 по делу № [A56-29975/2023](#) «Трубная компания «Санеста-Металл» (председательствующий судья Троценко Е.И., судьи Луцаева С.В., Соколова С.В.)

Наличие у налогового органа сведений, позволяющих установить лицо, фактически исполнившее обязательство по поставке товара, свидетельствует о необходимости проведения налоговой реконструкции независимо от того, были ли такие сведения представлены самим налогоплательщиком или установлены инспекцией.

Общество осуществляло оптовую торговлю водопроводным и отопительным оборудованием, а также санитарно-технической арматурой. В налоговой декларации по НДС оно заявило вычеты по взаимоотношениям с взаимозависимым контрагентом.

По результатам выездной проверки инспекция пришла к выводу о получении обществом необоснованной налоговой выгоды вследствие неправомерного заявления указанных вычетов ввиду наличия признаков формального документооборота: через свою взаимозависимую компанию общество использовало цепочку «транзитных» предприятий, не осуществляющих реальной деятельности, с целью уменьшения налогов, подлежащих уплате в бюджет. В действительности спорный товар общество получало непосредственно от производителей. Однако налоговая реконструкция инспекцией осуществлена не была.

При рассмотрении дела суд первой инстанции согласился с позицией инспекции о невозможности проведения налоговой реконструкции ввиду того, что общество не раскрыло реальных поставщиков. Суды апелляционной и кассационной инстанций не поддержали выводы нижестоящего суда, так как возможность применения налоговой реконструкции в указанных обстоятельствах определяется не формальными, а материальными условиями: установлением по результатам налоговой проверки, в том числе при содействии самого налогоплательщика, лица, которое фактически осуществляло исполнение по сделке.

Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 01.07.2024 по делу № A81-7207/2023 ООО «Газпром Новоуренгойский газохимический комплекс» (председательствующий судья Алексеева Н.А., судьи Чапаева Г.В., Шабанова Г.А.)

Возмещение подрядчиком стоимости утраченного им оборудования заказчика, ранее переданного последним для строительства, признается реализацией и облагается НДС.

Общество (заказчик) передало подрядчику материалы и оборудование для строительства и ввода в эксплуатацию газохимического комплекса. По условиям договора подряда при его расторжении подрядчик обязан вернуть неиспользуемое оборудование и материалы заказчику, а в случае их перерасхода или повреждения – возместить стоимость по рыночным ценам.

Подрядчик не вернул часть оборудования и по достигнутому между сторонами мировому соглашению перечислил обществу денежные средства за него. В отношении общества была проведена выездная проверка, по итогам которой на сумму возмещения за невозвращенное оборудование был начислен НДС по расчетной ставке, так как описанные действия контрагентов были квалифицированы как реализация оборудования.

Общество не согласилось с данным решением и оспорило его в судебном порядке, указав, что с подрядчика взысканы убытки, причиненные утратой находящегося на его ответственном хранении оборудования. Последнее не перешло в собственность подрядчика, поскольку гражданское законодательство не предусматривает переход имущества в собственность хранителя в случае его утраты либо недостачи, в том числе при возмещении убытков поклажедателю.

Суды трех инстанций поддержали позицию налогового органа, согласно которой фактически имела место реализация товара. Отсутствие оформленных первичных документов не должно влиять на обложение НДС действительных хозяйственных операций и не может давать обществу право на занижение налоговой базы и неуплату налога.

Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 03.07.2024 по делу № A76-27137/2023 АО «Челябинский трубопрокатный завод» (председательствующий судья Суханова Н.Н., судьи Кравцова Е.А., Поротникова Е.А.)

Направление инспекцией требования в адрес участника обязательного электронного документооборота по почте является обоснованным только в случае неполучения ею квитанции о приеме электронного документа.

Общество не исполнило требование инспекции о представлении документов (информации), направленное по почте в рамках выездной проверки. В связи с этим налоговый орган вынес решение о привлечении к ответственности в виде уплаты штрафа, которое общество обжаловало в судебном порядке со ссылкой на то, что является субъектом электронного документооборота (как крупнейший

налогоплательщик), в связи с чем направление требования по почте является неправомерным.

Судом первой инстанции позиция общества была признана обоснованной, но апелляционный суд отменил его решение со ссылкой на следующее. В абзаце 2 п. 4 ст. 31 НК РФ перечислены способы, которыми налоговым органом могут быть переданы документы: непосредственно под расписку, через МФЦ, заказным письмом по почте, в электронной форме по ТКС, через личный кабинет налогоплательщика, через информационные системы организации, к которым налоговому органу предоставлен доступ, через личный кабинет на едином портале государственных и муниципальных услуг. При этом инспекция вправе выбрать любой из перечисленных способов вручения требования.

Суд округа, отменил постановление апелляционного суда, указав, что для общества предусмотрено направление требования по ТКС, так как оно поставлено на учет в качестве крупнейшего налогоплательщика, имеет среднесписочную численность свыше 100 человек и является участником обязательного электронного документооборота. Кроме того, согласно п. 20 Порядка⁶ инспекция могла направить документ на бумажном носителе только в том случае, если бы не получила квитанцию о приеме электронного документа. Поскольку указанный порядок не был соблюден, привлечение к ответственности в виде штрафа является неправомерным.

3.2. Решения Арбитражного суда города Москвы

[Решение](#) Арбитражного суда г. Москвы от 02.07.2024 по делу № [А40-44525/2024](#) ООО Фирма «Мастер-Скульптор» (судья Надеев М.В.)

Объект недвижимости, который вопреки наложенному на него судом аресту продолжает использоваться организацией и приносит ей экономическую выгоду, подлежит обложению налогом на имущество.

Общество приобрело в собственность помещение. Впоследствии, в ходе судебных разбирательств между бывшими собственниками, на него был наложен арест, а затем его изъяли у общества и передали на ответственное хранение бывшему собственнику. При этом общество ежегодно исполняло обязанность по представлению налоговой декларации, но начисленный налог не уплачивало в связи с фактическим выбытием из владения спорного имущества, о чем указывало в своих письменных пояснениях. Тем не менее инспекция выставила требование об уплате налога на имущество. Общество обжаловало это требование в суде со ссылкой на то, что помещение было списано с балансового учета из-за невозможности приносить экономическую выгоду. Возражая против доводов

⁶ Порядок направления и получения документов, предусмотренных НК РФ и используемых налоговыми органами при реализации своих полномочий в отношениях, регулируемых законодательством о налогах и сборах, а также представления документов по требованию налогового органа в электронной форме по ТКС (утв. Приказом ФНС России от 16.07.2020 № ЕД-7-2/448@).

общества, инспекция представила в суд договоры аренды и гарантийные письма, подтверждающие получение обществом дохода от спорного имущества.

Суд поддержал позицию инспекции, указав, что общество в нарушение наложенных арестов продолжало использовать спорное имущество, а именно сдавать его в аренду. Более того, списание было осуществлено им неправомерно, арест не может служить основанием для списания объекта основных средств.

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 05.07.2024 по делу № А40-14902/2024 ООО «Воркутауголь» (судья Смирнова Г.Э.)

При доначислении налога на имущество инспекция не вправе оспаривать переоценку основных средств, произведенную на основании надлежащим образом оформленного отчета об оценке, тем более проведенную раньше проверяемого периода.

По итогам выездной проверки обществу был доначислен налог на имущество ввиду наличия ошибок, допущенных оценщиком при проведении оценки основных средств за два года до проверяемого периода. На основании проведенной инспекцией экспертизы по определению восстановительной стоимости и износа спорных объектов основных средств налоговый орган самостоятельно определил стоимость имущества и произвел на ее основе перерасчет налога. Не согласившись с позицией инспекции, общество обжаловало ее решение в судебном порядке. Суд признал позицию общества обоснованной с учетом следующего. Спорная оценка была проведена надлежащим образом, то есть в соответствии с процедурами, установленными законодательством об оценочной деятельности. При этом отчет об оценке не был оспорен в судебном порядке или путем проведения экспертизы саморегулируемой организацией.

Инспекция, сделав вывод, что отчет оценщика не может служить основанием для переоценки объектов основных средств, должна была использовать в качестве информационной базы данные бухучета об остаточной стоимости без учета переоценки, но не сделала этого. Более того, результаты переоценки, оспоренной инспекцией, практически не отличаются от кадастровой стоимости, в то время как результаты проведенной инспекцией экспертизы превышают ее более, чем в три раза.

Суд также отметил, что инспекция при проверке правильности исчисления налога фактически оспаривает хозяйственную операцию предыдущего периода и правомерность ее отражения в бухучете, что незаконно, так как повторный анализ правильности проведения хозяйственной операции за период, предшествующий проверяемому, возможен лишь в рамках повторной проверки за указанный период. Однако, если допустить, что налоговый орган был вправе в ходе проверки оценить обоснованность произошедшего в предыдущие периоды обесценения стоимости основных средств, то такую проверку надлежало провести лишь в отношении тех объектов, которые в результате оспариваемой переоценки обесценились. Но даже в таком случае недоимка была бы существенно меньше той, что определена инспекцией на основании заключения эксперта.

Подпишитесь на бесплатную рассылку других аналитических материалов «Щекин и партнеры», отправив заявку по адресу:

info@schekinlaw.ru

Архив дайджестов находится на сайте www.schekinlaw.ru