



ДАЙДЖЕСТ НАЛОГОВЫХ НОВОСТЕЙ №429¹

8 июля 2024 – 21 июля 2024 г.

1. Письма Минфина и ФНС России.....	3
1.1. Налог на добавленную стоимость.....	3
Ставка 10% применяется ко всем услугам, оказываемым при проживании в гостинице и определенным Положением о классификации гостиниц в качестве сопутствующих.	3
1.2. Налог на имущество организаций	3
Кадастровая стоимость для расчета налога на имущество применяется с 1 января года, следующего за годом вступления в силу акта об ее утверждении.	3
1.3. Земельный налог	4
Налоговый кодекс не содержит исчерпывающего перечня документов или сведений, подтверждающих использование земельного участка не по целевому назначению. Для этого могут использоваться сведения органов государственного земельного надзора, прокурорского надзора, решения судов и пр.	4
1.4. Налоговый контроль.....	4
Использование обезличенного сертификата электронной подписи в первичных учетных документах не позволяет установить, подписаны ли они уполномоченным лицом.....	4
2. Решения Центрального аппарата ФНС России	5
Принцип единства судьбы земельных участков и прочно связанных с ними объектов неприменим для исчисления срока владения с целью расчета НДФЛ.....	5
Финансовые результаты по операциям с ценными бумагами, полученные резными брокерами, подлежат сальдированию. НДФЛ облагается положительный финансовый результат по совокупности всех операций за налоговый период.....	6
3. Судебная практика	7
3.1. Постановления арбитражных судов округов	7
Принятие обеспечительных мер, ограничивающих размер расходов на заработную плату сотрудников налогоплательщика, неправомерно.	7
Доход арбитражного управляющего в виде денежных средств, поступивших в счет возмещения расходов, понесенных им при исполнении обязанностей, включается в налоговую базу по НДФЛ.....	8

¹ В дайджест включены наиболее интересные письма Минфина и ФНС России, решения Центрального аппарата ФНС, определения СКЭС ВС РФ, постановления судов кассационных инстанций, а также практика Арбитражного суда г. Москвы по налоговым спорам.

<i>Направление инкассовых поручений в банк для взыскания сумм налогов, пеней и штрафов за счет денежных средств на счетах должно осуществляться налоговым органом в очередности, установленной законом.....</i>	<i>9</i>
<i>При реорганизации в форме выделения обязанность по уплате обязательных платежей не переходит к выделившемуся лицу.....</i>	<i>9</i>
<i>Переход после 1 апреля соответствующего года на иной вид основной деятельности, позволяющий применять пониженную ставку налога на имущество, не дает налогоплательщику права на ее применение в текущем периоде.....</i>	<i>10</i>

1. Письма Минфина и ФНС России

1.1. Налог на добавленную стоимость

Письмо Минфина России от 05.06.2024 № 03-07-11/52082

Ставка 10% применяется ко всем услугам, оказываемым при проживании в гостинице и определенным Положением о классификации гостиниц в качестве сопутствующих.

С 01.07.2022 реализация услуг по предоставлению мест для временного проживания в гостиницах облагается НДС по ставке 0%. При этом ценой номера является² стоимость временного проживания и иных сопутствующих услуг, определенных исполнителем и оказываемых за единую цену, которая является одинаковой для всех потребителей.

Согласно п. 2 изменений, которые внесены в Положение о классификации гостиниц, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 08.05.2024 № 596³, список сопутствующих услуг расширяется: к ним относятся также предоставление тренажерного зала или зала для фитнеса, СПА-услуги, доступ к Интернету, предоставление конференц-зала, охраняемой автостоянки или подземного паркинга. Предоставление услуг указанных категорий после 01.09.2024 также включается в налоговую базу по НДС, облагаемую по ставке 0%.

1.2. Налог на имущество организаций

Письмо Минфина России от 15.04.2024 № 03-05-05-01/34501

Кадастровая стоимость для расчета налога на имущество применяется с 1 января года, следующего за годом вступления в силу акта об ее утверждении.

Согласно ст. 18 Федерального закона от 03.07.2016 № 237 «О государственной кадастровой оценке» сведения о кадастровой стоимости, внесенные в ЕГРН на основании акта об утверждении результатов ее определения, применяются для предусмотренных законодательством целей с 1 января года, следующего за годом вступления в силу такого акта.

Дата начала применения кадастровой стоимости не тождественна дате определения кадастровой стоимости. Согласно п. 2 Методических указаний о государственной кадастровой оценке датой определения кадастровой стоимости является 1 января года проведения государственной кадастровой оценки.

² Указанный подход определен пунктом 2 Правил предоставления гостиничных услуг в Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 18.11.2020 № 1853.

³ Вступил в силу 01.09.2024.

1.3. Земельный налог

Письмо ФНС от 01.07.2024 № БС-4-21/7396@

Налоговый кодекс не содержит исчерпывающего перечня документов или сведений, подтверждающих использование земельного участка не по целевому назначению. Для этого могут использоваться сведения органов государственного земельного надзора, прокурорского надзора, решения судов и пр.

Налоговым кодексом установлены две категории ставок по земельному налогу: не превышающие 0,3% и не превышающие 1,5%. Применение той или иной ставки зависит от использования или неиспользования соответствующего земельного участка по целевому назначению. Однако НК РФ не содержит закрытого перечня доказательств, подтверждающих нецелевое использование земельных участков. В судебной практике есть примеры применения результатов выездных обследований, проведенных органами муниципального земельного контроля, которые подтверждают неиспользование земельных участков для сельхозпроизводства.

В качестве источника сведений, подтверждающих использование земельного участка не по целевому назначению, могут также рассматриваться имеющиеся в органах, осуществляющих государственный земельный надзор или муниципальный земельный контроль, постановления по делам об административных правонарушениях; решения судов; представления об устранении причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений; предостережения о недопустимости нарушения обязательных требований; представления, постановления, предостережения, вынесенные органами прокуратуры в рамках прокурорского надзора.

1.4. Налоговый контроль

Письмо ФНС России от 17.07.2024 № ЗГ-2-26/10319

Использование обезличенного сертификата электронной подписи в первичных учетных документах не позволяет установить, подписаны ли они уполномоченным лицом.

Если квалифицированная электронная подпись применяется только для автоматического создания или автоматической проверки электронной подписи в электронном документе, то используется квалифицированная электронная подпись юридического лица, которое осуществляет функции оператора соответствующей информационной системы (п. 5 ч. 1 ст. 17.2 Закона об электронной подписи⁴).

⁴ Федеральный закон от 06.04.2011 № 63 «Об электронной подписи».

Квалифицированный сертификат, который содержит указание только на юридическое лицо в качестве владельца данного сертификата (далее – обезличенный сертификат), создается и выдается удостоверяющим центром ФНС России.

Частью 3 ст. 14 Закона об электронной подписи определено следующее:

- 1) в обезличенном сертификате не указывается физическое лицо, действующее от имени юридического лица без доверенности в соответствии с гражданским законодательством РФ;
- 2) распорядительным актом юридического лица определяется физическое лицо, ответственное за автоматическое создание и (или) автоматическую проверку электронной подписи в информационной системе;
- 3) распорядительным актом юридического лица определяется лицо, ответственное за содержание информации, подписываемой данной электронной подписью.

В соответствии с п. 7 ч. 2 ст. 9 Федерального закона № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» в первичном учетном документе обязательными реквизитами являются подписи лиц с указанием наименования должности лица, совершившего сделку, операцию и ответственного за ее оформление, либо наименование должности лица, ответственного за оформление свершившегося события, а также фамилии и инициалы либо иные реквизиты, необходимые для идентификации этих лиц. Такие документы подписываются руководителем организации или лицами, перечень которых он устанавливает.

Подписание указанных документов электронной подписью, которая создана не собственноручно, а с использованием средств электронной подписи, предназначенных для автоматического создания или автоматической проверки электронных подписей в информационной системе, не позволит выполнить указанные требования в части подписания документов руководителем организации или иными уполномоченными лицами.

2. Решения Центрального аппарата ФНС России

Решение Центрального аппарата ФНС от 10.02.2023 г. № КЧ-3-9/1860@

Принцип единства судьбы земельных участков и прочно связанных с ними объектов неприменим для исчисления срока владения с целью расчета НДФЛ.

Супруги продали земельный участок и жилой дом, находившиеся у них на совместной собственности, без выделения стоимости каждого отдельного объекта недвижимости. При этом срок владения домом составил более 19 лет, а земельным участком – около 9 месяцев. Исчисляя НДФЛ, один из супругов, счел, что доход от продажи участка, как и от продажи дома, не облагается налогом на основании давности владения. Однако инспекция привлекла его к ответственности за

совершение налогового правонарушения ввиду неправомерности указанного подхода при определении срока владения для налогообложения.

Вследствие несогласия с выводами налогового органа налогоплательщик оспорил его решение в ФНС России, которая по итогам рассмотрения жалобы признала подход инспекции в описанной части обоснованным.

Частноправовой принцип «единства судьбы земельных участков и прочно связанных с ними объектов» релевантен для гражданского оборота, но не для целей налогообложения. Истечение срока владения имуществом начинается с даты внесения сведений о государственной регистрации, следовательно, в отношении земельного участка право на освобождение от НДФЛ у налогоплательщика отсутствует.

Решение Центрального аппарата ФНС от 10.02.2023 г. № КЧ-3-9/1872@

Финансовые результаты по операциям с ценными бумагами, полученные разными брокерами, подлежат сальдированию. НДФЛ облагается положительный финансовый результат по совокупности всех операций за налоговый период.

При декларировании дохода для исчисления НДФЛ налогоплательщик осуществил сальдирование положительного и отрицательного финансового результата, полученного по операциям с ценными бумагами у разных брокеров. По итогам камеральной налоговой проверки инспекция пришла к выводу, что налогоплательщиком занижена налоговая база вследствие неправомерного учета финансового результата. Управление поддержало позицию нижестоящего налогового органа. ФНС при рассмотрении жалобы признала правомерность сальдирования.

При определении дохода для исчисления НДФЛ учитывается финансовый результат по каждой операции и по каждой совокупности операций с ценными бумагами. При этом отрицательный финансовый результат, полученный в налоговый период по отдельным операциям с ценными бумагами, уменьшает финансовый результат, полученный в налоговый период по совокупности соответствующих операций. Отрицательный финансовый результат по совокупности операций признается убытком.

Таким образом, налоговая база в отношении операций с ценными бумагами, осуществленных разными брокерами, определяется исходя из положительного финансового результата, полученного в результате совершения ими совокупности соответствующих операций. Отрицательный же финансовый результат налоговую базу не формирует.

3. Судебная практика

3.1. Постановления арбитражных судов округов

Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 02.07.2024 по делу № [А33-26546/2023](#) ООО «Империя» (председательствующий судья Загвоздин В.Д., судьи Ананьина Г.В., Рудых А.И.)

Принятие обеспечительных мер, ограничивающих размер расходов на заработную плату сотрудников налогоплательщика, неправомерно.

В связи с взысканием задолженности по обязательным платежам с общества, являющегося взаимозависимым лицом организации-должника, налоговый орган ходатайствовал о принятии обеспечительных мер в виде наложения ареста на денежные средства общества в размере сформировавшейся задолженности, за исключением денежных средств, составляющих размер расходов, необходимых для выплаты заработной платы работникам общества и уплаты налогов, сборов и страховых взносов. Заявление о принятии обеспечительных мер было удовлетворено судом.

Впоследствии налоговый орган подал ходатайство о замене указанных обеспечительных мер аналогичными, но с ограничением размера расходов на выплату заработной платы в связи с тем, что под видом оплаты труда сотрудников общество, по мнению инспекции, выводило денежные средства в неограниченном размере путем списания с расчетного счета с назначением платежа «зарплата» в сумме, которая многократно превышает размер заработной платы работников общества до введения обеспечительных мер. Судами первой и апелляционной инстанций было отказано в замене обеспечительных мер.

Суд округа при рассмотрении дела согласился с таким отказом и указал следующее. Замена одних обеспечительных мер другими допускается в порядке, предусмотренном процессуальным законодательством, в частности если ранее установленная мера перестала быть достаточной для обеспечения возможности исполнения решения суда. И хотя после принятия обеспечительных мер общество увеличило размер выплат ряду своих работников в восемь раз, что может свидетельствовать о выводе активов под видом заработной платы, само по себе это не является тем обстоятельством, с которым процессуальный закон связывает возможность замены обеспечительных мер и введения ограничения на выплату заработной платы в определенном размере.

Кроме того, суд кассационной инстанции отметил, что вопрос установления заработной платы относится к трудовым правоотношениям работника и работодателя. В компетенцию арбитражного суда при рассмотрении ходатайства о замене одной обеспечительной меры другой в деле о взыскании сумм задолженности по налогам не входит ограничение выплачиваемой сотрудникам заработной платы минимальным размером оплаты труда.

Применение заявленных налоговым органом обеспечительных мер нарушает права работников общества на установление размера заработной платы исходя из их квалификации, сложности выполняемой работы, количества и качества затраченного труда.

Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 04.07.2024 по делу № A76-27033/2023 Дубовой И.В. (председательствующий судья Кравцова Е.А., судьи Жаворонков Д.В., Суханова Н.Н.)

Доход арбитражного управляющего в виде денежных средств, поступивших в счет возмещения расходов, понесенных им при исполнении обязанностей, включается в налоговую базу по НДФЛ.

Налогоплательщик представил налоговую декларацию по НДФЛ, в которой в составе доходов не отразил денежные средства, поступившие в счет возмещения расходов, понесенных им при исполнении обязанностей арбитражного управляющего в делах о банкротстве, так как полагал, что у него отсутствовала экономическая выгода.

По итогам камеральной проверки решением инспекции налогоплательщику был доначислен НДФЛ. Не согласившись с позицией налогового органа, налогоплательщик оспорил доначисление в судебном порядке. Судами трех инстанций позиция инспекции была признана обоснованной. Доходы арбитражных управляющих, полученные от частной практики, облагаются НДФЛ. Однако арбитражный управляющий имеет право на вознаграждение в деле о банкротстве, а также на возмещение в полном объеме расходов, фактически понесенных им при исполнении возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве.

Экономическая выгода от профессиональной деятельности арбитражного управляющего – это все его доходы в денежной форме, поступившие в его пользу в соответствующий налоговый период и подлежащие включению в налоговую базу по НДФЛ независимо от того, являются ли они возмещением за счет имущества должника арбитражному управляющему ранее понесенных расходов по делу о банкротстве.

При этом согласно ст. 221 НК РФ арбитражный управляющий при определении налоговой базы по НДФЛ вправе уменьшить сумму доходов, полученную от осуществления своей деятельности в деле о банкротстве, на профессиональный налоговый вычет в сумме расходов, фактически понесенных им при исполнении возложенных на него обязанностей в указанном деле о банкротстве.

Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 05.07.2024 по делу № [A03-20224/2022](#) ООО «Строй-Индустрия» (председательствующий судья Алексеева Н.А., судьи Чапаева Г.В., Шохирева С.Т.)

Направление инкассовых поручений в банк для взыскания сумм налогов, пеней и штрафов за счет денежных средств на счетах должника осуществляется налоговым органом в очередности, установленной законом.

Обществом была произведена неполная добровольная оплата начислений по НДС по требованию инспекции, в связи с чем налоговый орган вынес решение о взыскании соответствующих сумм за счет денежных средств на счетах налогоплательщика в банке и направил инкассовые поручения. В первоочередном порядке были списаны денежные средства для погашения пеней, а не недоимки. Общество сочло действия налогового органа неправомерными и обжаловало их в судебном порядке. Суды трех инстанций поддержали позицию общества со ссылкой на нарушение порядка списания денежных средств.

В ходе рассмотрения дела было установлено, что инспекция в один день и в одно время направила в банк инкассовые поручения на списание и перечисление со счета общества денежных средств в счет недоимки по налогу, пеням и штрафам. Они поступили в банк произвольно, без учета их порядковой нумерации, и, несмотря на наличие непогашенной задолженности по налогу, сначала были списаны денежные средства в оплату пеней. При этом согласно п. 5 ст. 75 НК РФ пени уплачиваются одновременно с суммами налога или после их уплаты в полном объеме.

Инспекция настаивала на соблюдении порядка направления инкассовых поручений, так как порядок списания был определен банком, а не налоговым органом. Суды отклонили указанный довод, поскольку в рассматриваемом случае инспекция не обеспечила поступление поручений в банк в надлежащем порядке, а это повлекло за собой списание пеней по НДС при наличии невзысканной (неуплаченной) недоимки по налогу, на который она начислена.

Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 10.07.2024 по делу № [A58-9400/2023](#) ООО «Сардана-Строй» (председательствующий судья Рудых А.И., судьи Ананьина Г.В., Шелёмина М.М.)

При реорганизации в форме выделения обязанность по уплате обязательных платежей не переходит к выделившемуся лицу.

В результате реорганизации общества в форме выделения было учреждено самостоятельное юридическое лицо, которому общество передало кредиторскую задолженность по обязательным платежам, и в связи с этим обратилось с соответствующим заявлением в налоговый орган. Последний отказал в переводе задолженности, что было оспорено обществом в судебном порядке.

Отказывая в удовлетворении требования, суды трех инстанций исходили из наличия у реорганизуемого лица при выделении обязанности по полной уплате налогов. Суд кассационной инстанции также указал, что обязанность по уплате налогов реорганизованного юридического лица на основании п. 1 ст. 50 НК РФ исполняется его правопреемником, но при этом специальным положением – п. 8 ст. 50 НК РФ – установлено, что при выделении из состава юридического лица одного или нескольких юридических лиц не возникает правопреемство по отношению к реорганизованному юридическому лицу в части исполнения его обязанностей по уплате налогов.

Таким образом, при реорганизации в форме выделения реорганизуемое лицо должно самостоятельно исполнить в полном объеме обязанность по уплате налогов, сложившуюся на момент государственной регистрации выделенной из его состава компании.

Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 18.07.2024 по делу № A57-24043/2023 ООО «СФЦ» (председательствующий судья Мосунов С.В., судьи Мухаметшин Р.Р., Ольховиков А.Н.)

Переход после 1 апреля соответствующего года на иной вид основной деятельности, позволяющий применять пониженную ставку налога на имущество, не дает налогоплательщику права на ее применение в текущем периоде.

Общество сменило основной вид деятельности, отражаемый в ЕГРЮЛ, с покупки и продажи собственного недвижимого имущества на аренду и управление собственным или арендованным торговым объектом недвижимого имущества.

Общество получило от налогового органа по ТКС сообщение об исчисленных налогах на имущество. Не согласившись с размером налога, оно направило в налоговый орган пояснения с указанием на необходимость применения пониженной ставки. Поскольку вышестоящий налоговый орган поддержал позицию инспекции, общество обратилось в суд. Суды трех инстанций признали позицию налогового органа обоснованной.

Одним из условий применения пониженной ставки является осуществление налогоплательщиком такого основного вида деятельности, как аренда и управление собственным или арендованным торговым объектом недвижимого имущества. Соответствующий ОКВЭД должен быть указан в ЕГРЮЛ в качестве основного вида деятельности по данным на 1 апреля соответствующего года. Имевшая место смена обществом основного вида деятельности произошла после указанной даты, в связи с чем в спорный период налоговый орган применил корректную ставку по налогу на имущество.

Подпишитесь на бесплатную рассылку других аналитических материалов «Щекин и партнеры», отправив заявку по адресу: info@schekinlaw.ru

Архив дайджестов находится на сайте www.schekinlaw.ru