



ДАЙДЖЕСТ НАЛОГОВЫХ НОВОСТЕЙ №430¹

22 июля 2024 – 4 августа 2024 г.

1. Письма Минфина и ФНС России..... 3

1.1. Налог на прибыль организаций 3

Первоначальная стоимость имущества, полученного унитарным предприятием в уставный фонд от собственника его имущества, формируется исходя из документально подтвержденных расходов на его приобретение (создание), осуществленных в соответствии с бюджетным законодательством РФ.....3

1.2. Земельный налог..... 3

Некоммерческая организация не вправе применять пониженную ставку по земельному налогу, если участок, предоставленный для индивидуального жилищного строительства, используется в предпринимательской деятельности.....3

2. Решения Центрального аппарата ФНС России 4

Регистрирующий орган вправе прекратить деятельность ИП в случае неоднократного или грубого нарушения законодательства только в судебном порядке.....4

3. Судебная практика 4

3.1. Определения Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ 4

3.2. Постановления арбитражных судов округов 6

Объекты, которые входят в состав энергоблока, являющиеся отдельными конструктивно обособленными предметами, но представляющие собой единое целое и предназначенные для выполнения определенной работы, подлежат квалификации в качестве единого объекта недвижимого имущества.....6

Критерии проявления должной осмотрительности не могут быть одинаковыми для случаев ординарного пополнения материально-производственных запасов и ситуаций, когда налогоплательщиком приобретается дорогостоящий актив или привлекается подрядчик для выполнения существенного объема работ.7

Если судебным решением объект недвижимости исключен из перечня облагаемых налогом по кадастровой стоимости, срок для возврата возникшей переплаты исчисляется со дня уплаты налога, а не с даты вынесения судебного решения.7

3.3. Решения Арбитражного суда г. Москвы..... 8

В случае существенного нарушения налоговым органом срока, отведенного на вручение акта проверки, пени за период такого нарушения не начисляются..... 8

Налоговым кодексом не предусмотрена возможность обжалования ненормативных актов инспекции лицом, в отношении которого такое решение не содержит властных предписаний..... 8

¹ В дайджест включены наиболее интересные письма Минфина и ФНС России, определения СКЭС ВС РФ, постановления судов кассационных инстанций, а также практика Арбитражного суда г. Москвы по налоговым спорам.

Если в рамках ликвидации кредитной организацией заключено соглашение, по которому акционеры принимают обязательство погасить требования, не погашенные в ходе расчетов с кредиторами при ликвидации, то сумма таких требований признается внереализационным доходом.9

1. Письма Минфина и ФНС России

1.1. Налог на прибыль организаций

Письмо Минфина России от 21.05.2024 № 03-03-05/46493

Первоначальная стоимость имущества, полученного унитарным предприятием в уставный фонд от собственника его имущества, формируется исходя из документально подтвержденных расходов на его приобретение (создание), осуществленных в соответствии с бюджетным законодательством РФ.

В соответствии с пп. 3 п. 2 ст. 256 НК РФ амортизация не начисляется в отношении имущества, приобретенного (созданного) за счет бюджетных средств целевого финансирования. Вместе с тем унитарные предприятия не поименованы в качестве получателей бюджетных средств целевого финансирования в закрытом перечне, установленном в пп. 14 п. 1 ст. 251 НК РФ.

Согласно абз. 10 п. 1 ст. 277 НК РФ первоначальной стоимостью имущества, передаваемого собственником в уставный фонд унитарного предприятия, признаются документально подтвержденные расходы на его приобретение (создание), осуществленные в соответствии с бюджетным законодательством РФ.

Учитывая, что средства, за счет которых создано имущество, передаваемое в уставный фонд унитарного предприятия, не являются для целей гл. 25 НК РФ средствами бюджетного целевого финансирования, унитарное предприятия вправе начислять амортизацию по нему для налогообложения прибыли в общеустановленном порядке.

1.2. Земельный налог

Письмо ФНС России от 18.04.2024 № БС-4-21/4561@

Некоммерческая организация не вправе применять пониженную ставку по земельному налогу, если участок, предоставленный для индивидуального жилищного строительства, используется в предпринимательской деятельности.

Применение пониженной ставки земельного налога, установленной пп. 1 п. 1 ст. 394 НК РФ в отношении земельных участков для индивидуального жилищного строительства, обусловлено оказанием государственной поддержки гражданам, которым такие участки принадлежат на соответствующем праве и которые используются ими для удовлетворения собственных нужд, связанных с проживанием. При этом коммерческие организации, использующие земельные участки для получения прибыли, не вправе применять пониженную ставку.

Что касается некоммерческих организаций, то согласно п. 4 ст. 50 ГК РФ они могут осуществлять деятельность, приносящую доход, лишь в той мере, в какой это служит достижению целей, ради которых они созданы. Следовательно, правило о невозможности применения пониженной ставки распространяется и на некоммерческие организации, если они используют земельные участки в предпринимательской деятельности.

2. Решения Центрального аппарата ФНС России

Решение Центрального аппарата ФНС от 31.03.2023 № БВ-4-9/3903

Регистрирующий орган вправе прекратить деятельность ИП в случае неоднократного или грубого нарушения законодательства только в судебном порядке.

Об ИП, исключенном из ЕГРИП как недействующем, была повторно внесена запись о регистрации до истечения трех лет с момента исключения. Впоследствии регистрирующий орган признал ее недействительной. Ввиду обжалования ИП описанных действий ситуацию рассмотрела ФНС России и указала следующее.

Согласно п. 3 ст. 25 Федерального закона от 08.08.2001 № 129 «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» регистрирующий орган вправе обратиться в суд с требованием о прекращении деятельности физического лица в качестве ИП в принудительном порядке в случае неоднократного либо грубого нарушения им законов или иных нормативных правовых актов, регулирующих государственную регистрацию ИП.

Таким образом, прекращение деятельности физического лица в качестве ИП в принудительном порядке в связи с грубым нарушением им законодательства о государственной регистрации ИП возможно только по решению суда, а не в административном порядке.

3. Судебная практика

3.1. Определения Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ

Определение СКЭС ВС РФ от 02.08.2024 по делу № [А41-96819/2022](#) ООО «Престиж» (председательствующий судья Тютин Д.В., судьи Завьялова Т.В., Першутов А.Г.)

Мораторий на финансовые санкции, действовавший с 01.04.2022 по 01.10.2022, не распространяется на штрафы за налоговые правонарушения, совершенные в период его действия.

По итогам налоговой проверки обществу доначислены НДС, налог на прибыль, пени и штраф. Общество сочло решение налогового органа неправомерным, помимо прочего полагая, что у инспекции отсутствовали основания для начисления пеней и наложения штрафных санкций в период действия моратория (01.04.2022–01.10.2022), введенного Постановлением Правительства РФ от 28.03.2022 № 497.

Одним из последствий введения моратория является прекращение начисления неустойки (штрафов, пеней) и наложения иных финансовых санкций за неисполнение или ненадлежащее исполнение должником денежных обязательств и обязательных платежей по требованиям, возникшим до введения моратория.

По мнению налогового органа, мораторий не может распространяться на полномочия налоговых органов по привлечению к налоговой ответственности по гл. 16 НК РФ.

Суд первой инстанции признал заявленные обществом требования необоснованными и отказал в их удовлетворении.

Суд апелляционной инстанции, с выводами которого согласился суд округа, отменил решение суда первой инстанции в части наложения штрафа и начисления пеней с 01.04.2022.

Суды исходили из положений Постановления Правительства РФ от 28.03.2022 № 497, которым с 01.04.2022 на территории Российской Федерации сроком на шесть месяцев был введен мораторий на возбуждение дел о банкротстве, а также из п. 1 ст. 63 Закона о банкротстве, в силу которого в период моратория не начисляются неустойка, штрафы, пени и не налагаются иные финансовые санкции за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежных обязательств и обязательных платежей. Кроме того, суды ссылались на п. 7 Постановления Пленума ВС РФ от 24.12.2020 № 44.

СКЭС ВС РФ отменила постановления апелляционной и кассационной инстанций в части признания недействительным решения инспекции о привлечении к ответственности виде штрафа.

Коллегия обратила внимание на следующие моменты:

- во-первых, налоговые санкции в отличие от гражданско-правовых – это меры публично-правовой ответственности, целью которых в качестве универсального правила является предупреждение совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами;
- во-вторых, указанные положения Закона о банкротстве и разъяснения к нему не предполагают освобождения частных субъектов, на которых распространяется действие моратория, от публично-правовых санкций штрафного характера;
- в-третьих, действие полномочий налогового (иного уполномоченного) органа по привлечению к публично-правовым санкциям штрафного характера (в том числе за налоговые правонарушения) в связи с введением моратория не прекращалось.

В итоге Коллегия заключила, что мораторий не является препятствием для привлечения правонарушителей к налоговой ответственности.

3.2. Постановления арбитражных судов округов

Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 22.07.2024 по делу № А60-10009/2023 ПАО «Вторая генерирующая компания оптового рынка электроэнергии» (председательствующий судья Кравцова Е.А., судьи Жаворонков Д.В., Суханова Н.Н.)

Объекты, которые входят в состав энергоблока, являющиеся отдельными конструктивно обособленными предметами, но представляющие собой единое целое и предназначенные для выполнения определенной работы, подлежат квалификации в качестве единого объекта недвижимого имущества.

Общество производит электрическую и тепловую энергию. Для реализации указанной деятельности был построен парогазовый энергоблок. Ряд входящих в его состав объектов не был включен в налоговую базу по налогу на имущество вследствие отнесения к движимому имуществу и применения льготы. По итогам камеральной налоговой проверки инспекция сочла неправомерным отнесение данных объектов к движимому имуществу и доначислила обществу налог.

По мнению общества, спорные объекты не отвечают признакам недвижимого имущества, так как относятся к машинам и оборудованию, имеют разный срок полезного использования и предназначены для производства готовой продукции, а не для эксплуатации зданий. Кроме того, данные объекты приобретены обществом как движимое имущество. Однако инспекция настаивала на том, что данные объекты представляют собой единую сложную вещь, обладающую признаками недвижимого имущества.

Суды трех инстанций согласились с позицией инспекции, отметив, что в соответствии с экспертным заключением все спорные объекты являются конструктивно и технологически взаимосвязанными, их перемещение невозможно без причинения ущерба их назначению. Кроме того, при строительстве энергоблока общество осуществляло инвестиции не в обновление производственного оборудования, а в создание (улучшение) объектов недвижимости – зданий и капитальных сооружений. Фактически налогоплательщиком приняты в эксплуатацию новые объекты недвижимости производственного назначения, которые без вмонтированного в них оборудования не имеют хозяйственной ценности.

Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 22.07.2024 по делу № A47-5257/2022 ИП Кривко О.Н. (председательствующий судья Кравцова Е.А., судьи Жаворонков Д.В., Суханова Н.Н.)

Критерии проявления должной осмотрительности не могут быть одинаковыми для случаев ординарного пополнения материально-производственных запасов и ситуаций, когда налогоплательщиком приобретается дорогостоящий актив или привлекается подрядчик для выполнения существенного объема работ.

ИП осуществлял закупку у различных поставщиков. По итогам налоговой проверки ему были доначислены НДС и НДФЛ в связи с заключением сделок с техническими компаниями. ИП оспорил доначисление в судебном порядке.

Суд первой инстанции поддержал позицию предпринимателя, указав, что ИП производил закупку более чем у 900 контрагентов, что в совокупности с ординарностью сделок, направленных на пополнение товарно-материальных запасов, и отсутствием признаков аффилированности и взаимозависимости с рассматриваемыми контрагентами свидетельствует о проявлении им достаточной степени осмотрительности.

Суд апелляционной инстанции, напротив, согласился с доводами инспекции со ссылкой на то, что спорные поставщики, являясь техническими организациями, не обладают необходимыми ресурсами для ведения предпринимательской деятельности. Это свидетельствует о том, что ИП не проявил должную осмотрительность, выбрав в качестве контрагентов данных поставщиков.

Суд округа согласился с выводами суда первой инстанции, отметив, что значение имеют не только доказанные налоговым органом обстоятельства, порочащие исполнение поставщиками их налоговых обязанностей, но и то, должны ли данные обстоятельства быть ясны налогоплательщику-покупателю в конкретной ситуации совершения сделки с поставщиком с учетом характера и объема деятельности покупателя, специфики приобретаемых товаров, работ и услуг, особенностей коммерческих условий сделки.

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.07.2024 по делу № A40-195715/2023 ООО «Ильгед» (председательствующий судья Нагорная А.Н., судьи Гречишкин А.А., Анциферова О.В.)

Если судебным решением объект недвижимости исключен из перечня облагаемых налогом по кадастровой стоимости, срок для возврата возникшей переплаты исчисляется со дня уплаты налога, а не с даты вынесения судебного решения.

Принадлежащий обществу оздоровительный центр по решению суда был исключен из перечня объектов недвижимости, в отношении которых налог на имущество исчисляется по кадастровой стоимости (далее – Перечень). В связи с этим общество представило уточненные декларации по налогу на имущество и обратилось за возвратом переплаты, в частности за период, более трех лет предшествовавший вынесению решения об исключении из Перечня. Инспекция

отказала обществу в возврате налога со ссылкой на пропуск срока обращения. Общество оспорило отказ в судебном порядке.

Суды двух инстанций поддержали позицию общества, указав, что оно может обратиться за защитой своего права на возврат налога в суд с исковым заявлением в течение общего срока исковой давности, который исчисляется со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права – с даты вступления в силу решения об исключении объекта из соответствующего Перечня.

Суд кассационной инстанции отменил решения нижестоящих судов, указав, что установленный п. 3 ст. 79 НК РФ трехлетний срок на обращение за возвратом налога должен исчисляться со дня исполнения налоговой обязанности за истекший период. Таким образом, позиция инспекции была признана судом обоснованной.

3.3. Решения Арбитражного суда г. Москвы

Решение АСГМ от 25.07.2024 по делу № [А40-25854/24-75-192](#) АО «Консул» (судья Надеев М.В.)

В случае существенного нарушения налоговым органом срока, отведенного на вручение акта проверки, пени за период такого нарушения не начисляются.

В отношении общества была проведена выездная налоговая проверка, по итогам которой налоговый орган принял решение об отказе в привлечении к ответственности. Между тем акт налоговой проверки был вручен обществу с нарушением срока более чем на 14 месяцев, в связи с чем существенно возросла сумма пеней. Общество оспорило такое начисление пеней в судебном порядке.

Суд поддержал позицию общества, указав, что в отсутствие итогового решения по выездной налоговой проверке оно было лишено права на защиту и обжалование начисления пеней. Столь существенное нарушение срока привело к значительному увеличению суммы пеней и лишению налогоплательщика возможности уплатить задолженность сразу с целью минимизации пеней.

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 25.07.2024 по делу № [А40-96003/24-75-760](#) ООО «АСА-Лифт» (судья Надеев М.В.)

Налоговым кодексом не предусмотрена возможность обжалования ненормативных актов инспекции лицом, в отношении которого такое решение не содержит властных предписаний.

По итогам выездной проверки третьего лица было выявлено дробление бизнеса с участием общества. В решении инспекции указано, что в случае неуплаты недоимки материалы будут направлены в следственный орган для решения вопроса о возбуждении уголовного дела в отношении должностных лиц вовлеченных в схему компаний.

Общество, полагая, что его права поставлены в зависимость от действий (бездействия) по уплате недоимки проверяемого налогоплательщика, подало апелляционную жалобу в управление. Инспекция приняла решение об оставлении жалобы без рассмотрения ввиду того, что выездная проверка проводилась в отношении иной организации. Не согласившись с данным решением, общество обратилось в суд с требованием о признании решения незаконным.

Суд отказал обществу в удовлетворении его требований, сославшись на то, что в данной ситуации решение инспекции не нарушает его прав и законных интересов, а также не содержит властных предписаний в отношении него, ввиду чего у него отсутствует право на оспаривание.

Кроме того, вопреки мнению общества право на обжалование решения инспекции имеет только проверяемое лицо, являющееся налогоплательщиком и участником налоговых правоотношений, поскольку именно оно вступает в налоговые правоотношения и взаимодействует с налоговыми органами по вопросу уплаты налогов, в том числе в рамках осуществления соответствующих контрольных мероприятий.

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 29.07.2024 по делу № A40-112923/2024 ПАО «Акционерный российский коммерческий банк «Росбизнесбанк» (судья Суставова О.Ю.)

Если в рамках ликвидации кредитной организацией заключено соглашение, по которому акционеры принимают обязательство погасить требования, не погашенные в ходе расчетов с кредиторами при ликвидации, то сумма таких требований признается внереализационным доходом.

В отношении банка была введена процедура принудительной ликвидации. При этом он и его акционеры заключили соглашение, по которому последние принимают обязательства в пределах полученного имущества по погашению требований кредиторов банка, оставшихся неудовлетворенными в ходе расчетов с кредиторами в процедуре ликвидации.

В ходе проведения камеральной проверки декларации по налогу на прибыль инспекция пришла к выводу, что банк должен включить во внереализационные доходы задолженность, взятую на себя акционерами, и доначислила налог.

Банк, не согласившись с позицией налогового органа, оспорил доначисление в судебном порядке. При этом он указал, что процедура принудительной ликвидации не завершена, соответственно, право кредиторов предъявлять требования банку не утрачено. Закрытие реестра имеет правовое значение только при определении порядка удовлетворения требований соответствующей очереди.

Суд отказал банку в удовлетворении его требований, сославшись на следующее. Из соглашения банка с акционерами следует, что его расчеты с кредиторами завершены. При этом законодательство не содержит исчерпывающего перечня оснований для списания кредиторской задолженности, следовательно, перечень таких оснований является открытым. Если впоследствии возникнут

обстоятельства, указывающие на наличие законных оснований для исполнения обязательства, расходы банка по выплате указанных сумм могут быть учтены им в составе внереализационных расходов.

Суд также отметил, что неустребованная кредиторская задолженность подлежит внесению в состав внереализационных доходов в связи с наступлением событий, свидетельствующих о том, что соответствующая сумма не будет взыскана с должника. Кроме того, после ликвидации банк не сможет включить такую задолженность во внереализационный доход и уплатить налог, а инспекция не сможет взыскать его с банка.

Подпишитесь на бесплатную рассылку других аналитических материалов «Щекин и партнеры», отправив заявку по адресу: info@schekinlaw.ru

Архив дайджестов находится на сайте www.schekinlaw.ru