ООО «Щекин и партнеры»
109012, Москва, ул. Никольская, дом 10,
БЦ «Никольская плаза», этаж 6, помещ. 4/6
+7 (495) 984 63 01
info@schekinlaw.ru
www.schekinlaw.ru

Schekin & Partners

# *ДАЙДЖЕСТ НАЛОГОВЫХ НОВОСТЕЙ №432*[1]

***19 августа 2024 – 1 сентября 2024 г.***

***1. Письма Минфина и ФНС России ..... 3***

***1.1. Налог на доходы физических лиц ..... 3***

*Суммы доходов в виде материальной выгоды от приобретения ценных бумаг (в том числе паев ПИФ), с которых был уплачен налог, учитываются в качестве расходов при реализации таких ценных бумаг. ..... 3*

*В отсутствие выплат, с которых ИП обязан удержать НДФЛ как налоговый агент, представление уведомления об исчисленных суммах налогов не требуется. ..... 3*

*Оплата лечения за счет денежных средств на ИИС не влияет на предоставление вычетов по НДФЛ в сумме внесенных на ИИС денежных средств ..... 4*

***1.2. Налог на имущество организаций ..... 4***

*Неотделимые капитальные вложения в арендованный объект недвижимости, учитываемый у арендатора в качестве основного средства, подлежат обложению налогом на имущество, исходя из среднегодовой стоимости. ..... 4*

***1.3. Налог на добавленную стоимость ..... 5***

*В отсутствие первичных документов восстановление НДС при реализации основных средств организации-банкрота может осуществляться на основании бухгалтерской справки-расчета в размере суммы, пропорциональной остаточной (балансовой) стоимости реализованных основных средств без учета переоценки. ..... 5*

***2. Судебная практика ..... 5***

***2.1. Определения Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ ..... 5***

*При расчете налога на прибыль расходы на незавершенное строительство можно учесть при его ликвидации, если налогоплательщик по объективным причинам отказался от дальнейшего создания основного средства. ..... 5*

***2.2. Постановления арбитражных судов округов ..... 7***

*Получение покупателем скидки при достижении определенных экономических результатов путем уменьшения размера права требования к поставщику не является безвозмездной реализацией, поэтому необходимость корректировки вычетов по НДС отсутствует. ..... 7*

*Если утилизационный сбор учтен в расходах, то направленная на его оплату субсидия должна быть отражена в доходах. ..... 8*

[1] В дайджест включены наиболее интересные письма Минфина и ФНС России, определения СКЭС ВС РФ, постановления судов кассационных инстанций, а также практика Арбитражного суда г. Москвы по налоговым спорам.

*Крытый бокс для хранения и технического обслуживания автомобилей приравнивается к гаражу при расчете налога на имущество и облагается им исходя из кадастровой стоимости.* ..... *9*

*При неисполнении требования налогового органа вследствие изъятия ключа доступа в ходе обыска налогоплательщик не может быть привлечен к ответственности за непредставление документов, запрошенных через ТКС.* ..... *9*

*Передача имущества в качестве отступного для погашения обязательств по договору займа является реализацией.* ..... *10*

***2.3. Постановления арбитражных судов апелляционной инстанции ..... 10***

*Назначение дополнительных мероприятий налогового контроля недопустимо по истечении пятилетнего срока хранения налогоплательщиком документов за проверяемый период.* ..... *10*

***2.4. Решения Арбитражного суда г. Москвы ..... 11***

*Доходы, полученные в результате прощения долга, должны учитываться в составе налоговой базы по налогу на прибыль.* ..... *11*

*Учет в расходах полной стоимости прав требования к должнику до вынесения судебного решения по делу о его банкротстве является неправомерным.* ..... *11*

## 1. *Письма Минфина и ФНС России*

### *1.1. Налог на доходы физических лиц*

**Письмо Минфина Росссии от 27.06.2024 № 03-04-05/59899**

***Суммы доходов в виде материальной выгоды от приобретения ценных бумаг (в том числе паев ПИФ), с которых был уплачен налог, учитываются в качестве расходов при реализации таких ценных бумаг.***

При получении налогоплательщиком дохода в виде материальной выгоды налоговая база определяется как превышение рыночной стоимости ценных бумаг над суммой фактических расходов на их приобретение (пп. 3 п. 1 ст. 212 НК РФ, п. 4 ст. 212 НК РФ).

При налогообложении доходов по операциям реализации (погашения) ценных бумаг в качестве документально подтвержденных расходов на их приобретение учитываются суммы, с которых был уплачен налог (абз. 9 п. 13 ст. 214.1 НК РФ).

В этой связи суммы доходов, с которых в виде материальной выгоды был исчислен и уплачен налог при приобретении (получении) ценных бумаг, при реализации таковых учитываются в качестве документально подтвержденных расходов.

Аналогичные правила применимы к паям паевых инвестиционных фондов.

**Письмо ФНС России от 26.08.2024 № КЧ-2-8/12091@**

***В отсутствие выплат, с которых ИП обязан удержать НДФЛ как налоговый агент, представление уведомления об исчисленных суммах налогов не требуется.***

Индивидуальные предприниматели, исполняющие обязанности налоговых агентов по НДФЛ, обязаны представлять в налоговый орган информацию об исчисленных и удержанных суммах налога путем подачи соответствующего уведомления (п. 9 ст. 58 НК РФ).

Такая обязанность установлена только для случаев, когда законодательством о налогах и сборах предусмотрена уплата налогов до представления соответствующей налоговой декларации (расчета) либо когда обязанность по ее представлению не установлена.

Поскольку на основании представленного уведомления производится распределение средств в счет исполнения обязанности по уплате НДФЛ в указанной сумме, представлять уведомление в отсутствие выплат, с которых подлежал удержанию НДФЛ, не нужно.

**Письмо ФНС России от 28.08.2024 № БС-4-11/9800@**

***Оплата лечения за счет денежных средств на ИИС не влияет на предоставление вычетов по НДФЛ в сумме внесенных на ИИС денежных средств.***

Возврат (полный или частичный) денежных средств, учтенных на индивидуальном инвестиционном счете (ИИС), по требованию лица в связи с особой жизненной ситуацией не влечет за собой прекращения действия договора и закрытия ИИС (п. 9 ст. 10.2-1 Федерального закона от 22.04.1996 № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг»).

Денежные средства, внесенные на ИИС, а также финансовый результат по операциям, учитываемым на ИИС, формируют у налогоплательщика право на получение вычета по НДФЛ на долгосрочные сбережения (п. 1 ст. 219.2 НК РФ).

Таким образом, оплата дорогостоящего лечения за счет денежных средств, учитываемых на ИИС физического лица, не влияет на предоставление вычетов по НДФЛ, а также не прекращает действие договора на ведение ИИС.

## *1.2. Налог на имущество организаций*

**Письмо Минфина России от 17.06.2024 №03-05-05-01/55502**

***Неотделимые капитальные вложения в арендованный объект недвижимости, учитываемый у арендатора в качестве основного средства, подлежат обложению налогом на имущество, исходя из среднегодовой стоимости.***

Объектом обложения налогом на имущество признается недвижимое имущество, учитываемое в качестве основных средств на балансе организации (п. 1 ст. 374 НК РФ). В бухгалтерском учете затраты организации на улучшение и (или) восстановление объектов основных средств признаются капитальными вложениями (п. 6 ФСБУ 26/2020).

Неотделимые капитальные вложения в арендованный объект недвижимого имущества (налоговая база по налогу на имущество организаций по которому определяется у арендодателя), удовлетворяющие указанному критерию для признания их объектами основных средств у арендатора, подлежат обложению налогом на имущество до выбытия из состава основных средств, исходя из среднегодовой стоимости имущества.

### *1.3. Налог на добавленную стоимость*

**Письмо Минфина России от 22.07.2024 № 03-07-11/68205**

***В отсутствие первичных документов восстановление НДС при реализации основных средств организации-банкрота может осуществляться на основании бухгалтерской справки-расчета в размере суммы, пропорциональной остаточной (балансовой) стоимости реализованных основных средств без учета переоценки.***

Операции по реализации товаров (работ, услуг) и (или) имущественных прав должников, признанных несостоятельными, не являются объектом обложения НДС. При этом суммы НДС, принятые к вычету, подлежат восстановлению, если товары (работы, услуги) и (или) имущественные права используются для операций, не признаваемых объектом обложения НДС (пп. 2 п. 3 ст. 70 НК РФ).

Восстановлению подлежат суммы НДС в размере, ранее принятом к вычету, а в отношении основных средств и нематериальных активов — в размере суммы, пропорциональной остаточной (балансовой) стоимости без учета переоценки.

В отсутствие у конкурсного управляющего организации-должника счетов-фактур и первичных бухгалтерских документов суммы НДС в отношении основных средств могут быть восстановлены на основании бухгалтерской справки-расчета.

При получении первичных документов и обнаружении в поданной в налоговый орган налоговой декларации занижения суммы НДС, подлежащей восстановлению и уплате в связи с реализацией основных средств, налогоплательщик обязан внести необходимые изменения в налоговую декларацию и представить ее в уточненном виде.

## *2. Судебная практика*

### *2.1. Определения Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ*

**Определение СКЭС ВС РФ от 28.08.2024 по делу № А40-288396/2021 ПАО «Лукойл» (председательствующий судья Тютин Д.В., судьи Антонова М.К., Першутова А.Г.)**

***При расчете налога на прибыль расходы на незавершенное строительство можно учесть при его ликвидации, если налогоплательщик по объективным причинам отказался от дальнейшего создания основного средства.***

Общество осуществляло реконструкцию объекта основных средств. Однако в процессе строительства было принято решение о ликвидации данного объекта ввиду коммерческой нецелесообразности завершения его постройки. Указанные затраты были отнесены к внереализационным расходам. По итогам камеральной проверки инспекция доначислила обществу налог на прибыль, полагая, что

основания для учета этих расходов при исчислении налоговой базы по налогу на прибыль отсутствуют.

Общество считало, что эти расходы являются капитальными вложениями в создание основного средства и в случае принятия решения о ликвидации незавершенного объекта капитального строительства их можно признать при расчете налога на прибыль.

Суды трех инстанций поддержали позицию инспекции, отметив следующее. Общество для недопущения применения в отношении него прямого запрета на учет для налогообложения прибыли данных расходов, установленного п. 5 ст. 270 НК РФ, переквалифицировало их в *прочие* и, сославшись на отсутствие закрытого перечня принимаемых для налогообложения внереализационных расходов, учло таковые в целях налогообложения.

СКЭС ВС РФ не согласилась с подходом нижестоящих судов и направила дело на новое рассмотрение, указав, что для признания в расходах стоимости объекта имущества как завершенного, так и незавершенного строительства имеет значение лишь то, насколько экономически обоснованы затраты, связаны ли они с производством и присутствовала ли цель извлечения дохода при осуществлении данного рода расходов. При этом речь идет не о затратах на ликвидацию, а о расходах на создание ликвидируемого объекта, которые и должны подвергаться оценке с точки зрения экономической оправданности.

Расходы на создание амортизируемого имущества, отвечающие критериям п. 1 ст. 252 НК РФ в момент их осуществления, должны приниматься к учету, исходя из предположения, что налогоплательщик в итоге создаст основное средство и будет постепенно погашать его стоимость через амортизацию. Установленный в п. 5 ст. 270 НК РФ запрет сам по себе не может выступать препятствием для такого учета, поскольку введен не в связи с невозможностью его осуществления, а для установления специального порядка признания таких расходов через механизм амортизации.

Отказ налогоплательщика от дальнейшего создания амортизируемого имущества в силу соответствующих обстоятельств не означает, что ранее произведенные расходы утрачивают в этот момент свойства производственного назначения и направленности на получение дохода. Они могут быть учтены по общему правилу в соответствии с положениями пунктов 1, 2 ст. 252, а также подп. 8 п. 1 с. 265 НК РФ.

В учете таких расходов может быть отказано, если они продолжали осуществляться несмотря на очевидность отсутствия экономической целесообразности создания основного средства. Данное обстоятельство подлежит доказыванию налоговым органом.

## *2.2. Постановления арбитражных судов округов*

**Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 19.08.2024 по делу № А63-16421/2021 ООО «Экофарм Плюс» (председательствующий судья Герасименко А.Н., судьи Воловик Л.Н., Гиданкина А.В.)**

***Получение покупателем скидки при достижении определенных экономических результатов путем уменьшения размера права требования к поставщику не является безвозмездной реализацией, поэтому необходимость корректировки вычетов по НДС отсутствует.***

Между обществом (покупателем), осуществляющим деятельность в сфере торговли аптечными препаратами, и контрагентами (поставщиками) были заключены договоры поставки. Дополнительными соглашениями к данным договорам предусмотрено, что при выполнении покупателем условий по отгрузке товара поставщик предоставляет ему премию. В актах фиксации премии отражено, что скидки и премии предоставляются за выполнение определенных условий (например, за объем реализации) без изменения цены товара, путем уменьшения дебиторской задолженности покупателя за предыдущие отчетные периоды и не облагаются НДС. Накладные и счета-фактуры корректировке не подлежат.

Инспекция по результатам камеральной проверки сочла, что бонусы (премии) получены обществом на безвозмездной основе, поэтому оно должно провести корректировку вычетов НДС.

Суды первой и апелляционной инстанций согласились с инспекцией, указав, что общество получало от поставщиков товара премии путем уменьшения задолженности, а суммы полученных премий относило к внереализационным доходам, в связи с чем часть продукции получало безвозмездно.

Кассационный суд отменил решения нижестоящих судов и направил дело на новое рассмотрение, отметив, что судами не дана оценка доводу общества о том, что оплата покупателем приобретаемого товара путем уменьшения размера права требования к поставщику не является безвозмездной реализацией, так как между сторонами производится сальдирование встречных обязательств.

Когда продавец при реализации товара в целях исчисления и уплаты НДС отражает выручку от реализации, соответствующую стоимости товара, согласованной в договоре поставки и оплаченной зачетом, у покупателя возникает право на вычет НДС в размере, отраженном в счете-фактуре, поскольку источник для возмещения сформирован.

На втором круге рассмотрения суд первой инстанции вновь поддержал позицию инспекции, указав на безвозмездность данной сделки.

Суд апелляционной инстанции отменил решение суда первой инстанции, указав, что условия договоров и иных документов, которыми оформлены отношения поставщиков и общества в связи с выплатой премий (бонусов), не содержат положений, определяющих волю сторон на безвозмездную передачу имущества.

Напротив, предоставление премий и бонусов обусловлено совершением обществом конкретных встречных действий: выполнения плана отгрузок, закупки определенного количества товара и соблюдения финансовой дисциплины. Интерес поставщиков при этом заключается в обеспечении и повышении объемов продаж, сохранении (расширении) доли рынка.

Кассационный суд согласился с указанной позицией и при этом подчеркнул следующее: во всех договорах поставки между покупателем и поставщиками отражено, что начисление премий (бонусов) не влечет за собой изменения окончательной цены товаров.

**Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 22.08.2024 по делу № А56-40918/2023 АО «Автомобильный завод «Урал» (председательствующий судья Родин Ю.А., судьи Журавлева О.Р., Соколова С.В.)**

***Если утилизационный сбор учтен в расходах, то направленная на его оплату субсидия должна быть отражена в доходах.***

Обществу – производителю колесных транспортных средств была предоставлена бюджетная субсидия в размере утилизационного сбора. Оно не учло ее в составе внереализационных доходов. Затраты на уплату утилизационного сбора общество отразило в расходах по налогу на прибыль. По результатам камеральной проверки инспекция предложила обществу уменьшить сумму исчисленного убытка на величину субсидии. В ходе проведенной впоследствии выездной проверки налоговый орган пришел к аналогичному выводу. Не согласившись с решением налогового органа, общество оспорило его в судебном порядке.

Суд первой инстанции удовлетворил заявление общества, исходя из того, что субсидия, целевым назначением которой является уменьшение кредиторской задолженности по обязательным платежам, не подлежит налогообложению, поскольку посредством такой субсидии у налогоплательщика формируется доход, освобождаемый от налогообложения на основании пп. 21 п. 1 ст. 251 НК РФ (суммы кредиторской задолженности налогоплательщика по уплате налогов и сборов, пеней и штрафов перед бюджетами разных уровней, по уплате взносов, пеней и штрафов перед бюджетами государственных внебюджетных фондов, списанных и (или) уменьшенных иным образом в соответствии с законодательством РФ или по решению Правительства РФ).

Суды апелляционной и кассационной инстанций поддержали позицию инспекции, указав, что утилизационный сбор установлен не Налоговым кодексом РФ, а Федеральным законом от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления», поэтому норма пп. 21 п. 1 ст. 251 НК РФ к нему неприменима.

Общество проигнорировало положение п. 4.1 ст. 271 НК РФ, согласно которому субсидии, полученные на финансирование расходов, не связанных с приобретением, созданием, реконструкцией, модернизацией, техническим перевооружением амортизируемого имущества и приобретением имущественных прав, учитываются в составе внереализационных доходов.

Таким образом, у общества не было оснований не учитывать в доходах субсидию, направленную на оплату утилизационного сбора.

**Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 22.08.2024 по делу № А66-14456/2023 ООО «АниксЛифт» (председательствующий судья Родин Ю.А., судьи Журавлева О.Р., Соколова С.В.)**

***Крытый бокс для хранения и технического обслуживания автомобилей приравнивается к гаражу при расчете налога на имущество и облагается им исходя из кадастровой стоимости.***

Обществу на праве собственности принадлежит крытый бокс для осуществления предпродажной подготовки и гарантийного обслуживания автомобилей. Инспекция направила обществу сообщение об исчислении налога на имущество, в котором одним из объектов налогообложения являлся данный бокс. По мнению инспекции, он представляет собой гараж и должен облагаться налогом на имущество организаций исходя из его кадастровой стоимости.

Суды трех инстанций поддержали позицию инспекции, указав, что в соответствии со ст. 11 НК РФ при определении понятия *гараж* необходимо исходить из его общепринятого содержания. Так, гаражом признаются здание и сооружение, а также помещение для стоянки (хранения), ремонта и технического обслуживания автомобилей, мотоциклов и других транспортных средств.

Указание в ЕГРН объекта недвижимости в качестве *нежилого здания* и наличие в его наименовании сведений о гарантийном обслуживании автомобилей позволяют отнести спорный объект к такому объекту налогообложения, как *гараж*.

**Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 27.08.2024 по делу № А56-122641/2022 ООО «Торгово-строительная компания «Челси» (председательствующий судья Лущаев С.В., судьи Родин Ю.А., Соколова С.В.)**

***При неисполнении требования налогового органа вследствие изъятия ключа доступа в ходе обыска налогоплательщик не может быть привлечен к ответственности за непредставление документов, запрошенных через ТКС.***

За непредставление в срок документов (информации), запрошенных инспекцией, общество было привлечено к ответственности в виде уплаты штрафа. Не согласившись с решением налогового органа, общество обжаловало его в судебном порядке, указав при этом, что требование инспекции было направлено в его адрес по ТКС, но изъятие в ходе обыска ключа доступа не позволило его исполнить.

Суд первой инстанции поддержал позицию налогового органа, однако его решение было отменено вышестоящими судами, указавшими на отсутствие оснований для привлечения общества к ответственности в соответствующий период.

**Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 30.08.2024 по делу № А08-6391/2023 ООО «Лидер Черноземья» (председательствующий судья Бутченко Ю.В., судьи Смотрова Н.Н. Чаусова Е.Н.)**

***Передача имущества в качестве отступного для погашения обязательств по договору займа является реализацией.***

В целях погашения обязательств по договору займа общество передало по соглашению об отступном объекты недвижимого имущества.

По результатам камеральной проверки инспекция доначислила обществу НДС, посчитав предоставление имущества в качестве отступного реализацией. Не согласившись с решением налогового органа, общество оспорило его в судебном порядке.

Суды трех инстанций поддержали позицию инспекции, указав, что в связи с соглашением о предоставлении отступного действие обязательства по договору займа прекращается путем передачи имущества должника кредитору (заемщика заимодавцу). Таким образом, в обмен на денежные средства в собственность заимодавца передается имущество. Следовательно, меняется способ исполнения договора займа, прекращается действие обязательств сторон по первоначальному способу исполнения, и на стороны возлагаются другие обязательства, возникающие из соглашения об отступном (денежная форма возврата займа более не исполняется сторонами).

Передача имущества в качестве отступного, при которой право собственности на него передается на возмездной основе, признается реализацией. В связи с этим передающая сторона обязана исчислить НДС с реализации, а получающая сторона вправе принять налог к вычету.

## *2.3. Постановления арбитражных судов апелляционной инстанции*

**Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.08.2024 по делу № А40-44851/2024 ООО «Транспроектинжиниринг» (председательствующий судья Яцева В.А., судьи Чеботарева И.А., Краснова Т.Б.)**

***Назначение дополнительных мероприятий налогового контроля недопустимо по истечении пятилетнего срока хранения налогоплательщиком документов за проверяемый период.***

По итогам рассмотрения материалов выездной проверки за 2017–2019 годы инспекция в 2023 году приняла решение о проведении дополнительных мероприятий налогового контроля (ДМНК). Не согласившись с этим, общество обратилось в суд.

Суды двух инстанций удовлетворили требования общества, указав, что действия должностных лиц инспекции по вынесению решения о проведении ДМНК незаконны, поскольку осуществлены за пределами срока, предусмотренного для проведения мероприятий налогового контроля (в том числе дополнительных), который истек в конце 2022 года. В частности, нарушена способность общества обеспечить защиту своих прав по прошествии установленного п. 1 ст. 23 НК РФ пятилетнего срока хранения части документов. Фактически налоговая проверка осуществляется по истечении шести лет с начала проверяемого периода, что является необоснованным в условиях, когда инспекция не объяснила причины направления обществу акта проверки спустя год с момента его вынесения.

### *2.4. Решения Арбитражного суда г. Москвы*

**Решение АСГМ от 19.08.2024 по делу № А40-287296/2023 ООО «СЕРЕБРЯНЫЙ ДВОР» (судья Стародуб А.П.)**

***Доходы, полученные в результате прощения долга, должны учитываться в составе налоговой базы по налогу на прибыль.***

Между обществом и иностранной компанией (займодавцем), владеющей в обществе долей более 50%, было заключено соглашение о прощении долга, по которому общество списало задолженность по договору займа и по договору цессии. Полагая, что соответствующие доходы получены безвозмездно от участника, владеющего более чем 50-процентной долей, общество не включило сумму списанной задолженности в состав внереализационных доходов.

Инспекция сочла, что доходы, полученные по взаимоотношениям с иностранной компанией в результате прощения долга, должны быть учтены при расчете налога на прибыль. Суд согласился с налоговым органом, указав, что при таком прекращении действия обязательства не происходит передачи имущества или имущественных прав, а значит, основание, по которому общество не учло спорную сумму при определении налоговой базы, неприменимо.

***Учет в расходах полной стоимости прав требования к должнику до вынесения судебного решения по делу о его банкротстве является неправомерным.***

Инспекция сочла неправомерным учет в составе расходов полной стоимости прав требований по договору цессии лишь при частичном погашении должником задолженности перед обществом (до решения суда по делу о банкротстве).

Суд согласился с налоговым органом, отметив, что наличие высокой вероятности признания должника банкротом не является достаточным основанием для включения полной суммы расходов на приобретение прав требования к нему в состав расходов по налогу на прибыль в текущий налоговый период в отсутствие соответствующего судебного решения.

**Подпишитесь на бесплатную рассылку других аналитических материалов «Щекин и партнеры», отправив заявку по адресу: info@schekinlaw.ru**

**Архив дайджестов находится на сайте www.schekinlaw.ru**