



## **ДАЙДЖЕСТ НАЛОГОВЫХ НОВОСТЕЙ №434<sup>1</sup>**

**16 сентября 2024 – 29 сентября 2024 г.**

<b>1. Письма Минфина и ФНС России.....</b>	<b>3</b>
<b>1.1. Налог на доходы физических лиц.....</b>	<b>3</b>
Сумма компенсации морального вреда, причиненного увечьем или иным повреждением здоровья, выплачиваемая налогоплательщику на основании решения суда, не облагается НДФЛ.....	3
С 01.01.2025 материальная выгода, полученная от экономии на процентах, будет формировать облагаемый НДФЛ доход независимо от права на применение имущественного налогового вычета. ....	3
Доходы в виде процентов, начисляемых в связи с ненадлежащим исполнением обязательства по договору купли-продажи ценных бумаг, не относятся к доходам по операциям с ценными бумагами и не могут быть уменьшены на расходы по иным ценным бумагам.....	4
<b>2. Решения Центрального аппарата ФНС России .....</b>	<b>4</b>
Несоблюдение правил сокращения адресообразующих элементов в заявлении об изменении адреса юридического лица является основанием для отказа в государственной регистрации. ....	4
Доначисление индивидуальному предпринимателю налогов и страховых взносов после того, как суд признал его несостоятельным, даже если сведения об этом еще не отражены в ЕГРИП, является неправомерным. ....	5
<b>3. Судебная практика .....</b>	<b>5</b>
<b>3.1. Определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ .....</b>	<b>5</b>
Превышение нормативных технологических потерь электроэнергии, не обусловленных спецификой деятельности общества, не подлежит включению в состав расходов в целях налогообложения прибыли. ....	5
<b>3.2. Постановления арбитражных судов округов .....</b>	<b>7</b>
Налогообложение по кадастровой стоимости объектов недвижимости, полученных в результате раздела объекта, налоговая база по которому определялась исходя из кадастровой стоимости, правомерно только в том случае, если установлено, что образованные объекты соответствуют требованиям, предъявляемым к помещениям, налоговая база по которым определяется как их кадастровая стоимость. ....	7

<sup>1</sup> В дайджест включены наиболее интересные письма Минфина и ФНС России, определения СКЭС ВС РФ, постановления судов кассационных инстанций, а также практика Арбитражного суда г. Москвы по налоговым спорам.

*В случае изменения запасов полезного ископаемого и возникновения обязанности по внесению изменений в техническую документацию налогоплательщик обязан заново согласовать нормативы потерь полезных ископаемых независимо от влияния на них изменений. .... 8*

**3.3. Решения Арбитражного суда города Москвы ..... 9**

*Сумма, на которую был уменьшен уставный капитал, при отказе от возврата стоимости соответствующей части вклада акционерам формирует внереализационный доход.....9*

## **1. Письма Минфина и ФНС России**

### **1.1. Налог на доходы физических лиц**

#### **Письмо Минфина России от 17.09.2024 № 03-04-05/88694**

***Сумма компенсации морального вреда, причиненного увечьем или иным повреждением здоровья, выплачиваемая налогоплательщику на основании решения суда, не облагается НДФЛ.***

Согласно п. 1 ст. 217 НК РФ все виды компенсационных выплат (в том числе связанные с причинением увечья или вреда здоровью), установленных законодательством РФ, законодательными актами субъектов РФ, решениями представительных органов местного самоуправления, не облагаются НДФЛ. Следовательно, присужденная судом сумма компенсации морального вреда также освобождается от налогообложения. В иных случаях суммы компенсации формируют налогооблагаемый доход.

В отличие от компенсации морального вреда доходы в виде неустойки, пеней, штрафов и страхового возмещения облагаются НДФЛ. Если налогоплательщику выплачивается сумма, включающая все эти выплаты, то выплачивающая организация выступает налоговым агентом только в том случае, если в решении суда выделена сумма налога, которая должна быть удержана. Если же суд такого разделения не произвел, организация – налоговый агент не имеет возможности удержать НДФЛ при осуществлении выплаты физическому лицу, о чем должна уведомить последнего (п. 5 ст. 226 НК РФ). В таком случае налогоплательщик самостоятельно исчисляет, декларирует и уплачивает НДФЛ.

#### **Письмо Минфина России от 18.09.2024 № 03-04-07/89666**

***С 01.01.2025 материальная выгода, полученная от экономии на процентах, будет формировать облагаемый НДФЛ доход независимо от права на применение имущественного налогового вычета.***

С 01.01.2024 доходом для целей взимания НДФЛ признается материальная выгода от экономии на процентах за пользование заемными средствами, полученными от организации или ИП, если займодавец и заемщик являются взаимозависимыми лицами или такая экономия фактически является материальной помощью либо формой встречного исполнения обязательства, например оплатой по договору (пп. 1 п. 1 ст. 212 НК РФ в редакции Федерального закона от 08.08.2024 № 259-ФЗ<sup>2</sup> (далее – Закон 259-ФЗ)).

---

<sup>2</sup> «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации о налогах и сборах».

Налоговая база определяется как превышение суммы процентов, исчисленных в размере двух третей ключевой ставки ЦБ РФ на дату заключения договора займа, над фактически полученной суммой процентов.

Также Законом 259-ФЗ с 1 января 2024 исключено освобождение от налогообложения такого дохода при наличии права на получение имущественного налогового вычета. Однако в силу принципа недопустимости ухудшения положения налогоплательщика, закрепленного п. 2 ст. 5 НК РФ, в 2024 году дохода в виде материальной выгоды при наличии права на имущественный налоговый вычет не возникает.

**Письмо ФНС России от 18.09.2024 № БС-17-11/2751@**

***Доходы в виде процентов, начисляемых в связи с ненадлежащим исполнением обязательства по договору купли-продажи ценных бумаг, не относятся к доходам по операциям с ценными бумагами и не могут быть уменьшены на расходы по иным ценным бумагам.***

## ***2. Решения Центрального аппарата ФНС России***

**Решение Центрального аппарата ФНС от 26.12.2023 № СД-3-9/17303@**

***Несоблюдение правил сокращения адресообразующих элементов в заявлении об изменении адреса юридического лица является основанием для отказа в государственной регистрации.***

В заявлении о смене адреса общество указало слово «помещение» целиком вместо сокращения «помещ.», предусмотренного требованиями к оформлению представляемых в регистрирующий орган документов. Принятое в связи с таким расхождением решение об отказе в регистрации изменений было обжаловано обществом со ссылкой на равнозначность и взаимозаменяемость указанных категорий.

ФНС России, рассмотрев жалобу, отклонила ее со ссылкой на то, что указание в форме заявления местонахождения и адреса должно осуществляться в структурированном виде в соответствии со сведениями, содержащимися в государственном адресном реестре. При этом следует использовать сокращенные наименования видов населенных пунктов и типов адресообразующих элементов согласно Правилам сокращенного наименования. Приложением к этим Правилам закреплено, что в отношении помещения используется сокращение «помещ.». Несоблюдение указанных правил является основанием для отказа в государственной регистрации в связи с нарушением законодательно установленных требований к оформлению.

**Решение Центрального аппарата ФНС России от 26.02.2024 № СД-4-9/2091@**

***Доначисление индивидуальному предпринимателю налогов и страховых взносов после того, как суд признал его несостоятельным, даже если сведения об этом еще не отражены в ЕГРИП, является неправомерным.***

За период с вынесения арбитражным судом решения о признании индивидуального предпринимателя несостоятельным до внесения соответствующей записи в ЕГРИП налоговый орган произвел начисление налогов и страховых взносов, а также принял меры принудительного взыскания. ИП обжаловал действия налогового органа со ссылкой на то, что с момента признания его несостоятельным (банкротом) был освобожден от выполнения дальнейших требований кредиторов, в том числе не заявленных при введении процедуры реализации имущества.

ФНС России при рассмотрении жалобы указала, что с момента признания физического лица судом несостоятельным (банкротом) его государственная регистрация в качестве ИП утрачивает силу (п. 10 ст. 22.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ<sup>3</sup>). При этом согласно статьям 419 и 346.44 НК РФ физическое лицо, утратившее статус ИП, не является плательщиком страховых взносов и налога, уплачиваемого при патентной системе налогообложения.

Таким образом, у налогового органа не было оснований для начисления налогов и страховых взносов после признания ИП банкротом. Отсутствие соответствующей записи в ЕГРИП не может служить основанием для возложения на налогоплательщика обязанности по уплате обязательных платежей после прекращения его деятельности в качестве ИП.

### ***3. Судебная практика***

#### ***3.1. Определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ***

**Определение СКЭС ВС РФ от 27.09.2024 № A63-9805/2021 ПАО «Россети Северный Кавказ» (председательствующий судья Завьялова Т.В., судьи Антонова М.К., Тютин Д.В.)**

***Превышение нормативных технологических потерь электроэнергии, не обусловленных спецификой деятельности общества, не подлежит включению в состав расходов в целях налогообложения прибыли.***

Общество осуществляло деятельность по транспортировке и сбыту электроэнергии потребителям, приобретая ее для продажи. При этом объем приобретенной, но не

---

<sup>3</sup> «О несостоятельности (банкротстве)»

потребленной покупателями электроэнергии общество признавало технологическими потерями и в полном размере относило к расходам по налогу на прибыль в порядке пп. 3 п. 7 ст. 254 НК РФ. По итогам выездной проверки инспекция в числе прочего пришла к выводу о завышении расходов по налогу на прибыль на стоимость электроэнергии сверх технологических потерь. Не согласившись с осуществленными доначислениями, общество оспорило их в судебном порядке.

Суды первой и апелляционной инстанций поддержали позицию инспекции. Они указали, что технологические потери электроэнергии (нагрузочные потери и потери в линиях электропередач) при транспортировке и реализации являются потерями электроэнергии собственником, у которого они и могут быть учтены при исчислении налоговой базы по налогу на прибыль (пп. 3 п. 7 ст. 254 НК РФ). Однако потери сверх установленных региональной комиссией норм учитываются только в случае их экономической оправданности, которая обществом не была доказана. Более того, располагая данными о выбытии электроэнергии в значительных объемах, общество не предпринимало достаточных мер для снижения таковых. Не было также доказано и то, что выбытие имело место в результате событий, наступивших независимо от воли общества или в связи с технологическим процессом, проведением ремонтных, аварийных работ либо выявлением бездоговорного потребления.

Суд кассационной инстанции признал решение инспекции частично недействительным, указав, что в ходе транспортировки часть энергии теряется и потому не оплачивается энергоснабжающей организации. Следовательно, утраченная в сетях электрическая энергия относится к фактическим потерям энергоснабжающей организации, а обязанность по приобретению электроэнергии в объемах фактических потерь установлена действующим законодательством об электроэнергетике и не зависит от воли сетевых компаний. Без несения данных расходов сетевые компании не вправе осуществлять свою основную деятельность, направленную на получение прибыли. Сверхнормативные потери электроэнергии в сетях общества считаются технологическими до тех пор, пока не будут установлены лица, которые самовольно потребили электроэнергию, и пока не будут составлены акты о неучтенном потреблении, которые могут быть обжалованы.

СКЭС ВС РФ не согласилась с позицией суда округа. В ситуации, когда объективная необходимость в затратах, понесенных для ведения деятельности, неочевидна, а для любого иного разумного участника оборота спорные затраты (убытки) не являются обычными, экономическая оправданность заявленных налогоплательщиком расходов должна быть подтверждена весомыми доказательствами. Обществом таковые не были представлены.

В состав материальных расходов на основании пп. 3 п. 7 ст. 254 НК РФ может быть включена стоимость потерь, обусловленных физическими процессами, происходящими при передаче электроэнергии, но не стоимость всех фактических потерь электрической энергии, не дошедшей до потребителей, в том числе связанных с безучетным и несанкционированным потреблением электроэнергии третьими лицами.

У общества отсутствовал отдельный бухгалтерский учет технологических (нормативных) и нетехнических (сверхнормативных) потерь. Нетехнические (коммерческие) потери имели место ежемесячно в каждый проверяемый налоговый период в течение трех лет. То, что общество не принимало каких-либо мер по устранению такой ситуации, по мнению Коллегии, также свидетельствует о наличии правонарушения.

Поскольку превышение не подтвержденных документально нормативных технологических потерь не было обусловлено спецификой деятельности общества, рассматриваемый объем сверхнормативных потерь электроэнергии не подлежит включению в состав расходов в целях налогообложения прибыли ввиду несоответствия требованиям статей 252 и 265 НК РФ.

### ***3.2. Постановления арбитражных судов округов***

**Постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.09.2024 по делу № [А40-16745/2022](#) ООО «Рео-Девелопмент» (председательствующий судья Нагорная А.Н., судьи Каменская О.В., Филина Е.Ю.)**

***Налогообложение по кадастровой стоимости объектов недвижимости, полученных в результате разделения объекта, налоговая база по которому определялась исходя из кадастровой стоимости, правомерно только в том случае, если установлено, что образованные объекты соответствуют требованиям, предъявляемым к помещениям, налоговая база по которым определяется как их кадастровая стоимость.***

Общество владело объектом недвижимости в жилом многоквартирном доме, включенном в Перечень объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как их кадастровая стоимость. В дальнейшем объект разделили на несколько других и каждому присвоили новый кадастровый номер. При определении налоговой базы по налогу на имущество общество исходило из среднегодовой стоимости указанных объектов, так как они не были включены в перечень объектов, налоговая база по которым определяется исходя из их кадастровой стоимости (далее – Перечень). Однако инспекция доначислила обществу налог, указав на необходимость применения кадастровой стоимости. Общество оспорило доначисления в судебном порядке.

Суды первой и апелляционной инстанций поддержали позицию налогового органа, согласно которой объект недвижимого имущества с «архивным» кадастровым номером признается подлежащим налогообложению по кадастровой стоимости в рассматриваемый период ввиду полной тождественности объектов с «архивным» и «актуальным» кадастровыми номерами (один и тот же объект, по техническим причинам некорректно учтенный при составлении Перечня).

Суд кассационной инстанции направил дело на новое рассмотрение, указав, что применение «архивного» кадастрового номера возможно в случае установления

полного тождества исходного объекта, включенного в Перечень, и производных объектов налогообложения. Вновь образованные объекты не принимают признаков объекта-предшественника, и для исчисления налога исходя из кадастровой стоимости необходимо установить их соответствие требованиям, предъявляемым к помещениям, налоговая база по которым определяется как кадастровая стоимость.

То, что в отношении первоначального объекта соблюдалось требование об использовании хотя бы 20% общей площади по назначению, предусмотренному п. 5 ст. 378.2 НК РФ, не свидетельствует о его соблюдении также в отношении объектов, полученных при разделении. Сам по себе факт выделения помещений не является достаточным основанием.

**Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 26.09.2024 по делу № [А78-3895/2022](#) (ООО «Нурголд») (председательствующий судья Левашко А.Н., судьи Курочкина И.А., Шелемина М.М.)**

***В случае изменения запасов полезного ископаемого и возникновения обязанности по внесению изменений в техническую документацию налогоплательщик обязан заново согласовать нормативы потерь полезных ископаемых независимо от влияния на них изменений.***

Общество на основании лицензии осуществляло отработку месторождения россыпного золота. В результате проведения Роснедрами государственной экспертизы запасов полезного ископаемого протокол ТКЗ утратил свою силу в части утверждения запасов россыпного золота ввиду их переутверждения. В связи с этим у общества возникла обязанность по внесению изменений или дополнений в действующую техническую документацию и их согласованию в установленном законодательством порядке. Через год обществом была согласована новая проектная документация.

По итогам налоговой проверки инспекция доначислила НДС, посчитав, что общество в течение года до утверждения новой проектной документации неправомерно применяло ставку 0% согласно п. 1 ст. 342 НК РФ, фактически не имея права применять нормативы потерь, утвержденные ранее, так как запасы, из которых осуществлялась добыча в проверяемые налоговые периоды, не поставлены на государственный баланс (ведь протокол ТКЗ утратил силу), в то время как в соответствии с п. 6 Постановления № 921 нормативы потерь утверждаются для полезных ископаемых, поставленных на государственный баланс.

Суды трех инстанций поддержали позицию инспекции, отметив, что оценка существенности изменений в запасах полезных ископаемых в целях определения необходимости утверждения новой проектной документации (или внесения изменений в действующую документацию) не может зависеть исключительно от воли недропользователя. В указанном случае недропользователь вправе претендовать только на необходимость согласования уполномоченным органом



проектной документации применительно к конкретному периоду ее действия с аналогичными показателями нормативов потерь, а не принимать решение об отсутствии необходимости согласования нормативов потерь, предполагая, что эти характеристики не влияют на такие нормативы.

### ***3.3. Решения Арбитражного суда города Москвы***

**Решение АСГМ от 25.09.2024 по делу № [А40-131082/2024](#) (АО «Москоммерцбанк») (судья Суставова О.Ю.)**

***Сумма, на которую был уменьшен уставный капитал, при отказе от возврата стоимости соответствующей части вклада акционерам формирует внереализационный доход.***

В 2020 году единственный акционер банка принял решение об уменьшении уставного капитала на сумму, которая была направлена на погашение убытков предыдущих лет без выплаты акционеру. В 2023 году банк представил уточненную декларацию по налогу на прибыль, где из доходов была исключена сумма, на которую уменьшен уставный капитал, на основании пп. 17 п. 1 ст. 251 НК РФ в связи с предъявлением ЦБ требования о приведении в соответствие размера уставного капитала и величины собственных средств (капитала).

По результатам камеральной налоговой проверки налоговый орган пришел к выводу о неправомерном исключении данных сумм из состава доходов на основании п. 16 ст. 250 НК РФ, согласно которому уменьшение размера уставного капитала, осуществленное с отказом от возврата акционерам соответствующей части вноса, формирует внереализационный доход.

Не согласившись с доводами инспекции, банк обратился в суд, изменив обоснование своей позиции и указав, что данные суммы не должны учитываться в составе доходов на основании подпунктов 3.7 и 11 п. 1 ст. 251 НК РФ.

Суд первой инстанции отказал в удовлетворении заявленных требований, отметив следующее:

- подпункт 17 п. 1 ст. 251 НК РФ неприменим, поскольку согласно действовавшей норме от налогообложения освобождалась только та сумма, на которую произошло уменьшение в связи с требованием законодательства РФ. Требования ЦБ были удовлетворены путем предоставления субординированного депозита, включение которого в состав капитала банка позволило привести величину собственных средств в соответствие с размером уставного капитала. Кроме того, ЦБ не предъявлял банку требования об уменьшении уставного капитала. Таким образом, уставный капитал был уменьшен банком не во исполнение требований законодательства, а в добровольном порядке;
- подпункт 11 п. 1 ст. 251 НК РФ неприменим, поскольку решение единственного акционера не содержит каких-либо указаний на то, что он передает банку какое-либо имущество, в том числе безвозмездно. Получение

или передача имущества (денежных средств) могут быть признаны безвозмездными только в случае заключения принимающей и передающей сторонами сделки, свидетельствующей об их волеизъявлении на безвозмездную передачу. Акционер фактически не передал банку какое-либо имущество, в том числе денежные средства;

- подпункт 3.7 п. 1 ст. 251 НК РФ неприменим, так как единственный акционер не принимал решения о передаче денежных средств в качестве вклада в имущество.

**Подпишитесь на бесплатную рассылку других аналитических материалов «Щекин и партнеры», отправив заявку по адресу: [info@schekinlaw.ru](mailto:info@schekinlaw.ru)**

**Архив дайджестов находится на сайте [www.schekinlaw.ru](http://www.schekinlaw.ru)**