



ДАЙДЖЕСТ НАЛОГОВЫХ НОВОСТЕЙ №437¹

28 октября 2024 – 10 ноября 2024 г.

1. Письма Минфина и ФНС России.....	3
1.1. Налог на добавленную стоимость.....	3
При реализации имущественных прав на нежилые помещения НДС исчисляется с разницы между ценой реализации имущественных прав с учетом налога и ценой их приобретения.	3
1.2. Налог на прибыль организаций	3
Промежуточные доходы по паям ПИФов не учитываются при расчете доли доходов личного фонда, которая позволяет ему применять ставку налога на прибыль в размере 15%.	3
1.3. Налог на доходы физических лиц.....	4
Оплата товаров (работ, услуг) или имущественных прав, осуществляемая организацией за налогоплательщика не в его интересах, не признается в целях исчисления НДФЛ доходом, полученным в натуральной форме.	4
2. Решения Центрального аппарата ФНС по жалобам	5
Налоговым законодательством не предусмотрена возможность определения налоговыми органами цены каждого объекта недвижимого имущества, если в едином договоре купли-продажи нескольких объектов недвижимости не выделена стоимость каждого проданного объекта.....	5
Несоответствие лицензионного соглашения требованиям Гражданского кодекса РФ влечет невозможность учета затрат по выплате роялти в составе расходов.....	5
Обращение взыскания на предмет залога иностранной компании, даже при наличии у нее филиала, не исключает обязанности налогового агента, если обязательство не исполнено самой иностранной компанией.....	6
3. Судебная практика	7
3.1. Определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного суда РФ.....	7
Деятельность частных медицинских организаций по оказанию медицинской помощи по ОМС может выступать объектом государственного финансового контроля. Исполнение немедицинских договоров за счет средств ОМС признается нецелевым расходованием бюджетных средств.	7
3.2. Судебная практика судов кассационной инстанции	8
Вознаграждение председателя правления ТСЖ являются выплатой по трудовым отношениям и облагается страховыми взносами.	8

¹ В дайджест включены наиболее интересные письма Минфина и ФНС России, определения СКЭС ВС РФ, постановления судов кассационных инстанций, а также практика Арбитражного суда г. Москвы по налоговым спорам.

В применении пониженной ставки по налогу на прибыль в рамках СПИК отказано, поскольку стоимость введенных в эксплуатацию основных средств ниже 1000% от остаточной стоимости имущества на первое число отдельно взятого налогового периода. 8

Расходы по турбазе, которая не приносит выручки в течение многих лет и законсервирована, являются экономически необоснованными.....9

3.3. Решения Арбитражного суда г. Москвы10

Конкурсный управляющий вправе запрашивать у налогового органа информацию о должнике, если она необходима для реализации его функций.....10

1. Письма Минфина и ФНС России

1.1. Налог на добавленную стоимость

Письмо Минфина России от 03.10.2024 № 03-07-11/95743

При реализации имущественных прав на нежилые помещения НДС исчисляется с разницы между ценой реализации имущественных прав с учетом налога и ценой их приобретения.

При передаче налогоплательщиками, в том числе участниками долевого строительства, имущественных прав на жилые дома или жилые помещения, доли в таких домах или помещениях, гаражи или машино-места налоговая база определяется как разница между стоимостью, по которой передаются имущественные права, с учетом налога и расходами на приобретение таковых (п. 3 ст. 155 НК РФ). При этом статьей 155 НК РФ особенности определения налоговой базы при передаче прав на нежилые помещения не установлены.

Минфин России со ссылкой на Постановление Президиума ВАС РФ от 25.02.2010 по делу № А45-1139/2009-17/24 указал, что в отсутствие специального порядка определения налоговой базы для случаев реализации имущественных прав на нежилые помещения НДС следует исчислять в порядке, установленном п. 3 ст. 155 НК РФ, то есть с разницы между ценой реализации имущественных прав с учетом налога и ценой их приобретения.

1.2. Налог на прибыль организаций

Письмо Минфина России от 27.09.2024 № 03-03-06/1/93708

Промежуточные доходы по паям ПИФов не учитываются при расчете доли доходов личного фонда, которая позволяет ему применять ставку налога на прибыль в размере 15%.

В соответствии с п. 1.18 ст. 284 НК РФ для личных фондов ставка по налогу на прибыль составляет 15%. Она применяется при условии, что за отчетный (налоговый) период в общей сумме доходов фонда, учитываемых при определении налоговой базы (за исключением доходов в виде положительной курсовой разницы), более 90% составляют следующие доходы (п. 2 ст. 284.12 НК РФ):

- дивиденды;
- доходы, получаемые в результате распределения прибыли или имущества организаций, иных лиц или их объединений, в том числе при ликвидации;
- процентный доход от долговых обязательств любого вида, включая облигации с правом на участие в прибыли и конвертируемые облигации;

- доходы от реализации акций (долей) и (или) уступки прав в иностранной организации, не являющейся юридическим лицом по иностранному праву;
- доходы по операциям с производными финансовыми инструментами;
- доходы от реализации (в том числе погашения) инвестиционных паев паевых инвестиционных фондов;
- доходы от реализации недвижимого имущества;
- доходы от сдачи в аренду недвижимого имущества, за исключением:
 - доходов от предоставления в аренду или субаренду морских судов, судов смешанного (река – море) плавания или воздушных судов и (или) транспортных средств;
 - доходов от предоставления в аренду или субаренду подземных хранилищ газа и трубопроводов, используемых для транспортировки углеводородов.

Перечень указанных доходов является закрытым. В этой связи промежуточные доходы по паям паевых инвестиционных фондов не включаются в 90-процентную долю доходов личного фонда в целях применения ставки в размере 15%.

1.3. Налог на доходы физических лиц

Письмо Минфина России от 02.11.2024 № 03-04-06/107751

Оплата товаров (работ, услуг) или имущественных прав, осуществляемая организацией за налогоплательщика не в его интересах, не признается в целях исчисления НДФЛ доходом, полученным в натуральной форме.

Согласно пп. 1 п. 2 ст. 211 НК РФ в целях исчисления НДФЛ к доходам, полученным налогоплательщиком в натуральной форме, относится, в частности, оплата товаров (работ, услуг) или имущественных прав, осуществляемая организациями в его интересах.

Таким образом, оплата организацией за налогоплательщика товаров (работ, услуг) или имущественных прав в интересах этого лица признается доходом, полученным им в натуральной форме, и облагается НДФЛ. Оплата, осуществляемая не в интересах этого лица, не признается его доходом.

2. Решения Центрального аппарата ФНС по жалобам

Решение Центрального аппарата ФНС от 08.05.2024 № СД-4-9/5375@

Налоговым законодательством не предусмотрена возможность определения налоговыми органами цены каждого объекта недвижимого имущества, если в едином договоре купли-продажи нескольких объектов недвижимости не выделена стоимость каждого проданного объекта.

Налогоплательщик продал несколько объектов недвижимого имущества, стоимость которых по договору купли-продажи определена без выделения стоимости каждого в отдельности.

Инспекция определила среднюю стоимость объекта недвижимости, сравнила ее с кадастровой стоимостью каждого из них и установила, что сумма дохода налогоплательщика от продажи одного из объектов меньше его кадастровой стоимости, умноженной на понижающий коэффициент 0,7. Доход от продажи этого объекта был определен исходя из его кадастровой стоимости, умноженной на понижающий коэффициент 0,7.

ФНС не согласилась с таким подходом ввиду того, что положениями ст. 214.10 НК РФ не предусмотрена возможность определения налоговыми органами цены отдельного объекта недвижимого имущества, если в едином договоре купли-продажи нескольких объектов недвижимости не выделена стоимость каждого проданного объекта (в частности, пропорциональным либо расчетным методом).

Решение Центрального аппарата ФНС от 03.06.2024 № БВ-2-9/8363@

Несоответствие лицензионного соглашения требованиям Гражданского кодекса РФ влечет невозможность учета затрат по выплате роялти в составе расходов.

Налогоплательщик выплачивал своему учредителю (иностранной компании) лицензионное вознаграждение (роялти) и учитывал данные затраты в составе расходов по налогу на прибыль. Ввиду того, что условия лицензионного соглашения, заключенного между налогоплательщиком и иностранной компанией, не соответствует требованиям ст. 1469 ГК РФ, ФНС России пришла к выводу, что цель заключения лицензионного соглашения состояла в создании условий для уменьшения налоговых обязательств, а затраты, понесенные налогоплательщиком в рамках лицензионного соглашения, являются экономически неоправданными.

Решение Центрального аппарата ФНС от 13.06.2024 № БВ-4-9/6489@

Обращение взыскания на предмет залога иностранной компании, даже при наличии у нее филиала, не исключает обязанности налогового агента, если обязательство не исполнено самой иностранной компанией.

Между банком и иностранной организацией заключены кредитные договоры, предметом обеспечения по которым является принадлежащее иностранной организации недвижимое имущество, находящееся на территории Российской Федерации. В связи с нарушением условий кредитного договора (кредит не возвращен, проценты не погашены) суд удовлетворил требование банка об обращении взыскания на объекты недвижимости.

Имущество иностранной организации, которое не удалось реализовать в рамках исполнительного производства, было передано банку.

В вынесенном инспекцией решении сделан вывод, что банком в качестве налогового агента неправомерно не исчислен, не удержан и не перечислен в бюджет НДС с операций по передаче указанного имущества банку.

Налогоплательщик обжаловал позицию инспекции, указав, что банк в рамках спорных правоотношений не является налоговым агентом применительно к положениям п. 1 ст. 161 НК РФ, поскольку передача имущества осуществлялась через филиал иностранной компании, расположенный на территории РФ; имущество было внесено иностранной организацией в основные фонды российского филиала иностранной организации; вся деятельность иностранной компании, в том числе связанная с недвижимым имуществом, осуществлялась через филиал.

Решением ФНС России апелляционные жалобы оставлены без удовлетворения на основании следующего. Документы, позволяющие рассматривать реализацию как состоявшуюся через филиал иностранной компании (первичные документы, счета-фактуры, составленные филиалом), отсутствуют. Поскольку кредитные договоры были заключены между банком и иностранной компанией, денежные средства предоставлены именно иностранной компании (головной организации, а не российскому филиалу), и имущество передано во исполнение обязательств иностранной компании, обращение взыскания на предмет залога иностранной компании не может считаться применительно к п. 1 ст. 161 НК РФ реализацией через находящееся на территории РФ обособленное подразделение. В связи с этим банк должен был исполнить функции налогового агента по НДС.

3. Судебная практика

3.1. Определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного суда РФ

Определение СКЭС ВС РФ от 02.11.2024 по делу № [А56-131914/2022](#) ООО «Городские поликлиники» (председательствующий судья А.А. Якимов, судьи А.Г. Першутов, М.В. Пронина).

Деятельность частных медицинских организаций по оказанию медицинской помощи по ОМС может выступать объектом государственного финансового контроля. Исполнение немедицинских договоров за счет средств ОМС признается нецелевым расходованием бюджетных средств.

ООО «Городские поликлиники» оказывало населению медицинскую помощь в рамках обязательного медицинского страхования (ОМС).

Общество заключило ряд договоров, не связанных напрямую с медицинской деятельностью: договоры аренды недвижимости, договоры по оказанию рекламных услуг, договоры имущественного страхования и др. Региональное Управление Федерального казначейства провело выездную проверку общества по вопросу правильности осуществления расходов бюджета территориального фонда ОМС. В результате проверки общество обязали возвратить в территориальный фонд ОМС сумму средств, уплаченных во исполнение указанных договоров немедицинского характера. Общество обратилось в арбитражный суд.

Первая инстанция отказала обществу в удовлетворении его требований, посчитав оплату во исполнение договоров нецелевым расходованием бюджетных средств. Апелляционная и кассационная инстанции с этим не согласились и удовлетворили заявленные требования, посчитав, что частная организация не является объектом внутреннего государственного финансового контроля.

Судебная коллегия ВС РФ указала, что деятельность общества, выступающего исполнителем по договору об оказании медицинской помощи по ОМС, является объектом государственного финансового контроля со стороны Казначейства России. Законодательством РФ об ОМС² предусмотрено финансирование медицинских организаций, оказывающих медицинскую помощь по программе ОМС, из федерального и территориального фондов ОМС путем заключения договоров, предусмотренных статьями 36 и 39 Закона об ОМС. Договор заключается между медицинской организацией, включенной в реестр медицинских организаций, участвующих в реализации территориальной программы ОМС, которым установлен объем предоставления медицинской помощи, подлежащей оплате за счет средств ОМС, в том числе средств федерального бюджета, и страховой медицинской организацией (п. 1 ст. 39 Закона об ОМС).

² Федеральный закон от 29.11.2010 № 326-ФЗ «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации» (далее – Закон об ОМС).

Таким образом, договоры на оказание и оплату медицинской помощи по ОМС по смыслу абз. 10 п. 1 ст. 266.1 БК РФ заключаются в целях исполнения договоров о финансовом обеспечении ОМС (предоставление средств бюджета Федерального фонда ОМС), а общество является его исполнителем и, соответственно, объектом контроля. Оплата по исполнению немедицинских договоров признана нецелевым расходованием бюджетных средств.

3.2. Судебная практика судов кассационной инстанции

Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 23.10.2024 по делу № [A29-8135/2023](#) ТСЖ «Комсомолец» (председательствующий судья Бердников О.Е., судьи Соколова Л.В., Шутикова Т.В.)

Вознаграждение председателя правления ТСЖ является выплатой по трудовым отношениям и облагается страховыми взносами.

В ходе налоговой проверки установлен факт занижения налоговой базы по страховым взносам за 2021 год в связи с неотражением в расчетах по страховым взносам выплат в пользу председателя ТСЖ, который применял налог на профессиональный доход (НПД).

Суды указали, что физические лица не вправе применять НПД в отношении доходов, получаемых от трудовой деятельности. В этом случае работодатель должен начислять и уплачивать страховые взносы, а также исполнять обязанности налогового агента по НДФЛ.

Председатель правления товарищества обеспечивает выполнение решений правления, действует без доверенности от имени товарищества, подписывает платежные документы и совершает сделки, разрабатывает и выносит на утверждение общего собрания членов товарищества правила внутреннего распорядка товарищества в отношении работников, в обязанности которых входят содержание и ремонт общего имущества в многоквартирном доме, положение об оплате их труда, подписывает доверенности и договоры, действуя в лице Правления, осуществляет представительство. Эти отношения суды признали трудовыми и подтвердили правомерность начисления инспекцией страховых взносов.

Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 05.11.2024 по делу № [A68-2873/2023](#) ООО «Алексинская бумажно-картонная фабрика» (председательствующий судья Смотровая Н.Н., судьи Бессонова Е.В., Чаусова Е.Н.)

В применении пониженной ставки по налогу на прибыль в рамках СПИК отказано, поскольку стоимость введенных в эксплуатацию основных средств ниже 1000% от остаточной стоимости имущества на первое число отдельно взятого налогового периода.

Общество является инвестором по специальному инвестиционному контракту (далее – СПИК), в соответствии с которым оно было вправе воспользоваться

льготой по налогу на прибыль в виде пониженной налоговой ставки. Порядок предоставления такой льготы по налогу на прибыль определяется СПИК в виде отсылочной нормы на положения ст. 2 Закона Тульской области № 1390-ЗТО³. В 2018 и 2019 годах общество ввело в эксплуатацию на территории Тульской области объекты недвижимого имущества согласно СПИК на сумму 1,549 млрд рублей.

В применении льготной ставки обществу было отказано, и суды признали это правомерным в силу несоблюдения следующих условий:

- осуществления в налоговом периоде ввода в эксплуатацию объектов недвижимого имущества на территории Тульской области в объеме свыше 100 млн рублей;
- достижения соотношения введенного имущества в размере более 1000% от остаточной стоимости объектов недвижимого имущества, признаваемых объектом налогообложения по налогу на имущество.

Обществом не соблюдено условие о соотношении введенного в эксплуатацию имущества в размере более 1000% от остаточной стоимости объектов, признаваемых объектом налогообложения по налогу на имущество на первое число налогового периода, в котором осуществлен ввод в эксплуатацию объекта (объектов) недвижимого имущества в соответствии с инвестиционным проектом. Процент соотношения фактически составил 977,5%.

Довод общества по поводу того, что при определении процентного соотношения стоимости имущества, введенного в эксплуатацию согласно инвестиционному проекту, необходимо учитывать стоимость имущества, внесенного в рамках всего инвестиционного контракта, а не в отдельно взятый налоговый период, отклонен судами, исходя из положений пунктов 2, 3 ст. 3 Закона № 1390-ЗТО, а также п. 1 ст. 285 НК РФ, в соответствии с которыми при вводе в эксплуатацию объектов недвижимого имущества согласно инвестиционному проекту при определении пониженной налоговой ставки для налогового периода, следующего за годом (налоговым периодом) введения объектов в эксплуатацию, необходимо руководствоваться данными по объектам имущества применительно к конкретному налоговому периоду.

Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 07.11.2024 по делу № [А42-5944/2021](#) (АО «Север») (председательствующий судья Родин Ю.А., судьи Васильева Е.С., Соколова С.В.)

Расходы по турбазе, которая не приносит выручки в течение многих лет и законсервирована, являются экономически необоснованными.

В ходе проверки инспекцией установлены: неправомерное начисление амортизации по законсервированному объекту основных средств – гостевому дому и пристройке на турбазе, а также необоснованный учет в качестве расходов по

³ «О льготном налогообложении при осуществлении инвестиционной деятельности в форме капитальных вложений на территории Тульской области» (далее – Закон № 1390-ЗТО).

налогу на прибыль затрат, понесенных на содержание, обслуживание, энергоснабжение и услуги по оценке стоимости турбазы.

Данный объект не использовался в целях извлечения дохода с момента ввода в эксплуатацию. Объект находится в непригодном к использованию (проживанию) состоянии и требует ремонта капитального характера. К проверке обществом не представлена информация о целях и характере использования турбазы.

Общество заявляло, что спорное имущество по своему назначению является коммерческой недвижимостью и предполагалось к использованию или реализации исключительно в коммерческих целях. По мнению налогоплательщика, поскольку общество не отказалось от намерения вести на турбазе и арендованном земельном участке деятельность, направленную на получение дохода, само по себе неиспользование их в предпринимательской деятельности в 2016–2017 годах не характеризует спорные расходы как затраты, не направленные на получение дохода.

Суды согласились с инспекцией и исходили из того, что объект, не эксплуатировавшийся по назначению на протяжении достаточно длительного периода времени, находится в непригодном для использования состоянии, поэтому спорные расходы не могут быть признаны затратами, связанными с предпринимательской (коммерческой) деятельностью общества.

Критерии эффективности и целесообразности осуществления налогоплательщиком соответствующих затрат не используются напрямую при решении вопроса о допустимости их вычета, расходы не могут признаваться обоснованными только в силу того, что соответствующие затраты были понесены налогоплательщиком в рамках осуществляемых им видов деятельности. В ситуации, когда объективная необходимость понесенных затрат для ведения деятельности не является очевидной, а для любого иного разумного участника оборота спорные затраты (убытки) не являлись бы обычными, экономическая оправданность заявленных налогоплательщиком затрат должна быть подтверждена весомыми доказательствами.

3.3. Решения Арбитражного суда г. Москвы

Решение АСГМ от 01.11.2024 по делу № [А40-156853/24-99-1313](#) конкурсного управляющего Кириченко И.С. (судья Зайнуллина З.Ф.)

Конкурсный управляющий вправе запрашивать у налогового органа информацию о должнике, если она необходима для реализации его функций.

Конкурсный управляющий общества направил в инспекцию запрос на получение информации об обществе-должнике. Инспекция отказалась предоставить таковую, указав, что согласно статьям 84 и 102 НК РФ любые сведения о налогоплательщике (за исключением общедоступных), полученные налоговыми органами, составляют

налоговую тайну и не подлежат разглашению, за исключением случаев, предусмотренных п. 1 ст. 102 НК РФ.

АСГМ поддержал конкурсного управляющего, отметив, что его право запрашивать у государственных органов необходимую информацию о должнике, включая сведения, составляющие служебную, коммерческую и банковскую тайну, предусмотрено абз. 7 п. 1 ст. 20.3 Закона о банкротстве. Указанному праву корреспондирует его обязанность сохранять конфиденциальность полученной информации.

Решая вопрос о раскрытии информации, налоговый орган по внешним признакам проверяет, соотносятся ли запрашиваемые конкурсным управляющим сведения с целями и задачами его деятельности по формированию конкурсной массы и удовлетворению требований кредиторов. При наличии разумных оснований полагать, что запрашиваемые сведения (документы) позволят достигнуть целей процедуры банкротства, налоговый орган обязан удовлетворить запрос. Имеющиеся сомнения относительно обоснованности запроса управляющего толкуются в пользу раскрытия информации.

Подпишитесь на бесплатную рассылку других аналитических материалов «Щекин и партнеры», отправив заявку по адресу:

info@schekinlaw.ru

Архив дайджестов находится на сайте www.schekinlaw.ru