



ДАЙДЖЕСТ НАЛОГОВЫХ НОВОСТЕЙ №438¹

11 ноября 2024 года – 24 ноября 2024 г.

1. Письма Минфина и ФНС России..... 3

1.1. Налог на добавленную стоимость..... 3

При переводе на другую организацию долга российская организация, приобретающая у иностранного лица работы, местом реализации которых признается территория РФ, является налоговым агентом и уплачивает в бюджет НДС в том налоговом периоде, в котором вступило в силу соглашение о переводе долга.....3

При уступке права требования возмещения убытков первоначальный кредитор определяет налоговую базу по НДС исходя из всех полученных по уступке средств. Новый кредитор вправе принять этот НДС к вычету, если он дальше уступает право требования и облагает НДС всю уступленную сумму.3

1.2. Налог на прибыль организаций 4

Стабилизационная оговорка, установленная для резидентов особых экономических зон, не распространяется на резидентов ОЭЗ в Калининградской области.....4

Затраты на приобретение криптовалюты для целей налогообложения прибыли могут быть обоснованы любыми документами, подтверждающими факт ее приобретения.5

Налоговым агентом в отношении доходов иностранной организации от источников в РФ признается российская организация, выплачивающая доход иностранной компании через посредника, вне зависимости от того, каким образом проведена оплата.....5

Доход иностранной холдинговой компании в виде выплаты компенсации в размере рыночной стоимости акций (долей в уставном капитале) экономически значимой организации относится к доходам от источников в РФ.6

1.3. Налог на доходы физических лиц..... 6

Если в течение пятилетнего срока размер доли налогоплательщика в уставном капитале общества увеличился в результате погашения долей вышедшего участника, то освобождение от налогообложения по п. 17.2 ст. 217 НК РФ применимо к доходам от реализации увеличенной доли.6

Доходы от продажи квартиры в целях НДФЛ не уменьшаются на расходы по оплате услуг риелтора и нотариуса, а также на расходы на ее ремонт.7

1.4. Налог на имущество 7

Для квалификации объектов в качестве основных средств при определении налоговой базы по налогу на имущество надлежит руководствоваться правилами

¹ В дайджест включены наиболее интересные письма Минфина и ФНС России, решения ФНС России по жалобам, определения СКЭС ВС РФ, постановления судов кассационных инстанций, а также практика Арбитражного суда г. Москвы по налоговым спорам.

бухгалтерского учета, а не гражданско-правовым режимом указанного имущества.	8
2. Решения Центрального аппарата ФНС по жалобам	8
Переход права представлять интересы юридического лица к конкурсному управляющему в рамках процедуры банкротства сам по себе не влечет изменение адреса юридического лица.	9
Расходом налогоплательщика по договору мены для целей НДС признается рыночная стоимость переданного налогоплательщиком в обмен имущества.	9
Налоговый орган вправе при проведении выездной налоговой проверки истребовать у налогоплательщика информацию в виде письменных пояснений.	10
3. Судебная практика	10
3.1. Определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного суда РФ	10
Для обложения налогом на имущество недвижимого имущества значение имеет квалификация объектов в бухгалтерском учете, а не понятие сложной вещи по ГК РФ, поэтому вращающиеся печи относятся к движимому имуществу, несмотря на то, что установлены на фундаменте и функционально связаны со зданием, в котором расположены.	10
Пониженные тарифы страховых взносов организациями радиоэлектронной промышленности могут применяться с 1 января 2022 г., даже если в реестр таких организаций они включены позже (в данном случае в сентябре 2022 года).	12
3.2. Судебная практика судов кассационной инстанции	13
Несоблюдение налоговыми органами сроков вручения акта выездной налоговой проверки, рассмотрения ее результатов и вынесения итогового решения, повлекшее нарушение сроков для принудительного взыскания недоимки, влечет признание решения о взыскании недоимки за счет имущества налогоплательщика незаконным.	13
3.3. Решения Арбитражного суда г. Москвы	14
Незаконные действия по регистрации ККТ на имя другого лица не создают у последнего обязанностей, связанных с уплатой обязательных платежей.	14
Установление взаимозависимости, перевода деятельности на зависимое лицо с целью неуплаты налогов, влечет взыскание задолженности основного общества с зависимого.	14
Возврат излишне удержанного НДС должен осуществлять налоговый агент. До возврата из бюджета налоговому агенту излишне перечисленной в бюджет суммы НДС он может осуществить возврат за счет собственных средств.	15

1. Письма Минфина и ФНС России

1.1. Налог на добавленную стоимость

Письмо Минфина от 14.11.2024 № 03-07-08/112986

При переводе на другую организацию долга российская организация, приобретающая у иностранного лица работы, местом реализации которых признается территория РФ, является налоговым агентом и уплачивает в бюджет НДС в том налоговом периоде, в котором вступило в силу соглашение о переводе долга.

При приобретении у иностранного лица, не состоящего на учете в налоговых органах, товаров (работ, услуг), местом реализации которых в целях применения НДС признается территория РФ, налоговая база по НДС определяется налоговым агентом, приобретающим данные товары (работы, услуги) у иностранного лица (п. 1 и 2 ст. 161 НК РФ).

Российская организация, приобретающая у иностранного лица работы, местом реализации которых признается территория РФ, плата за которые производится другой российской организацией в связи с заключением с этой другой российской организацией соглашения о переводе долга по оплате приобретенных работ, исчисляет, удерживает и уплачивает в бюджет НДС в качестве налогового агента в том налоговом периоде, в котором вступило в силу заключенное российской организацией соглашение о переводе долга на другую российскую организацию.

Письмо Минфина от 18.11.2024 № 03-07-11/113885

При уступке права требования возмещения убытков первоначальный кредитор определяет налоговую базу по НДС исходя из всех полученных по уступке средств. Новый кредитор вправе принять этот НДС к вычету, если он дальше уступает право требования и облагает НДС всю уступленную сумму.

При передаче имущественных прав налоговая база по НДС определяется с учетом ст. 155 НК РФ, однако в этой статье не установлены особенности определения налоговой базы при уступке права требования возмещения убытков.

В связи с этим при уступке указанных имущественных прав первоначальный кредитор определяет налоговую базу в соответствии с п. 2 ст. 153 НК РФ, то есть исходя из всех доходов, связанных с расчетами по оплате имущественных прав.

Вычетам подлежат суммы НДС, предъявленные налогоплательщику по товарам (работам, услугам), имущественным правам, приобретаемым для осуществления операций, признаваемых объектом налогообложения НДС (п. 2 ст. 171 НК РФ). Таким образом, если новым кредитором, получившим право требования возмещения убытков, осуществляется последующая уступка этого права

требования, признаваемая объектом налогообложения НДС, то суммы налога, предъявленные первоначальным кредитором по правам требования возмещения убытков, принимаются к вычету новым кредитором.

В случае если последующая уступка права требования возмещения убытков новым кредитором не осуществляется, а происходит прекращение соответствующего обязательства, то суммы возмещения убытков по денежному требованию, уступленному первоначальным кредитором, новым кредитором в налоговую базу по НДС не включаются и, соответственно, оснований для принятия к вычету новым кредитором НДС, предъявленного первоначальным кредитором, не имеется.

1.2. Налог на прибыль организаций

Письмо Минфина от 18.11.2024 № 03-03-08/113962

Стабилизационная оговорка, установленная для резидентов особых экономических зон, не распространяется на резидентов ОЭЗ в Калининградской области.

Ставка налога на прибыль в отношении налоговой базы по налогу на прибыль от реализации инвестиционного проекта в соответствии с Федеральным законом от 10.01.2006 № 16-ФЗ² в части зачисления в федеральный бюджет в течение шести налоговых периодов после окончания применения налоговой ставки 0 %, предусмотренной п.6 ст. 288.1 НК РФ, составляет величину, установленную абзацем вторым п. 1 ст. 284 НК РФ и уменьшенную на 50 % (пп. 1 п. 7 ст. 288.1 НК РФ).

С 01.01.2025 согласно абзацу второму п. 1 ст. 284 НК РФ ставка налога на прибыль в части зачисления в федеральный бюджет составляет 8 %.

Законом 16-ФЗ (п. 1 ст. 6) установлено, что если вступают в силу новые федеральные законы, приводящие к изменению налоговых ставок по федеральным налогам, они не применяются в течение срока реализации инвестиционного проекта в отношении резидента ОЭЗ в Калининградской области. Однако стабилизационные положения в части сохранения условий налогообложения резидентов ОЭЗ в Калининградской области должны быть установлены исключительно положениями НК РФ и принятыми в соответствии с ним федеральными законами о налогах, сборах, страховых взносах (п. 1 ст. 1 НК РФ), Закон 16-ФЗ к ним не относится.

Согласно п. 2 ст. 40 Федерального закона от 22.07.2005 № 116-ФЗ «Об особых экономических зонах в Российской Федерации» его положения не распространяются на отношения, урегулированные Законом 16-ФЗ.

Предусмотренная пунктом 4.2 ст. 5 НК РФ стабилизационная оговорка, установленная для резидентов особых экономических зон, регулируемых

² «Об Особой экономической зоне в Калининградской области и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» (далее - Закон 16-ФЗ).

Федеральным законом № 116-ФЗ, не распространяется на резидентов ОЭЗ в Калининградской области.

Письмо Минфина от 15.11.2024 № 03-03-06/1/113203

Затраты на приобретение криптовалюты для целей налогообложения прибыли могут быть обоснованы любыми документами, подтверждающими факт ее приобретения.

Под документально подтвержденными расходами понимаются затраты, подтвержденные документами, оформленными в соответствии с законодательством РФ, либо документами, оформленными в соответствии с обычаями делового оборота, применяемыми в иностранном государстве, на территории которого были произведены соответствующие расходы, и (или) документами, косвенно подтверждающими произведенные расходы (п. 1 ст. 252 НК РФ).

При этом НК РФ не устанавливает конкретный перечень документов, которые подтверждают произведенные расходы, тем самым не ограничивает налогоплательщика в способах документального подтверждения правомерности учета соответствующих расходов.

В этой связи затраты на приобретение криптовалюты для целей налогообложения прибыли могут быть обоснованы любыми документами, подтверждающими факт их приобретения.

Письмо Минфина от 08.11.2024 № 03-08-05/109963

Налоговым агентом в отношении доходов иностранной организации от источников в РФ признается российская организация, выплачивающая доход иностранной компании через посредника, вне зависимости от того, каким образом проведена оплата.

Иностранная организация, получающая доходы от источников в РФ, признается налогоплательщиком налога на прибыль, и налог с доходов, полученных такой организацией, исчисляется и удерживается налоговым агентом - российской организацией или иностранной организацией, осуществляющей деятельность в РФ через постоянное представительство, либо индивидуальным предпринимателем, выплачивающими доход иностранной организации (п. 1 ст.309, п. 2 ст. 310 НК РФ).

В случае привлечения платежного посредника для перечисления доходов иностранной организации в связи с введенными в отношении РФ ограничениями на банковские операции такой посредник не считается источником выплаты дохода иностранной организации.

Если доход иностранной организации признается доходом от источников в РФ, подлежащим налогообложению в РФ, налоговым агентом признается российская организация, выплачивающая через посредника доход иностранной компании, вне зависимости от того, каким образом проведена оплата.

Письмо Минфина от 02.11.2024 № 03-08-05/107683

Доход иностранной холдинговой компании в виде выплаты компенсации в размере рыночной стоимости акций (долей в уставном капитале) экономически значимой организации относится к доходам от источников в РФ.

Иностранная холдинговая компания в любой момент в период приостановления осуществления прав может обратиться в экономически значимую организацию с требованием о выплате компенсации в размере рыночной стоимости акций (долей в уставном капитале), которые не были распределены между лицами, вступившими в прямое владение соответствующими акциями (долями в уставном капитале)³.

Иностранная организация, получающая доходы от источников в РФ, признается налогоплательщиком налога на прибыль организаций, налог с доходов при этом удерживается налоговым агентом - российской организацией или иностранной организацией, осуществляющей деятельность в РФ через постоянное представительство, либо индивидуальным предпринимателем, выплачивающими доход иностранной организации (ст. 309, 310 НК РФ).

Согласно пп. 10 п. 1 ст. 309 НК РФ к доходам от источников в РФ относятся также «иные аналогичные доходы».

Доход иностранной холдинговой компании в виде выплаты компенсации в размере рыночной стоимости акций (долей в уставном капитале) экономически значимой организации относится к доходам от источников в РФ и облагается налогом по общеустановленной налоговой ставке в соответствии с пп. 10 п. 1 ст. 309 НК РФ и пп. 1 п. 2 ст. 284 НК РФ).

1.3. Налог на доходы физических лиц

Письмо Минфина от 18.11.2024 № 03-04-06/114208

Если в течение пятилетнего срока размер доли налогоплательщика в уставном капитале общества увеличился в результате погашения долей вышедшего участника, то освобождение от налогообложения по п. 17.2 ст. 217 НК РФ применимо к доходам от реализации увеличенной доли.

Не подлежат обложению НДФЛ доходы, получаемые от реализации (погашения) долей участия в уставном капитале российских организаций, а также акций, указанных в п. 2 ст. 284.2 НК РФ, при условии, что на дату реализации (погашения) таких акций (долей участия) они непрерывно принадлежали налогоплательщику

³ П. 15 ст. 7 Федерального закона от 04.08.2023 № 470-ФЗ «Об особенностях регулирования корпоративных отношений в хозяйственных обществах, являющихся экономически значимыми организациями» (далее - Закон № 470).

на праве собственности или ином вещном праве более пяти лет (абзац первый п. 17.2 ст. 217 НК РФ).

В течение одного года со дня перехода к обществу доли или части доли в уставном капитале они должны быть по решению общего собрания участников общества распределены между всеми участниками общества пропорционально их долям или предложены для приобретения всем либо некоторым участникам общества и (или), если это не запрещено уставом общества, третьим лицам⁴.

Не распределенные или не проданные в установленный срок доля или часть доли должны быть погашены, и размер уставного капитала общества должен быть уменьшен на величину номинальной стоимости этой доли или этой части доли (п. 5 ст. 24 Закона об ООО). В этом случае номинальная стоимость доли участника общества не меняется, а размер его доли увеличивается только за счет уменьшения размера уставного капитала общества.

В этой связи, если в течение пятилетнего срока владения на праве собственности или ином вещном праве размер доли налогоплательщика в уставном капитале общества увеличился в результате погашения доли вышедшего участника, то освобождение от налогообложения, предусмотренное п.17.2 ст. 217 НК РФ, применимо к доходам от реализации увеличенной доли.

Письмо Минфина России от 12.11.2024 № 03-04-05/111617

Доходы от продажи квартиры в целях НДФЛ не уменьшаются на расходы по оплате услуг риелтора и нотариуса, а также на расходы на ее ремонт.

Имущественный вычет при продаже квартиры, находившейся в собственности налогоплательщика менее минимального предельного срока владения, предоставляется в размере доходов, полученных налогоплательщиком в налоговом периоде, не превышающем в целом 1 млн руб. (пп. 1 п. 2 ст. 220 НК РФ).

Вместо получения указанного вычета налогоплательщик вправе на основании пп. 2 п. 2 ст. 220 НК РФ уменьшить сумму облагаемых налогом доходов на сумму фактически произведенных им и документально подтвержденных расходов, связанных с приобретением проданного объекта недвижимости.

Уменьшение суммы доходов на расходы по оплате услуг риелтора и нотариуса, а также на расходы, произведенные налогоплательщиком на ремонт, положениями пп. 2 п. 2 ст. 220 НК РФ не предусмотрено.

1.4. Налог на имущество

Письмо ФНС России от 19.11.2024 г. № БС-4-21/13153@

⁴ п. 2 ст. 24 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон об ООО).

Для квалификации объектов в качестве основных средств при определении налоговой базы по налогу на имущество надлежит руководствоваться правилами бухгалтерского учета, а не гражданско-правовым режимом указанного имущества.

В связи с Определением СКЭС ВС РФ от 13.11.2024 по делу № А12-10094/2023 (дело АО «Себряковцемент») по налоговому спору об отнесении к объектам обложения налогом на имущество оборудования ФНС России выпустила письмо, в котором обратила внимание сотрудников налоговых органов на основные методологические позиции, содержащиеся в Определении.

Согласно подп. 1 п. 1 ст. 374 НК РФ основные средства, являющиеся движимым имуществом и принятые на балансовый учет после 01.01.2013, не подлежат включению в налоговую базу по налогу на имущество. Это законоположение направлено на стимулирование обновления основных средств производства посредством льготных с точки зрения налогообложения инвестиций.

При отнесении имущества к движимому надлежит руководствоваться формализованными критериями, закрепленными Правилами бухгалтерского учета⁵, с учетом положений Общероссийского классификатора основных фондов⁶.

Имущество, правомерно отраженное в бухгалтерском учете в качестве самостоятельных объектов основных средств, требующее периодического обновления из-за меньшего срока эксплуатации по сравнению со сроком полезного использования здания, относится к движимому имуществу и не подлежит включению в налоговую базу.

Применительно к делу АО «Себряковцемент» в письме отмечено, что спорные объекты: «Вращающаяся печь № 5» и «Вращающаяся печь № 7» не являются частями зданий, в которых они расположены, поскольку сами здания созданы именно для обслуживания работы указанных объектов. Эти основные средства не являлись объектом капитального строительства в составе зданий и сооружений, оснований для взимания налога с их стоимости не имеется. В связи с этим СКЭС ВС РФ отменила решение и постановление судов по этому делу и признала недействительными принятые МРИ ФНС России № 6 по Волгоградской области решения о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

2. Решения Центрального аппарата ФНС по жалобам

Решение Центрального аппарата ФНС от 17.06.2024 по делу N БВ-4-9/6657@

⁵ Положение по бухгалтерскому учету «Учет основных средств» ПБУ 6/01, утвержденное приказом Минфина России от 30.03.2001 N 26н.

⁶ «ОК 013-2014 (СНС 2008). Общероссийский классификатор основных фондов» (принят и введен в действие Приказом Росстандарта от 12.12.2014 N 2018-ст).

Переход права представлять интересы юридического лица к конкурсному управляющему в рамках процедуры банкротства сам по себе не влечет изменение адреса юридического лица.

Инспекция направила извещение о времени и месте рассмотрения акта об обнаружении фактов, свидетельствующего о наличии признаков налогового правонарушения, заказной почтовой корреспонденцией по юридическому адресу налогоплательщика. Налогоплательщик не согласился с действиями налогового органа. По мнению общества, вся входящая корреспонденция должна поступать по юридическому адресу конкурсного управляющего, указанного на портале «Федресурс» и в газете «Коммерсантъ», в связи с осуществляемой процедурой банкротства компании.

ФНС, оставляя жалобу без удовлетворения, указала, что в ЕГРЮЛ должен быть указан юридический адрес, находящийся в пределах места расположения организации (подп. «в» п. 1 ст. 5 ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей»⁷). При этом организация несет риск неполучения юридически значимых сообщений в случае отсутствия по указанному в реестре адресу своего представителя. Смена лица, имеющего право действовать от имени юридического лица без доверенности (полномочия переходят от единоличного исполнительного органа (директора) к конкурсному управляющему в рамках банкротного процесса) само по себе не влечет изменение места нахождения юридического лица.

Решение Центрального аппарата ФНС от 17.06.2024 по делу № КЧ-2-9/9218@

Расходом налогоплательщика по договору мены для целей НДФЛ признается рыночная стоимость переданного налогоплательщиком в обмен имущества.

Налогоплательщик заключил договор мены с государственным учреждением на передачу доли в праве собственности на квартиру, рыночная стоимость которой выше, чем стоимость доли, принятой от учреждения.

Вместо имущественного налогового вычета при определении обязанности по НДФЛ налогоплательщик вправе уменьшить сумму доходов на сумму фактически произведенных и документально подтвержденных расходов, связанных с приобретением имущества (подп. 2 п. 2 ст. 220 НК РФ).

Расходом, связанным с приобретением доли в праве собственности на недвижимость, признается стоимость квартиры, переданной налогоплательщиком учреждению по договору мены. Несмотря на бóльшую рыночную стоимость переданной налогоплательщиком квартиры, вся стоимость переданного имущества является фактически понесенным и документально подтвержденным расходом налогоплательщика.

⁷ В прежней редакции приведенного пункта содержалось указание на лицо, имеющее право действовать без доверенности от имени юридического лица.

Решение Центрального аппарата ФНС от 21.06.2024 по делу № КЧ-4-9/6961@

Налоговый орган вправе при проведении выездной налоговой проверки истребовать у налогоплательщика информацию в виде письменных пояснений.

При проведении выездной налоговой проверки налоговый орган направил обществу требование о предоставлении информации о причинах расхождений в отчетности.

Налогоплательщик обжаловал данное требование, так как в ст. 31, 93 НК РФ не конкретизировано право налогового органа истребовать пояснения в письменном виде в ходе выездной налоговой проверки.

ФНС не согласилась с налогоплательщиком, указав, что пояснения налогоплательщика по расхождению в отчетности позволяют избежать необоснованного доначисления налогов. В свою очередь, истребование информации направлено на сопоставление актуальной информации с информацией, имеющейся в распоряжении налогового органа.

3. Судебная практика

3.1. Определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного суда РФ

Определение СКЭС ВС РФ от 13.11.2024 по делу [№ А12-10094/2023](#) АО «Себряковцемент» (председательствующий судья Якимов А.А., судьи Завьялова Т.В., Тютин Д.В.)

Для обложения налогом на имущество недвижимого имущества значение имеет квалификация объектов в бухгалтерском учете, а не понятие сложной вещи по ГК РФ, поэтому вращающие печи относятся к движимому имуществу, несмотря на то, что установлены на фундаменте и функционально связаны со зданием, в котором расположены.

Воля законодателя последовательно направлена на сокращение бремени налогообложения в отношении той части активов налогоплательщиков, которая представлена движимым имуществом и, соответственно, на стимулирование организаций к инвестированию в средства производства, к их модернизации, приобретению новых и развитию существующих средств производства.

Обязанность по уплате налога на имущество ограничена законодателем теми объектами, которые являются недвижимостью в силу своих природных свойств - объектами, прочно связанными с землей, перемещение которых без

несоразмерного ущерба их назначению невозможно, в том числе, зданиями, сооружениями (абзац первый пункта 1 статьи 130 ГК РФ), либо признаются недвижимостью в силу прямого указания закона о том, что соответствующий объект подчинен режиму недвижимых вещей (абзац второй пункта 1 статьи 130 ГК РФ).

При этом наличие сведений об имуществе в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним в силу пункта 6 статьи 8.1 ГК РФ имеет доказательное значение для целей налогообложения, но не является безусловным для квалификации имущества в качестве объекта налогообложения.

Распространение правового режима сложной вещи (статья 134 ГК РФ) или единого недвижимого комплекса (статья 131.1 ГК РФ) на всю совокупность вещей, включающих в себя как движимое, так и недвижимое имущество, продиктовано целями гражданского оборота, связанными с обеспечением его стабильности (удобство совершения одной сделки в отношении всей совокупности вещей, поддержание ценности лота при продаже на торгах имущественного комплекса и т.п.), что не тождественно целям налогообложения, состоящим в обеспечении равного и экономически обоснованного налогообложения, соблюдении формальной определенности правил налогообложения.

Юридическое значение для целей налогообложения имущества организаций имеют принятые в бухгалтерском учете формализованные критерии признания имущества налогоплательщика (движимого или недвижимого) в качестве соответствующих объектов основных средств.

Ни факт использования имущества по общему назначению, предопределенному технологией производства, ни объединение имущества налогоплательщика в имущественный комплекс для целей совершения сделок с ним (купли-продажи, передачи в залог и т.п.) не являются достаточными основаниями для квалификации всех входящих в такой комплекс вещей, в том числе, частей конструктивно-сочлененного объекта, как объектов налогообложения по налогу на имущество организаций.

Имущество, правомерно учтенное налогоплательщиком в качестве самостоятельных инвентарных объектов движимого имущества (машины и оборудование), в том числе, объекты, не являющиеся частями зданий и сооружений, либо выступающие частями зданий и сооружений, но не подлежащие учету в составе комплекса конструктивно-сочлененных предметов (требующие периодического обновления в силу существенно меньшего срока предполагаемой эксплуатации в сравнении со сроком полезного использования всего здания или сооружения и (или) не вносящие существенного вклада в стоимость соответствующего комплекса), не облагается налогом на имущество организаций.

Спорные объекты: «Вращающаяся печь № 5» и «Вращающаяся печь № 7» по своей сути не являются частями зданий (сооружений), в которых они расположены, поскольку соответствующие здания (сооружения) созданы (построены) именно для обслуживания работы указанных объектов. Из материалов дела не следует, что спорные объекты после их сборки и установки стали частью соответствующих зданий (сооружений).

Налоговый орган, сделав вывод о том, что спорные объекты подлежат обложению налогом на имущество, фактически обосновал это единым функциональным назначением спорных объектов в целях реализации предпринимательской деятельности общества. Однако, данные обстоятельства в силу изложенных выше положений п. 1 ст. 374 НК РФ, п. 5 и 6 ПБУ 6/01 не могут являться основанием для вывода о квалификации спорного имущества как подлежащего налогообложению.

Определение СКЭС ВС РФ от 18.11.2024 по делу № А40-121153/2023 ООО «С.П. ГЕЛПИК» (председательствующий судья Якимов А.А., судьи Завьялова Т.В., Тютин Д.В.)

Пониженные тарифы страховых взносов организациями радиоэлектронной промышленности могут применяться с 1 января 2022 г., даже если в реестр таких организаций они включены позже (в данном случае в сентябре 2022 года).

Федеральным законом от 14.07.2022 № 323-ФЗ⁸ в пп. 18 п. 1 ст. 427 НК РФ были внесены изменения, согласно которым для реализации права на применение пониженных тарифов страховых взносов налогоплательщик должен являться лицом, включенным в Реестр организаций, осуществляющих деятельность в сфере радиоэлектронной промышленности (далее - реестр), и доля доходов от деятельности в сфере радиоэлектронной промышленности должна быть не менее 70 процентов. Действие этих положений ст. 427 НК РФ было распространено на правоотношения, возникшие с 01.01.2022 (п. 6 ст. 4 Закона № 323-ФЗ).

Полагая, что с учетом факта включения в реестр в сентябре 2022 года все условия для применения пониженных тарифов по страховым взносам с 1 января 2022 года соблюдены, заявитель представил уточненные расчеты за 3, 6, 9 месяцев 2022 года, уменьшив сумму подлежащих к уплате страховых взносов.

Отказывая в удовлетворении заявленных обществом требований и признавая факт занижения плательщиком базы по страховым взносам за рассматриваемые периоды 2022 года, суды трех инстанций пришли к выводу, что общество вправе применять пониженные тарифы страховых взносов только с 1 сентября 2022 года, то есть с месяца включения общества в реестр, а потому применение обществом пониженных тарифов с 1 января 2022 года было признано судами неправомерным.

Коллегия признала позицию судов ошибочной, указав, что обеспечение равного доступа к государственной поддержке, предоставляемой, в том числе, в виде налоговых льгот (пониженных тарифов страховых взносов) в ситуации, когда соответствующим законодательным положениям придается обратная сила, предполагает, что возможность реализации соответствующего права должна быть предоставлена лицам, которые объективно отвечают установленным критериям для применения льготы с учетом ретроспективного возникновения права на ее применение.

⁸ «О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации» (далее – Закон № 323-ФЗ).

Следовательно, факт включения общества в реестр 28 сентября 2022 года не имеет определяющего значения для получения права на льготу с начала налогового периода 2022 года. Напротив, примененный налоговым органом и судами подход не только не отвечает целям введения рассматриваемой льготы, но и делает невозможным ее применение с начала 2022 года, приводит к установлению произвольных различий в условиях налогообложения для плательщиков, принадлежащих к одной категории - осуществляющих деятельность в сфере радиоэлектронной промышленности.

3.2. Судебная практика судов кассационной инстанции

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.11.2024 по делу № [А40-151107/2022](#) ООО «Пожинжиниринг» (председательствующая судья Нагорная А.Н., судьи Матюшенкова Ю.Л., Филина Е.Ю.)

Несоблюдение налоговыми органами сроков вручения акта выездной налоговой проверки, рассмотрения ее результатов и вынесения итогового решения, повлекшее нарушение сроков для принудительного взыскания недоимки, влечет признание решения о взыскании недоимки за счет имущества налогоплательщика незаконным.

Общество обратилось в суд с заявлением о признании недействительным решения о взыскании налога, сбора, страховых взносов, пени, штрафа, процентов за счет имущества налогоплательщика и о признании задолженности безнадежной ко взысканию в связи с истечением срока давности.

Первая инстанция и апелляция требования удовлетворили, кассационный суд решение отменил, направил дело на новое рассмотрение. При новом рассмотрении в удовлетворении требований отказано.

Суд округа же установил, что сроки проведения проверок, даже с учетом приостановления, существенно превысили установленные п. 6 ст. 89 НК РФ. Также было установлено последовательное несоблюдение налоговыми органами сроков вручения акта выездной налоговой проверки, совершения последующих действий по проведению и оформлению результатов дополнительных мероприятий налогового контроля, рассмотрению результатов налоговой проверки и вынесения итогового решения, предусмотренных статьями 100-101 НК РФ, что повлекло за собой нарушение сроков выставления решения о взыскании и инкассовых поручений, а также фактическое истечение сроков на принудительное взыскание доначисленных проверкой сумм налогов и пеней.

Истечение же двухлетнего срока для осуществления мер по взысканию сумм недоимки влечет утрату возможности принудительного взыскания недоимки налоговым органом.

3.3. Решения Арбитражного суда г. Москвы

Решение Арбитражного суда города Москвы от 20.11.2024 по делу № А40-149095/2024 ООО «ДИСТЕК» (судья Надеев М.В.)

Незаконные действия по регистрации ККТ на имя другого лица не создают у последнего обязанностей, связанных с уплатой обязательных платежей.

В отношении общества вынесено решение о взыскании задолженности за счет денежных средств ввиду неисполнения обязанности по уплате торгового сбора. Общество обжаловало это решение.

Подтверждено, что неустановленными лицами на основании поддельных квалифицированных электронных подписей (КЭП) на общество была зарегистрирована контрольно-кассовая техника, которая обществом не использовалась. Незаконность регистрации ККТ на общество установлена вступившими в силу решениями суда.

Так как общество никакого отношения к ККТ не имеет, то все обстоятельства, связанные с ее регистрацией, а также все сведения, связанные с ней, к обществу никакого отношения не имеют и никаких последствий, как фактических, так и юридических для него не создают.

Юридический факт осуществления налоговой службой незаконной регистрации ККТ на имя общества свидетельствует о том, что общество не обязано обжаловать какие-либо его решения и требования, которые основаны на недостоверных сведениях, связанных с данной незаконной регистрацией.

Решение Арбитражного суда города Москвы от 21.11.2024 по делу № А40-133177/2024 ООО «ВЗМИР» (судья Надеев М.В.)

Установление взаимозависимости, перевода деятельности на зависимое лицо с целью неуплаты налогов, влечет взыскание задолженности основного общества с зависимого.

Налоговый орган обратился в суд с требованием о признании двух обществ взаимозависимыми и взыскании задолженности.

Статья 45 НК РФ позволяет налоговым органам в судебном порядке взыскивать задолженность с зависимых (дочерних) обществ, когда на их счета в банках поступает выручка за реализуемые товары (работы, услуги) основных обществ.

Зависимость выявляется путем установления тождественности видов деятельности, перевода имущества и выручки на зависимое лицо, перезаключение аналогичных договоров с контрагентами. Такие отношения оказывают влияние на условия и экономические результаты деятельности зависимых лиц, их действия носят согласованный (зависимый друг от друга) характер и приводят к невозможности исполнения обязанности по уплате налогов их плательщиком.

В таком случае налоговая задолженность основного общества может быть взыскана с зависимого общества.

Решение Арбитражного суда города Москвы от 12.11.2024 по делу № А40-177500/23-75-514 ООО Торговый дом «ИТО-Туламаш» (судья Надеев М.В.)

Возврат излишне удержанного НДФЛ должен осуществлять налоговый агент. До возврата из бюджета налоговому агенту излишне перечисленной в бюджет суммы НДФЛ он может осуществить возврат за счет собственных средств.

Данилова Е.В. в 2017 году унаследовала половину от 30 % доли супруга в уставном капитале общества, который в 2012 году приобрел акции общества, преобразованного позднее из ЗАО в ООО. По ее заявлению ей была выплачена действительная стоимость доли при выходе из общества, с суммы которой оно удержало НДФЛ как налоговый агент. Инспекция признала, что срок нахождения акций в собственности Даниловой Е.В. (совместно с супругом) составляет более пяти лет, соответственно, доход Даниловой Е.В. при выходе не подлежал налогообложению НДФЛ, и она должна обратиться за возвратом налога к обществу. Общество не согласилось с такой позицией, считая, что оно правильно удержало НДФЛ из доходов Даниловой Е.В. В связи с этим оно, считая свои нарушенными, обратилось в суд.

Суд применил п. 17.2 ст. 217 НК РФ и пришел к выводу, что Данилова Е.В. половину от стоимости доли унаследовала как совместно нажитое имущество, и в этой части она владела долей более пяти лет, значит имела право на льготу, а оставшуюся долю получила как наследница по закону, и в этой части владение более пяти лет не подтверждено, так как она вышла из ООО до истечения пяти лет после вступления в наследство.

Налоговый орган отказал налогоплательщику (Даниловой Е.В.) в возврате излишне удержанного НДФЛ, указав, что возврат должен осуществить налоговый агент. До возврата из бюджета налоговому агенту излишне удержанной и перечисленной в бюджет суммы НДФЛ он может осуществить возврат за счет собственных средств.

Суд в данном деле не обратился к подлежащей применению норме абз. 2 пп.1 п. 1 ст. 208 НК РФ, которая действовала на момент выхода участника, о приравнивании к дивидендам превышения полученных участником денежных средств (иного имущества) при выходе из общества над его расходами на приобретение.

Подпишитесь на бесплатную рассылку других аналитических материалов «Щекин и партнеры», отправив заявку по адресу:

info@schekinlaw.ru

Архив дайджестов находится на сайте www.schekinlaw.ru