

ДАЙДЖЕСТ НАЛОГОВЫХ НОВОСТЕЙ № 442¹

13 января 2025 г. – 31 января 2025 г.

| | |
|---|----------|
| 1. Письма Минфина и ФНС России..... | 3 |
| 1.1. Налоговый контроль..... | 3 |
| Информацию о лицах, осуществляющих майнинг цифровой валюты, ФНС России передает заинтересованным органам с использованием единой системы межведомственного электронного взаимодействия. | 3 |
| 1.2. Налог на доходы физических лиц..... | 3 |
| Часть выплат, рассчитанных на основе средней заработной платы и относящихся к коэффициентам и надбавкам работников, трудящихся в районах Крайнего Севера, подлежит налогообложению по ставке 13 % (15 %). | 3 |
| 1.3. Налог на имущество организаций..... | 4 |
| Освобождение от налогообложения трансформаторных подстанций в соответствии с п. 21.1 ст. 381 НК РФ касается только тех объектов, которые относятся к недвижимому имуществу. | 4 |
| 2. Судебная практика..... | 5 |
| 2.1. Определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного суда РФ..... | 5 |
| Реализация семян сахарной свеклы облагается по ставке 10 % вне зависимости от возможности их употребления в пищу. | 5 |
| Излишнее списание налоговым органом средств с ЕНС считается неправомерным взысканием налога и влечет начисление процентов в пользу налогоплательщика. | 6 |
| Объекты, входящие в состав энергоблока станции (газовая турбина, паровая турбина, генератор, котел-утилизатор, трансформаторы, распределительные устройства, аппаратура связи, вентиляторы, контрольно-измерительные приборы и иное технологическое оборудование), не облагаются налогом на имущество, поскольку являются движимым имуществом. | 7 |
| 2.2. Судебная практика судов кассационной инстанции..... | 8 |
| Если уточненная декларация была исследована инспекцией в ходе выездной проверки, то доначисление налога по итогам камеральной проверки такой декларации неправомерно. | 8 |
| Для подтверждения должной осмотрительности выписки из ЕГРЮЛ и устава недостаточно. Необходимо экономическое обоснование выбора контрагента. | 10 |

¹ В дайджест включены наиболее интересные письма Минфина и ФНС России, определения СКЭС ВС РФ, постановления судов кассационных инстанций, а также практика Арбитражного суда г. Москвы по налоговым спорам.

Доначисление налога в ходе выездной проверки допустимо даже если в ходе камеральной проверки за соответствующий период инспекция не выявила нарушений.

.....10

Длительность допроса свидетеля не может служить основанием для признания протокола допроса недопустимым доказательством, если не будет доказано, что она повлияла на показания свидетеля.

.....10

Если выплаты за работу в полевых условиях не компенсируют работникам какие-либо понесенные затраты, то такие выплаты облагаются НДФЛ и страховыми взносами.

..... 11

Взаимозависимость сама по себе не является признаком дробления бизнеса, если компании используют собственные трудовые, производственные и иные ресурсы...

.....12

2.3. Решения Арбитражного суда г. Москвы12

Если заложенное имущество иностранной организации переходит к российской организации-кредитору в результате судебного взыскания, такая российская организация должна исполнить обязанности налогового агента по НДС, даже если филиал иностранной компании сдает эту недвижимость в аренду, уплачивая НДС.

.....12

1. Письма Минфина и ФНС России

1.1. Налоговый контроль

Письмо ФНС России от 14.01.2025 № КВ-16-14/8@

Информацию о лицах, осуществляющих майнинг цифровой валюты, ФНС России передает заинтересованным органам с использованием единой системы межведомственного электронного взаимодействия.

С принятием Закона о майнинге цифровой валюты² Правительством РФ были утверждены Правила ведения реестра лиц, осуществляющих майнинг цифровой валюты (РМЦВ), и Правила ведения реестра операторов майнинговой инфраструктуры (РОМИ), в соответствии с которыми подтверждением включения лица в реестр является уведомление от администратора реестра (п. 15 обоих Правил). Сведения РМЦВ и РОМИ не подлежат публикации в СМИ или размещению в Интернете (пункты 3 обоих Правил).

Администрирование указанных реестров осуществляется ФНС России³. Сведения, необходимые иным органами власти для осуществления последними своих публичных функций, передаются ФНС России по запросу заинтересованного органа с использованием единой системы межведомственного электронного взаимодействия⁴.

1.2. Налог на доходы физических лиц

Письмо ФНС России от 28.01.2025 N БС-4-11/739@

Часть выплат, рассчитанных на основе средней заработной платы и относящихся к коэффициентам и надбавкам работников, трудящихся в районах Крайнего Севера ⁵, подлежит налогообложению по ставке 13 % (15 %).

Пункт 1.2 ст. 224 НК РФ во взаимосвязи с п. 6.2 ст. 210 НК РФ устанавливают налогообложение по ставке 13 % (15 %) той части заработка, которая относится к коэффициентам и процентным надбавкам к заработной плате работников, трудящихся в районах Крайнего Севера. При этом о применимой ставке налога к части выплат, рассчитанных на основе средней заработной платы (например, для возмещения расходов, связанных со служебной командировкой; оплаты отпусков;

² Федеральный закон от 31.07.2020 N 259-ФЗ «О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

³ П. 7 ст. 14.2 Федерального закона от 31.07.2020 N 259-ФЗ; Постановление Правительства РФ от 01.11.2024 N 1466.

⁴ Постановление Правительства РФ от 08.09.2010 N 697.

⁵ Районы Крайнего Севера, приравненных к ним местностях, других местностях (районах) с неблагоприятными (особыми) климатическими или экологическими условиями.

больничного листа; при расторжении трудового договора и в ряде иных случаев), исчисленной с учетом районных коэффициентов и процентных надбавок (ст. 139 ТК РФ), НК РФ умалчивает.

ФНС указывает, что эта часть выплат, рассчитанных на основе средней заработной платы с учетом всех льгот, образует единую налоговую базу вместе с указанными районными коэффициентами и процентными надбавками (п. 6.2 ст. 210 НК РФ), к которой подлежит применению единая ставка налога в размере 13 % при размере налоговой базы до 5 млн рублей, а свыше - 15 % плюс 650 тысяч рублей (абз. 3 п. 1.2 ст. 224 НК РФ).

Указанный подход налоговой службы соотносится с п. 2 Положения о порядке расчета среднего заработка⁶: для расчета среднего заработка учитываются все предусмотренные системой оплаты труда виды выплат, применяемые у соответствующего работодателя, независимо от источников этих выплат. Таким образом, к выплатам, рассчитанным с учетом размера среднего заработка, в том числе относятся выплаты, обусловленные стимулирующим районным регулированием оплаты труда.

1.3. Налог на имущество организаций

Письмо ФНС России от 23.01.2025 N БС-4-21/558@

Освобождение от налогообложения трансформаторных подстанций в соответствии с п. 21.1 ст. 381 НК РФ касается только тех объектов, которые относятся к недвижимому имуществу.

От налога на имущество освобождаются организации, управляющие единой общероссийской электрической сетью, территориальные сетевые организации, а также иные собственники объектов электросетевого хозяйства, переданные во владение и в пользование системообразующим территориальным сетевым организациям. Это касалось трансформаторных и иных подстанций, распределительных пунктов с классом напряжения до 35 кил вольт включительно (далее - Льгота) (п. 21.1 ст. 381 НК РФ).

Льгота влечет освобождение соответствующих налогоплательщиков от уплаты налога в отношении трансформаторных подстанций, являющихся объектами недвижимого имущества, учитываемых на балансе организации в качестве объектов основных средств в порядке, установленном для ведения бухгалтерского учета.

Трансформаторные подстанции, созданные в результате строительства в качестве зданий нежилого назначения или сооружений, которые связаны с землей таким образом, что их перемещение без несоразмерного ущерба их назначению невозможно, относятся к объектам недвижимости, в отношении которых осуществляется государственный кадастровый учет и права на которые подлежат государственной регистрации (п. 1 ст. 130, п. 1 ст. 141.3 ГК РФ, части 6 и 7 ст. 1

⁶ Утверждены Постановлением Правительства России от 24.12.2007 № 922.

Федерального закона от 13.07.2015 № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости»).

Трансформаторные подстанции, относящиеся к объектам движимого имущества, например, представляющие собой некапитальные строения и сооружения, которые не обладают признаками недвижимости, не признаются объектами налогообложения налогом на имущество. Соответственно, применение Льготы в отношении таких объектов имущества не требуется.

Кроме того, в соответствии с правовой позицией ВС РФ⁷ имущество, правомерно учтенное на балансе налогоплательщика в качестве самостоятельного инвентарного объекта движимого имущества, в том числе оборудование в составе трансформаторных подстанций, не являющееся частями зданий и сооружений, либо выступающее частями зданий и сооружений, но не подлежащее учету в составе комплекса конструктивно-сочлененных предметов (требующее периодического обновления в силу существенно меньшего срока предполагаемой эксплуатации в сравнении со сроком полезного использования всего здания или сооружения и (или) не вносящее существенного вклада в стоимость соответствующего комплекса), не облагается налогом.

2. Судебная практика

2.1. Определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного суда РФ

Определение СКЭС ВС РФ от 27.01.2025 по делу № [А40-143474/2023](#) ООО «БЕТАСИД РУС» (председательствующий судья Якимов А.А, судьи Антонова М.К., Тютин Д.В.)

Реализация семян сахарной свеклы облагается по ставке 10 % вне зависимости от возможности их употребления в пищу.

По результатам камеральной налоговой проверки инспекция пришла к выводу об отсутствии у налогоплательщика права на применение налоговой ставки по НДС 10 % в отношении реализуемых семян сахарной свеклы для посева.

Общество не согласилось с таким выводом и обратилось в суд.

Первая инстанция отказала обществу в удовлетворении заявленных требований, апелляционная инстанция отменила решение суда первой инстанции и удовлетворила требования общества. Кассация отменила постановление суда апелляционной инстанции и оставила в силе решение суда первой инстанции.

СКЭС ВС РФ согласилась с позицией суда апелляционной инстанции, оставив его в силе.

⁷ Определения от 10.10.2024 N 303-ЭС24-8693, от 13.11.2024 N 306-ЭС24-7822, от 26.11.2024 N 306-ЭС24-13246, от 15.01.2025 N 306-ЭС24-10450, от 17.01.2025 N 309-ЭС24-16395.

Судебная коллегия обратила внимание на следующее:

- 1) на основании пп. 1 п. 2 ст. 164 НК РФ ставка НДС 10 % применяется при реализации продовольственных товаров, в том числе овощей;
- 2) Правительство РФ постановлением от 31.12.2004 № 908 утвердило Перечень кодов видов продовольственных товаров в соответствии с ОКПД, облагаемых НДС по ставке 10 %. В соответствии с данным перечнем, к продовольственным товарам, облагаемым по ставке 10 % отнесены, в частности, семена сахарной свеклы (входит в группу кодов «Овощи, включая картофель»; содержит код 01.13.72, присвоенный в соответствии с ОКПД);
- 3) законодатель установил применение ставки 10 % при реализации семян сахарной свеклы. Разумные ожидания участников экономической деятельности должны формироваться на основе указанного правового регулирования, которое основано на воле законодателя, является определенным, не содержит неясностей и неопределенностей, допускающих неоднозначное толкование.

Действия налогового органа, произвольно изменившего установленное законодательством право на применение пониженной налоговой ставки в отношении реализуемого обществом товара, не совместимы с принципами поддержания доверия к закону и действиям государства.

Вместе с тем при реализации своих полномочий налоговые органы обязаны обеспечивать права налогоплательщиков, то есть действовать добросовестно, учитывая законные интересы плательщиков налогов, не допуская создание условий для взимания налогов сверх того, что требуется по закону (определения ВС РФ от 16.02.2018 № 302-КГ17-16602, от 03.08.2018 № 305-КГ18-4557, от 30.09.2019 № 305-ЭС19-9969, от 04.03.2024 № 306-ЭС23-25757).

Определение СКЭС ВС РФ от 27.01.2025 по делу № [А76-24862/2023](#) ООО «Родник» (председательствующий судья Якимов А.А, судьи Завьялова Т.В., Тютин Д.В.)

Излишнее списание налоговым органом средств с ЕНС считается неправомерным взысканием налога и влечет начисление процентов в пользу налогоплательщика.

По результатам проведенной обществом сверки расчетов с данными личного кабинета выявлено двойное списание налоговым органом с ЕНС 74 982 198 руб. налога на имущество и 3 073 707 руб. земельного налога. Впоследствии учтенные в счет уплаты налогов денежные средства восстановлены путем возврата на ЕНС.

Общество, полагая, что действия налоговых органов по неправомерному уменьшению положительного сальдо ЕНС квалифицируются как излишнее взыскание налогов, обратилось в суд с заявлением о взыскании с налоговых органов процентов, начисленных на основании п. 4 ст. 79 НК РФ.

Решением суда первой инстанции заявленное обществом требование было оставлено без удовлетворения, с чем согласились суды апелляционной и кассационной инстанций. Однако Судебная коллегия удовлетворила жалобу общества, а состоявшиеся по делу судебные акты отменила по следующим основаниям.

Денежные средства, формирующие положительное сальдо ЕНС, несмотря на целевое назначение, являются собственностью налогоплательщика до момента их списания в счет исполнения соответствующих налоговых обязательств. Следовательно, на данные средства распространяются все конституционные гарантии права собственности.

Действия по произвольной (неправомерной) корректировке в сторону уменьшения положительного сальдо ЕНС подлежат квалификации в качестве действий по излишнему взысканию денежных средств, а восстановление нарушенного права налогоплательщика надлежит производить с использованием механизмов, установленных НК РФ.

В случае, если установлен факт излишнего взыскания денежных средств, их возврат осуществляется налоговым органом самостоятельно в пределах сумм, формирующих положительное сальдо ЕНС. Проценты на сумму излишне взысканных денежных средств начисляются со дня, следующего за днем взыскания, по день фактического возврата излишне взысканных сумм либо учета излишне взысканных сумм в счет исполнения совокупной обязанности налогоплательщика (п. 4 ст. 79 НК РФ).

Имущественные потери лиц подлежат компенсации в форме выплаты процентов, начисляемых за период с момента взыскания по день фактического возврата. С учетом установленного факта неправомерного двойного списания денежных средств с ЕНС налогоплательщика позиция судов по отказу в начислении процентов на суммы излишне списанных налогов привела к нарушению законных интересов общества, а также принципа поддержания доверия к действиям государственных органов применительно к сфере публичных правоотношений.

Определение СКЭС ВС РФ от 17.01.2025 по делу № [А60-10009/2023](#) ПАО «Вторая генерирующая компания оптового рынка электроэнергии» (председательствующий судья Якимов А.А., судьи Антонова М.К., Завьялова Т.В.)

Объекты, входящие в состав энергоблока станции (газовая турбина, паровая турбина, генератор, котел-утилизатор, трансформаторы, распределительные устройства, аппаратура связи, вентиляторы, контрольно-измерительные приборы и иное технологическое оборудование), не облагаются налогом на имущество, поскольку являются движимым имуществом.

Налоговый орган признал объекты, входящие в состав энергоблока электростанции, как один недвижимый объект, подлежащий обложению налогом на имущество.

Суды трех инстанций исходили из того, что тепловая электростанция является объектом недвижимого имущества, классифицируемым как сооружения. Инвентарные объекты, входящие в состав энергоблока электростанции (газовая турбина, паровая турбина, генератор, котел-утилизатор, трансформаторы, распределительные устройства, аппаратура связи, вентиляторы, контрольно-измерительные приборы и иное технологическое оборудование), являются конструктивно и технологически взаимосвязанными; имеют неразрывную связь с землей, и их перемещение без причинения ущерба назначению невозможно; имеют единое функциональное назначение (процесс производства электрической и тепловой энергии) и могут выполнять свои функции исключительно в комплексе, возведенном в виде объекта капитального строительства. Выделение налогоплательщиком объектов оборудования из состава тепловой электростанции привело к искусственному разделению в бухгалтерском учете единого объекта основных средств, выступающего недвижимым объектом (сооружением).

СКЭС ВС РФ направила дело на новое рассмотрение, указав, что ни факт использования имущества по общему назначению, predeterminedной технологией производства, ни объединение имущества налогоплательщика в имущественный комплекс для целей совершения сделок с ним (купли-продажи, передачи в залог и т.п.) не являются достаточными основаниями для квалификации всех входящих в такой комплекс вещей, в том числе частей конструктивно-сочлененного объекта, как объектов налогообложения по налогу на имущество организаций.

Имущество, правомерно учтенное налогоплательщиком в качестве самостоятельных инвентарных объектов движимого имущества (машины и оборудование), в том числе объекты, не являющиеся частями зданий и сооружений, либо выступающие частями зданий и сооружений, но не подлежащие учету в составе комплекса конструктивно сочлененных предметов (требующие периодического обновления в силу существенно меньшего срока предполагаемой эксплуатации в сравнении со сроком полезного использования всего здания или сооружения и (или) не вносящие существенного вклада в стоимость соответствующего комплекса), не облагается налогом на имущество.

2.2. Судебная практика судов кассационной инстанции

Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 16.01.2025 по делу № [А55-38483/2023](#) ООО «Транссервис» (председательствующий судья Селезнев И.В., судьи Мосунов И.В., Ольховиков А.Н.)

Если уточненная декларация была исследована инспекцией в ходе выездной проверки, то доначисление налога по итогам камеральной проверки такой декларации неправомерно.

Инспекция провела выездную проверку общества по всем налогам за период 01.01.2016 - 31.12.2018. По результатам выездной проверки, 19.05.2021 инспекция вынесла решение о привлечении общества к ответственности за совершение

налогового правонарушения и доначислила ему НДС. При этом в ходе выездной проверки (16.11.2020) общество представило уточненную декларацию по НДС за 1 квартал 2018 г.

В ходе выездной проверки инспекция сочла нереальными отношения между обществом и одним из его контрагентов. В то же время по результатам рассмотрения возражений общества инспекция пришла к выводу, что обстоятельства, указывающие на согласованность и взаимозависимость общества со спорным контрагентом, не были установлены.

Вместе с тем, проведя камеральную проверку уточненной декларации, 05.05.2023 (после окончания выездной проверки) инспекция дополнительно начислила обществу НДС. При этом инспекция указала, что ею были выявлены дополнительные обстоятельства, указывающие на нереальность хозяйственных операций общества со спорным контрагентом.

Общество обжаловало данное решение в суд.

Суды первых двух инстанций признали данное решение незаконным, указав, что у инспекции отсутствовали основания для проведения камеральной проверки уточненной декларации, так как она уже была проверена в ходе выездной проверки, о чем указано в соответствующем решении.

Суд кассационной инстанции также поддержал общество, указав следующее.

Налоговый орган, завершив выездную проверку, должен обладать всей полнотой информации о финансово-хозяйственной деятельности налогоплательщика, осуществленной в проверенном периоде (включая сведения о доходах и расходах по соответствующим налогам).

Уточненная декларация, представленная после завершения выездной проверки и до вынесения инспекцией решения, может представлять собой форму информирования налогового органа о возражениях налогоплательщика относительно выводов налогового органа по соответствующему налогу.

При представлении уточненной декларации после окончания выездной проверки, но до принятия решения по ней, налоговый орган, с учетом объема и характера уточняемых сведений, вправе провести дополнительные мероприятия налогового контроля (ДМНК), либо, вынося решение без учета данных уточненной налоговой декларации, назначить проведение повторной выездной проверки в части уточненных данных.

Суд отметил, что из содержания решения по итогам выездной проверки следует, что в ходе ДМНК была проведена проверка по уточненной декларации. Следовательно, оснований для проведения проверки по такой декларации, как в форме повторной выездной проверки в части уточненных данных, так и в форме камеральной проверки, не имелось.

Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 27.01.2025 по делу № [А51-13087/2022](#) ООО «Капитал-Строй»

(председательствующий судья Филимонова Е.П., судьи Меркулова Н.В., Черняк Л.М.)

Для подтверждения должной осмотрительности выписки из ЕГРЮЛ и устава недостаточно. Необходимо экономическое обоснование выбора контрагента.

По результатам выездной проверки инспекция доначислила обществу НДС и налог на прибыль в связи с тем, что общество совершало сделки с контрагентами, не ведущими реальную финансово-хозяйственную деятельность.

Суды, поддерживая вывод инспекции, указали, что предоставление обществом в качестве доказательств должной осмотрительности исключительно выписки из ЕГРЮЛ, устава, паспортов и т.д. не свидетельствует о ее проявлении. Экономическое обоснование выбора поставщиков с учетом их репутации на рынке, рекламных объявлений, личных рекомендаций, иным способом обществом не представлено. Сведения о наличии официальных сайтов, переписки с указанием электронной почты, факса, контактных телефонов и т.д. также отсутствуют.

Доначисление налога в ходе выездной проверки допустимо даже если в ходе камеральной проверки за соответствующий период инспекция не выявила нарушений.

Оспаривая доначисление НДС по результатам выездной проверки, общество указывало, что инспекция проверила его на предмет правомерности применения налоговых вычетов в ходе камеральных проверок за соответствующие периоды, по результатам которых не было выявлено нарушений.

Суды отклонили данный довод, указав, что выездная проверка не может рассматриваться как повторная по отношению к камеральной проверке, проведенной по тому же периоду и тому же налогу, в силу разных форм налогового контроля, осуществляемых в рамках самостоятельных задач и процедур.

Принятие решений по камеральным проверкам не исключает возможности скорректировать впоследствии по итогам выездной проверки суммы налога, в отношении которых приняты такие решения, при установлении обстоятельств, свидетельствующих о необоснованности возмещения. При этом НК РФ не запрещает проведение выездной проверки в отношении периодов, за которые ранее инспекция приняла решение о возмещении НДС.

Длительность допроса свидетеля не может служить основанием для признания протокола допроса недопустимым доказательством, если не будет доказано, что она повлияла на показания свидетеля.

В ходе рассмотрения спора в суде общество ходатайствовало о признании недопустимым доказательством протокола допроса свидетеля, поскольку допрос длился более 5 часов непрерывно. Суды отклонили ходатайство, указав, что в протоколе допроса отсутствуют какие-либо замечания свидетеля (в том числе о длительности допроса). Свидетель не отказался от дачи показаний. В протоколе также нет сведений о том, что свидетель заявлял о необходимости предоставления перерыва на отдых или прием пищи и ему было в этом отказано, а также о том, что

на свидетеля оказывалось психологическое давление со стороны налогового органа. Не представлено соответствующих доказательств и обществом.

При этом из протокола допроса следует, что содержание ответов свидетеля было ясное, четкое, конкретное, без затруднений, что позволяет считать их достоверными.

Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 28.01.2025 по делу № A72-17461/2021 ООО «Транс-Сервис» (председательствующий судья Закирова И.Ш., судьи Мухаметшин Р.Р., Хабибуллин Л.Ф.)

Если выплаты за работу в полевых условиях не компенсируют работникам какие-либо понесенные затраты, то такие выплаты облагаются НДФЛ и страховыми взносами.

Общество выплачивало своим работникам компенсационные выплаты за работу в полевых условиях (полевое довольствие). При этом общество не облагало указанные выплаты НДФЛ и страховыми взносами, поскольку полагало, что они производятся не на основании трудовых или гражданско-правовых договоров, предметом которых является выполнение работ, оказание услуг.

Инспекция доначислила обществу НДФЛ и взносы, указав, что согласно ст. 164 ТК РФ компенсации выплачиваются в целях возмещения работникам затрат, связанных с исполнением ими своих трудовых обязанностей. Вместе с тем, работники общества фактически не понесли расходы, связанные с проживанием вне места постоянного жительства, поскольку проживали в бытовых вагончиках работодателя. Доставка сотрудников от места проживания к месту выполнения работ и возвращение домой на выходные осуществлялись с использованием транспортных средств общества. Отчеты и документы, подтверждающие расходы, не составлялись.

Суды поддержали доводы инспекции, указав, что выплаты в виде полевого довольствия не носят компенсационный характер, предусмотренный трудовым законодательством, а являются выплатами, произведенными организацией работникам в рамках трудовых отношений.

Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.01.2025 по делу № A13-2976/2018 ООО «Сантехстрой» (председательствующий судья Луцаев С.В., судьи Журавлева О.Р., Соколова С.В.)

Взаимозависимость сама по себе не является признаком дробления бизнеса, если компании используют собственные трудовые, производственные и иные ресурсы.

Суд указал, что сам по себе факт взаимозависимости налогоплательщика и его контрагента не является основанием для консолидации их доходов и для вывода об утрате права на применение УСН, если каждый из налогоплательщиков осуществляет самостоятельную хозяйственную деятельность и несет свою часть налогового бремени, относящегося к этой деятельности.

Для оценки схемы дробления должно быть надлежащим образом установлено, ведется ли обществом и контрагентом соответствующая деятельность самостоятельно и на свой риск с использованием собственных достаточных трудовых, производственных и иных ресурсов с принятием управленческих решений органами управления или, напротив, от имени данных формально самостоятельных субъектов осуществляется организационно единая деятельность, координируемая одними и теми же лицами, с задействованием общих материально-технических и (или) трудовых ресурсов и (или) средств индивидуализации.

2.3. Решения Арбитражного суда г. Москвы

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 29.01.2025 по делу [№ А40-231940/24](#) ПАО «Национальный банк «ТРАСТ» (судья Паршукова О. Ю.)

Если заложенное имущество иностранной организации переходит к российской организации-кредитору в результате судебного взыскания, такая российская организация должна исполнить обязанности налогового агента по НДС, даже если филиал иностранной компании сдает эту недвижимость в аренду, уплачивая НДС.

Банк выдал иностранной компании (далее – компания) заем под залог недвижимого имущества. Поскольку компания не возвратила заем, банк обратился в суд с исками о взыскании просроченного основного долга, процентов и неустойки, а также об обращении взыскания на заложенные объекты недвижимости. Суд требования банка удовлетворил и на указанную недвижимость было обращено взыскание. Имущество, которое не удалось реализовать в рамках исполнительного производства, было передано банку.

Инспекция посчитала, что в отношении полученного имущества банк должен был уплатить НДС, как налоговый агент, поскольку имущество было им получено от иностранной организации (пункты 1, 2 ст. 161 НК РФ).

Банк с доначислением не согласился и обжаловал его в суд. При этом банк исходил из следующего.

Спорные объекты недвижимости, вплоть до их передачи банку, сдавались российским филиалом компании в аренду российским организациям, и по таким

операциям филиал самостоятельно уплачивал НДС. Отсутствие у филиала самостоятельной правоспособности не имеет правового значения, поскольку реализация имущества всегда производится иностранной организацией. Для целей п. 1 ст. 161 НК РФ имеет значение то, через какое обособленное подразделение произошла такая реализация.

Суд встал на сторону инспекции, указав следующее.

В рассматриваемой ситуации то обстоятельство, что филиал иностранной компании исчислял и уплачивал НДС при сдаче в аренду недвижимости, не свидетельствует о том, что он автоматически становится обязанным исчислить и уплатить НДС при ее реализации, не являясь стороной спорной сделки.

Организацией-должником является иностранная компания, а не ее филиал. Реализация спорного имущества осуществлена от компании банку через судебных приставов. Филиал при передаче спорного имущества никак не участвовал, и, как следствие, в документах не упоминается. Кроме того, филиал не был участником судебных процессов по обращению взыскания на указанное спорное имущество.

Таким образом, поскольку иностранная компания не реализовывала недвижимое имущество в адрес банка через свой филиал, у банка возникает обязанность налогового агента по НДС.

Подпишитесь на бесплатную рассылку других аналитических материалов «Щекин и партнеры», отправив заявку по адресу:

info@schekinlaw.ru

Архив дайджестов находится на сайте www.schekinlaw.ru