



ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ

В ОБЛАСТИ МЕЖДУНАРОДНОГО НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ № 72¹

октябрь 2021 г.

1. Новости международного налогообложения 4

ОЭСР опубликовала финальное заявление о согласовании двухкомпонентного подхода к решению проблем цифровизации экономики 4

Швейцария опубликовала ответ ОЭСР на комментарии по двухкомпонентному подходу к решению проблем цифровизации экономики 4

США, Австрия, Великобритания, Испания, Италия и Франция достигли компромисса по поводу применения налога на цифровые услуги 4

Налоговый суд в Индии подтвердил, что не подлежит вычету иностранный налог в размере, превышающем сумму, которая может быть принята к частичному зачету в счет уплаченного в Индии налога 4

В Нидерландах рассматривается законопроект, предусматривающий введение налога у источника на дивиденды, выплачиваемые в низконалоговые и не оказывающие сотрудничества страны 5

В Польше рассматривается законопроект, направленный на противодействие уклонению от налогообложения 5

Служба внутренних доходов и Казначейство США опубликовали поправки к финальным и временным правилам по зачету иностранных налогов 6

Нидерланды опубликовали Указ в отношении гибридных инструментов 6

Парламент Европейского союза опубликовал резолюцию о предстоящей реформе политики ЕС по борьбе с недобросовестной налоговой практикой 6

Ангилья, Доминика и Сейшелы исключены из принятого в Европейском союзе перечня юрисдикций, не оказывающих содействия по налоговым делам 7

Гонконг включен в «серую» часть принятого в ЕС перечня юрисдикций, не оказывающих содействия по налоговым делам 7

Малайзия взяла на себя обязательство изменить или отменить недобросовестную налоговую практику 7

2. Письма Минфина и ФНС России 7

Постоянное представительство иностранной организации 7

Вопрос о возможности признания домашнего офиса в качестве постоянного представительства рассматривается отдельно в каждом конкретном случае 7

¹ В дайджест включены наиболее интересные письма Минфина и ФНС России, судебные акты, а также новости международного налогообложения за период с 1 по 30 сентября 2021 г.
www.schekinlaw.ru стр. 1 из 20 info@schekinlaw.ru

<u>Международное налогообложение доходов от недвижимости (в том числе скрытых)</u>	<u>8</u>
Организация, выплачивающая иностранной компании доход от реализации недвижимости в РФ, может не исчислять и не удерживать налог у источника только в случае получения уведомления о том, что такой доход относится к постоянному представительству получателя в РФ, а также документа, подтверждающего постановку получателя дохода на учет в налоговых органах	8
<u>Налогообложение доходов физических лиц от международной трудовой деятельности</u>	<u>9</u>
Доходы от работы по найму, осуществляемой в РФ гражданами государств – членов ЕАЭС, облагаются НДФЛ с применением ставки 13% (в отношении доходов, не превышающих 5 млн руб.) начиная с первого дня деятельности. Если по итогам налогового периода такие лица не приобрели статуса налоговых резидентов, налог подлежит перерасчету налоговым агентом по ставке 30%	9
<u>Международное налогообложение дивидендов</u>	<u>10</u>
Дивиденды, полученные резидентом Великобритании от российской организации, облагаются налогом в РФ по ставке 10%, если им подтверждено фактическое право на такой доход	10
Доходы в виде недвижимого имущества, полученного в порядке наследования лицом, не являющимся резидентом РФ, освобождаются от уплаты НДФЛ	10
Выплаты в адрес резидента Кипра в связи с уменьшением уставного капитала российского общества в части превышения суммы его вклада в уставный капитал могут подлежать налогообложению у источника	10
<u>Международное налогообложение процентов и роялти</u>	<u>11</u>
Если согласно п. 3 ст. 12 СоИДН между РФ и Республикой Казахстан с учетом Комментариев к Модельной конвенции ОЭСР доход российской организации можно квалифицировать в качестве роялти, то при его налогообложении следует руководствоваться нормами ст. 12 СоИДН	11
<u>Налоговый контроль в сфере международного налогообложения</u>	<u>11</u>
НК РФ не предусматривает обязанности иностранной организации (иностранной структуры), определившейся с выбором места представления сведений об участниках (учредителях, бенефициарах и управляющих иностранной структуры), информировать об этом иные налоговые органы по месту постановки на учет	11
НК РФ не предусматривает обязанности иностранной организации (структуры) представлять сведения об изменении состава участников (учредителей, бенефициаров, управляющих)	11
<u>Иные вопросы международного налогообложения</u>	<u>12</u>
Выплаты резидентам Венгерской и Словацкой республик в виде компенсации имущественных потерь, понесенных в связи с поставкой нефти ненадлежащего качества, подлежат налогообложению на территории указанных иностранных государств при условии отсутствия деятельности, приводящей к образованию постоянного представительства на территории РФ	12
<u>3. Судебная практика</u>	<u>12</u>
<u>Контролируемая задолженность</u>	<u>12</u>
Задолженность перед иностранной сестринской компанией признается контролируемой	12
<u>Фактическое право на доход</u>	<u>12</u>
Общество неправомерно применило ставку 5% по Соглашению при выплате дивидендов нидерландской компании, поскольку фактическим получателем дохода являлась головная компания группы – резидент Канады	13

<i>Кипрская компания не являлась фактическим получателем дивидендов от общества, поскольку перенаправляла их в адрес компании, находящейся на БВО, фактически не осуществляла иной деятельности и контролировалась работниками общества. Выдача займа за счет полученных дивидендов на 1–2 месяца перед их транзитной выплатой была искусственной сделкой, прикрывающей последующую операцию</i>	<i>14</i>
<u>Налогообложение доходов физических лиц от международной трудовой деятельности.....</u>	<u>15</u>
<i>Если трудовой договор предусматривает место работы сотрудника в иностранном государстве, вознаграждение за выполнение трудовых обязанностей при его фактическом пребывании за рубежом относится к доходам от источников за пределами РФ.....</i>	<i>15</i>
<u>Международное налогообложение процентов и роялти.....</u>	<u>16</u>
<i>Лицензионные платежи в адрес японской компании за использование программного обеспечения и промышленного оборудования подлежат налогообложению у источника выплаты в России по ставке 10%.....</i>	<i>16</i>
<u>Налоговый контроль в сфере международного налогообложения</u>	<u>17</u>
<i>Организацию нельзя привлечь к ответственности за непредставление расчета о суммах выплаченных иностранным организациям доходов и удержанных налогов, если такие выплаты не облагаются налогом у источника</i>	<i>17</i>
<u>Применение гражданско-правовых инструментов защиты интересов налогового агента.....</u>	<u>17</u>
<i>Налоговый агент, исполнивший за счет собственных средств обязанность по уплате налога с доходов иностранной организации от источников в РФ, может удержать с нее данную сумму налога при последующей выплате дохода</i>	<i>18</i>
<u>Налогообложение международных перевозок.....</u>	<u>19</u>
<i>Доход от сдачи в аренду судов для международных перевозок, выплачиваемый расположенному в Казахстане филиалу турецкой компании, подлежит налогообложению в РФ по ставке 10%</i>	<i>19</i>

1. Новости международного налогообложения

ОЭСР [опубликовала](#) финальное заявление о согласовании двухкомпонентного подхода к решению проблем цифровизации экономики

Из 140 участников инклюзивной группы Плана BEPS 136 стран присоединились к официальному заявлению об одобрении двухкомпонентного подхода к решению налоговых проблем цифровизации экономики (Pillar One и Pillar Two).

Швейцария [опубликовала](#) ответ ОЭСР на комментарии по двухкомпонентному подходу к решению проблем цифровизации экономики

В ответе на комментарии Министерства финансов Швейцарии генеральный секретарь ОЭСР указал, что при реализации двухкомпонентного подхода необходимо добиться последовательности, определенности и координации между договаривающимися государствами. Поскольку для Pillar One была достигнута договоренность об имплементации через многостороннюю конвенцию, тогда как Pillar Two будет развиваться через изменение национального законодательства, для реализации Pillar Two может потребоваться согласование специального плана по имплементации.

Кроме того, генеральный секретарь ОЭСР прокомментировал иные замечания Швейцарии, в частности касающиеся минимальной глобальной ставки корпоративного налога, двойного вычета расходов на зарплату, распределения прав на налогообложение посредством Pillar One и периода имплементации двухкомпонентного подхода. Также генеральный секретарь высказался за выработку глобального подхода к «углеродным» налогам, а не за включение таковых в предмет Pillar One и Pillar Two.

США, Австрия, Великобритания, Испания, Италия и Франция [достигли компромисса по поводу применения налога на цифровые услуги](#)

Страны, установившие в качестве односторонней налоговой меры взимание цифрового налога до 08.10.2021, могут продолжать взимать его до момента имплементации подхода, предложенного в Pillar One, или до 31.12.2023 – в зависимости от того, какая дата наступит раньше. В то же время страны должны будут предоставить многонациональным корпорациям возможность зачесть суммы уплаченного налога в счет налогов, подлежащих уплате в результате действия Pillar One. США, в свою очередь, на этот же период отменят торговые меры, введенные ранее в ответ на односторонние меры европейских государств.

Налоговый суд в Индии [подтвердил](#), что не подлежит вычету иностранный налог в размере, превышающем сумму, которая может быть принята к частичному зачету в счет уплаченного в Индии налога

Налогоплательщик заявил зачет уплаченных иностранных налогов в размере 5 млн индийских рупий, однако налоговый орган подтвердил зачет лишь частично – в размере 310 тыс. рупий. Затем налогоплательщик учел незачтенные иностранные налоги в составе расходов, однако налоговый орган в учете в расходах отказал, указав, что законодательство Индии не позволяет неограниченно вычитать суммы налогов, уплаченные в иностранных государствах.

Налогоплательщик обжаловал позицию налогового органа, сославшись на то, что законодательство позволяет принимать к вычету любые расходы, понесенные в связи с ведением предпринимательской деятельности.

Суд поддержал позицию налогового органа, отметив, что суммы иностранных налогов подлежат зачету и не могут рассматриваться как обычные расходы на ведение предпринимательской деятельности. В связи с этим суммы иностранных налогов, частично не зачтенные налоговым органом, нельзя в дальнейшем вычесть в качестве расходов.

В Нидерландах [рассматривается](#) законопроект, предусматривающий введение налога у источника на дивиденды, выплачиваемые в низконалоговые и не оказывающие сотрудничества страны

Нижняя палата парламента Нидерландов одобрила законопроект, предусматривающий введение с 01.01.2024 налога у источника в Нидерландах на дивиденды, выплачиваемые в те государства, где ставка корпоративного налога составляет менее 9%, а также в страны, включенные в принятый в ЕС перечень юрисдикций, не оказывающих содействия по налоговым делам (с 01.01.2021 дополнительным налогом у источника облагаются проценты и роялти, выплачиваемые в указанные страны). Ставку налога предлагается установить на уровне 24%. Законопроект направлен на одобрение в Сенат.

В Польше [рассматривается](#) законопроект, направленный на противодействие уклонению от налогообложения

1 октября 2021 года был одобрен нижней палатой парламента и направлен на одобрение в Сенат законопроект, предусматривающий введение налога на вывод доходов со ставкой 19% на расходы, понесенные прямо или косвенно в пользу взаимозависимых компаний, расположенных в низконалоговых юрисдикциях, и составляющие прибыль таковых. Компания будет считаться расположенной в низконалоговой юрисдикции, если корпоративный налог в такой юрисдикции на 25% ниже аналогичного налога в Польше (то есть эффективная налоговая ставка ниже 14,25% с учетом того, что ставка корпоративного налога в Польше составляет 19%).

Также законопроектом предусмотрены следующие дополнительные условия взимания налога: платежи из Польши составляют более 50% от выручки компании; такие платежи подлежат налоговым вычетам в любой форме; полученные средства распределены компанией в форме дивидендов или иных платежей за участие в ее капитале.

Кроме того, вносятся изменения в правила КИК, расширяющие перечень пассивных доходов, дополняя его, например, доходами от оказания консультационных, бухгалтерских, юридических и иных подобных услуг, уточняющие критерии признания контролируемой иностранной компанией.

В случае одобрения законопроект вступит в силу с 01.01.2022.

Служба внутренних доходов и Казначейство США [опубликовали](#) поправки к финальным и временным правилам по зачету иностранных налогов

Службой внутренних доходов и Казначейством США разработано и принято руководство в отношении вычета расходов и иностранных налогов, пересчета иностранной налоговой базы, ограничения зачета иностранных налогов, консолидированных групп и гибридных структур. Опубликованные 01.10.2021 изменения применяются с обратной силой с 12.11.2020.

Нидерланды [опубликовали](#) Указ в отношении гибридных инструментов

Опубликованный 01.10.2021 Указ вступает в силу 11.10.2021. В нем разъясняются правила, действующие с 01.01.2020 в результате имплементации положений Антиуклонительной директивы ЕС (ATAD). Указ относится к гибридным инструментам, суть которых заключается в двойном вычете расходов или вычете расходов без налогообложения в результате несовпадения налогового режима.

В частности, в Указе разъясняется, что меры, направленные против гибридных инструментов, не применяются, если несовпадение удовлетворяет критерию происхождения: когда несовпадение возникло в силу иных, нежели гибридная структура, обстоятельств (например, если получающая платеж компания зарегистрирована в иностранной юрисдикции, где она не является субъектом налогообложения, или корпоративный налог в таком государстве не установлен). При этом критерий происхождения не применяется к несовпадениям, которые приводят к двойному вычету расходов.

Парламент Европейского союза [опубликовал](#) резолюцию о предстоящей реформе политики ЕС по борьбе с недобросовестной налоговой практикой

Парламент ЕС отметил основные направления, которым должно быть уделено внимание: определение минимального уровня экономического присутствия, запрос у Европейской комиссии рекомендаций относительно разработки справедливых и прозрачных налоговых мер стимулирования с наименьшим риском навредить единому рынку, требование от Европейской комиссии провести оценку патентных и специальных налоговых режимов для интеллектуальной собственности. Кроме того, предлагается разработать Программу по агрессивным налоговым структурам и низким ставкам (Framework on Aggressive Tax Arrangements and Low Rates), призванную заменить Кодекс поведения при налогообложении бизнеса (Code of Conduct on Business Taxation).

Ангилья, Доминика и Сейшелы исключены из принятого в Европейском союзе перечня юрисдикций, не оказывающих содействия по налоговым делам

Измененный перечень, в котором осталось 9 юрисдикций – Американское Самоа, Фиджи, Гуам, Палау, Панама, Самоа, Тринидад и Тобаго, Американские Виргинские Острова и Вануату, – начнет действовать с момента его официального опубликования.

Гонконг включен в «серую» часть принятого в ЕС перечня юрисдикций, не оказывающих содействия по налоговым делам

Совет ЕС включил Гонконг в список юрисдикций, которые приняли на себя обязательство изменить регулирование, вызывающее обеспокоенность Европейского союза, и по этой причине не будут включены в перечень юрисдикций, не оказывающих содействия по налоговым делам («серая» часть перечня). В частности, Гонконг обязался в 2023 году ввести меры, направленные на противодействие компаниям, не имеющим в нем экономического присутствия, но получающим пассивный доход в целях уклонения от налогообложения.

Малайзия взяла на себя обязательство изменить или отменить недобросовестную налоговую практику

Совет ЕС включил Малайзию в «серую» часть перечня юрисдикций, не оказывающих содействия по налоговым делам. В свою очередь, Малайзия обязалась изменить или отменить освобождение от налогообложения дохода, полученного от источников в иностранных государствах. Освобождение распространяется на любых налогоплательщиков, за исключением налоговых резидентов, осуществляющих банковский, страховой бизнес, морские или воздушные перевозки. Такое освобождение и отсутствие требований к экономическому присутствию были признаны недобросовестной налоговой практикой.

2. Письма Минфина и ФНС России

Постоянное представительство иностранной организации

Письмо Минфина России от 10.09.2021 № 03-02-11/73559

Вопрос о возможности признания домашнего офиса в качестве постоянного представительства рассматривается отдельно в каждом конкретном случае

Пунктом 18 Комментариев к ст. 5 «Постоянное представительство» Модельной конвенции ОЭСР предусмотрено следующее: даже если часть деятельности предприятия может осуществляться в таком месте, как домашний офис физического лица, это не должно приводить к заключению о том, что данное место

находится в распоряжении предприятия только по причине того, что это место используется физическим лицом – сотрудником этого предприятия. Находится ли домашний офис в распоряжении предприятия, зависит от фактов и обстоятельств каждого конкретного случая. Ведение предпринимательской деятельности в доме физического лица (например, наемного работника) может оказаться настолько непостоянным, что дом не будет рассматриваться как место, находящееся в распоряжении предприятия. При этом деятельность, осуществляемая в домашнем офисе, чаще всего будет носить вспомогательный характер и подпадает под исключение, предусмотренное в п. 4 ст. 5 международных договоров об избежании двойного налогообложения (п. 19 Комментариев).

Международное налогообложение доходов от недвижимости (в том числе скрытых)

Письмо Минфина России от 04.10.2021 № 03-08-05/79946

Организация, выплачивающая иностранной компании доход от реализации недвижимости в РФ, может не исчислять и не удерживать налог у источника только в случае получения уведомления о том, что такой доход относится к постоянному представительству получателя в РФ, а также документа, подтверждающего постановку получателя дохода на учет в налоговых органах

К доходам иностранной организации, облагаемым налогом в РФ, относятся, в частности, доходы от реализации недвижимости, находящейся на российской территории (пп. 6 п. 1 ст. 309 НК РФ).

Согласно пп. 1 п. 2 ст. 310 НК РФ исчисление и удержание налога с доходов, выплачиваемых иностранным организациям, осуществляется налоговым агентом по всем видам доходов, указанных в п. 1 ст. 309 НК РФ, во всех случаях выплаты таких, за исключением тех, когда налоговый агент уведомлен получателем дохода о том, что выплачиваемый доход относится к постоянному представительству его получателя в РФ, и имеет в распоряжении документ, подтверждающий постановку получателя дохода на учет в налоговых органах.

Налогообложение доходов физических лиц от международной трудовой деятельности

Письмо Минфина России от 22.09.2021 № 03-04-05/76856

Доходы от работы по найму, осуществляемой в РФ гражданами государств – членов ЕАЭС, облагаются НДФЛ с применением ставки 13% (в отношении доходов, не превышающих 5 млн руб.) начиная с первого дня деятельности. Если по итогам налогового периода такие лица не приобрели статуса налоговых резидентов, налог подлежит перерасчету налоговым агентом по ставке 30%

Статьей 73 Договора о Евразийском экономическом союзе от 29.05.2014 предусмотрено следующее. Если одно государство – член ЕАЭС в соответствии с его законодательством и положениями международных договоров вправе облагать налогом доход налогового резидента (лица с постоянным местопребыванием) другого государства – члена ЕАЭС в связи с работой по найму, осуществляемой в первом упомянутом государстве, то такой доход облагается налогом в первом государстве – члене ЕАЭС начиная с первого дня работы по найму по ставкам, предусмотренным для таких доходов физических лиц – налоговых резидентов (лиц с постоянным местопребыванием) первого упомянутого государства.

Положения данной статьи применяются к налогообложению доходов от работы по найму, получаемых гражданами государств – членов ЕАЭС.

Таким образом, с учетом положений ст. 73 Договора и п. 1 ст. 224 НК РФ доходы от работы по найму, осуществляемой в РФ гражданами государств – членов ЕАЭС, облагаются НДФЛ по ставке 13% (применительно к доходам, не превышающим 5 млн рублей за налоговый период) начиная с первого дня их деятельности на территории РФ. При этом по итогам налогового периода определяется окончательный налоговый статус физического лица в зависимости от времени его пребывания в РФ в течение данного налогового периода.

С учетом изложенного, если по итогам налогового периода сотрудники организации, являющиеся гражданами государств – членов ЕАЭС, не приобрели статуса налоговых резидентов, суммы налога, удержанного с доходов, полученных ими в течение данного налогового периода, подлежат перерасчету налоговым агентом по ставке 30%.

Международное налогообложение дивидендов

Письмо Минфина России от 11.10.2021 № 03-08-05/82087

Дивиденды, полученные резидентом Великобритании от российской организации, облагаются налогом в РФ по ставке 10%, если им подтверждено фактическое право на такой доход.

Доходы в виде недвижимого имущества, полученного в порядке наследования лицом, не являющимся резидентом РФ, освобождаются от уплаты НДФЛ

Письмо Минфина России от 13.09.2021 № 03-04-06/74127

Выплаты в адрес резидента Кипра в связи с уменьшением уставного капитала российского общества в части превышения суммы его вклада в уставный капитал могут подлежать налогообложению у источника

Согласно п. 28 Комментариев к ст. 10 «Дивиденды» Модельной конвенции ОЭСР выплаты, рассматриваемые в качестве дивидендов, могут включать не только распределение прибыли на основе решения, принимаемого на ежегодных собраниях акционеров, но и иные выплаты в денежной форме или имеющие денежный эквивалент, такие как премиальные акции, премии, ликвидационные выплаты и скрытое распределение прибыли. Как правило, распределение прибыли, которое сопровождается уменьшением прав (например, выплаты, представляющие собой возврат капитала в любой форме), не рассматривается как дивиденды.

Таким образом, доход в виде выплат в адрес налогового резидента Кипра в связи с уменьшением уставного капитала российского общества в части превышения суммы вклада этого лица в уставный капитал может быть квалифицирован как дивиденды для целей налогообложения и облагаться налогом у источника в соответствии с п. 2 ст. 10 СоИДН между РФ и Кипром. При этом доход в виде выплат участнику общества в связи с уменьшением уставного капитала российской организации, не превышающих вклад в уставный капитал, квалифицируется как «другие доходы» в соответствии с нормами СоИДН и не подлежит налогообложению у источника на основании ст. 22 СоИДН.

Международное налогообложение процентов и роялти

Письмо Минфина России от 15.09.2021 № 03-08-05/74716

Если согласно п. 3 ст. 12 СоИДН между РФ и Республикой Казахстан с учетом Комментариев к Модельной конвенции ОЭСР доход российской организации можно квалифицировать в качестве роялти, то при его налогообложении следует руководствоваться нормами ст. 12 СоИДН

Налоговый контроль в сфере международного налогообложения

Письмо ФНС России от 28.09.2021 № ШЮ-4-13/13705@

НК РФ не предусматривает обязанности иностранной организации (иностранной структуры), определившейся с выбором места представления сведений об участниках (учредителях, бенефициарах и управляющих иностранной структуры), информировать об этом иные налоговые органы по месту постановки на учет

В соответствии с п. 3.2 ст. 23 НК РФ сведения об участниках иностранной организации (учредителях, бенефициарах и управляющих иностранной структуры) сообщаются иностранными организациями (структурами) в налоговый орган по месту их постановки на учет. Данная обязанность не распространяется на иностранные организации, которые состоят на учете в налоговом органе только по основанию, предусмотренному п. 4.6 ст. 83 НК РФ.

Сведения представляются по месту постановки на учет. При наличии нескольких оснований для постановки на учет сообщение представляется в налоговый орган по месту постановки на учет по выбору иностранной организации (иностранной структуры).

НК РФ не предусматривает обязанности иностранной организации (структуры) представлять сведения об изменении состава участников (учредителей, бенефициаров, управляющих)

Как указано в п. 3.2 ст. 23 НК РФ, раскрытию подлежат сведения по состоянию на 31 декабря года, предшествующего году представления указанных сведений. Данным пунктом не предусмотрена обязанность представления сведений об изменении состава участников (учредителей, бенефициаров, управляющих).

Иные вопросы международного налогообложения

Письмо Минфина России от 20.09.2021 № 03-03-06/1/75928

Выплаты резидентам Венгерской и Словацкой республик в виде компенсации имущественных потерь, понесенных в связи с поставкой нефти ненадлежащего качества, подлежат налогообложению на территории указанных иностранных государств при условии отсутствия деятельности, приводящей к образованию постоянного представительства на территории РФ

Если договорно-правовыми отношениями сторон предусмотрено возмещение имущественных потерь контрагента в связи с поставкой товара ненадлежащего качества, то возмещение реального ущерба следует рассматривать не как отдельный вид дохода, а как выплаты в виде возмещения имущественных потерь контрагента в связи с поставкой нефти ненадлежащего качества. Такие выплаты должны учитываться при определении налогооблагаемой прибыли предприятия – резидента соответствующего договаривающегося государства, налогообложение которого осуществляется в соответствии с положениями ст. 7 «Прибыль от предпринимательской деятельности» СоИДН между Правительством РФ и Правительством Венгерской Республики, а также СоИДН между Правительством РФ и Правительством Словацкой Республики.

3. Судебная практика

Контролируемая задолженность

Определение ВС РФ от 25.10.2021 по делу № [А52-1247/2020](#) ООО «Лесозавод «Судома» об отказе в передаче кассационной жалобы в СКЭС ВС РФ

Задолженность перед иностранной сестринской компанией признается контролируемой

Фактическое право на доход

Определение ВС РФ от 04.10.2021 по делу № [А40-244218/2019](#) ООО «Северное золото» об отказе в передаче кассационной жалобы в СКЭС ВС РФ

Общество неправомерно применило ставку 5% по Соглашению при выплате дивидендов нидерландской компании, поскольку фактическим получателем дохода являлась головная компания группы – резидент Канады

Общество выплатило дивиденды своему акционеру – резиденту Нидерландов, применив ставку 5% по СоИДН между Россией и Нидерландами. Налоговый орган доначислил обществу налог у источника, сочтя, что нидерландская компания не являлась фактическим получателем дохода, тогда как таковым являлась головная компания группы в Канаде. Налоговый орган применил СоИДН с Канадой, которым предусмотрена ставка 10%.

Обжалуя решения налогового органа, общество указывало, что нидерландская компания самостоятельно осуществляла инвестиционную деятельность, при этом в адрес канадской компании отсутствует транзит денежных средств в размере, сопоставимом с дивидендами.

Признав решение налогового органа правомерным, суд первой инстанции отметил следующее. По информации из базы данных Bureau van Dijk, контролирующей компанией резидента Нидерландов является канадская компания. Предпринимательская и инвестиционная деятельность нидерландской компании не является самостоятельной и осуществляется в интересах головной компании группы. Представители канадской компании входили в состав совета директоров нидерландской компании, что свидетельствует о возможности принятия ими управленческих решений от имени и в интересах фактического бенефициара. Нидерландская компания выполняла транзитную роль в цепочке выплаты налогоплательщиком дивидендов фактическому бенефициару – канадской компании путем получения и одновременной выдачи займов внутри группы. Вся деятельность нидерландской компании ограничивается взаимодействием с другими компаниями группы. Некоторые сделки, на которые указывало общество, не являлись инвестиционными, представляя собой формальный перенос актива внутри холдинга. При этом нидерландская компания не обладала собственными денежными средствами для заключения данных сделок – они совершались при получении сопоставимого денежного потока от других компаний группы. Сотрудники нидерландской компании занимают либо занимали аналогичные должности в других компаниях группы. Более 95% доходов нидерландской компании составляли дивиденды от общества.

Вышестоящие суды поддержали данные доводы.

Судья ВС РФ отказал в передаче кассационной жалобы в СКЭС ВС РФ.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.10.2021 по делу № [А40-99373/2020](#) АО «ОХК «УРАЛХИМ»

Кипрская компания не являлась фактическим получателем дивидендов от общества, поскольку перенаправляла их в адрес компании, находящейся на БВО, фактически не осуществляла иной деятельности и контролировалась работниками общества. Выдача займа за счет полученных дивидендов на 1–2 месяца перед их транзитной выплатой была искусственной сделкой, прикрывающей последующую операцию

Общество выплачивало кипрской компании дивиденды по ставке 5% в соответствии со ст. 10 СоИДН между Россией и Кипром. Налоговый орган отказал в применении пониженной ставки, не признав за кипрской компанией фактического права на дивиденды. Инспекция отметила, что в последующем дивиденды были перечислены в качестве дивидендов другой кипрской компании, которая, в свою очередь, перечислила их компании, находящейся на БВО, также в виде дивидендов.

Суд первой инстанции поддержал выводы налогового органа, указав следующее:

- полученные дивиденды сначала были предоставлены в качестве займа, однако заемщиком являлась другая компания этой же группы, а возврат займа был осуществлен в пределах 1–2 месяцев после его выдачи. После возврата займа средства были выплачены в качестве дивидендов другой кипрской компании, которая перечислила их компании, находящейся на БВО, также в виде дивидендов. Указанные заемные операции были искусственно включены в цепочку и осуществлялись с единственной целью прикрыть последующий перевод дивидендов;
- иностранные компании фактически не осуществляют иной самостоятельной деятельности, кроме перечисления дивидендов и выдачи внутригрупповых займов;
- в кипрской компании числятся сотрудники, работа которых является номинальной. Эти лица одновременно работают в других организациях, расположенных в одном офисе, и подконтрольны обществу и группе компаний, участником которой оно является;

- наличие у кипрских компаний хозяйственных расходов не свидетельствует о ведении ими самостоятельной предпринимательской деятельности, поскольку большая их часть идет на выплату заработной платы и оплату аренды офиса, используемого дочерними компаниями;
- иностранные компании имеют в российском банке счета, контролируемые обществом;
- довод о наличии предпринимательских рисков при залоге акций общества свидетельствует о том, что именно оно является инвестором и несет основную нагрузку при осуществлении инвестиционной деятельности группы.

Суд апелляционной инстанции поддержал данные доводы, а также указал следующее:

- с учетом назначения председателем совета директоров общества директора компании, также являющегося бенефициарным владельцем кипрской компании, создание последней до регистрации общества не влияет на существо правонарушения, поскольку представляет собой этап выстраивания цепочки компаний, используемых в последующем для вывода денежных средств;
- наличие документов, свидетельствующих о регистрации организации и ее формальном соответствии требованиям законодательства Республики Кипр, не опровергает выводов о транзитном характере ее деятельности.

Налогообложение доходов физических лиц от международной трудовой деятельности

Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 11.10.2021 по делу № [А07-14293/2020](#) ООО «Приволжэнерго»

Если трудовой договор предусматривает место работы сотрудника в иностранном государстве, вознаграждение за выполнение трудовых обязанностей при его фактическом пребывании за рубежом относится к доходам от источников за пределами РФ

Общество не удерживало НДФЛ из заработной платы своих работников-нерезидентов, обосновывая это осуществлением ими работы на территории Узбекистана в соответствии с трудовыми договорами. Данную заработную плату общество квалифицировало в качестве доходов от источников за пределами России.

Суды первых двух инстанций, не согласившись с обществом, указали на отсутствие у него, по данным ЕГРЮЛ, на территории Узбекистана открытых или закрытых обособленных подразделений, что свидетельствует об отсутствии у него расчетного счета за пределами России и указывает на отсутствие фактов выплаты заработной платы на территории Узбекистана.

В отсутствие обособленных подразделений на территории Узбекистана у общества отсутствуют и рабочие места. А это означает, что в трудовых договорах местом работы необоснованно обозначена территория Узбекистана. Также обществом не представлены документы, подтверждающие двойное налогообложение. Таким образом, спорные доходы, полученные работниками общества, не являющимися налоговыми резидентами России, должны облагаться НДФЛ в РФ по ставке 30%.

Суд кассационной инстанции не согласился с данными выводами, указав следующее. Согласно ст. 57 ТК РФ указание места работы является обязательным для включения в трудовой договор условием. Если трудовой договор предусматривает определение места работы сотрудника в качестве местонахождения его рабочего места в иностранном государстве, вознаграждение за выполнение трудовых обязанностей за пределами РФ относится к доходам от источников, находящихся за пределами РФ.

Для рассмотрения настоящего спора определяющее значение имеет место выполнения работниками общества своих трудовых обязанностей, а именно фактическое пребывание таких лиц за пределами РФ. Освобождение от уплаты НДФЛ не ставится в зависимость от уплаты налога в соответствующем иностранном государстве. При изложенных обстоятельствах суд признал заслуживающими внимания доводы общества о том, что в условиях длительного (более 183 дней) выполнения его работниками трудовых функций в Республике Узбекистан основания для удержания с их доходов НДФЛ отсутствуют.

Международное налогообложение процентов и роялти

Определение ВС РФ от 29.10.2021 по делу № [А40-307656/2019](#) АО «Почта России» об отказе в передаче кассационной жалобы в СКЭС ВС РФ

Лицензионные платежи в адрес японской компании за использование программного обеспечения и промышленного оборудования подлежат налогообложению у источника выплаты в России по ставке 10%

Общество приобрело у японской компании оборудование, а также право на использование программного обеспечения и программно-аппаратных средств, обеспечивающих функционирование приобретенного оборудования. Общество выплачивало лицензионные платежи без удержания налога у источника, квалифицируя выплату как вознаграждение за предоставление права на использование программ для ЭВМ.

Налоговый орган и суды пришли к выводу, что обществу было предоставлено право на использование промышленного оборудования, доход от которого облагается налогом в соответствии с пп. в п. 2 ст. 9 СоИДН между Россией и Японией.

Судья ВС РФ отказал в передаче кассационной жалобы в СКЭС ВС РФ.

Налоговый контроль в сфере международного налогообложения

Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 22.10.2021 по делу № [А64-1768/2021](#) АО «Тамбовский завод «Комсомолец» имени Н.С. Артемова»

Организацию нельзя привлечь к ответственности за непредставление расчета о суммах выплаченных иностранным организациям доходов и удержанных налогов, если такие выплаты не облагаются налогом у источника

Денежные средства были перечислены обществом при приобретении товаров у иностранной компании, не имеющей представительства в РФ, то есть они представляют собой ее доход, не облагаемый налогом у источника.

Поскольку общество не является налоговым агентом в отношении этих сумм и на него в данном случае не возлагается обязанность по исчислению, удержанию и перечислению в бюджет налога, обязанность по представлению расчета о суммах выплаченных иностранным организациям доходов и удержанных налогов у него отсутствовала. Таким образом, оснований для привлечения общества к ответственности за непредставление указанного расчета нет.

Применение гражданско-правовых инструментов защиты интересов налогового агента

Определение ВС РФ от 22.10.2021 по делу № [А03-2893/2020](#) Карок Investments Limited об отказе в передаче кассационной жалобы в СКЭС ВС РФ

Налоговый агент, исполнивший за счет собственных средств обязанность по уплате налога с доходов иностранной организации от источников в РФ, может удержать с нее данную сумму налога при последующей выплате дохода

Общество – налоговый агент при выплате дивидендов своему акционеру – иностранной компании применяло пониженную налоговую ставку по СоИДН с Кипром. При этом в связи с поступающими от налогового органа письменными требованиями общество неоднократно предлагало акционеру представить документы, подтверждающие фактическое право на доход.

Поскольку требуемые налоговым органом документы в полном объеме представлены не были, общество исчислило налог в отношении подлежащих выплате дивидендов без учета пониженной ставки, а также уплатило налог, который ранее не полностью удержало при выплате дохода в связи с применением пониженной ставки. Позже суммы данного налога, а также пени за просрочку его уплаты были удержаны из новых выплат в пользу акционера, при этом к новым выплатам пониженная ставка не применялась.

Акционер обратился в суд с требованием о выплате дивидендов и применении к ним пониженной ставки налога, а также о взыскании с общества удержанных сумм. Суды первых двух инстанций отказали в удовлетворении данных требований, признав недоказанным наличие у истца фактического права на доходы для применения пониженной налоговой ставки, а также отметив, что налог подлежит перечислению в бюджет за счет средств, выплачиваемых иностранной организацией, а не за счет налогового агента. При этом суды отметили следующее: полагая, что налоговый агент удержал завышенную сумму налога, истец вправе обратиться в налоговый орган за ее возвратом.

Суд кассационной инстанции поддержал данные выводы в части требований о выплате дивидендов в размере суммы дополнительно удержанного налога. Вместе с тем суд отправил дело на новое рассмотрение в части требований об обязанности выплатить дивиденды в сумме удержанных налоговым агентом пеней, указав, что обязанность по своевременной оплате указанного налога возложена на налогового агента. Суды нижестоящих инстанций не указали мотивов, по которым отклонили доводы относительно отсутствия оснований для удержания из подлежащих выплате дивидендов суммы пеней, исчисленной налоговым агентом в связи с несвоевременной уплатой налога; не указали норм права, в соответствии с которыми такое удержание было бы правомерным; не дали доводам истца оценку

по поводу того, что спорные суммы пеней являются убытками или

неосновательным обогащением ответчика, в связи с чем могут быть взысканы при доказанности необходимой совокупности условий.

Судья ВС РФ отказала в передаче кассационной жалобы в СКЭС ВС РФ.

Налогообложение международных перевозок

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 21.10.2021 по делу № [А40-168899/21](#) ООО «СИ ЭН ЖИ ЭС Инжиниринг»

Доход от сдачи в аренду судов для международных перевозок, выплачиваемый расположенному в Казахстане филиалу турецкой компании, подлежит налогообложению в РФ по ставке 10%

Российская организация уплачивала филиалу турецкой компании, расположенному в Казахстане, доход от сдачи судна в аренду. Налог у источника в РФ при этом не удерживался. Налоговый орган начислил налог по ставке 10% и штраф, поскольку данный доход подлежал налогообложению в РФ в соответствии с п. 1 ст. 8 СоИДН с Турцией.

Суд поддержал налоговый орган, указав, что в соответствии с п. 1 ст. 8 СоИДН с Турцией прибыль предприятия одного договаривающегося государства, полученная из другого договаривающегося государства в результате эксплуатации морских судов в международных перевозках, подлежит налогообложению в первом упомянутом государстве. Однако такая прибыль может также облагаться налогом в другом договаривающемся государстве в соответствии с законодательством этого другого Государства, но налог, взимаемый в этом другом государстве с такой прибыли, должен уменьшаться на 50%.

Довод налогоплательщика об уплате налога с выплаченного дохода на территории Республики Казахстан был отвергнут судом, поскольку получателем дохода является турецкая компания, а не филиал в Казахстане.

Наличие в налоговых соглашениях формулировки «могут также облагаться налогами в договариваемом государстве, в котором они возникают» означает, что норма сохраняет возможность взимания налога в РФ как в государстве источника дохода, ограничивая максимальный размер применяемой налоговой ставки. При этом стороны отношений не вправе по своему усмотрению выбирать, в каком из государств должны уплачиваться налоги.

Подпишитесь на бесплатную рассылку дайджеста новостей в области международного налогообложения и других аналитических материалов, отправив заявку по адресу: info@schekinlaw.ru
Архив дайджестов находится на сайте www.schekinlaw.ru