



## ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ В ОБЛАСТИ МЕЖДУНАРОДНОГО НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ № 81<sup>1</sup>

июль 2022 г.

### **1. Новости международного налогообложения ..... 3**

*Мадагаскар подписал Конвенцию о взаимной административной помощи по налоговым делам..... 3*

*Гондурас подписал Конвенцию о взаимной административной помощи по налоговым делам ..... 3*

*Латвия разъяснила последствия приостановления действия соглашения об избежании двойного налогообложения с Россией ..... 3*

*Федеральным законом от 14.07.2022 № 323-ФЗ введен порядок осуществления контролирующими лицами прав акционера (участника) КИК..... 3*

*Нидерланды опубликовали новое руководство по отнесению доходов к постоянному представительству ..... 4*

*Верховный суд Франции постановил, что французские правила КИК не противоречат свободе движения капитала в рамках ЕС..... 4*

*Верховный суд Франции изменил выработанную в 2020 году позицию относительно возможности возврата части налога, уплаченного в этой стране ..... 5*

*Верховный суд Франции рассмотрел дело о применении правила об освобождении от налогообложения 95% дивидендов ..... 5*

*Верховный суд Нидерландов рассмотрел порядок применения правил ограничения вычета процентов в структурах частного капитала..... 6*

*Административный апелляционный суд во Франции признал, что налогоплательщик может учесть расходы, возникшие в результате ликвидации иностранного постоянного представительства ..... 7*

*Кассационный суд Италии рассмотрел соответствие правил налогообложения фондов взаимных инвестиций положению о свободе движения капитала в ЕС ..... 7*

### **2. Письма Минфина и ФНС России ..... 8**

**Контролируемые иностранные компании ..... 8**

*Налогоплательщик освобождается от уплаты НДФЛ при получении в собственность от КИК имущества, если является ее контролирующим лицом или учредителем по состоянию на 31.12.2021. Согласно п. 60.2 ст. 217 НК РФ имущество должно находиться в собственности КИК по состоянию на 01.03.2022, и налогоплательщик обязан вместе с декларацией представить заявление об освобождении дохода от НДФЛ с приложением уточняющей документации ..... 8*

**Зачет иностранных налогов ..... 8**

<sup>1</sup> В дайджест включены наиболее интересные письма Минфина и ФНС России, судебные акты, а также новости международного налогообложения за период с 1 по 31 июля 2022 года.

Российские организации вправе произвести зачет иностранного налога за налоговый период, в котором были учтены доходы в целях налогообложения прибыли в РФ. Зачет иностранного налога в иные налоговые периоды НК РФ не предусмотрен..... 8

### Иные вопросы международного налогообложения ..... 8

Срок представления международной компанией в налоговый орган документов для признания ее в качестве МХК зависит от даты регистрации. По общему правилу МК может подать документы в течение 15 дней со дня регистрации, однако, если она была зарегистрирована в период с 01.03.2022 по 31.12.2022, то подать сведения (за исключением информации о контролирующих лицах МК) необходимо в течение 12 месяцев..... 8

## **3. Судебная практика..... 9**

### Контролируемые иностранные компании ..... 9

Налоговый орган правомерно привлек лицо к ответственности за неуведомление о КИК, поскольку из сведений, представленных компетентными органами БВО, следует, что оно имеет 50-процентную долю прямого участия в иностранной организации, при этом информация об утрате контроля им не представлена ..... 9

Пребывание КИК в стадии ликвидации и неосуществление коммерческой деятельности не освобождают ее от обязанности по представлению уведомления о КИК, однако это может являться обстоятельством, смягчающим ответственность за его непредставление ..... 9

### Контролируемая задолженность ..... 9

Поскольку задолженность перед французской взаимозависимой компанией является контролируемой, общество обязано было производить расчет предельных процентов и облагать в качестве дивидендов сверхпредельные проценты. При этом в отношении сверхпредельных процентов правомерно применена ставка 10%, так как для 5-процентной ставки не выполняются условия о непосредственном участии иностранной компании в капитале российской компании ..... 9

### Подтверждение налогового резидентства ..... 11

Налоговый орган правомерно начислил налог у источника в РФ по ставке 10% на доход мальтийской компании от международных перевозок, поскольку общество не располагает документами о местонахождении иностранной компании, заверенными компетентным органом Мальты..... 11

### Зачет иностранных налогов..... 11

Налоговый орган правомерно отказал в зачете налога, уплаченного на территории иностранного государства, поскольку налогоплательщик не представил документы, подтверждающие его уплату ..... 11

В целях осуществления зачета иностранного налога у источника в счет российского налога на прибыль в рублях учитывается его рублевый эквивалент по отношению к той валюте, в которой он был удержан, а не к той, в которой перечислен в бюджет ..... 12

### Международное налогообложение процентов и роялти ..... 13

Платежи по лицензионному соглашению в адрес чешской компании облагаются у источника в РФ налогом по ставке 10% в соответствии со ст. 12 СоИДН ..... 13

## ***1. Новости международного налогообложения***

*Мадагаскар [подписал](#) Конвенцию о взаимной административной помощи по налоговым делам*

*Гондурас [подписал](#) Конвенцию о взаимной административной помощи по налоговым делам*

*Латвия [разъяснила](#) последствия приостановления действия соглашения об избежании двойного налогообложения с Россией*

Действие СоИДН между Россией и Латвией приостановлено на неопределенный срок с 16.05.2022, поэтому при определении налоговой базы, налоговых ставок следует руководствоваться положениями национального законодательства Латвии.

Поскольку положения ст. 5 СоИДН («Постоянное представительство») не применяются, вопрос о наличии у российских компаний постоянного представительства в Латвии решается по национальному закону этого государства.

Положения СоИДН о взаимосогласительных процедурах также не применяются.

*Федеральным законом от 14.07.2022 № 323-ФЗ [введен](#) порядок осуществления контролирующими лицами прав акционера (участника) КИК*

Контролирующее лицо (контролирующие лица) с долей участия в КИК более 50% могут обратиться в ФНС России с заявлением об осуществлении прав участника в отношении российского хозяйственного общества, в котором участвует контролируемая иностранная компания. Такое право возникает, если КИК при осуществлении прав участника совершает действия или бездействует в отношении организаций, нарушающих права организации или такого контролирующего лица (контролирующих лиц). При удовлетворении заявления в ЕГРЮЛ вносятся сведения об осуществлении контролирующим лицом прав участника организации. Права по акциям (долям) реализуются до конца 2022 года.

Кроме того, в таком случае действует ряд ограничений относительно принимаемых контролирующим лицом решений: в частности, нельзя голосовать за изменение устава, ликвидацию или реорганизацию российской компании, увеличение или уменьшение уставного капитала, консолидацию акций и пр.

Также ограничивается выплата дивидендов в адрес КИК, а контролирующее лицо не вправе отчуждать акции (доли) или совершать иные сделки, которые могут повлечь за собой отчуждение акций (долей).

*Нидерланды [опубликовали](#) новое руководство по отнесению доходов к постоянному представительству*

Государственный секретариат финансов опубликовал указ, содержащий обновленное руководство по отнесению доходов к постоянному представительству. В нем учтен подход, выработанный в рамках плана BEPS ОЭСР.

Важные изменения внесены в правила отнесения рисков к постоянному представительству. Со ссылкой на руководство ОЭСР по ТЦО сделан вывод о том, что определять, какая сторона несет риск, следует посредством двух критериев: наличия полномочий на принятие решения о рискованной возможности и о том, как управлять таким риском, а также фактического выполнения функций, связанных с таким риском.

Кроме того, секретариат финансов привел ссылку на правило об исключении доходов иностранных постоянных представительств компаний – резидентов Нидерландов из общемирового облагаемого дохода.

При применении правил о постоянном представительстве в ситуациях, не урегулированных соглашениями об избежании двойного налогообложения, рекомендовано ссылаться на наиболее позднюю редакцию Модельной конвенции ОЭСР.

Указывается также, что ситуации двойного неналогообложения постоянных представительств вследствие различий в толковании принципа «вытянутой руки» и подходов к аллокации доходов постоянным представительством являются нежелательными.

*Верховный суд Франции [постановил](#), что французские правила КИК не противоречат свободе движения капитала в рамках ЕС*

Налогоплательщиком в 2007 году через нидерландский фонд приобретена болгарская компания. В 2010 году болгарская компания была продана фондом компании, инкорпорированной на острове Маврикий, единственным участником которой являлась французская компания-налогоплательщик. После этого маврикийская компания продала акции болгарской компании и получила доход от прироста капитала. Налоговый орган счел, что данный доход включается в налогооблагаемую базу французской компании как прибыль КИК.

Налогоплательщик заявил, что такой подход нарушает правило о свободе движения капитала в рамках ЕС. Кроме того, он указал, что иностранная компания не может квалифицироваться в качестве КИК, поскольку не извлекает выгоду из более льготного налогообложения: будучи резидентом Франции, иностранная компания могла бы применить освобождение от налогообложения доходов от прироста капитала.

Верховный суд Франции сослался на решение Суда Европейского союза по делу С-35/11, в котором указано, что оспаривание национального законодательства по причине противоречия свободе движения капитала в рамках ЕС может осуществляться только в том случае, если национальные правила не ограничиваются исключительно ситуациями, когда участие в юридическом лице

третьей, не входящей в ЕС, страны обеспечивает юридическому лицу – резиденту ЕС возможность оказывать «решающее влияние» на дела этого юридического лица третьей страны. Не являясь исключительно целевыми, национальные правила могут быть оспорены независимо от фактического размера участия в юридическом лице третьей страны. Верховный суд Франции пришел к выводу, что правила КИК имеют специальную цель регулировать ситуации, когда французская компания обладает возможностью оказывать решающее влияние на дела юридического лица, инкорпорированного вне ЕС.

Дополнительный аргумент налогоплательщика был отклонен, поскольку не выполнялось условие о двухгодичном владении долями (акциями) иностранной компании для применения освобождения от налогообложения.

### *Верховный суд Франции изменил выработанную в 2020 году позицию относительно возможности возврата части налога, уплаченного в этой стране*

В 2020 году Верховный суд Франции изложил позицию, согласно которой иностранный резидент вправе получить полный возврат налога в отношении доходов от прироста стоимости недвижимости, уплаченного по более высокой ставке (33,33%), чем налог, уплачиваемый резидентами Франции (19%). По мнению суда, такой подход соответствовал правилу о свободе движения капитала в рамках ЕС.

После принятия данного решения в налоговом законодательстве была установлена одинаковая ставка в размере 19% как для нерезидентов, так и для резидентов.

Верховным судом Франции рассмотрено дело резидента Марокко, который до вступления в силу указанного изменения уплатил налог по ставке 33,33%. Исходя из обновленной позиции Верховный суд Франции отказал нерезиденту в применении полного возврата уплаченного налога, отметив, что возврату подлежит только та его часть, которая превышает сумму налога, уплаченную в аналогичной ситуации французским налоговым резидентом.

### *Верховный суд Франции рассмотрел дело о применении правила об освобождении от налогообложения 95% дивидендов*

Верховный суд Франции рассмотрел правило об освобождении от налогообложения 95% дивидендов (при определенных условиях – 99%). Оставшиеся 5% (1%) (надбавка) представляют собой не вычитаемые для целей налогообложения расходы, относящиеся к участию в дочерней компании.

В опубликованном в марте 2022 года руководстве налоговый орган указал, что данная надбавка не может рассматриваться как ведущая к частичному налогообложению дивидендов в рамках режима освобождения от участия, она является обязательной и не может быть заменена суммой, определенной другим методом расчета затрат, связанных с участием. Налогоплательщик счел такой подход неверным толкованием законодательства и оспорил его.

Верховный суд Франции поддержал позицию налогоплательщика. Суд отметил, что надбавка действительно приводит к возникновению суммы, подлежащей налогообложению (частичному налогообложению), если фактические расходы меньше суммы фиксированной ставки. Однако, поскольку французский режим освобождения от участия фактически является частичным освобождением с учетом надбавки, доход в виде дивидендов частично облагается налогом во Франции. Таким образом, налогоплательщику должен быть разрешен иностранный налоговый зачет для уплаченного иностранного налога, ограниченного суммой французского налога, соответствующей надбавке.

*Верховный суд Нидерландов [рассмотрел](#) порядок применения правил ограничения вычета процентов в структурах частного капитала*

Верховный суд Нидерландов рассмотрел два аналогичных дела ([ECLI:NL:HR:2022:1085](#) и [ECLI:NL:HR:2022:1086](#)), касающихся применения правила ограничения вычета процентов. В соответствии с данным правилом не вычитаемыми для целей налогообложения являются проценты, уплачиваемые взаимозависимому лицу в связи с приобретением долей участия в третьем лице. В то же время такие проценты могут вычитаться, если налогоплательщик докажет, что у займа и сделки имелась деловая цель, а средства не перераспределяются внутри группы вне связи с коммерческой деятельностью.

В рассмотренных судом делах осуществлялись инвестиции в нидерландские компании через специальные нидерландские холдинговые компании, участниками которых, в свою очередь, являлись холдинговые компании, учрежденные в Люксембурге. Для финансирования инвестиций люксембургские холдинговые компании выдали привилегированные акции компаниям инвестиционных фондов и соинвесторам. Доходы от акций были использованы для финансирования нидерландских холдинговых компаний за счет акционерного капитала и кредитов акционеров. Таким образом, нидерландские холдинговые компании приобрели все акции целевых компаний, сформировав группу для целей налогообложения. Процентные платежи по кредитам акционеров вычитались нидерландскими холдинговыми компаниями из прибыли целевых компаний, что было оспорено налоговыми органами Нидерландов.

Верховный суд Нидерландов пришел к выводу, что в сделке налогоплательщика отсутствовали операции, направленные на перераспределение доходов вне связи с коммерческой деятельностью.

Суд также привел критерии займов, выданных в отсутствие деловой цели. Как правило, если кредитор подвергается кредитному риску, который независимые стороны не приняли бы в обмен на фиксированную процентную ставку, такие займы считаются не предназначенными для бизнеса и проценты по ним не подлежат вычету для целей налогообложения.

*Административный апелляционный суд во Франции [признал](#), что налогоплательщик может учесть расходы, возникшие в результате ликвидации иностранного постоянного представительства*

Французская компания (ответственная за уплату налогов в рамках группы) отнесла к дочернему обществу расходы, возникшие в результате ликвидации постоянного представительства в Люксембурге. Налоговый орган не согласился с позицией налогоплательщика, указав, что в соответствии с законодательством налогооблагаемыми являются доходы французских компаний, ведущих деятельность во Франции, а также те доходы, право налогообложения которых входит во французскую налоговую юрисдикцию в соответствии с СоИДН. Поскольку доходы постоянного представительства во Франции не облагаются налогом, невозможно учесть и расходы, связанные с таким постоянным представительством.

Суд апелляционной инстанции поддержал налогоплательщика, сославшись на позицию Суда Европейского союза по делу C-650/16: учет расходов, связанных с ликвидацией постоянного представительства в другом государстве – члене ЕС, должен быть разрешен в государстве налогового резидентства. Поскольку соответствие другим условиям для вычета расходов не оспаривалось, суд признал наличие у налогоплательщика права на учет таких расходов.

*Кассационный суд Италии [рассмотрел](#) соответствие правил налогообложения фондов взаимных инвестиций положению о свободе движения капитала в ЕС*

Кассационный суд Италии подтвердил, что национальная налоговая ставка, применимая к фондам взаимных инвестиций – резидентам Италии, применима также к взаимным фондам, являющимся резидентами США, которые в финансовые периоды между 2007 и 2010 годами получали дивиденды от ценных бумаг, зарегистрированных в Италии.

Взаимные фонды США, которым были выплачены дивиденды с применением обычной ставки налога у источника в размере 15%, подали заявление на возврат излишне удержанного налога, утверждая, что применение обычной ставки налога у источника в размере 15% взамен местной налоговой ставки 12,5%, предоставленной итальянским открытым инвестиционным фондам, нарушает принцип свободного движения капитала в соответствии со ст. 63 Договора о функционировании Европейского союза.

Кассационный суд поддержал налогоплательщиков, указав следующее: тот факт, что доход получен нерезидентом ЕС, не отменяет действия правила о свободе движения капитала. Иной подход, устанавливающий различия при налогообложении дивидендов между инвестиционными фондами-резидентами и инвестиционными фондами-нерезидентами, с одной стороны, мог бы препятствовать участию инвестиционных фондов, учрежденных в третьей стране, в компаниях, учрежденных в государстве – члене ЕС, а с другой стороны, инвесторы-резиденты этого государства – члена ЕС могли бы отказываться от приобретения паев в инвестиционных фондах-нерезидентах, что недопустимо.

Суд также отметил, что при наличии противоречий между СоИДН и Договором о функционировании ЕС положения СоИДН должны толковаться в свете положений Договора о функционировании ЕС.

## **2. Письма Минфина и ФНС России**

### **Контролируемые иностранные компании**

#### **Письмо Минфина России от 14.06.2022 № 03-04-05/55938**

*Налогоплательщик освобождается от уплаты НДС при получении в собственность от КИК имущества, если является ее контролирующим лицом или учредителем по состоянию на 31.12.2021. Согласно п. 60.2 ст. 217 НК РФ имущество должно находиться в собственности КИК по состоянию на 01.03.2022, и налогоплательщик обязан вместе с декларацией представить заявление об освобождении дохода от НДС с приложением уточняющей документации*

### **Зачет иностранных налогов**

#### **Письмо Минфина России от 15.06.2022 № 03-03-06/1/56719**

*Российские организации вправе произвести зачет иностранного налога за налоговый период, в котором были учтены доходы в целях налогообложения прибыли в РФ. Зачет иностранного налога в иные налоговые периоды НК РФ не предусмотрен*

Зачет производится при условии представления налогоплательщиком документа, подтверждающего уплату (удержание) налога за пределами РФ: для налогов, уплаченных самой организацией, – документа, заверенного налоговым органом соответствующего иностранного государства, а для налогов, удержанных в согласно законодательству иностранных государств или международному договору с налоговыми агентами, – подтверждения налогового агента. Указанное в данном пункте подтверждение действует в течение налогового периода, в котором оно представлено налогоплательщику.

### **Иные вопросы международного налогообложения**

#### **Письмо Минфина России от 10.06.2022 № 03-12-11/5/55557**

*Срок представления международной компанией в налоговый орган документов для признания ее в качестве МХК зависит от даты регистрации. По общему правилу МК может подать документы в течение 15 дней со дня регистрации, однако, если она была зарегистрирована в период с 01.03.2022 по 31.12.2022, то подать сведения (за исключением информации о контролирующих лицах МК) необходимо в течение 12 месяцев*



### **3. Судебная практика**

#### ***Контролируемые иностранные компании***

**Решение Курчатовского районного суда г. Челябинска от 20.06.2022 по делу № 2а-769/2022 и от 20.06.2022 по делу № 2а-770/2022**

*Налоговый орган правомерно привлек лицо к ответственности за неуведомление о КИК, поскольку из сведений, представленных компетентными органами БВО, следует, что оно имеет 50-процентную долю прямого участия в иностранной организации, при этом информация об утрате контроля им не представлена*

**Определение Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.07.2022 по делу № [А40-263897/2021](#) ООО/ «МЕТАПЛАСТ-С»**

*Пребывание КИК в стадии ликвидации и неосуществление коммерческой деятельности не освобождают ее от обязанности по представлению уведомления о КИК, однако это может являться обстоятельством, смягчающим ответственность за его непредставление*

#### ***Контролируемая задолженность***

**Решение Арбитражного суда Липецкой области от 30.06.2022 по делу № [А36-8003/2021](#) ООО «Суффле Агро Рус»**

*Поскольку задолженность перед французской взаимозависимой компанией является контролируемой, общество обязано было производить расчет предельных процентов и облагать в качестве дивидендов сверхпредельные проценты. При этом в отношении сверхпредельных процентов правомерно применена ставка 10%, так как для 5-процентной ставки не выполняются условия о непосредственном участии иностранной компании в капитале российской компании*

Общество заключило кредитное соглашение с французской компанией, которая имела общего с ним учредителя – французскую компанию. В рамках соглашения российская компания осуществляла выплату процентов и комиссии. При этом предельный расчет процентов по итогам отчетных периодов не производился.

Налоговый орган осуществил расчет сверхпредельных процентов на момент окончания каждого отчетного периода и применил в отношении таких процентов ставку налога в размере 10% в соответствии с пп. в п. 2 ст. 10 СоИДН с Францией. Налогоплательщик оспорил решение налогового органа, полагая, что в рассматриваемой ситуации подлежит применению ставка 5% в соответствии с пп. «а» п. 2 ст. 10 СоИДН.

Поддержав решение налогового органа, суд отметил следующее. В соответствии с п. 2 ст. 10 СоИДН дивиденды могут облагаться налогом в том государстве,

резидентом которого является выплачивающая их компания, но взимаемый налог не может превышать:

а) 5% валовой суммы дивидендов:

– если фактическим получателем является компания, которая инвестировала в компанию, выплачивающую дивиденды, независимо от формы или вида таких инвестиций, общей стоимостью не менее 500 тыс. французских франков или эквивалентную сумму в другой валюте, при том что стоимость каждой инвестиции оценивается на дату ее осуществления;

– если фактическим получателем является компания, которая подлежит обложению налогом на прибыль в соответствии с режимом общего права, предусмотренным налоговым законодательством договаривающегося государства, чьим резидентом она является, и которая освобождается от уплаты данного налога из расчета таких дивидендов;

б) 10% валовой суммы дивидендов, если выполняются только условия пп. «а» или только условия пп. «а»;

с) 15% валовой суммы дивидендов во всех остальных случаях.

С учетом позиции, изложенной в п. 14 Обзора практики рассмотрения судами дел, связанных с применением отдельных положений раздела V.1 и статьи 269 Кодекса (утв. 16.02.2017), суд учел сумму займа при расчете суммы инвестиций для оценки выполнения условия пп. «а». Однако, по его мнению, условия пп. «а» п. 2 ст. 10 СоИДН не выполнены. В соответствии с разъяснениями уполномоченного органа Французской республики данное условие является соблюденным, если на такой доход распространяется режим налогообложения материнской и дочерней компаний, а именно:

- акции, прямо принадлежащие материнской компании, управление которыми она осуществляет самостоятельно или через доверительного управляющего, зарегистрированы или размещены в учреждении, установленном властями;
- материнской компании принадлежит не менее 5% капитала компании-эмитента для целей применения режима налогообложения материнской и дочерней компаний (соблюдение данного критерия минимального владения оценивается на дату выплаты дохода, полученного в результате такого владения);
- ценные бумаги (акции) находятся во владении в течение двух лет (данное условие применяется к акциям, представляющим не менее 5% капитала компании-эмитента, включая размещенные по подписке и иным образом в зависимости от ситуации);
- весь доход от ценных бумаг (акций) может быть освобожден от налогообложения с первого года владения указанными ценными бумагами, но данное освобождение перестает применяться при несоблюдении минимального двухлетнего периода владения.

Таким образом, данный режим не распространяется на случаи косвенного участия иностранной организации, в связи с чем применение 5-процентной ставки

неправомерно. Невозможность применения пониженной ставки в случаях тонкой капитализации также отмечалась компетентным органом Франции.

### ***Подтверждение налогового резидентства***

#### **Решение Арбитражного суда Краснодарского края от 28.06.2022 по делу [А32-59833/2021](#) ООО «Колосок»**

*Налоговый орган правомерно начислил налог у источника в РФ по ставке 10% на доход мальтийской компании от международных перевозок, поскольку общество не располагает документами о местонахождении иностранной компании, заверенными компетентным органом Мальты*

Общество заключило соглашения с мальтийскими компаниями – перевозчиками и с американской компанией – оператором перевозки. В рамках соглашений производились выплаты, при этом с дохода мальтийских компаний налог на удерживался на основании СоИДН с Мальтой.

В подтверждение обоснованности применения освобождения от налогообложения были представлены регистрационные документы мальтийских компаний, а также документы, подтверждающие статус налогоплательщика НДС. Налоговый орган отказал в применении освобождения и доначислил налог по ставке 10%, поскольку представленные документы не соответствуют требованиям ст. 312 НК РФ.

Суд поддержал налоговый орган, указав, что для целей применения СоИДН компетентным органом Мальты, уполномоченным выдавать документы, подтверждающие местонахождение компании, являются министр финансов Мальты или его уполномоченный представитель.

Общество также заявило о том, что фактическим получателем дохода является американская компания-оператор, поскольку ей в долгосрочную аренду были переданы суда, осуществляющие перевозку в интересах общества. Однако суд отклонил данный аргумент, отметив, что в договоре перевозки в качестве бенефициара указана именно мальтийская компания и приведены ее реквизиты для оплаты. Кроме того, не представлено каких-либо документов, подтверждающих наличие договорных отношений между обществом и американской компанией в части перевозки, а также полномочия и обязанности, распределенные между мальтийской и американской компаниями.

### ***Зачет иностранных налогов***

#### **Апелляционное определение Челябинского областного суда от 14.06.2022 по делу № 11а-6959/2022, 2а-2178/2022**

*Налоговый орган правомерно отказал в зачете налога, уплаченного на территории иностранного государства, поскольку налогоплательщик не представил документы, подтверждающие его уплату*

**Определение Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.07.2022 по делу [A40-250895/2021](#) ПАО «ГАЗПРОМ»**

*В целях осуществления зачета иностранного налога у источника в счет российского налога на прибыль в рублях учитывается его рублевый эквивалент по отношению к той валюте, в которой он был удержан, а не к той, в которой перечислен в бюджет*

Общество получило от зарубежных источников доходы в долларах США и рублях. С этих доходов налоговыми агентами был удержан налог согласно национальному законодательству соответствующих государств. Последующее перечисление удержанных налогов в бюджет осуществлялось в национальной валюте соответствующего государства. Эквивалент удержанной в валюте контракта суммы определялся налоговыми агентами согласно национальному законодательству.

В целях осуществления зачета иностранного налога в счет российского налога на прибыль общество учитывало рублевый эквивалент той суммы иностранного налога, которая была удержана иностранным налоговым агентом. Сумму иностранного налога, удержанную в долларах США, общество пересчитывало в рубли с применением установленного ЦБ РФ курса рубля по отношению к доллару США. Суммы налога, удержанные в российских рублях, вычитались также в рублях.

Налоговый орган доначислил обществу налог, указав, что для расчета суммы вычета должна использоваться не сумма, удержанная в рублях или долларах США, а сумма в валюте тех государств, в которых получен доход, перечисленная в бюджет иностранного государства. Именно ее нужно перевести в рубли, исходя из курса, установленного ЦБ для соответствующей валюты.

В отношении удержанного налоговым агентом налога подлежат применению данные о его удержании. Именно сумма налогов, удержанных в соответствии с законодательством иностранных государств, подлежит подтверждению в целях применения вычета. Налог был удержан в валюте контракта, значит, в ней же и исчислен. Законодательство государств, в которых получен доход, определяет, какую сумму в национальной валюте следует перевести в их бюджеты.

Для определения размера вычета необходимо определить именно те расходы, которые налогоплательщик понес в связи с уплатой налогов в иностранный бюджет. В связи с этим для применения вычета нужно пересчитать в рубли сумму, удержанную в долларах США. В случаях, когда из дохода, выплаченного в российских рублях, были удержаны также российские рубли, рублевый эквивалент определять не требуется – вычитается сумма, удержанная в рублях.

Суд апелляционной инстанции оставил решение без изменения и отклонил апелляционную жалобу налогового органа.

## ***Международное налогообложение процентов и роялти***

**Решения Арбитражного суда Красноярского края от 04.07.2022 по делу № А33-32891/2021 и от 07.07.2022 по делу № А33-32890/2021 ООО «Сиб Инжиниринг»**

***Платежи по лицензионному соглашению в адрес чешской компании облагаются у источника в РФ налогом по ставке 10% в соответствии со ст. 12 СоИДН***

Общество произвело выплату в адрес чешской компании по лицензионному договору, не удержав налог у источника в РФ. Налоговый орган доначислил обществу налог. Поскольку в ходе контрольных мероприятий проверяющие получили надлежащие документы, свидетельствующие о регистрации контрагента в Чехии и подтверждающие его фактическое право на доход, была применена ставка 10%.

Оспаривая решение налогового органа, общество заявило, что рассматриваемое соглашение имеет признаки смешанного договора – лицензионного и агентского, так как предусматривает возможность дальнейшей перепродажи ПО. Кроме того, доход иностранной компании относится к постоянному представительству в РФ, в связи с чем налог не подлежал удержанию.

Суд отклонил довод общества, установив, что соглашение имеет все признаки лицензионного соглашения, при этом оно не содержит условий, необходимых для его квалификации в качестве агентского, а именно указания на юридические или фактические действия, которые агент обязуется совершить в интересах принципала.

Аргумент об относимости дохода к постоянному представительству также был отклонен, поскольку иностранная компания перед выплатой дохода не уведомила налогового агента об относимости дохода к постоянному представительству и не представила документы, предусмотренные п. 1 ст. 307 НК РФ.

**Подпишитесь на бесплатную рассылку дайджеста новостей в области международного налогообложения и других аналитических материалов, отправив заявку по адресу: [info@schekinlaw.ru](mailto:info@schekinlaw.ru)**

**Архив дайджестов находится на сайте [www.schekinlaw.ru](http://www.schekinlaw.ru)**