



**ДАЙДЖЕСТ
НОВОСТЕЙ В ОБЛАСТИ МЕЖДУНАРОДНОГО НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ № 86¹**

Декабрь 2022 г.

1. Новости международного налогообложения 3

Азербайджан присоединился к плану BEPS 3

Страны Европейского союза единогласно согласились внедрить Директиву об имплементации глобального минимального налога 3

В Объединенных Арабских Эмиратах вводится корпоративный налог, опубликованы ответы на 185 наиболее часто возникающих вопросов о налоге 3

Бельгия временно отложила открытие доступа к реестру конечных бенефициаров (UBO), исполняя решение Суда Европейского союза 3

Суд Европейского союза признал, что правила DAC6, обязывающие юристов сообщать другим посредникам об агрессивном налоговом планировании, нарушают правила о профессиональной тайне 3

Датская налоговая служба пришла к выводу, что работа генерального директора иностранной компании, осуществляемая им из дома в Дании, приводит к образованию постоянного представительства в этой стране 4

Эксперты Правительства Нидерландов пришли к выводу, что лоббистская кампания, проведенная Uber в 2013–2015 годах, не привела к установлению особого режима налогообложения в этой стране 4

Служба доходов Сингапура опубликовала обновленное Руководство об освобождении по налогу на прибыль 4

2. Письма Минфина и ФНС России 5

Налогообложение доходов физических лиц от международной трудовой деятельности 5

НДФЛ с вознаграждения по трудовому договору о дистанционной (удаленной) работе за пределами РФ налоговый резидент России исчисляет, декларирует и уплачивает самостоятельно по завершении налогового периода согласно ст. 207 НК РФ 5

Международное налогообложение процентов и роялти 5

Доходы, полученные физическими лицами от использования в РФ авторских или смежных прав, являются объектом обложения НДФЛ. Налог с них удерживается российской организацией – налоговым агентом, выплачивающей доход нерезиденту 5

Роялти, выплачиваемые резиденту Казахстана, облагаются налогом в РФ по ставке 10% согласно п. 2 ст. 12 СоИДН между РФ и Казахстаном 5

Иные вопросы международного налогообложения 6

Имущество, учет которого до редомициляции осуществлялся с использованием модели учета по справедливой стоимости, предусмотренной IAS 40 «Инвестиционная недвижимость», может учитываться для целей налогообложения, исходя из его остаточной стоимости, определяемой расчетным путем в порядке, аналогичном установленному ст. 257 НК РФ, но не выше рыночной стоимости 6

При увеличении акционерным обществом уставного капитала за счет нераспределенной прибыли прошлых лет без изменения доли участия акционеров у налогоплательщика –

¹ В дайджест включены наиболее интересные письма Минфина и ФНС России, судебные акты, а также новости международного налогообложения за период с 1 по 31 декабря 2022 г.

акционера, являющегося резидентом Узбекистана, возникает доход в виде дополнительно полученных акций либо в размере суммы увеличения их номинальной стоимости, который следует квалифицировать в качестве дивидендов и облагать налогом в соответствии с положениями ст. 10 СоИДН между РФ и Узбекистаном 6

В соответствии с п. 2 ст. 309 НК РФ доходы, полученные иностранной организацией – резидентом Эстонии от продажи товаров и иного имущества, кроме указанного в пп. 5, 6 и 9.1 п. 1 ст. 309 НК, а также имущественных прав, за исключением указанных в пп. 9.2 п. 1 ст. 309 НК, осуществления работ, оказания услуг на территории РФ, которые не приводят к образованию постоянного представительства в России согласно ст. 306 НК РФ, обложению налогом у источника выплаты не подлежат 7

3. Судебная практика 7

Контролируемая задолженность 7

Для расчета коэффициента капитализации в соответствии с положениями Федерального закона от 08.03.2015 № 32 исключение из расчета величины собственного капитала курсовых разниц по долговым обязательствам в иностранной валюте осуществляется в отношении каждого отчетного периода отдельно, а не нарастающим итогом 7

Фактическое право на доход 8

Налоговый орган отказал в возврате излишне удержанного налога у источника в РФ, поскольку российская компания неправомерно применила «сквозной подход» к дивидендам кипрской компании, полученным ею в качестве возврата займа 8

Подтверждение налогового резидентства 9

Налоговый орган правомерно доначислил налог у источника в РФ на доход резидента Гонконга в виде процентов, поскольку налоговый агент не располагал подтверждающими налоговый статус иностранной компании документами, выданными органом, компетентным в отношении СоИДН. При этом, как указал суд апелляционной инстанции, невручение обществу расчета пеней в качестве приложения к решению или акту проверки не является основанием для признания решения недействительным 9

Международное налогообложение дивидендов 9

Общество неправомерно применило ставку налога 5% к дивидендам, выплаченным швейцарской компании, поскольку ею не выполнено условие об инвестировании в капитал 200 000 швейцарских франков 9

Международное налогообложение процентов и роялти 10

Платежи по лицензионному соглашению в адрес чешской компании облагаются у источника в РФ налогом по ставке 10% в соответствии со ст. 12 СоИДН 10

Иные способы борьбы с неуплатой налогов в международном налогообложении 11

Разница между стоимостью приобретения товара технической иностранной компанией у иностранного производителя и стоимостью осуществленной ею реализации такового налогоплательщику является доходом от источника в РФ, облагаемым налогом по ставке 20% 11

Включение иностранного посредника в цепочку поставок является искусственным, в связи с чем осуществляемые в адрес такого посредника выплаты представляют собой доход от источников в РФ, подлежащий налогообложению по ставке 20% 12

1. Новости международного налогообложения

Азербайджан [присоединился](#) к плану BEPS

Страны Европейского союза единогласно [согласились](#) внедрить [Директиву об имплементации глобального минимального налога](#)

Ранее Венгрия блокировала имплементацию глобального минимального налога, тем не менее странам удалось добиться единогласного голосования за ее осуществление (Венгрия не голосовала против, а воздержалась). Государства – члены ЕС должны имплементировать положения Директивы в национальное законодательство до 31.12.2023.

В Объединенных Арабских Эмиратах [вводится](#) корпоративный налог, [опубликованы](#) ответы на 185 наиболее часто возникающих вопросов о налоге

Корпоративный налог будет применяться к юридическим лицам – резидентам: таковыми признаются юридические лица, инкорпорированные в ОАЭ (включая свободные зоны), а также юридические лица, место управления которыми расположено в ОАЭ, и физические лица, занимающиеся бизнесом в данной стране. Кроме того, облагаться таким налогом будут юридические лица – нерезиденты, которые ведут деятельность через постоянное представительство либо получают доходы от источников в ОАЭ.

По общему правилу применяется налоговая ставка 9%, но по решению Министерства финансов возможно использование ставки 0%. Объектом налогообложения является чистая прибыль, определяемая в соответствии с международными правилами учета, к которой применяются некоторые корректировки.

Кроме того, вводятся правила ТЦО согласно стандартам ОЭСР, а также общее антиуклонительное правило – тест основной цели.

Бельгия временно [отложила](#) открытие доступа к реестру конечных бенефициаров (UBO), исполняя решение Суда Европейского союза

Суд Европейского союза [признал](#), что правила DAC6, обязывающие юристов сообщать другим посредникам об агрессивном налоговом планировании, нарушают правила о профессиональной тайне

Директива ЕС DAC6 обязывает юристов уведомлять посредников по сделкам о случаях агрессивного налогового планирования со стороны их клиентов. Суд Европейского союза признал, что такой подход может нарушать право клиентов на соблюдение профессиональной тайны в общении с юристами.

Суд пришел к выводу, что на других посредников в сделках также возлагается обязанность по информированию государственных органов о случаях агрессивного налогового планирования. Поэтому, независимо от получения уведомления от

юристов, такие посредники должны самостоятельно исполнять свои обязанности по направлению отчетности. Кроме того, направление уведомлений в адрес других посредников раскрывает им сведения о личности юриста, а также о предоставленных консультациях относительно налоговой структуры. По мнению суда, такое регулирование не является необходимым для достижения целей DAC6, соответственно, имеет место нарушение права на профессиональную тайну.

Датская налоговая служба [пришла](#) к выводу, что работа генерального директора иностранной компании, осуществляемая им из дома в Дании, приводит к образованию постоянного представительства в этой стране

Датская налоговая служба в обязательном для применения рулинге проанализировала вопросы, связанные с работой двух норвежских компаний: во-первых, признается ли Дания местом эффективного управления норвежскими компаниями и, во-вторых, образуется ли в этой стране постоянное представительство, если генеральный директор иностранной компании три дня в неделю работает, находясь в своем доме в Дании, и еще два дня в неделю – в офисе в Норвегии. При этом работа из офиса занимает у него больше времени (65%), чем работа из дома (35%).

Налоговая служба пришла к выводу, что в таких обстоятельствах Дания не может признаваться местом эффективного управления, поскольку управленческие решения принимаются на территории Норвегии. В то же время присутствие генерального директора на территории Дании образует постоянное представительство, поскольку компании заинтересованы в присутствии в этой стране, о чем свидетельствует релокация генерального директора, а также его важная роль в работе иностранных компаний в отсутствие возможности его легкой замены на данной должности.

Эксперты Правительства Нидерландов [пришли](#) к выводу, что лоббистская кампания, проведенная Uber в 2013–2015 годах, не привела к установлению особого режима налогообложения в этой стране

Правительство Нидерландов собрало панель экспертов для изучения того, как налоговые органы страны оценивали операции головной компании группы Uber. Поводом для проведения экспертного анализа стало [расследование](#) журналистов о стратегиях Uber по налоговому планированию в Европе и лоббизму. В итоге был сделан следующий вывод: несмотря на усилия Uber налоговые органы Нидерландов остались независимыми, и компании не удалось добиться особого отношения к ней налоговых органов.

Служба доходов Сингапура [опубликовала](#) обновленное Руководство об освобождении по налогу на прибыль

Освобождению от налогообложения подлежат некоторые доходы юридических лиц, являющихся резидентами Сингапура, в частности:

- доходы от иностранных источников, полученные в Сингапуре

юридическими лицами – резидентами в случаях, прямо указанных в Руководстве (Руководство содержит перечень сценариев с указанием условий, при наличии которых доходы освобождаются от налогообложения);

- доходы от иностранных источников, полученные в Сингапуре попечителями инвестиционных фондов недвижимости, зарегистрированных на SGX (S-REIT), S-REIT и полностью принадлежащих (прямо или косвенно) зарегистрированным в этой стране компаниям-резидентам, или S-REITs, полностью принадлежащие сингапурским субтрастам;
- доходы от иностранных источников, полученные в Сингапуре юридическими лицами – резидентами, зарегистрированными на бирже, или их дочерними компаниями – резидентами, находящимися в полной собственности этой страны, – от соответствующих проектов / активов в офшорной инфраструктуре;
- доходы от иностранных источников, полученные в Сингапуре налогоплательщиками-резидентами, освобождение которых осуществляется на основе дополнительных конкретных обстоятельств, описанных в Руководстве.

2. Письма Минфина и ФНС России

Налогообложение доходов физических лиц от международной трудовой деятельности

Письмо Минфина России от 11.11.2022 № 03-04-05/109842

НДФЛ с вознаграждения по трудовому договору о дистанционной (удаленной) работе за пределами РФ налоговый резидент России исчисляет, декларирует и уплачивает самостоятельно по завершении налогового периода согласно ст. 207 НК РФ

Международное налогообложение процентов и роялти

Письмо Минфина России от 16.11.2022 № 03-07-11/111868

Доходы, полученные физическими лицами от использования в РФ авторских или смежных прав, являются объектом обложения НДФЛ. Налог с них удерживается российской организацией – налоговым агентом, выплачивающей доход нерезиденту.

Роялти, выплачиваемые резиденту Казахстана, облагаются налогом в РФ по ставке 10% согласно п. 2 ст. 12 СоИДН между РФ и Казахстаном

Иные вопросы международного налогообложения

Письмо Минфина России от 15.11.2022 № 03-12-11/5/110893

Имущество, учет которого до редомициляции осуществлялся с использованием модели учета по справедливой стоимости, предусмотренной IAS 40 «Инвестиционная недвижимость», может учитываться для целей налогообложения, исходя из его остаточной стоимости, определяемой расчетным путем в порядке, аналогичном установленному ст. 257 НК РФ, но не выше рыночной стоимости

В соответствии с пп. 1 п. 1 ст. 275.3 НК РФ амортизируемое имущество учитывается для целей налогообложения, исходя из остаточной стоимости соответствующих объектов основных средств, которая определяется по данным учета иностранной организации, регистрируемой в качестве международной компании, на дату, предшествующую дате регистрации международной компании, но не выше рыночной стоимости такого имущества, определяемой по ст. 105.3 НК РФ.

Вместе с тем модель учета имущества по справедливой стоимости, предусмотренная Международным стандартом финансовой отчетности IAS 40 «Инвестиционная недвижимость», не предполагает начисления амортизации и определения его остаточной стоимости. В таком случае остаточная стоимость имущества может быть определена расчетным путем.

В качестве аналога амортизации для определения остаточной стоимости имущества может рассматриваться та часть его первоначальной стоимости, которая была отнесена иностранной организацией на расходы до регистрации в качестве международной компании.

Письмо Минфина России от 14.11.2022 № 03-08-05/110516

При увеличении акционерным обществом уставного капитала за счет нераспределенной прибыли прошлых лет без изменения доли участия акционеров у налогоплательщика – акционера, являющегося резидентом Узбекистана, возникает доход в виде дополнительно полученных акций либо в размере суммы увеличения их номинальной стоимости, который следует квалифицировать в качестве дивидендов и облагать налогом в соответствии с положениями ст. 10 СоИДН между РФ и Узбекистаном

Пунктом 28 Комментариев к п. 3 ст. 10 Модельной конвенции ОЭСР предусмотрено, что платежи, рассматриваемые в качестве дивидендов, могут включать не только распределение прибыли по решению ежегодного собрания акционеров, но и денежные суммы или дополнительные выплаты в форме акций, премии, прибыль от ликвидации общества, а также скрытое распределение прибыли. Такие платежи могут осуществляться из текущей прибыли, а также из резервов, в том числе из прибыли прошлых лет.

Согласно п. 2 ст. 10 СоИДН подобные дивиденды могут облагаться налогом согласно законодательству РФ, поскольку получатель фактически имеет на них право. При этом взимаемый налог не должен превышать 10% от валовой суммы дивидендов.

Письмо Минфина России от 14.11.2022 № 03-08-05/110618

В соответствии с п. 2 ст. 309 НК РФ доходы, полученные иностранной организацией – резидентом Эстонии от продажи товаров и иного имущества, кроме указанного в пп. 5, 6 и 9.1 п. 1 ст. 309 НК, а также имущественных прав, за исключением указанных в пп. 9.2 п. 1 ст. 309 НК, осуществления работ, оказания услуг на территории РФ, которые не приводят к образованию постоянного представительства в России согласно ст. 306 НК РФ, обложению налогом у источника выплаты не подлежат

3. Судебная практика

Контролируемая задолженность

Определение Верховного Суда РФ от 14.12.2022 по делу № [А40-182255/20](#) АО «АВТОВАЗ»

Для расчета коэффициента капитализации в соответствии с положениями Федерального закона от 08.03.2015 № 32 исключение из расчета величины собственного капитала курсовых разниц по долговым обязательствам в иностранной валюте осуществляется в отношении каждого отчетного периода отдельно, а не нарастающим итогом

Общество имело заемное обязательство перед иностранной французской компанией группы, имеющей с ним общую иностранную головную компанию. Налоговый орган пришел к выводу, что задолженность является контролируемой, и исключил часть процентов из базы по налогу на прибыль. Сверхпредельные проценты были переклассифицированы в дивиденды и обложены налогом в РФ по ставке 10% в соответствии с пп. «б» п. 2 ст. 10 СоИДН с Францией.

Общество возражало против исключения процентов из состава налоговой базы, ссылаясь на положения пп. 2 п. 1 Федерального закона от 08.03.2015 № 32, предусматривающие исключение из расчета величины собственного капитала положительных (отрицательных) курсовых разниц, определенных при перерасчете долговых обязательств, выраженных в иностранной валюте в течение всего периода формирования дебиторской задолженности с 01.07.2014 по 31.03.2015 (дату окончания отчетного периода). В случае исключения курсовых разниц при расчете капитала с указанной в Законе даты (01.07.2014) величина чистых активов будет больше, а предельный размер процентов превысит сумму учтенных обществом процентов.

Суд отклонил довод общества об исключении из учета курсовых разниц нарастающим итогом с 01.07.2014 по 31.03.2015, поскольку это противоречит Порядку определения стоимости чистых активов, утвержденному Приказом Минфина России от 28.08.2014 № 84н. Данный порядок предусматривает установление предельного размера процентов нарастающим итогом с начала года (расчет осуществляется только исходя из показателей отчетного периода). Расчет величины курсовой разницы с учетом показателей предыдущего года Порядком не предусмотрен.

Применение 5-процентной ставки к сверхпредельным процентам является необоснованным, поскольку иностранной компанией не выполнено условие об освобождении от уплаты этого налога.

В соответствии с пп. «а» п. 2 ст. 10 СоИДН с Францией дивиденды могут облагаться налогом в стране выплаты по ставке 5%, если фактическим получателем является компания, осуществившая инвестиции в компанию, которая выплачивает дивиденды независимо от формы или вида этих инвестиций, общей стоимостью не менее 500 000 французских франков или в эквивалентной сумме, и если этим фактическим получателем является компания, доходы которой облагаются налогом на прибыль в режиме общего права, предусмотренном налоговым законодательством договаривающегося государства, чьим резидентом она является, и которая освобождается от уплаты такого налога из расчета этих дивидендов. Общество представило полученное от французской компании письменное подтверждение отражения полученного дохода в качестве процентов и его обложения налогом по ставке 33,33% согласно режиму общего права.

Суд пришел к выводу, что иностранная компания не освобождает доход от налогообложения и он должен облагаться налогом по стандартной ставке. Соответственно, применение налоговым органом ставки 10% признано правомерным. Также ВС РФ отказал в передаче кассационной жалобы на рассмотрение в заседании судебной коллегии.

Фактическое право на доход

Постановление Арбитражного суда Западно-сибирского округа от 22.12.2022 по делу № [A27-19778/2021](#) ПАО «Высочайший»

Налоговый орган отказал в возврате излишне удержанного налога у источника в РФ, поскольку российская компания неправоммерно применила «сквозной подход» к дивидендам кипрской компании, полученным ею в качестве возврата займа

Общество предоставляло дочерней кипрской компании займы, за счет которых последняя выкупила часть его акций. Получаемые от общества дивиденды направлялись обратно в форме возврата займа. При распределении дивидендов депозитарием удерживался налог в РФ по ставке 15%. В дальнейшем общество обратилось за возвратом излишне удержанного налога, поскольку считало себя фактическим получателем дивидендов кипрской компании, облагаемых в РФ налогом по ставке 0%. Однако ему было отказано в возврате из-за того, что оно неверно определило налоговый орган, который вправе осуществить возврат налога на прибыль, удержанный депозитарием в качестве налогового агента.

Возврат налога должен осуществляться налоговым агентом путем подачи уточненного расчета, который в данном случае отсутствовал. Кроме того, в проверяемый период 2017–2018 годов налоговое законодательство позволяло облагать выплаченные дивиденды налогом на прибыль по ставке 0% только тогда, когда от иностранной компании к заявителю возвращались именно дивиденды, а не проценты. Общество обжаловало данное решение в суде.

Суд признал обоснованным право общества на защиту в судебном порядке в отсутствие действий налогового агента по обращению в налоговый орган. В то же

время суд отклонил довод налогоплательщика по поводу того, что отсутствие правовой регламентации в проверяемый период не лишает возможности применения нулевой ставки по дивидендам. Использование правил «сквозного подхода» представляет собой налоговую льготу, распространяющуюся в проверяемый период только на дивиденды, и общество не вправе по своему усмотрению расширять круг лиц, для которых предусмотрена данная льгота. Следовательно, получение процентов для применения ст. 312 НК РФ не может считаться получением дивидендов. Апелляционный и кассационный суды поддержали решение предыдущей инстанции.

Подтверждение налогового резидентства

Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.12.2022 по делу № [А60-19423/2022](#) АО «Оптима»

Налоговый орган правомерно доначислил налог у источника в РФ на доход резидента Гонконга в виде процентов, поскольку налоговый агент не располагал подтверждающими налоговый статус иностранной компании документами, выданными органом, компетентным в отношении СоИДН. При этом, как указал суд апелляционной инстанции, невручение обществу расчета пеней в качестве приложения к решению или акту проверки не является основанием для признания решения недействительным

Международное налогообложение дивидендов

Решение Арбитражного суда г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 15.12.2022 по делу № [А56-106038/2022](#) ООО «АССТРА ТРЕЙД СЕРВИСЕС»

Общество неправоммерно применило ставку налога 5% к дивидендам, выплаченным швейцарской компании, поскольку ею не выполнено условие об инвестировании в капитал 200 000 швейцарских франков

Российское общество было учреждено швейцарской компанией, при этом основная часть инвестиций осуществлена в добавочный капитал. Последующий единственный участник общества также осуществил вклад в имущество. В дальнейшем к обществу были присоединены две другие российские компании. В результате реорганизации у него появился второй участник – швейцарская компания. При выплате дивидендов новому участнику, который получил доли общества в результате реорганизации, была применена ставка 5% в соответствии с пп. а п. 1 ст. 10 СоИДН.

Налоговый орган доначислил обществу как налоговому агенту налог по ставке 15%, поскольку швейцарская компания – получатель дохода не выполнила необходимое для применения 5-процентной ставки условие о вложении в капитал 200 000 франков. Общество обжаловало решение инспекции в суде, сочтя инвестиции в добавочный капитал и вклад в имущество соответствующими минимальному порогу инвестиций.

Суд поддержал решение налогового органа, отметив, что инвестиции в добавочный капитал осуществлены предшествующими участниками общества, а не непосредственно самим получателем дивидендов. Перераспределение долей в уставном капитале между учредителями в результате реорганизации в форме присоединения не влечет за собой такого же перераспределения иных собственных средств общества (добавочного капитала, резервного капитала, нераспределенной прибыли и др.) между участниками.

Кроме того, согласно Комментариям к МК ОЭСР термин «капитал» должен пониматься так же, как в корпоративном законодательстве. Используемое в корпоративном законодательстве РФ понятие «уставный капитал» также применимо для определения инвестиции иностранного лица в соответствии с пп. «а» п. 1 ст. 10 СоИДН.

Международное налогообложение процентов и роялти

Постановление Арбитражного суда Восточно-сибирского округа по делу № [А33-32891/2021](#) от 14.12.2022 ООО «Сиб Инжиниринг»

Платежи по лицензионному соглашению в адрес чешской компании облагаются у источника в РФ налогом по ставке 10% в соответствии со ст. 12 СоИДН

Общество осуществило в адрес чешской компании выплату по лицензионному договору, не удержав налог у источника в РФ. Налоговый орган доначислил обществу налог. В ходе контрольных мероприятий проверяющие получили надлежащие документы, свидетельствующие о регистрации контрагента в Чехии и подтверждающие его фактическое право на доход, в связи с чем была применена ставка 10%.

Оспаривая решение налогового органа, общество заявило, что рассматриваемое соглашение имеет признаки смешанного договора (лицензионного и агентского), так как предусматривает возможность дальнейшей перепродажи ПО. Кроме того, доход иностранной компании относится к постоянному представительству в РФ, а значит, налог не подлежал удержанию.

Суд отклонил довод общества, установив, что соглашение имеет все признаки лицензионного, при этом оно не содержит условий, необходимых для его квалификации в качестве агентского (отсутствует указание на юридические или фактические действия, которые агент обязуется совершить в интересах принципала). Аргумент об относимости дохода к постоянному представительству также был отклонен, поскольку иностранная компания перед его выплатой не уведомила налогового агента об относимости такового к постоянному представительству и не представила документы согласно п. 1 ст. 307 НК РФ. Апелляционный суд поддержал решение суда предыдущей инстанции, а также отклонил довод ответчика о том, что иностранная организация получала доход от предпринимательской деятельности, а не роялти.

Суд оставил апелляционную жалобу без удовлетворения, отметив, что общество не представило доказательств осуществления платежа в счет операций по продаже товаров, услуг или имущественных прав, следовательно, суд первой инстанции правомерно применил ст. 12, а не ст. 7 СоИДН, и указал, что исходя из положений НК РФ применяемая ставка налога определяется как предельная в силу п. 2 ст. 12

СоИДН. Суд кассационной инстанции поддержал решения судов предыдущих инстанций.

Иные способы борьбы с неуплатой налогов в международном налогообложении

Решение Арбитражного суда Иркутской области от 26.12.2022 по делу № [А19-14604/2022](#) ООО «Профарм»

Разница между стоимостью приобретения товара технической иностранной компанией у иностранного производителя и стоимостью осуществленной ею реализации такового налогоплательщику является доходом от источника в РФ, облагаемым налогом по ставке 20%

Общество в рамках государственного контракта обязалось поставить лекарственный препарат, производителем которого являлась индийская компания. Общество закупило препарат опосредованно через кипрскую компанию. Налоговый орган счел включение в цепочку поставки иностранной кипрской компании искусственным, осуществленным с целью увеличения затрат на приобретение товара, поскольку:

- товар следовал напрямую из Индии в РФ без передачи посреднику;
- по данным сети Интернет, ранее товар транспортировался в РФ напрямую и цена была намного ниже, следовательно, у российской компании имелась возможность прямого приобретения препарата;
- российские и индийские организации взаимозависимы и подконтрольны лицам, состоящим в родственных отношениях;
- российской компании, имеющей часть доли в обществе (чьим единственным акционером является лицо, которому принадлежит вторая часть доли), был предоставлен заем, впоследствии переуступленный ею единственному акционеру с последующим прощением задолженности. Данная операция представляет собой возврат торговой наценки, осевшей на компании-посреднике, что подтверждается решением суда.

Суд согласился с налоговым органом в том, что характер сделки с кипрской компанией является притворным, прикрывающим сделку с иным лицом ради увеличения цены приобретаемого товара и, соответственно, расходов по налогу на прибыль. Разница между стоимостью приобретения препарата кипрской компанией у индийского производителя и его последующей реализацией обществу квалифицирована налоговым органом в качестве иного дохода, облагаемого налогом у источника в РФ в соответствии с пп. 10 п.1 ст. 309 НК РФ. При этом, исходя из информации налоговых органов Кипра, иностранная компания – посредник никогда не была зарегистрирована в данной стране. Налоговым органом установлено, что эта компания имеет признаки нахождения на территории БВО, в связи с чем получаемый доход подлежит налогообложению по ставке 20%.

Решение Арбитражного суда Свердловской области от 21.12.2022 по делу № [А60-26858/2022](#) ОАО «Ирбитский химико-фармацевтический завод»

Включение иностранного посредника в цепочку поставок является искусственным, в связи с чем осуществляемые в адрес такого посредника выплаты представляют собой доход от источников в РФ, подлежащий налогообложению по ставке 20%

Общество приобретало у компании, зарегистрированной в Гонконге, продукцию, произведенную китайской компанией. Налоговым органом установлено, что гонконгская компания непосредственно в поставке продукции не участвовала. Она была встроена в цепочку поставки искусственно с целью формирования завышенных затрат и перевода прибыли за рубеж ввиду следующего:

- гонконгская компания осуществляет поставку только для общества и взаимозависимой компании;
- иностранная компания является взаимозависимой с обществом, поскольку между учредителями, руководителями и лицами, осуществляющими распоряжение денежными средствами, имеются родственные связи;
- полученные от реализации оборудования денежные средства направлялись китайской компании – производителю, а также по кредитному договору бенефициару общества;
- документооборот осуществлялся напрямую с изготовителем без участия иностранного посредника, товар также направлялся напрямую.

Обществом в адрес гонконгской компании были выплачены штрафные платежи за просрочку оплаты оборудования. Налоговый орган пришел к выводу, что у общества имелось достаточно денежных средств для оплаты оборудования без допущения просрочки, при этом аналогичные положения для других компаний группы были отменены. В связи с этим также сделан вывод о фиктивности таких платежей.

По итогам налоговой проверки инспекция начислила обществу налог у источников в РФ со всей суммы выплаченных за рубеж денежных средств, отказав в применении «налоговой реконструкции». Суд поддержал выводы налогового органа об искусственном включении посредника в цепочку поставки, однако признал необоснованным отказ в применении «налоговой реконструкции», поскольку реальность доставки оборудования не оспаривается.

Подпишитесь на бесплатную рассылку других аналитических материалов, отправив заявку по адресу: info@schekinlaw.ru

Архив дайджестов находится на сайте www.schekinlaw.ru