



ДАЙДЖЕСТ
НОВОСТЕЙ В ОБЛАСТИ МЕЖДУНАРОДНОГО НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ
№ 91¹
Май 2023 г.

1. <u>Новости международного налогообложения</u>	3
<i>Беларусь и Украина расторгли соглашение об избежании двойного налогообложения</i>	3
<i>Острова Джерси, Мэн и Гернси договорились о едином подходе к имплементации правил о глобальном минимальном налоге</i>	3
<i>Правительство Австралии включило правила Pillar II в проект Закона о бюджете 2023/24 годов</i>	3
<i>Служба доходов Новой Зеландии подготовила законопроект об имплементации правил Pillar II</i>	3
<i>Правительство Нидерландов подготовило законопроект, вводящий правила Pillar II</i>	3
<i>Бахрейн планирует ввести специальный налог для компаний, попадающих в сферу действия правил о глобальном минимальном налоге</i>	3
<i>Багамы планируют усилить требования об экономической сущности (economic substance)</i> 3	
<i>Дания обновила руководство по представлению отчетности и трансграничных структурах в соответствии с DAC6</i>	4
<i>Нидерланды опубликовали новое руководство о раскрытии информации в соответствии с правилами DAC6</i>	4
<i>В Испании опубликован закон, устраняющий противоречия между положениями DAC6 и требованиями по сохранению профессиональной тайны посредников</i>	4
<i>Государственный совет Франции вынес решение, согласно которому положения DAC6 противоречат требованиям о профессиональной тайне</i>	4
<i>В Суде общей юрисдикции Европейского Союза оспорили Директиву Совета ЕС о глобальном минимальном налоге</i>	4
2. <u>Письма Минфина и ФНС России</u>	5
<u>Контролируемые иностранные компании</u>	5
<i>Для целей применения освобождения прибыли КИК от налогообложения в соответствии с пп. 3, 5 и 6 п. 1 ст. 25.13-1 НК РФ в отношении налоговых периодов до 2023 следует руководствоваться Перечнем государств (территорий), не обеспечивающих обмен информацией для целей налогообложения, действовавшим до 1 января 2023 года</i>	5
<u>Иные вопросы международного налогообложения</u>	5
<i>Доходы резидента Республики Мальта от отчуждения доли в уставном капитале такого общества не подлежат налогообложению на территории РФ при условии отсутствия в активах российского общества недвижимого имущества, расположенного на территории РФ</i>	5
3. <u>Судебная практика</u>	6
<u>Контролируемая задолженность</u>	6

¹ В дайджест включены наиболее интересные письма Минфина и ФНС России, судебные акты, а также новости международного налогообложения за период с 1 по 31 мая 2023 г.

<i>В отношении контролируемой задолженности перед иностранной взаимозависимой компанией, погашенной путем конвертации в уставный капитал заемщика, обязанность налогового агента по удержанию налога у источника в РФ возникает в момент внесения сведений в ЕГРЮЛ</i>	<i>6</i>
<i>Задолженность перед российской взаимозависимой компанией, возникшая в 2016 году, но существовавшая в 2017 и позднее, не признается контролируемой, если выполняются условия, предусмотренные в п. 8 ст. 269 НК РФ</i>	<i>7</i>
<i>Расторжение договора уступки права требования между прежним и новым работодателем не влияет на статус задолженности в качестве контролируемой в периоде принадлежности такого права требования новому работодателю-иностранной компании.....</i>	<i>7</i>
<i>Сверхпредельные проценты по контролируемой задолженности перед иностранной компанией признаются дивидендами, облагаемыми по ставке 5% в соответствии с СоИДН со Швейцарией</i>	<i>8</i>
<u>Международное налогообложение дивидендов</u>	<u>9</u>
<i>Общество неправомерно применило ставку налога 5% к дивидендам, выплаченным швейцарской компании, поскольку ею не выполнено условие об инвестировании в капитал 200 000 швейцарских франков.....</i>	<i>9</i>
<u>Иные способы борьбы с неуплатой налогов в международном налогообложении.....</u>	<u>9</u>
<i>Включение иностранного посредника в цепочку поставок является искусственным, в связи с чем осуществляемые в адрес такого посредника выплаты представляют собой доход от источников в РФ, подлежащий налогообложению по ставке 20%.....</i>	<i>10</i>
<i>Доход кипрских компаний от продажи акций обществу облагается налогом по ставке 20% в соответствии с пп. 10 п. 1 ст. 309 НК РФ, поскольку сделка по их приобретению совершена с целью скрытой выплаты доходов за рубеж в адрес технических компаний, используемых для минимизации налогов в интересах конечных бенефициаров.....</i>	<i>10</i>

1. Новости международного налогообложения

Беларусь и Украина [расторгли](#) соглашение об избежании двойного налогообложения

Острова Джерси, Мэн и Гернси [договорились](#) о едином подходе к имплементации правил о глобальном минимальном налоге

За основу планируется принять Модельные правила для имплементации правил о 15-процентном глобальном минимальном налоге, разработанные ОЭСР.

Правительство Австралии [включило](#) правила Pillar II в проект Закона о бюджете 2023/2024 годов

Планируется введение правил о вменении доходов (Income Inclusion Rule (IIR)), о недостаточно облагаемых налогом доходах (Undertaxed Profits Rule (UTPR)), а также о национальном минимальном налоге (Domestic Minimum Tax (DMT)).

Служба доходов Новой Зеландии [подготовила](#) законопроект об имплементации правил Pillar II

Правительство Нидерландов [подготовило](#) законопроект, вводящий правила Pillar II

Планируется введение правил о вменении доходов (Income Inclusion Rule (IIR)) в налоговых периодах, начинающихся после 31.12.2023, а также о недостаточно облагаемых налогом доходах (Undertaxed Profits Rule (UTPR)) в налоговых периодах, начинающихся после 31.12.2024.

Бахрейн планирует [ввести](#) специальный налог для компаний, подпадающих под действие правил о глобальном минимальном налоге

В настоящее время в Бахрейне нет правил о корпоративном налогообложении. Учитывая, что транснациональные корпорации, ведущие деятельность в Бахрейне, могут облагаться налогом в иных юрисдикциях в соответствии с правилами о глобальном минимальном налоге, власти Бахрейна планируют ввести для них специальный налог с 01.01.2024.

Багамы [планируют](#) усилить требования об экономической сущности (economic substance)

Багамы были включены Европейским союзом в перечень юрисдикций, не оказывающих содействия по налоговым вопросам, поскольку имплементация правил об экономической сущности не была эффективно проведена. Для усиления действующих правил предлагается повысить штрафы за несоответствие требованиям, а также предоставить возможность исключать из реестра

юридических лиц компании, не обладающие экономическим существом.

Дания [обновила](#) Руководство по представлению отчетности о трансграничных структурах в соответствии с DAC6

Среди прочего в дополнение к ранее действовавшим разъяснениям в Руководстве указано, что модификация существующей структуры может повлечь за собой возникновение обязанности по представлению отчетности. Дополнительно разъясняется, в каких ситуациях в совершение трансграничных операций вовлекаются посредники и как нужно исполнять обязанность по представлению отчетности, если сведения составляют профессиональную (например, адвокатскую) тайну. Приведены дополнительные примеры применения теста основной цели, а также потенциально вредных налоговых структур.

Нидерланды [опубликовали](#) новое Руководство о раскрытии информации в соответствии с правилами DAC6

Новые разъяснения включают, в частности, следующие положения:

- модификация ранее существовавшей структуры также требует предоставления отчетности;
- даже если новая структура не имплементирована, но уже доступна лицу (например, клиенту передан отчет о структуре), обязанность по представлению отчетности возникает у него с того момента, когда структура стала доступна;
- попытка избежать невыгодного налогового режима также рассматривается как превалирующая налоговая цель.

В Испании [опубликован](#) закон, устраняющий противоречия между положениями DAC6 и требованиями по сохранению профессиональной тайны посредников

Государственный совет Франции [вынес](#) решение, согласно которому положения DAC6 противоречат требованиям в отношении сохранения профессиональной тайны

Государственный совет Франции указал, что требование раскрывать информацию о трансграничных структурах вступает в противоречие с требованиями о сохранении профессиональной тайны (в частности, адвокатской). В связи с этим юристы, оказывающие содействие в трансграничном структурировании, не обязаны уведомлять иных посредников о наличии обязанности по представлению отчетности о сделке клиента.

Ранее аналогичное решение принял и Суд Европейского союза.

В Суде общей юрисдикции Европейского союза [оспорили](#) Директиву Совета ЕС о глобальном минимальном налоге

Заявитель полагает, что Директива должна быть признана недействительной, поскольку ее ст. 17 исключает из своей сферы прибыль, полученную от судоходной деятельности, которая охвачена режимом тоннажного налога, введенного странами – участницами ЕС по правилам о государственной помощи (если этот доход не является доходом от международной морской перевозки и квалифицированной побочной международной морской перевозки).

Статья 17 Директивы применяется в том случае, если предприятие докажет, что стратегическое или коммерческое управление судами осуществляется из юрисдикции, в которой оно расположено. При этом Директива не предполагает переходного периода для налогоплательщиков, осуществивших значительные инвестиции, рассчитывая на применение национального режима тоннажного налога.

По мнению заявителя, ст. 17 Директивы нарушает требование о равном налогообложении сопоставимых предприятий, принцип пропорциональности, поскольку эффект от меры превышает необходимый эффект для достижения целей принятия Директивы, а также принцип защиты правомерных ожиданий и правовой определенности. Кроме того, применение ст. 17 Директивы исключительно к национальным режимам нарушает принцип пропорциональности.

2. Письма Минфина и ФНС России

Контролируемые иностранные компании

Письмо Минфина России от 10.03.2023 № 03-12-11/2/20041

Для освобождения прибыли КИК от налогообложения в соответствии с подпунктами 3, 5 и 6 п. 1 ст. 25.13-1 НК РФ в отношении налоговых периодов до 2023 года следует руководствоваться Перечнем государств (территорий), не обеспечивающих обмена информацией для налогообложения, осуществлявшегося до 01.01.2023

Иные вопросы международного налогообложения

Письмо Минфина России от 10.03.2023 № 03-08-09/19951

Доходы резидента Республики Мальта от отчуждения доли в уставном капитале общества не подлежат налогообложению на территории РФ в отсутствие в активах российского общества недвижимого имущества, расположенного на территории РФ

Доходы, полученные резидентом Мальты от отчуждения доли в уставном капитале, более 50% стоимости которой прямо или косвенно представлено недвижимым имуществом, расположенным в РФ, могут облагаться налогом в РФ в силу п. 4 ст. 13 СоИДН.

Стоит учесть, что согласно п. 5 ст. 13 СоИДН доходы от отчуждения недвижимого, движимого имущества, составляющего часть имущества постоянного

представительства, от отчуждения морских или воздушных судов, эксплуатируемых в ходе международных перевозок, облагаются налогом только в Мальте. При этом в п. 5 ОЭСР под отчуждением имущества понимаются прирост стоимости капитала в результате его продажи или обмена им, а также частичное отчуждение, экспроприация, передача компании в обмен на акции, продажу права, дарение и переход после смерти.

3. Судебная практика

Контролируемая задолженность

Решение Арбитражного суда Воронежской области от 19.05.2023 по делу № [A14-17055/2022](#) ООО «Тихий Дон»

В отношении контролируемой задолженности перед иностранной взаимозависимой компанией, погашенной путем конвертации в уставный капитал заемщика, обязанность налогового агента по удержанию налога у источника в РФ возникает в момент внесения сведений в ЕГРЮЛ

Общество имело задолженность перед кипрской компанией, с которой у него был общий косвенный учредитель. Непосредственный участник общества решил принять в его состав участников общества иностранного заимодавца. Задолженность по внесению средств в оплату уставного капитала общества погашена путем зачета встречного требования по договору займа. Налоговый орган пришел к выводу, что задолженность является контролируемой, в связи с чем у налогового агента возникла обязанность по удержанию налога со сверхпределных процентов у источника.

Суд поддержал вывод налогового органа, отметив следующее. До момента вхождения кипрской компании в капитал общества указанные лица являлись взаимозависимыми, однако их взаимозависимость была косвенной. По итогам вхождения в состав участников общества компании стали взаимозависимыми напрямую. При этом момент оплаты капитала путем зачета и формирования прямой взаимозависимости сторон является неотделимым обстоятельством. Таким образом, выплата посредством проведения зачета осуществлялась взаимозависимому лицу, в связи с чем обществу следовало определить величину сверхпределных процентов и удержать налог в виде дивидендов по ставке 5% в соответствии с пп. «а» п. 2 ст. 10 СоИДН с Кипром.

Решение Арбитражного суда Челябинской области от 04.05.2023 по делу [А76-1549/2022](#) АО «Златоустовский электрометаллургический завод»

Задолженность перед российской взаимозависимой компанией, которая возникла в 2016 году и существовала в 2017 году и позднее, не признается контролируемой, если выполняются условия, предусмотренные п. 8 ст. 269 НК РФ

Общество имело задолженность перед российскими компаниями, с которыми у него был общий иностранный учредитель. Задолженность обществом не погашалась. Налоговый орган признал ее контролируемой, а сверхпредельные проценты – не подлежащими учету для исчисления налога на прибыль. Не согласившись с выводами проверяющих, общество обжаловало решение в суде.

Суд поддержал решение налогового органа в отношении задолженности российской взаимозависимой компании, существовавшей до 2016 года, поскольку действовавшая на тот момент редакция п. 2 ст. 269 НК РФ позволяла считать такую задолженность контролируемой. Однако с 01.01.2017 начала действовать новая редакция ст. 269 НК РФ, согласно которой указанная в пп. 2 п. 2 ст. 269 НК РФ непогашенная задолженность не признается для налогоплательщика – российской организации контролируемой при одновременном выполнении следующих условий:

- долговое обязательство возникло перед российской организацией, признаваемой взаимозависимым лицом иностранного лица, указанного в пп. 1 п. 2 ст. 269 НК РФ;
- российская организация в течение отчетного (налогового) периода не имеет непогашенной задолженности по сопоставимым долговым обязательствам перед иностранным лицом, указанным в пп. 1 п. 2 ст. 269 НК РФ.

Налоговым органом не установлено наличие сопоставимых долговых обязательства, в связи с чем задолженность с этого периода не является контролируемой.

Довод налогового органа о возникновении задолженности в 2016 году, то есть в период действия иной редакции, судом отклонен, поскольку в ст. 269 НК РФ речь идет о непогашенной задолженности, которая, по смыслу статьи, могла возникнуть ранее.

Расторжение договора уступки права требования между прежним и новым заимодавцами не влияет на статус задолженности (как контролируемой) в период принадлежности такого права требования новому заимодавцу – иностранной компании

Ранее существовавшие задолженности российских компаний были переуступлены иностранной компании, косвенно участвующей в капитале общества. В связи с этим с момента переуступки задолженность приобретала статус контролируемой. Однако иностранная компания не выплатила прежним заимодавцам вознаграждение за уступленное право. Впоследствии соглашения об уступке были расторгнуты.

Общество полагало, что факт расторжения соглашения об уступке, а также перерасчет в сторону увеличения прежними кредиторами дохода в виде процентов и уплата соответствующего налога служат основанием для пересмотра статуса задолженности в качестве контролируемой. Однако суд отклонил его доводы, поскольку расторжение соглашения о цессии обуславливает необходимость возврата права требования прежнему кредитору, при этом правовые последствия для сторон наступают с момента расторжения, а не изначально с момента заключения соглашения о цессии. Таким образом, до расторжения отношения сторон являлись действительными, и задолженность в этот период была контролируемой. Она перестает быть контролируемой в момент обратного возвращения российским заимодавцам.

Сверхпредельные проценты по контролируемой задолженности перед иностранной компанией признаются дивидендами, облагаемыми по ставке 5% в соответствии с СоИДН со Швейцарией

Общество получило от взаимозависимой швейцарской компании заем, обязательство по погашению которого было полностью выполнено. Задолженность являлась контролируемой, в связи с чем сверхпредельные проценты приравнивались к дивидендам. Налоговый орган счел, что к таким сверхпредельным процентам должна применяться ставка 15%, поскольку для использования 5-процентной ставки не выполнено условие об инвестировании 200 тыс. франков.

Суд не согласился с выводом налогового органа. В соответствии с п. 2 ст. 10 СоИДН дивиденды могут также облагаться налогом в том договаривающемся государстве, резидентом которого является выплачивающая дивиденды компания, и в соответствии с законами этого государства, но, если получатель выступает фактическим владельцем дивидендов, взимаемый налог не должен превышать:

а) 5% от общей суммы дивидендов, если их фактическим владельцем является компания (отличная от товарищества), которой прямо принадлежит по меньшей мере 20% капитала компании, выплачивающей дивиденды, и инвестированный в нее иностранный капитал превышает 200 тыс. швейцарских франков или их эквивалент в любой другой валюте на момент начисления дивидендов;

б) 15% от общей суммы дивидендов во всех остальных случаях.

При этом п. 14 Обзора практики рассмотрения судами дел, связанных с применением отдельных положений раздела V.1 и статьи 269 предполагает учет в целях правильной квалификации сверхпредельных процентов суммы предоставленного обществу займа в соответствующей части в качестве вклада в капитал этой российской организации. С учетом данного обстоятельства условие о минимальном вложении является выполненным.

Поскольку иностранной компанией подтверждено постоянное местонахождение на территории Швейцарии, ее доход подлежал налогообложению по ставке 5%.

Международное налогообложение дивидендов

Постановление Арбитражного суда Северо-западного округа от 25.05.2023 по делу № [А56-106038/2022](#) ООО «АССТРА ТРЕЙД СЕРВИСЕС»

Общество неправомерно применило ставку налога 5% к дивидендам, выплаченным швейцарской компании, поскольку ею не выполнено условие об инвестировании в капитал 200 тыс. швейцарских франков

Российское общество было учреждено швейцарской компанией, при этом основная часть инвестиций осуществлена в добавочный капитал. Последующий единственный участник общества также внес вклад в имущество. В дальнейшем к обществу были присоединены две российские компании. В результате реорганизации у него появился второй участник – швейцарская компания. При выплате дивидендов новому участнику, который получил доли общества по итогам реорганизации, была применена ставка 5% в соответствии с пп. «а» п. 1 ст. 10 СоИДН.

Налоговый орган доначислил обществу как налоговому агенту налог по ставке 15%, поскольку швейцарская компания – получатель дохода не выполнила необходимое для применения 5-процентной ставки условие о вложении в капитал 200 тыс. франков. Общество обжаловало решение инспекции в суде, сочтя инвестиции в добавочный капитал и вклад в имущество соответствующими минимальному порогу инвестиций.

Суд поддержал решение налогового органа, отметив, что инвестиции в добавочный капитал осуществлены предшествующими участниками общества, а не непосредственно самим получателем дивидендов. Перераспределение долей в уставном капитале между учредителями в результате реорганизации в форме присоединения не влечет за собой такого же перераспределения между участниками общества иных его собственных средств (добавочного капитала, резервного капитала, нераспределенной прибыли и др.).

Кроме того, согласно Комментариям к МК ОЭСР термин «капитал» должен пониматься так же, как он понимается в корпоративном законодательстве. Используемое в корпоративном законодательстве РФ понятие «уставный капитал» применимо и для определения инвестиции иностранного лица в соответствии с пп. «а» п. 1 ст. 10 СоИДН.

Суд кассационной инстанции поддержал позицию налогового органа, оставив жалобу общества без удовлетворения.

Иные способы борьбы с неуплатой налогов в международном налогообложении

Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 22.05.2023 по делу № [А60-26858/2022](#) ОАО «Ирбитский химико-фармацевтический завод»

Включение иностранного посредника в цепочку поставок является искусственным, в связи с чем осуществляемые в адрес такого посредника выплаты представляют собой доход от источников в РФ, подлежащий налогообложению по ставке 20%

Общество приобрело у компании, зарегистрированной в Гонконге, продукцию, произведенную китайской компанией. Налоговым органом установлено, что гонконгская компания непосредственно в поставке продукции не участвовала. Она была встроена в цепочку поставки искусственно с целью формирования завышенных затрат и перевода прибыли за рубеж ввиду следующего:

- гонконгская компания осуществляет поставку только для общества и взаимозависимой компании;
- иностранная компания является взаимозависимой с обществом, поскольку между учредителями, руководителями и лицами, осуществляющими распоряжение денежными средствами, имеются родственные связи;
- полученные от реализации оборудования денежные средства направлялись китайской компании – производителю, а также по кредитному договору бенефициару общества;
- документооборот с изготовителем осуществлялся напрямую, без участия иностранного посредника, товар также направлялся напрямую.

Общество выплатило гонконгской компании штрафы за просрочку оплаты оборудования. Налоговый орган пришел к выводу, что у общества имелось достаточно денежных средств для оплаты оборудования без допущения просрочки, при этом аналогичные положения для других компаний группы были отменены. В связи с этим также сделан вывод о фиктивности таких платежей.

По итогам налоговой проверки инспекция начислила обществу налог у источников в РФ со всей суммы денежных средств, выплаченных за рубеж, и отказала в применении налоговой реконструкции. Суд кассационной инстанции поддержал выводы налогового органа об искусственном включении посредника в цепочку поставки, однако признал необоснованным отказ в применении налоговой реконструкции, поскольку реальность доставки оборудования не оспаривается.

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.05.2023 по делу № [А40-6299/2022](#) АО «Рольф»

Доход кипрских компаний от продажи акций обществу облагается налогом по ставке 20% в соответствии с пп. 10 п. 1 ст. 309 НК РФ, поскольку сделка по их приобретению совершена с целью скрытой выплаты доходов за рубеж в адрес технических компаний, используемых для минимизации налогов в интересах конечных бенефициаров

Общество выкупило акции российской компании у двух кипрских компаний, которые на момент сделки являлись ее участниками. Впоследствии компания, акции которой были приобретены, присоединилась к обществу. Налоговый орган счел совершенную сделку лишеной экономического смысла, направленной на

вывод денежных средств в адрес иностранных технических компаний и доначислил обществу налог у источника в РФ по ставке 20% в соответствии с пп. 10 п. 1 ст. 309 НК РФ.

Общество обжаловало решение налогового органа в суде, аргументировав наличие экономического смысла в сделке ее совершением в целях концентрации активов на уровне общества для наиболее эффективного их использования. Кроме того, сделка соответствовала рыночному уровню.

Суд признал доводы общества необоснованными, исходя из следующего:

- получившие доход кипрские компании являлись единственными участниками реорганизуемых российских компаний, следовательно, структура акционерного капитала группы не претерпела существенных изменений;
- общество и раньше осуществляло реорганизацию применительно к иным российским компаниям, причем сразу путем присоединения, без предварительного выкупа присоединяемого актива. Довод о законодательной невозможности присоединения акционерного общества к обществу с ограниченной ответственностью на момент выкупа акций был отклонен судом, поскольку законодательство не запрещало реорганизацию акционерного общества в общество с ограниченной ответственностью с целью его дальнейшего присоединения;
- решение вопроса о приобретении обществом акций принималось кипрскими компаниями – продавцами таковых, при этом их интересы представляли лица, получающие доход в организациях, которые входят в группу компаний;
- фактически сотрудники общества участвовали в принятии управленческих решений в отношении компаний группы, в том числе кипрских;
- после приобретения акций общество передало их в залог одной из кипрских компаний, что свидетельствует об ограничении его полномочий в отношении приобретенного актива;
- кипрские компании – получатели дохода обладали признаками технических, поскольку их доход складывался преимущественно за счет пассивного дохода из РФ, который перенаправлялся материнской компании в виде дивидендов, а также на инвестиционную деятельность путем вклада в аффилированные организации и приобретения акций дочерних компаний. Штат сотрудников компаний состоит из лиц, занимавших руководящие должности в других компаниях группы. Объем операционных расходов незначителен. Фактически компании несли административные расходы, обусловленные формальным выполнением требований страны инкорпорации, что позволило создать видимость существования действующей компании.

Также суд принял во внимание обвинительное заключение в отношении фактического владельца и руководителя общества о наличии преступного умысла на многократное совершение валютных операций по незаконному переводу денежных средств в особо крупном размере на банковский счет нерезидента с

представлением кредитной организации документов, содержащих заведомо недостоверные сведения об основаниях, а также о целях и назначении перевода.

Довод общества о необходимости квалифицировать доход в качестве полученного от продажи акций в соответствии с СоИДН с Кипром был отклонен. По мнению суда, СоИДН в принципе не могло быть применено в связи с направленностью действий сторон на уход от налогообложения

Суд кассационной инстанции поддержал решения судов предыдущих инстанций, указав, что действия, связанные с реорганизацией российских компаний группы общества, фактически приводили исключительно к оптимизации организационной структуры, не изменяя структуру акционерного капитала и взаимных обязательств. Проведенные операции не влекли за собой возникновения обязательств по перечислению денежных средств в адрес иностранных организаций.

Подпишитесь на бесплатную рассылку других аналитических материалов, отправив заявку по адресу: info@schekinlaw.ru

Архив дайджестов находится на сайте www.schekinlaw.ru