



**ДАЙДЖЕСТ**  
**НОВОСТЕЙ В ОБЛАСТИ МЕЖДУНАРОДНОГО НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ**  
**№ 94<sup>1</sup>**  
**Август 2023 г.**

<b>1. <u>Новости международного налогообложения</u></b> .....	<b>3</b>
<i>Россия приостановила действие некоторых положений соглашений об избежании двойного налогообложения с недружественными странами</i> .....	3
<i>Великобритания попросила Россию не приостанавливать действие налоговых соглашений, Россия отказалась</i> .....	3
<i>Ангилья приостанавливает обмен налоговой информацией с Россией и Беларусью</i> .....	3
<i>Центральный Банк России поднял ключевую ставку до 12%</i> .....	3
<i>В Казахстане утвердили перечень источников информации о рыночных ценах для целей трансфертного ценообразования</i> .....	3
<i>В Великобритании вступил в силу Акт о документации для целей трансфертного ценообразования</i> .....	3
<i>Азербайджан повысил критерии для применения правил КИК</i> .....	3
<i>Суд общей юрисдикции Европейского союза отказал в рассмотрении иска о признании недействительной Директивы Совета ЕС о глобальном минимальном налоге по причине пропуска срока для обращения в суд на один день</i> .....	3
<i>Министры экономики стран – участниц Ассоциации государств Юго-Восточной Азии полагают необходимым пересмотреть правила о глобальном минимальном налоге</i> .....	3
<b>2. <u>Письма Минфина и ФНС России</u></b> .....	<b>4</b>
<u>Возврат налогов, излишне удержанных у источника</u> .....	4
<i>Возврат ранее удержанного в РФ налога по выплаченным процентам и дивидендам в адрес компаний – резидентов недружественных государств осуществляется только на счет типа «С»</i> .....	4
<u>Налогообложение международных перевозок</u> .....	4
<i>Иностраннный платежный посредник, привлеченный в связи с введенными в РФ ограничениями на банковские операции, не считается источником дохода иностранной организации в рамках договора фрахта</i> .....	4
<b>3. <u>Судебная практика</u></b> .....	<b>5</b>
<u>Контролируемая задолженность</u> .....	5
<i>Поскольку задолженность перед сестринской иностранной компанией является контролируемой, проценты были неправомерно включены в состав налоговой базы по налогу на прибыль</i> .....	5
<u>Фактическое право на доход</u> .....	6

<sup>1</sup> В дайджест включены наиболее интересные письма Минфина и ФНС России, судебные акты, а также новости международного налогообложения за период с 1 по 31 августа 2023 г.

<i>Жалоба передана на рассмотрение в СКЭС ВС РФ, поскольку вывод о наличии фактического права на доход сингапурской компании сделан нижестоящими судами, исходя из достаточной степени присутствия в стране инкорпорации, но без установления наличия или отсутствия обстоятельств, свидетельствующих о посреднической функции компании</i>	6
<b><u>Постоянное представительство иностранной организации</u></b>	<b>7</b>
<i>Деятельность российской организации по поиску и приобретению портфелей просроченных задолженностей в интересах материнской шведской компании и обеспечение их взыскания образуют постоянное представительство иностранной компании на территории РФ</i>	7
<b><u>Международное налогообложение дивидендов</u></b>	<b>9</b>
<i>Увеличение уставного капитала общества за счет прибыли прошлых лет является доходом его иностранного акционера в виде дивидендов, облагаемых налогом в соответствии с положениями СоИДН</i>	9
<b><u>Возврат налогов, излишне удержанных у источника</u></b>	<b>10</b>
<i>Налоговый орган правомерно отказал иностранной компании в возврате налога, поскольку ею пропущен трехлетний срок для обращения, а также не представлены сведения о банковском счете типа «С», на который должна возвращаться сумма налога в отношении резидентов недружественных государств</i>	10
<b><u>Международное налогообложение процентов и роялти</u></b>	<b>10</b>
<i>Доходы резидента Китая от использования прав на результаты интеллектуальной деятельности в РФ облагаются налогом по ставке 6% в соответствии с п. 2 ст. 12 СоИДН</i>	11

## **1. Новости международного налогообложения**

Россия [приостановила](#) действие некоторых положений соглашений об избежании двойного налогообложения с недружественными странами

Великобритания [попросила](#) Россию не приостанавливать действие налоговых соглашений, Россия [отказалась](#)

Ангилья [приостанавливает](#) обмен налоговой информацией с Россией и Беларусью

Центральный Банк России [поднял](#) ключевую ставку до 12%

В Казахстане [утвердили](#) перечень источников информации о рыночных ценах для целей трансфертного ценообразования

В Великобритании [вступил](#) в силу Акт о документации для целей трансфертного ценообразования

Акт формально закрепляет требования к глобальной и национальной документации. Указано, что она должна содержать сведения, перечисленные в Приложениях к Руководству ОЭСР по ТЦО.

Азербайджан [повысил](#) критерии для применения правил КИК

Увеличен размер эффективной налоговой ставки для целей КИК с 50 до 75% от налога, подлежащего уплате в Азербайджане. Если эффективная налоговая ставка ниже, то иностранная компания может быть признана КИК (при соблюдении иных требований).

Суд общей юрисдикции Европейского союза [отказал](#) в рассмотрении иска о признании недействительной Директивы Совета ЕС о глобальном минимальном налоге по причине пропуска срока для обращения в суд на один день

Министры экономики стран – участниц Ассоциации государств Юго-Восточной Азии [полагают](#) необходимым пересмотреть правила о глобальном минимальном налоге

## ***2. Письма Минфина и ФНС России***

### ***Возврат налогов, излишне удержанных у источника***

**Письмо ФНС России от 07.08.2023 № ШЮ-4-13/10112@**

*Возврат ранее удержанного в РФ налога по выплаченным процентам и дивидендам в адрес компаний – резидентов недружественных государств осуществляется только на счет типа «С»*

В соответствии с п. 2 ст. 312 НК РФ возврат налога осуществляется на основании заявления иностранного лица на его банковский счет. Однако возврат налога, удержанного с доходов резидентов недружественных государств в виде процентов и дивидендов, может быть осуществлен только на специальный счет типа «С».

При этом в целях применения Указов Президента РФ № 95 и № 254 иностранными лицами, связанными с иностранными государствами, которые совершают в отношении Российской Федерации, российских юридических лиц и физических лиц недружественные действия, не признаются:

- лица, находящиеся под контролем юридических или физических лиц, личным законом которых является право иностранного государства, не относящегося к государствам, совершающим недружественные действия, при условии, что такой контроль установлен до 1 марта 2022 года;
- лица, находящиеся под контролем иностранного государства, которое не относится к иностранным государствам, совершающим недружественные действия, при условии, что такой контроль установлен до 1 марта 2022 года;
- лица, находящиеся под контролем российских лиц (конечными бенефициарами являются Российская Федерация, российские юридические или физические лица), в частности в случае осуществления опосредованного контроля через иностранные юридические лица, при условии, что информация о контроле над ними раскрыта налоговым органам в соответствии с требованиями законодательства РФ.

На такие лица обязанность по возврату налога на специальный счет типа «С» не распространяется.

### ***Налогообложение международных перевозок***

**Письмо ФНС России от 09.06.2023 № СД-4-3/7399**

*Иностранный платежный посредник, привлеченный в связи с введенными в РФ ограничениями на банковские операции, не считается источником дохода иностранной организации в рамках договора фрахта*

У российской организации в рамках договора с иностранной организацией возникли обязательства по оплате фрахта. Ввиду санкций в отношении РФ и введенных ограничений на банковские операции российская организация привлекла для оплаты стороннюю организацию.

В данном случае российская организация, выплачивающая иностранной организации указанные в пп. 7 и 8 п. 1 ст. 309 НК РФ («Доходы от международных перевозок») доходы, подлежащие налогообложению в РФ, является налоговым агентом независимо от того, каким образом проведена оплата. В случае привлечения для оплаты посредника датой выплаты дохода иностранной компании от международных перевозок будет являться дата перечисления российской организацией денежных средств платежному иностранному посреднику для оплаты услуг по договору фрахта. Вознаграждение посредника за осуществление оплаты не облагается налогом у источника выплаты в РФ.

### **3. Судебная практика**

#### ***Контролируемая задолженность***

**Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 09.08.2023 по делу № [А45-30593/2021](#) ООО «Сибирские жилые кварталы»**

*Поскольку задолженность перед сестринской иностранной компанией является контролируемой, проценты были неправомерно включены в состав налоговой базы по налогу на прибыль*

Общество получило заем от иностранной сестринской компании и учитывало соответствующие расходы при исчислении налога на прибыль. Проценты по займу не были выплачены, срок возврата переносился на более поздние даты. Была лишь частично погашена основная сумма займа.

Налоговый орган признал задолженность перед иностранной сестринской компанией контролируемой, а учет соответствующих расходов – необоснованным и поддержал позицию налогового органа.

Также суд отклонил довод налогоплательщика о невозможности признания задолженности контролируемой ввиду принадлежности фактического права на процентный доход резиденту РФ, который одновременно является учредителем заимодавца и заемщика. Положения ст. 269 НК РФ дают право переqualифицировать долговые требования по названным договорам займа в дивиденды в момент выплаты, которая в проверяемый период не осуществлялась. Соответственно, установить, кто будет конечным получателем дохода на момент выплаты процентов, невозможно. Судом также учтено, что лицом, заявленным налогоплательщиком в качестве бенефициара, не представлено соответствующее уведомление об участии в иностранной организации.

Кассационный суд, полностью поддержав решения судов предыдущих инстанций, отставил кассационную жалобу общества без удовлетворения.

## ***Фактическое право на доход***

### **Определение ВС РФ от 21.08.2023 по делу № [А40-121109/2022](#) ПАО «Уральский банк реконструкции и развития»**

*Жалоба передана на рассмотрение в СКЭС ВС РФ, поскольку вывод о наличии фактического права на доход сингапурской компании сделан нижестоящими судами, исходя из достаточной степени присутствия в стране инкорпорации, но без установления наличия или отсутствия обстоятельств, свидетельствующих о посреднической функции компании*

Общество выплачивало резиденту Сингапура процентный доход и применяло ст. 11 СоИДН в следующем порядке:

- в отношении процентов до 2017 года удерживался налог по ставке 7,5%;
- с 2017 года налог в РФ не удерживался.

В отношении выплат, осуществленных до 2017 года, обществом подтверждено местонахождение иностранной компании в Сингапуре. Относительно выплат за период с 2017 года по 2020 год также приложены документы, подтверждающие фактическое право на доход. Налоговый орган счел применение льгот по Соглашению необоснованным, поскольку сингапурская компания не являлась фактическим получателем дохода: иностранная компания при заключении договора займа выступала в качестве агента своей материнской компании, зарегистрированной на Каймановых островах.

Общество обжаловало решение налогового органа в суде, полагая, что сингапурская компания имеет высокий уровень экономического присутствия в Сингапуре, ведет реальную предпринимательскую деятельность, вправе самостоятельно распоряжаться процентным доходом и подтвердила уплату налога с части данного дохода на территории Сингапура.

Суд апелляционной инстанции поддержал позицию общества, отметив следующее:

- резидент Сингапура является глобальной торговой и финансовой платформой, осуществляющей деятельность с сетью операционных торговых и финансовых компаний в 15 юрисдикциях. У компании на балансе достаточно активов для ведения предпринимательской деятельности;
- компания имеет достаточное экономическое присутствие в Сингапуре, штат ее сотрудников составляет 15 человек, есть собственный офис;
- компания и ее менеджмент не ограничены в полномочиях по распоряжению собственными активами;
- выплаты в адрес материнской компании на Каймановых островах осуществлялись по договору консультационных услуг, а не в качестве транзитных платежей из РФ; налоговым органом не представлены доказательства транзитного характера получаемых выплат;
- с части полученных доходов налог уплачен на территории Сингапура;



- доход, полученный с территории РФ, составлял лишь незначительную часть всех поступлений иностранной компании. Суд отклонил ссылку налогового органа на ст. 54.1 НК РФ, поскольку в деле отсутствуют доказательства участия общества в создании схемы с целью получения налоговых преимуществ.

Суд кассационной инстанции также поддержал доводы судов предыдущих инстанций и оставил кассационную жалобу налогового органа без удовлетворения.

Однако в кассационной жалобе налоговый орган указал, что редакция ст. 11 СоИДН, действующая с 01.01.2017, помимо общего требования о наличии у получившего доход лица фактического права на доход предусматривала в п. 6 специальное правило, направленное на противодействие злоупотреблениями СоИДН, которое исключает возможность применения Соглашения в ситуации, когда долговое обязательство передается резиденту договаривающихся государств в целях применения льгот. Кроме того, пункт 3 ст. 7 НК РФ предусматривает критерии, при наличии которых лицо не может быть признано фактическим получателем дохода, в частности если оно осуществляет в отношении указанных доходов посреднические функции в интересах иного лица. Инспекция полагает, что применение судами предыдущих инстанций положений п. 1 ст. 11 СоИДН противоречит его задачам, обозначенным в преамбуле. Кассационная жалоба и дело были переданы на дальнейшее рассмотрение в СКЭС ВС РФ.

### ***Постоянное представительство иностранной организации***

**Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 09.08.2023 по делу № [A56-33357/2023](#) ООО «КРЕДИТЭКСПРЕСС ФИНАНС»**

*Деятельность российской организации по поиску и приобретению портфелей просроченных задолженностей в интересах материнской шведской компании и обеспечение их взыскания образуют постоянное представительство иностранной компании на территории РФ*

Между обществом и кипрской компанией, имеющими общего учредителя, был заключен агентский договор, в рамках которого общество оказывало услуги по взысканию просроченной задолженности во внесудебном и судебном порядке. Данная задолженность приобреталась в рамках портфелей у банков и иных финансовых организаций с дисконтом.

В ходе проверки налоговый орган пришел к выводу, что кипрская компания имела признаки технического звена и была введена в структуру сделки с целью переноса центра прибыли на Кипр и получения налоговых преференций в интересах материнской компании – резидента Швеции. Кипрская компания перечисляла денежные средства на счета других банков, при этом, по данным, полученным от кипрских налоговых органов, фактическое управление ею осуществляла шведская материнская компания.

Между обществом и шведской материнской компанией сложились отношения, не характерные для независимых компаний:

- общество осуществляло деятельность по покупке задолженности, подготовку и оформление первичных документов, связанных с заключением сделок по покупке, заверяло их печатью кипрской технической компании, которую хранило в своем офисе. При этом общество также осуществляло поиск клиентов, согласование и изменение существенных условий сделок, учет, контроль и хранение данных;
- деятельность по заключению сделок в интересах иностранной компании не являлась для общества основной, его сотрудники вели ее исключительно в интересах взаимосвязанной иностранной компании;
- между компаниями отсутствовало четкое разграничение функций в части выкупа дебиторской задолженности;
- деятельность общества в рамках агентских договоров была убыточной; вознаграждение за деятельность в интересах иностранной компании по заключению сделок по покупке портфелей просроченных задолженностей отсутствовало.

Налоговый орган признал коллекторскую деятельность общества осуществляемой в интересах шведской компании, что приводит к образованию постоянного представительства на территории РФ. Общество обжаловало решение в суде, считая, что не может являться зависимым агентом шведской компании, чья деятельность приводит к образованию постоянного представительства, поскольку имеет и иных клиентов.

Суд поддержал выводы налогового органа и отклонил довод общества, поскольку, несмотря на наличие иных агентских договоров, в отношении шведской взаимозависимой компании оно выходило за рамки своей обычной хозяйственной деятельности. Согласно Комментариям к п. 6 ст. 5 МК ОЭСР, агент, осуществляющий деятельность полностью или преимущественно в интересах упомянутого предприятия, когда между ними складываются отношения, отличные от отношений между независимыми предприятиями, не считается агентом с независимым статусом.

Более низкий процент выручки общества от деятельности в интересах шведской компании по сравнению с выручкой от независимых клиентов также не свидетельствует о независимом характере деятельности общества, поскольку в рамках взаимоотношений со шведской компанией ему передавались на взыскание долги с большим периодом просрочки, работа с которыми требует проведения полного комплекса мероприятий по взысканию и объективно имеет более низкий потенциал взыскания.

Кроме того, суд отклонил довод общества о некорректном расчете относимых к постоянному представительству расходов: в качестве уменьшающих налоговую базу расходов учтены затраты на приобретение прав требования задолженности и выплаченного обществу агентского вознаграждения. При этом расходы на оплату труда сотрудников шведской компании не учтены налоговым органом и судом, поскольку обществом не представлен расчет расходов, передаваемых головным офисом иностранному представительству. Кроме того, поскольку деятельность общества в пользу шведской компании осуществлялась до апреля 2018 года, расчет доли расходов шведской компании за весь год является необоснованным.



## ***Международное налогообложение дивидендов***

### **Постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.08.2023 по делу № [А40-243943/2022](#) АО «Мир Бизнес Банк»**

*Увеличение уставного капитала общества за счет прибыли прошлых лет является доходом его иностранного акционера в виде дивидендов, облагаемых налогом в соответствии с положениями СоИДН*

Единственный акционер общества – резидент Ирана принял решение об увеличении уставного капитала за счет нераспределенной прибыли, при этом общество не удерживало налог.

Налоговый орган привлек общество к ответственности и доначислил ему налог по причине невыполнения обязанности по удержанию налога с дохода в виде дивидендов, полученного иностранным акционером. Общество обжаловало решение налогового органа в суде.

Суд встал на сторону налогового органа, указав, что увеличение уставного капитала образует налогооблагаемый доход. В соответствии с п. 28 Комментариев к п. 3 ст. 10 МК ОЭСР платежи, рассматриваемые в качестве дивидендов, могут включать не только распределение прибыли по решению ежегодного собрания акционеров, но и денежные суммы или дополнительные выплаты в форме акций, премии, прибыль от ликвидации общества, а также скрытое распределение прибыли. Такие платежи могут осуществляться из текущей прибыли, а также из резервов, в том числе из прибыли прошлых лет.

В данном случае увеличение уставного капитала квалифицируется в качестве дивидендов, а не иного дохода, как полагало общество. На основании п. 2 ст. 10 СоИДН с Исламской Республикой Иран налоговый орган правомерно применил к соответствующей части дохода ставку 5%.

Довод общества об освобождении дохода от налогообложения на основании пп. 15 п. 1 ст. 251 НК РФ был отклонен судом, поскольку данная норма неприменима к иностранным организациям.

Также суды отклонили довод о потенциальном двойном налогообложении в случае дальнейшего выхода акционера из общества, ведь выход будет осуществляться путем выкупа акций акционером обществом, а в силу положений СоИДН с Ираном и ст. 309 НК РФ такой доход не подлежит налогообложению у источника в РФ. Исходя из положений пп. 2 п. 1 ст. 309 и п. 1 ст. 250 НК РФ дивидендами признается доход в виде имущества (имущественных прав), полученный акционером при выходе из организации либо при распределении имущества, в размере, превышающем фактически оплаченную соответствующим акционером стоимость акций (долей, паев) такой организации. При этом стоимость акций определяется на основании ст. 280 НК РФ, которая предусматривает возможность учета в качестве затрат на приобретение ценных бумаг. Таким образом, речь идет лишь о временном разрыве налогообложения соответствующего дохода.

## ***Возврат налогов, излишне удержанных у источника***

### **Решение Арбитражного суда г. Москвы от 16.08.2023 по делу № [A40-109774/2023](#) Sinopec International Petroleum Exploration and Production Limited**

*Налоговый орган правомерно отказал иностранной компании в возврате налога, поскольку ею пропущен трехлетний срок для обращения, а также не представлены сведения о банковском счете типа «С», на который должна возвращаться сумма налога в отношении резидентов недружественных государств*

Филиал иностранной компании обратился в налоговый орган в связи с возвратом излишне удержанного налога у источника в РФ в отношении выплаченных дивидендов. Налоговый орган отказал в возврате налога. Компания обжаловала отказ налогового органа в суде, сочтя доводы налогового органа необоснованными.

Суд отклонил доводы компании, признав решение налогового органа правомерным ввиду следующего:

- у заявителя отсутствовала информация о банковском счете, на который должен быть возвращен налог, впоследствии информация о счете филиала была представлена в налоговый орган уже после того, как он принял решение об отказе;
- филиал иностранной компании не может быть уполномоченным представителем иностранной организации – заявителя, а значит, в рассматриваемом случае осуществить возврат на счет филиала возврат произвести невозможно;
- иностранная компания зарегистрирована на Каймановых островах, то есть является резидентом недружественного государства, а в соответствии с Указом Президента РФ от 04.05.2022 № 254 и позицией ФНС России, изложенной в Письме от 04.08.2022 № ШЮ-4-13/10104@, возврат налога в таком случае должен осуществляться на счет типа «С»;
- иностранной компанией также пропущен трехлетний срок для обращения за возвратом налога, поскольку выплата имела место в 2018 году, а заявление на возврат подано в 2022 году.

Довод компании о том, что возврат налога на счет типа «С» не осуществляется, если иностранная компания – заявитель контролируется резидентом дружественного государства, отклонен. По мнению суда, в таком случае достаточно установления факта регистрации иностранной компании в недружественном государстве.

## ***Международное налогообложение процентов и роялти***

### **Решение Арбитражного суда Красноярского края от 10.08.2023 по делу № [A33-2403/2023](#) ООО «Бартон»**

*Доходы резидента Китая от использования прав на результаты интеллектуальной деятельности в РФ облагаются налогом по ставке 6% в соответствии с п. 2 ст. 12 СоИДН*

Общество перечисляло лицензионные платежи в адрес компании – резидента КНР без удержания налога у источника в РФ. Налоговый орган доначислил налог у источника по ставке 6% в соответствии с п. 2 ст. 12 СоИДН с КНР.

Суд поддержал решение налогового органа и отклонил довод общества о невозможности обложения налогом на прибыль роялти в РФ в случае уплаты налогов иностранной организацией в своем государстве. Исходя из положений ст. 12 и 22 СоИДН сумму налога, уплаченную в РФ, можно вычесть из суммы налога, подлежащего уплате резидентом Китая.

**Подпишитесь на бесплатную рассылку других аналитических материалов, отправив заявку по адресу: [info@schekinlaw.ru](mailto:info@schekinlaw.ru)**

**Архив дайджестов находится на сайте [www.schekinlaw.ru](http://www.schekinlaw.ru)**