



ДАЙДЖЕСТ

НОВОСТЕЙ В ОБЛАСТИ МЕЖДУНАРОДНОГО НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ № 96¹

Октябрь 2023 г.

1. <u>Новости международного налогообложения</u>	4
Чехия подтверждает приостановку налогового соглашения с Россией	4
Латвия вводит правила об обязательном раскрытии страновых отчетов (Country-by-country reports)	4
Кот-д'Ивуар направил депозитарию ратификационные документы к МЛЛ	4
В Армении подписан закон, ратифицирующий Многостороннюю конвенцию об автоматическом обмене финансовой информацией	4
ОЭСР объявила о завершении переговоров по Многосторонней конвенции об имплементации правил о предмете налогообложения (Subject-to-Tax Rule, STTR)	4
ОЭСР опубликовала Многостороннюю конвенцию о правилах Amount A Pillar I	4
Совет Европейского Союза одобрил изменения к Директиве об административном сотрудничестве в сфере налогообложения о предоставлении отчетности по криптоактивам (DAC8)	5
Агентство по борьбе с финансовыми преступлениями Казначейства США опубликовало руководство по раскрытию бенефициарных владельцев	5
2. <u>Письма Минфина и ФНС России</u>	5
<u>Контролируемые иностранные компании</u>	5
Для признания КИК активной иностранной холдинговой компанией в целях освобождения по налогу на прибыль необходимо соответствие условиям, указанным в п. 5 ст.25.13-1 НК РФ	
<u>Международное налогообложение дивидендов</u>	6
В силу п. 4 Указа Президента РФ от 08.08.2023 № 585 дивиденды, выплачиваемые резиденту ФРГ, подлежат налогообложению по ставке 15% согласно пп. 3 п. 3 ст. 284 НК РФ	6
Доходы при выплате российской организацией резиденту Кипра дивидендов до 08.08.2023 облагаются НДФЛ у источника в РФ	6
<u>Зачет иностранных налогов</u>	7

¹ В дайджест включены наиболее интересные письма Минфина и ФНС России, судебные акты, а также новости международного налогообложения за период с 1 по 31 октября 2023 г.

Сумма налога на прибыль с дивидендов, исчисленная в РФ, может быть уменьшена на сумму ранее удержанного на территории Республики Казахстан налога при условии наличия документального подтверждения уплаты налога на территории иностранного государства 7

Возврат налогов, излишне удержанных у источника **Ошибка! Закладка не определена.**

Налоговый орган правомерно отказал иностранной компании в возврате налога, поскольку ею пропущен трехлетний срок для обращения, а также не представлены сведения о банковском счете типа «С», на который должна возвращаться сумма налога в отношении резидентов недружественных государств **Ошибка! Закладка не определена.**

Международное налогообложение процентов и роялти 7

Если доходы иностранной организацией - резидента Сербии от разработки ПО можно квалифицировать в качестве дохода от авторских прав и лицензий, то такой доход может облагаться налогом у источника в РФ 7

Налогообложение международных компаний 7

Международная компания не может учесть свои убытки, полученные до редомициляции, в целях налога на прибыль 7

Налогообложение международных перевозок 8

Доходы нидерландской организации, полученные от источников в РФ по договору фрахтования судна (чартера), используемого в международных перевозках, не будут облагаться налогом в РФ 8

Иные вопросы международного налогообложения 8

В настоящее время ФНС подготовлена и находится на общественном обсуждении новая форма налогового расчета, учитывающая изменения налогового законодательства, внесенные ФЗ от 31.07.2023 № 389-ФЗ 8

3. Судебная практика 9

Контролируемая задолженность 9

Контролирующее лицо несет ответственность за непредставление надлежащей финансовой отчетности и аудиторского заключения, подтверждающих финансовый результат КИК. Наличие объективной причины отсутствия соответствующих документов для исполнения данной обязанности необходимо подтвердить 9

Контролируемая задолженность 11

Задолженность перед иностранной взаимозависимой компанией признается контролируемой, в связи с чем учет в расходах таких процентов для целей исчисления налога на прибыль признан неправомерным, а выплата сверхпредельных процентов является дивидендами, облагаемая в соответствии с СоИДН с ФРГ 11

<i>В отношении контролируемой задолженности перед иностранной взаимозависимой компанией, погашенной путем конвертации в уставный капитал заемщика, обязанность налогового агента по удержанию налога у источника в РФ возникает в момент внесения сведений в ЕГРЮЛ.....</i>	<i>11</i>
<u>Фактическое право на доход.....</u>	<u>13</u>
<i>Дело направлено на новое рассмотрение, поскольку для правомерного применения льгот по СоИДН при выплате процентов сингапурской компании не было проанализировано наличие или отсутствие у нее посреднических функций.....</i>	<i>13</i>
<u>Возврат налогов, излишне удержанных у источника.....</u>	<u>14</u>
<i>Налоговый орган правомерно отказал иностранной компании в возврате налога, поскольку ею пропущен трехлетний срок для обращения, а также не представлены сведения о банковском счете типа «С», на который должна возвращаться сумма налога в отношении резидентов недружественных государств</i>	<i>14</i>
<u>Международное налогообложение процентов и роялти.....</u>	<u>15</u>
<i>Выплата дохода кипрской компании по задолженности, приобретенной в порядке уступки права требования по договору займа, в части, относимой к выплате процентов, облагается налогом на прибыль по ставке 15%.....</i>	<i>15</i>
<u>Применение гражданско-правовых инструментов защиты интересов налогового агента.....</u>	<u>16</u>
<i>Общество неправомерно учитывало расходы при исчислении налога на прибыль в виде выплат компании на Маршалловых островах за услуги транспортной экспедиции, поскольку иностранная компания являлась «технической» и не имела ресурсов для оказания соответствующих услуг. Доходы иностранной компании, не связанные с реальной предпринимательской деятельностью, облагаются в РФ налогом по ставке 20%.....</i>	<i>16</i>

1. Новости международного налогообложения

Чехия [подтверждает](#) приостановку налогового соглашения с Россией

Латвия [вводит](#) правила об обязательном раскрытии страновых отчетов (Country-by-country reports)

Страновые отчеты должны быть размещены на веб-сайтах компаний в течение 12 месяцев после составления бухгалтерского баланса за отчетный год, если совокупная глобальная выручка группы компаний превышает 750 млн евро в каждом из двух последовательных отчетных периодах. Страновой отчет должен находиться в бесплатном доступе и быть опубликованным на одном из языков стран – участниц ЕС.

Кот-д'Ивуар [направил](#) депозитарию ратификационные документы к MLI

В Армении [подписан](#) закон, ратифицирующий Многостороннюю конвенцию об автоматическом обмене финансовой информацией

ОЭСР [объявила](#) о завершении переговоров по Многосторонней конвенции об имплементации правил о предмете налогообложения (Subject-to-Tax Rule, STTR)

Многосторонняя конвенция открыта для подписания заинтересованными сторонами. STTR позволит развивающимся странам облагать налогом определенные внутригрупповые платежи в тех случаях, когда эти платежи облагаются налогом по номинальной ставке ниже 9%. STTR позволяет юрисдикциям-источникам взимать налог в тех случаях, в которых они не могли сделать это ранее в соответствии с положениями налоговых соглашений.

ОЭСР [опубликовала](#) Многостороннюю конвенцию о правилах Amount A Pillar I

Правила Amount A позволяют перераспределять права на налогообложение доходов в адрес государств, на рынке которых они получены (market jurisdiction).

Совет Европейского союза [одобрил](#) изменения в Директиву об административном сотрудничестве в сфере налогообложения о представлении отчетности по криптоактивам (DAC8)

Посредники в операциях с криптоактивами, предоставляющие возможности покупки или обмена, будут обязаны представлять в налоговые органы отчетность о таких операциях. Страны ЕС начнут обмениваться полученной информацией об операциях с криптоактивами.

Агентство по борьбе с финансовыми преступлениями Казначейства США [опубликовало](#) руководство по раскрытию бенефициарных владельцев

В США с 01.01.2024 компании должны раскрывать сведения о своих конечных бенефициарных владельцах. Руководство отвечает на базовые вопросы: кто является бенефициарным владельцем и как представлять первичные отчеты.

Кроме того, на сайте Агентства [опубликована](#) информация о федеральных требованиях по представлению отчетности.

2. Письма Минфина и ФНС России

Контролируемые иностранные компании

Письмо Минфина России от 18.09.2023 № 03-12-11/2/88851

Необходимым условием для признания КИК активной иностранной холдинговой компанией в целях освобождения от налога на прибыль является ее соответствие требованиям, указанным в п. 5 ст.25.13-1 НК РФ

Согласно пп. 4 п. 1 ст. 25.13-1 НК РФ от налогообложения освобождается прибыль КИК, являющейся активной иностранной холдинговой компанией. Таковой признается иностранная холдинговая компания, доходы (прибыль) у которой отсутствуют либо доля доходов от пассивной деятельности не превышает 5% от общей суммы доходов по данным ее финансовой отчетности за финансовый год. При этом при определении размера доходов от пассивной деятельности не учитываются:

- дивиденды от активных иностранных компаний и (или) активных иностранных субхолдинговых компаний;

- дивиденды от иностранных организаций, в отношении которых выполняется хотя бы одно из условий, предусмотренных подпунктами 1–3 и (или) подпунктами 5–8 п. 1 ст. 25.13-1 НК РФ;
- доходы от реализации или иного выбытия акций (долей) активных иностранных компаний, активных иностранных субхолдинговых компаний и (или) иностранных организаций, в отношении которых выполняется хотя бы одно из условий, предусмотренных подпунктами 1–3 и (или) подпунктами 5–8 п. 1 ст. 25.13-1 НК РФ.

Иностранная холдинговая компания вправе исключить упомянутые дивиденды только при условии, что доля ее прямого участия в уставном (складочном) капитале (фонде) каждой иностранной организации составляет не менее 50% в течение не менее чем 365 последовательных календарных дней на дату окончания финансового года в соответствии с личным законом этой иностранной холдинговой компании. Выполнение данного условия не требуется, если такая компания образована в соответствии с законодательством государства – члена ЕАЭС с постоянным местонахождением в нем.

Международное налогообложение дивидендов

Письмо Минфина России от 29.09.2023 № 03-08-05/92628

В силу п. 4 Указа Президента РФ от 08.08.2023 № 585 дивиденды, выплачиваемые резиденту ФРГ, подлежат налогообложению по ставке 15% согласно пп. 3 п. 3 ст. 284 НК РФ

Письмо Минфина России от 30.08.2023 № 03-04-05/82717

При выплате российской организацией резиденту Кипра дивидендов до 08.08.2023 доходы облагаются НДФЛ у источника в РФ

Доходы в виде дивидендов, полученные до 08.08.2023, подлежат налогообложению в соответствии с п. 2 ст. 10 СоИДН между РФ и Кипром по ставке 15%. При этом при определении дохода в качестве дивидендов согласно положениям СоИДН следует руководствоваться Модельной конвенцией ОЭСР. В силу п. 28 Комментариев к ст. 10 платежи, рассматриваемые в качестве дивидендов, могут включать не только распределение прибыли по решению ежегодных общих

собраний акционеров, но и другие выгоды в денежной форме или в денежном выражении, в частности премиальные акции, бонусы, ликвидационные выплаты и скрытое распределение прибыли.

С учетом того, что термин «дивиденды» в п. 4 ст. 10 СоИДН трактуется шире, чем в Налоговом кодексе РФ, распределение прибыли, не пропорциональное доле участия, также следует квалифицировать в качестве дивидендов. Однако с момента принятия Указа Президента РФ от 08.08.2023 № 585 налогообложение таких дивидендов осуществляется согласно положениям Кодекса.

Зачет иностранных налогов

Письмо Минфина России от 10.08.2023 № 03-03-06/1/75425

Сумма налога на прибыль с дивидендов, исчисленная в РФ, может быть уменьшена на сумму налога, ранее удержанного на территории Республики Казахстан, при наличии документального подтверждения уплаты на территории иностранного государства

Международное налогообложение процентов и роялти

Письмо Минфина России от 29.09.2023 № 03-08-05/92784

Доходы иностранной организации – резидента Сербии от разработки ПО, которые можно квалифицировать как доход от авторских прав и лицензий, могут облагаться налогом у источника в РФ

В соответствии с п. 2 ст. 12 СоИДН между РФ и Югославией такие доходы могут облагаться налогом в РФ. При этом получатель должен иметь фактическое право на них, а взимаемый налог – не превышать 10% валовой суммы доходов от авторских прав и лицензий.

Налогообложение международных компаний

Письмо Минфина России от 27.09.2023 № 03-12-11/5/91952

Международная компания не может учесть свои убытки, полученные до редомициляции, в целях исчисления налога на прибыль

Положения ст. 283 НК РФ предусматривают возможность переноса международной компанией – налогоплательщиком понесенных убытков, исчисленные по правилам гл. 25 НК РФ, на предыдущие налоговые периоды, первым из которых для международных компаний является период, начинающийся с даты их редомициляции.

Таким образом, убытки, понесенные международной компанией до редомициляции, учтенные ею в соответствии с личным законом иностранной компании, не соответствуют установленным ст. 283 НК РФ критериям, выполнение которых необходимо для переноса убытков на будущее в целях налогообложения прибыли организаций.

Налогообложение международных перевозок

Письмо Минфина России от 29.09.2023 № 03-08-09/92622

Доходы нидерландской организации, полученные от источников в РФ по договору фрахтования судна (чартера), используемого в международных перевозках, не будут облагаться налогом в РФ

Согласно ст. 14 Соглашения между Правительством СССР и Правительством Королевства Нидерландов о торговом судоходстве от 28.05.1969 судоходные предприятия или компании, имеющие свой центральный орган управления и контроля на территории Нидерландов, не будут облагаться налогами или уплачивать на территории РФ налоги, непосредственно относящиеся к их деятельности в области перевозок и связанной с этим деятельности.

В данном случае необходимо документально подтвердить выполнение условий применения указанной статьи: представить подтверждение деятельности компании в качестве судоходной, а также нахождения ее центрального органа управления и контроля на территории Королевства Нидерландов.

Иные вопросы международного налогообложения

Письмо ФНС России от 24.08.2023 № СД-4-3/10805@

В настоящее время Федеральной налоговой службой подготовлена и находится на общественном обсуждении новая форма Налогового расчета, учитывающая

изменения, внесенные в налоговое законодательство Федеральным законом от 31.07.2023 № 389

До издания новой формы Налогового расчета при его заполнении в отношении выплаченных в отчетном налоговом периоде иностранным организациям доходов и удержанных налогов:

- в подразделе 3.2 раздела 3 по строке 110 «Срок уплаты налога в бюджет» и по строке 130 «Дата перечисления налога в бюджет» указывается 28-е число месяца, следующего за месяцем выплаты (перечисления) денежных средств;
- по строке 120 «Официальный курс рубля на дату перечисления налога в бюджет» указывается официальный курс иностранной валюты по отношению к рублю ЦБ РФ на дату выплаты дохода иностранной организации;
- по строке 140 указывается сумма налога в рублях с одновременным отражением ее в разделе 1 по строке 040 и в разделе 2 по строке 040;
- в отношении данной суммы налога в разделе 1 по строке 030 «Срок уплаты» также указывается 28-е число месяца, следующего за месяцем выплаты (перечисления) денежных средств.

3. Судебная практика

Контролируемая задолженность

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 09.10.2023 по делу № [А40-235624/2022](#) ООО «РЖД Логистика»

Контролирующее лицо несет ответственность за непредставление надлежащей финансовой отчетности и аудиторского заключения, подтверждающих финансовый результат КИК. Объективную причину отсутствия соответствующих документов для исполнения данной обязанности необходимо подтвердить

Общество, которое являлось контролирующим лицом иностранных компаний в 2019 году, не представило в налоговый орган финансовую отчетность и аудиторское заключение, поскольку КИК вследствие неблагоприятного финансового состояния не подготовила их. Общество неоднократно запрашивало эти документы у совета директоров КИК, но так и не получило. Для исполнения обязанности, предусмотренной п. 5 ст. 25.15 НК РФ, общество представило трансформационную

модель, сформированную по международным стандартам финансовой отчетности для консолидации в консолидированную финансовую отчетность. Налоговый орган счел обязанность контролирующего лица неисполненной и привлек его к ответственности.

Суд первой инстанции признал решение налогового органа недействительным, поскольку им не дана должная оценка действиям общества с точки зрения виновности, а также не исследованы иные обстоятельства, исключающие вину лица в совершении налогового правонарушения. Однако суды апелляционной и кассационной инстанций признали решение налогового органа действительным, поскольку в решении суда первой инстанции не указано, какими доказательствами подтверждается отправка обществом запроса о представлении финансовой отчетности и аудиторского заключения.

Основанием для непривлечения лица к ответственности за совершение налогового правонарушения послужило представление копии такой специальной декларации и копий прилагаемых к ней документов и (или) сведений с отметкой налогового органа о приеме. При этом были учтены смягчающие обстоятельства: несоразмерность деяния тяжести наказания, социальная направленность деятельности, совершение данного правонарушения обществом впервые в целях поддержания финансовой устойчивости экономической деятельности организаций и противодействия негативным последствиям в экономической сфере в условиях введения экономических санкций иностранными государствами.

Добросовестность налогоплательщика не расценивается как смягчающее ответственность обстоятельство, потому что надлежащее исполнение законно установленной обязанности по исчислению и уплате налогов является нормой поведения налогоплательщика. Указание общества на отсутствие умысла при совершении налогового правонарушения также не может быть расценено как смягчающее ответственность обстоятельство, поскольку согласно п. 1.1 ст. 126 НК РФ совершение налогового правонарушения по неосторожности является одной из форм вины лица-правонарушителя.

Кроме того, соответствующая трансформационная модель признана судами недопустимой при подаче уведомления о КИК иным контролирующим лицом – стопроцентным участником общества. Обязанность по представлению документов возникла у общества, состоящего на учете в инспекции, следовательно, именно оно обязано представить документы в инспекцию.

Контролируемая задолженность

Решение Арбитражного суда Новгородской области от 24.10.2023 по делу № [A44-4663/2023](#) ООО «Торговая ассоциация «Липпе Рус»

Задолженность перед иностранной взаимозависимой компанией признается контролируемой, в связи с чем учет в расходах сверхпредельных процентов для целей исчисления налога на прибыль признан неправомерным, а выплата сверхпредельных процентов является налогооблагаемыми дивидендами в соответствии с СоИДН с ФРГ

Общество имело непогашенную задолженность перед немецкой компанией, которая опосредованно, через иные организации, участвовала в капитале заемщика. Проценты по такому займу учитывались в составе расходов в полном объеме.

Налоговый орган признал учет в составе расходов сверхпредельных процентов по займу необоснованным, поскольку задолженность имеет признаки контролируемой. Кроме того, такие проценты признаны дивидендами, облагаемыми в РФ налогом в соответствии п. 1 ст. 10 СоИДН с ФРГ.

Общество обжаловало решение в суде, полагая, что формальное применение положений ст. 269 НК РФ не освобождает налоговый орган от необходимости доказывания иных обстоятельств, касающихся наличия злоупотребления правом, в целях ограничения вычета процентов при исчислении налога на прибыль. Однако суд отклонил довод общества, отметив, что наличия доказательств взаимозависимости сторон займа и факта недостаточности капитализации российской организации – заемщика на дату окончания соответствующего отчетного периода освобождает налоговый орган от необходимости доказывания иных обстоятельств, касающихся наличия злоупотребления правом.

Постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.10.2023 по делу № [A14-17055/2022](#) ООО «Тихий Дон»

В отношении контролируемой задолженности перед иностранной взаимозависимой компанией, погашенной путем конвертации в уставный капитал заемщика, обязанность налогового агента по удержанию налога у источника в РФ возникает в момент внесения сведений в ЕГРЮЛ

Общество имело задолженность перед кипрской компанией, с которой у него был общий косвенный учредитель. Непосредственный участник общества решил принять в его состав участников общества иностранного заимодавца. Задолженность по внесению средств в оплату уставного капитала общества погашена путем зачета встречного требования по договору займа. Налоговый орган пришел к выводу, что задолженность является контролируемой, в связи с чем у налогового агента возникла обязанность по удержанию налога со сверхпределных процентов у источника.

Суд первой инстанции поддержал вывод налогового органа, отметив следующее. До вхождения кипрской компании в капитал общества указанные лица являлись косвенно взаимозависимыми. По итогам вхождения в состав участников общества компании они стали взаимозависимыми напрямую. При этом момент оплаты капитала путем зачета и формирования прямой взаимозависимости сторон является неотделимым обстоятельством.

Таким образом, выплата посредством проведения зачета осуществлялась взаимозависимому лицу, в связи с чем обществу следовало определить величину сверхпределных процентов и удержать налог в виде дивидендов по ставке 5% в соответствии с пп. «а» п. 2 ст. 10 СоИДН с Кипром.

Обществом было заключено два соглашения о зачете взаимных требований с разницей в несколько дней. При этом на дату заключения первого соглашения имелась косвенная взаимозависимость налогоплательщика и кипрской компании, в то время как на момент заключения второго соглашения было прекращено участие кипрской компании в уставном капитале общества (через продажу ею учредителю своей доли в размере 99%).

В апелляционной инстанции общество настаивало на том, что будет применяться соглашение, заключенное позднее, так как в регистрирующий орган в составе документов для государственной регистрации увеличения его уставного капитала представлен текст именно этого соглашения, что подтверждается выпиской из ЕГРЮЛ. Однако суд встал на сторону налогового органа, указав, что тексты соглашений идентичны, а в бухгалтерских справках приведена информация с датой первого соглашения.

Таким образом, суд апелляционной инстанции указал, что фактическим моментом выплаты процентного дохода в пользу кипрской компании путем зачета сумм требований по долговым обязательствам признается заключение первого

соглашения о зачете взаимных требований применительно к моменту определения выплаты дохода.

Фактическое право на доход

Определение Верховного суда РФ от 06.10.2023 по делу № [А40-121109/2022](#) ПАО «Уральский банк реконструкции и развития»

Дело направлено на новое рассмотрение, поскольку для правомерного применения льгот по СоИДН при выплате процентов сингапурской компании не проанализировано наличие или отсутствие у нее посреднических функций

Общество выплачивало резиденту Сингапура процентный доход и применяло ст. 11 СоИДН в следующем порядке:

- в отношении процентов до 2017 года удерживался налог по ставке 7,5%;
- с 2017 года налог в РФ не удерживался.

В отношении выплат, осуществленных до 2017 года, обществом подтверждено местонахождение иностранной компании в Сингапуре. Также приложены документы о выплатах за период с 2017 года по 2020 год, подтверждающие фактическое право на доход.

Налоговый орган счел применение льгот по Соглашению необоснованным, поскольку сингапурская компания не являлась фактическим получателем дохода: иностранная компания при заключении договора займа выступала в качестве агента своей материнской компании, зарегистрированной на Каймановых островах. Общество обжаловало решение налогового органа в суде, полагая, что сингапурская компания имеет высокий уровень экономического присутствия в Сингапуре, ведет реальную предпринимательскую деятельность, вправе самостоятельно распоряжаться процентным доходом и подтвердила уплату налога с части данного дохода на территории Сингапура.

Изначально суды поддержали доводы общества, подтвердив наличие фактического права на доход. Тем не менее Верховный суд РФ, указал что установление посреднического статуса компании, независимо от иных обстоятельств заключения сделок, автоматически означает отсутствие у такого лица фактического права на доход. По мнению Верховного суда РФ, высокий уровень реального экономического присутствия общества в Сингапуре и

осуществление им предпринимательской деятельности вопреки выводам предыдущих судов не имели правового значения для разрешения спора в ситуации, когда получатель дохода выполнял в рамках договоров субординированного займа посреднические функции в интересах иного лица.

Также налоговый орган настоял на том, что из назначения платежа, указанного в представленных обществом первичных бухгалтерских документах в совокупности с финансовой отчетностью, следует, что реальным назначением осуществленных платежей является перечисление процентного дохода по займу.

В итоге дело было направлено на новое рассмотрение, а решения судов предыдущих инстанций отменены.

Возврат налогов, излишне удержанных у источника

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 04.10.2023 по делу № [A40-109614/23](#) Sinopec International Petroleum Exploration and Production Limited

Налоговый орган правомерно отказал иностранной компании в возврате налога, поскольку ею пропущен трехлетний срок для обращения, а также не представлены сведения о банковском счете типа «С», на который должна возвращаться сумма налога в отношении резидентов недружественных государств

Филиал иностранной компании обратился в налоговый орган за возвратом излишне удержанного налога у источника в РФ в отношении выплаченных дивидендов. Налоговый орган отказал в возврате налога. Компания обжаловала отказ налогового органа в суде, сочтя доводы налогового органа необоснованными.

Суд отклонил доводы компании, признав решение налогового органа правомерным ввиду следующего:

- филиал иностранной компании не может выступать уполномоченным представителем иностранной организации – заявителя, а значит, в рассматриваемом случае осуществить возврат на его счет невозможно;
- иностранная компания зарегистрирована на Каймановых островах, то есть является резидентом недружественного государства, а в соответствии с Указом Президента РФ от 04.05.2022 № 254 и позицией ФНС России,

изложенной в Письме от 04.08.2022 № ШЮ-4-13/10104@, возврат налога в таком случае должен осуществляться на счет типа «С»;

- иностранной компанией также пропущен трехлетний срок обращения за возвратом налога, поскольку выплата имела место в 2018 году, а заявление на возврат подано в 2022 году.

Довод компании о том, что возврат налога на счет типа «С» не осуществляется, если иностранная компания – заявитель контролируется резидентом дружественного государства, отклонен. По мнению суда, в таком случае достаточно установить факт регистрации иностранной компании в недружественном государстве.

Международное налогообложение процентов и роялти

Постановление Арбитражного суда Северо-западного округа от 25.10.2023 по делу № [А56-109132/2022](#) АО «Арзамасский машиностроительный завод»

Выплата дохода кипрской компании по задолженности, приобретенной в порядке уступки права требования по договору займа, в части, относимой к выплате процентов, облагается налогом на прибыль по ставке 15%

Общество имело перед российской компанией непогашенную задолженность по договору займа, которая включала обязательство по выплате основной суммы долга и процентов. В результате осуществления цепочки сделок соответствующая задолженность была переуступлена кипрской компании. При погашении задолженности перед кипрской компанией общество не удерживало налог у источника, полагая, что для иностранной компании такой доход экономически является не процентами, а доходом от приобретения имущественных прав. Налоговый орган не согласился с подобной квалификацией и признал выплаты, относящиеся к процентам, процентным доходом кипрской компании, подлежащим налогообложению по ставке 15%.

Суд поддержал решение налогового органа, отметив, что со сменой кредитора в обязательстве при уступке прав требования иностранной компании не меняется само существо обязательства, оно по-прежнему остается заемным. Таким образом, экономически доход иностранной компании является процентами. Суд также учел, что согласно подтверждающему письму кипрская компания заявила о праве на получение дохода в виде процентов, начисленных по договору уступки, и не сообщила о несении каких-либо расходов на приобретение права требования. К

тому же в материалах дела отсутствуют доказательства того, что к дате выплаты процентного дохода иностранной компании в распоряжении общества имелись представленные этой иностранной организацией документально подтвержденные данные об оплате за уступаемое право (требования).

Суд кассационной инстанции полностью поддержал решения предыдущих судов, указав, что в данном случае денежные средства в виде процентного дохода по долговому обязательству (займу) российской организации, полученные ею от должника, учитываются в составе доходов при определении налоговой базы в полном объеме.

Применение гражданско-правовых инструментов защиты интересов налогового агента

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.10.2023 по делу № [А40-192349/2022](#) ООО «Грузовая компания «Новотранс»

Общество неправоммерно учитывало расходы при исчислении налога на прибыль в виде выплат компании на Маршалловых островах за услуги транспортной экспедиции, поскольку иностранная компания являлась «технической» и не имела ресурсов, необходимых для оказания таких услуг. Доходы иностранной компании, не связанные с реальной предпринимательской деятельностью, облагаются в РФ налогом по ставке 20%

Общество выплачивало иностранной компании денежные средства за транспортно-экспедиционные услуги. В ходе проверки налоговый орган признал учет таких расходов неправоммерным, поскольку иностранная компания была включена в цепочку без надлежащей деловой цели. Это подтверждается рядом обстоятельств:

- 1) иностранная компания являлась аффилированной с обществом, поскольку контролирующим ее лицом выступала супруга его генерального директора;
- 2) компания имела признаки «технической», так как не располагала ресурсами, необходимыми для оказания этих услуг;
- 3) из представленных обществом документов, свидетельствовавших о привлечении иностранной компанией иных исполнителей для оказания экспедиторских услуг, невозможно установить параметры соответствующих сделок. Кроме того, одна из компаний, являющихся потенциальными исполнителями, фигурирует в уголовном

деле, в ходе рассмотрения которого отмечался факт ее привлечения для оказания фиктивных транспортно-экспедиционных услуг;

4) у общества была возможность прямого перечисления средств исполнителям, так как ранее оно уже имело прямые хозяйственные отношения с одним из «субподрядчиков».

Суд поддержал решение налогового органа. Суммы, выплаченные обществом иностранной компании, признаны им совершенными вне связи с реальной хозяйственной деятельностью, а значит, являются ее пассивным доходом от источника в РФ, подлежащим налогообложению по ставке 20% в соответствии с пп. 10 п. 1 ст. 309 НК РФ.

Подпишитесь на бесплатную рассылку других аналитических материалов, отправив заявку по адресу: info@schekinlaw.ru

Архив дайджестов находится на сайте www.schekinlaw.ru