



## **ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ В ОБЛАСТИ МЕЖДУНАРОДНОГО НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ № 50<sup>1</sup>**

**декабрь 2019 года**

**Издается совместно с Российским отделением Международной налоговой ассоциации (Рос-ИФА)**

### **1. Новости международного налогообложения ..... 5**

*Суд ЕС: противоречат Директиве ЕС о материнских и дочерних компаниях бельгийские правила о переносе на последующие налоговые периоды остатка от вычета в размере 95% дивидендов, полученных от иностранной дочерней компании – резидента ЕС, из доходов от предпринимательской деятельности .....5*

*Верховный административный суд Франции: налогообложение у источника во Франции доходов иностранных организаций – резидентов государств ЕС от сдачи имущества в аренду без учета соответствующих расходов противоречит принципу свободы предоставления услуг внутри ЕС.....5*

*Верховный административный суд Франции: если у резидентов не облагаются получаемые ими дивиденды в случае получения убытка, то аналогичное правило должно действовать и для партнерств, которые не являются (или партнеры которых не являются) резидентами .....5*

*В Нидерландах введены правила о пропорциональном вычете расходов физическими лицами – резидентами определенных иностранных государств, у которых от 10% до 90% общемирового дохода подлежит налогообложению в Нидерландах .....6*

*ОЭСР опубликован Доклад о достигнутом к концу 2018 г. прогрессе в области международного обмена информацией о налоговых рулингах (Действие 5 плана BEPS).....6*

*Совет по экономическим и финансовым вопросам ЕС выпустил доклады по текущим вопросам косвенного и прямого налогообложения .....7*

*Продолжаются публичные обсуждения инициативы ОЭСР по вопросам глобальной борьбы с размыванием налоговой базы и переносом прибыли (Pillar 2) .....7*

*Черногория и Гондурас присоединились к Расширенной программе сотрудничества по вопросам BEPS, став ее 136-м и 137-м участниками соответственно.....7*

*Иордания подписала Многостороннюю конвенцию по выполнению мер, относящихся к налоговым соглашениям, в целях противодействия размыванию налоговой базы и выводу прибыли из-под налогообложения (MLI) (93-й подписант).....7*

### **2. Письма Минфина России и ФНС России..... 8**

<sup>1</sup> В дайджест включены наиболее интересные письма Минфина и ФНС России, судебные акты, а также новости международного налогообложения за период с 01 по 31 декабря 2019 г.

**Контролируемые иностранные компании ..... 8**

*При налогообложении прибыли КИК за 2018 г. и последующие годы убытки прошлых лет пересчитываются в рубли следующим образом: убытки за периоды до 2018 г. пересчитываются в рубли совокупно по курсу на 31.12.2017, а убытки за 2018 г. и последующие годы пересчитываются в рубли отдельно за каждый финансовый год по среднегодовому курсу ..... 8*

*Изменение сведений, которые отражаются в уведомлении об участии в иностранных организациях, может рассматриваться в качестве основания для подачи уточненного уведомления, т. к. предоставляемая информация должна быть достоверной и обеспечивать возможность идентификации иностранной организации ..... 8*

**Фактическое право на доход..... 8**

*Иностранная организация может подтвердить, что не является фактическим получателем дохода, если предоставит инструкции от другой организации о том, как следует распорядиться такими доходами. На этом основании организация, направившая инструкции, будет признаваться фактическим получателем дохода ..... 8*

*У российской организации, выплачивающей сверхнормативные проценты иностранной компании, отсутствуют обязанности налогового агента, если фактическим правом на доход обладает ЗПИФ, созданный в соответствии с ФЗ «Об инвестиционных фондах» .....9*

*Управляющая компания ЗПИФ, действующая как доверительный управляющий ЗПИФ, не может быть квалифицирована в качестве лица, имеющего фактическое право на доходы, полученные ЗПИФ .....9*

**Налоговое резидентство физических лиц.....9**

*Вид на жительство, свидетельство о регистрации по месту временного пребывания, документы о регистрации по месту жительства (пребывания), оформленные в порядке, установленном законодательством РФ, не являются документами, подтверждающими фактическое время нахождения лица на территории РФ в целях определения резидентства .....9*

*Подтверждение фактического нахождения физического лица на территории РФ может производиться на основании любых документов, оформленных в установленном порядке, позволяющих установить количество дней его фактического пребывания на территории РФ.....9*

**Постоянное представительство иностранной организации.....9**

*Осуществление белорусской организацией деятельности на строительном или монтажном объекте на территории РФ приводит к образованию постоянного представительства на территории РФ с первого дня начала осуществления деятельности .....10*

**Международное налогообложение операций по скрытой продаже недвижимости.....10**

*По общему правилу, при расчете доли российской недвижимости в активах российской организации необходимо использовать балансовую стоимость активов и недвижимости по данным финансовой отчетности, ближайшей по времени составления к дате определения такой доли .....10*

*При расчете доли российской недвижимости в активах российской организации необходимо учитывать и вложения организации в незавершенное строительство ..... 11*

*Доля российской недвижимости в активах иностранной организации определяется на основании финансовой отчетности, составленной в соответствии со стандартами, установленными личным законом, и регистров бухгалтерского учета в рублях по курсу на дату составления финансовой отчетности..... 11*

*При расчете доли российской недвижимости необходимо различия в толковании термина «недвижимое имущество» для целей НК РФ и СоИДН ..... 11*

<b>Применение льготных ставок при налогообложении дивидендов.....</b>	<b>11</b>
<i>Применение ставки 5% по налогу у источника дивидендов в соответствии с СоИДН между РФ и Кипром возможно только в случае, когда непосредственно само лицо, имеющее фактическое право на дивиденды (бенефициар), осуществило дающее право на дивиденды прямое вложение в капитал компании, выплачивающей дивиденды, в сумме, эквивалентной не менее 100 тыс. евро.....</i>	<i>11</i>
<i>Если резидент Финляндии, являющийся фактическим получателем дивидендов, косвенно участвует в российской организации, выплачивающей дивиденды, через резидента Нидерландов, ставка 5% по СоИДН между РФ и Финляндией не применяется ввиду отсутствия прямого вложения со стороны финской организации .....</i>	<i>12</i>
<b>Налогообложение доходов физических лиц от международной трудовой деятельности .....</b>	<b>12</b>
<i>Средний заработок командированного в иностранное государство работника российской организации является доходом от источников в РФ .....</i>	<i>12</i>
<i>Доходы в связи с работой по найму, осуществляемой в РФ гражданами государств - членов ЕАЭС, облагаются НДФЛ по ставке 13% начиная с первого дня их работы на территории РФ. Однако, если по итогам года они не будут являться резидентами РФ, суммы налога подлежат перерасчету налоговым агентом по ставке 30% .....</i>	<i>12</i>
<b>Зачет иностранных налогов при уплате налогов в России .....</b>	<b>13</b>
<i>Ответственный участник КГН принять к зачету суммы иностранного налога, выплаченные участниками КГН, при условии, что такие суммы были исчислены в иностранных государствах с доходов, подлежащих учету и учтенных в консолидированной налоговой базе КГН.....</i>	<i>13</i>
<b>Иные вопросы, связанные с международными операциями.....</b>	<b>13</b>
<i>В случае, когда иностранная организация, деятельность которой не приводит к образованию постоянного представительства в РФ, получает доходы по поставочным биржевым сделкам, исполнение (прекращение) обязательств по которым происходит по правилам клиринга, указанные доходы не подлежат налогообложению у источника выплаты.....</i>	<i>13</i>
<i>Комментарии Модельной конвенции ОЭСР могут рассматриваться как одно из средств толкования СоИДН, заключенных РФ с иностранными государствами, при условии, что положения такого соглашения соответствуют положениям МК ОЭСР. При этом официального перевода на русский язык МК ОЭСР не осуществлялось.....</i>	<i>13</i>
<i>Положений, предусматривающих освобождение от налогообложения пособия, выплачиваемого в соответствии с законодательством Государства Израиль, ст. 217 НК РФ не содержит. При этом СоИДН может быть предусмотрено иное .....</i>	<i>13</i>
<b>3. Судебная практика.....</b>	<b>13</b>
<b>Контролируемые иностранные компании .....</b>	<b>13</b>
<i>Уведомление об участии в иностранной организации, поданное в несоответствующем формате, не считается представленным .....</i>	<i>14</i>
<i>Обязанность представить уведомление о КИК в инспекцию по крупнейшим налогоплательщикам не может считаться исполненной, если в направленном в эту инспекцию уведомлении в качестве получателя указана инспекция по месту нахождения налогоплательщика, и инспекция по крупнейшим налогоплательщикам выступила в отношениях по направлению уведомления в качестве посредника .....</i>	<i>14</i>
<b>Контролируемая задолженность .....</b>	<b>15</b>
<i>В случае если на конец отчетного периода контролируемая задолженность по займу отсутствует, проценты по такой задолженности учитываются без ограничений.....</i>	<i>15</i>
<b>Фактическое право на доход.....</b>	<b>15</b>

<i>Дивиденды, непропорционально выплаченные кипрской компании сверх ее доли, являются «иным» доходом, не облагаемым налогом у источника выплаты в РФ при наличии у кипрской компании фактического права на доход .....</i>	<i>15</i>
<i>Иностранная компания, не имеющая фактическое право на доход, причинила убытки налоговому агенту в размере доначисленной налоговому агенту суммы налога, представив при выплате дохода заверение о наличии у иностранной компании такого права .....</i>	<i>16</i>
<b>Подтверждение налогового резидентства.....</b>	<b>17</b>
<i>Демередж, выплачиваемый компаниям, зарегистрированным на о. Гернси и в Швейцарии, освобождается от налогообложения у источника в РФ на основании СоИДН, заключенных Россией с Великобританией и Швейцарией соответственно .....</i>	<i>17</i>
<i>Получение документов, подтверждающих постоянное местонахождение иностранной организации после выплаты дохода, может использоваться в целях подтверждения освобождения в соответствии с СоИДН .....</i>	<i>17</i>
<i>Свидетельство о регистрации иностранного контрагента в Великобритании, а также отчетность иностранной компании за проверяемый период, поданная в компетентный орган Великобритании, не признаются надлежащим подтверждением налогового резидентства Великобритании .....</i>	<i>18</i>
<b>Налогообложение доходов физических лиц от международной трудовой деятельности .....</b>	<b>18</b>
<i>Вознаграждение коммерческого директора российской компании является доходом от источников в РФ вне зависимости от места осуществления им управленческих обязанностей, даже если он не является членом органа управления компании .....</i>	<i>18</i>
<b>Иные вопросы, связанные с международными операциями.....</b>	<b>19</b>
<i>Покупка Обществом (участником группы компаний) другой российской компании группы у иностранной компании этой же группы является скрытым распределением дивидендов в адрес иностранных компаний группы, не имеющих фактическое право на этот доход. Поскольку Общество не подтвердило наличие фактического права на этот доход у какого-либо иностранного лица, к выплаченному доходу подлежит применению ставка 15%. Кроме того, Общество не вправе учитывать расходы в виде процентов по займу, привлеченному у продавца на совершение этой сделки .....</i>	<i>19</i>
<i>Одностороннее изменение налоговым агентом квалификации выплаченных иностранной компании денежных средств с процентов по займу на сумму основного долга после выявления налоговым органом факта неуплаты налога не может влечь ретроспективное изменение квалификации такого платежа для целей налогообложения .....</i>	<i>20</i>
<i>Если компании, зарегистрированные в Великобритании, получили проценты по займам от российской организации, но не представили ей подтверждения своего налогового резидентства, то проценты облагаются налогом у источника выплаты в РФ .....</i>	<i>21</i>
<i>Российская компания, выплачивающая вьетнамской организации доходы в виде процентов, обязана удерживать налог у источника. Вьетнамская организация не вправе выбирать государство, в котором уплачивается налог с полученного дохода .....</i>	<i>21</i>
<i>Проценты по договору займа, выплачиваемые резиденту Литвы, облагаются налогом на прибыль по ставке 10% при подтверждении постоянного местонахождения в Литве и статуса фактического получателя дохода .....</i>	<i>21</i>
<b>4. Мероприятия Рос-ИФА.....</b>	<b>21</b>
<i>Российская налоговая неделя (20-21 апреля (Москва), 23-24 апреля (Санкт-Петербург)) ....</i>	<i>21</i>

## **1. Новости международного налогообложения**

*Суд ЕС: [противоречат](#) Директиве ЕС о материнских и дочерних компаниях бельгийские правила о переносе на последующие налоговые периоды остатка от вычета в размере 95% дивидендов, полученных от иностранной дочерней компании – резидента ЕС, из доходов от предпринимательской деятельности*

В соответствии с налоговым законодательством Бельгии, дивиденды, полученные от иностранной дочерней компании – резидента ЕС, включаются в полном объеме в налоговую базу получателя дивидендов. При этом у получателя дивидендов есть право на вычет суммы, соответствующей 95% от суммы дивидендов, из доходов от предпринимательской деятельности.

Если доходы от предпринимательской деятельности составляют менее 95% от полученных дивидендов, то налогоплательщик вправе осуществить перенос остатка вычета на последующие налоговые периоды без ограничения по сроку. Однако при расчете налога данный вычет должен быть осуществлен налогоплательщиком перед вычетом за рисковый капитал, который может быть перенесен максимум на 7 лет.

Суд ЕС в решении по делу C-389/18 (Brussels Securities SA v État belge) признал такие правила противоречащими Директиве ЕС о материнских и дочерних компаниях, поскольку приоритет переносимого вычета в размере 95% дивидендов перед вычетом за рисковый капитал может привести к тому, что последний вычет не сможет быть фактически использован налогоплательщиком в силу ограниченности срока его действия. Это приведет к повышению эффективной ставки налога по причине получения дивидендов от дочерней компании – резидента ЕС, что недопустимо.

Кроме того, данные правила противоречат принципу равенства, поскольку фактическая возможность использовать вычет за рисковый капитал ставится в зависимость от размера полученных дивидендов и размера доходов от предпринимательской деятельности налогоплательщика.

*Верховный административный суд Франции: налогообложение у источника во Франции доходов иностранных организаций – резидентов государств ЕС от сдачи имущества в аренду без учета соответствующих расходов [противоречит](#) принципу свободы предоставления услуг внутри ЕС*

*Верховный административный суд Франции: если у резидентов не облагаются получаемые ими дивиденды в случае получения убытка, то аналогичное правило должно действовать и для партнерств, которые не являются (или партнеры которых не являются) резидентами*

В 2018 г. Суд ЕС рассмотрел дело C-575/17 (Sofina SA and Others v Ministre de l'Action et des Comptes publics), в котором было проверено национальное законодательство Франции. Данным законодательством было предусмотрено, что дивиденды, выплачиваемые французской компанией французскому акционеру, облагаются налогом только в случае, если деятельность получателя дивидендов является прибыльной по итогам финансового года. При этом если дивиденды выплачиваются иностранному налоговому резиденту, то данное правило не применяется. Налог удерживается при выплате дивидендов и не может

быть возвращен в случае получения убытка. Суд признал данное регулирование противоречащим законодательству ЕС, в частности, принципу свободы движения капитала.

В рамках настоящего дела была [рассмотрена](#) аналогичная ситуация, за исключением того, что дивиденды были выплачены не иностранному юридическому лицу, а иностранному партнерству. Верховный административный суд Франции распространил ранее выраженную позицию на иностранные партнерства.

*В Нидерландах введены правила о пропорциональном вычете расходов физическими лицами – резидентами определенных иностранных государств, у которых от 10% до 90% общемирового дохода подлежит налогообложению в Нидерландах*

В Нидерландах опубликовано [Постановление](#), вводящее правила о пропорциональном вычете расходов физическими лицами – резидентами иностранных государств, у которых от 10% до 90% общемирового дохода подлежат налогообложению в Нидерландах. Данные правила основаны на ранее рассмотренном Судом ЕС деле C-283/15 (X v. Staatssecretaris van Financiën).

Постановление применяется к лицам, удовлетворяющим всем нижеперечисленным условиям:

- Лица, не признаваемые налоговыми резидентами Нидерландов, но являющиеся резидентами ЕС, Исландии, Лихтенштейна и Норвегии;
- Налогоплательщики, чьи как минимум 90% мирового дохода облагаются подоходным налогом как минимум в 2 странах, помимо государства резидентства;
- Налогоплательщики, чьи как минимум 10% мирового дохода облагаются подоходным налогом в Нидерландах (при этом если в Нидерландах облагаются более 90% мирового дохода нерезидента, то такой налогоплательщик признается «квалифицированным нерезидентом», на которого не распространяется Постановление, поскольку такому налогоплательщику доступны налоговые льготы, предназначенные для резидентов).

Постановление содержит подробные правила по расчету размера вычета, которые глобально основываются на отношении дохода, облагаемого в Нидерландах, к общемировому доходу.

*ОЭСР опубликован [Доклад](#) о достигнутом к концу 2018 г. прогрессе в области международного обмена информацией о налоговых рулингах (Действие 5 плана BEPS)*

Третий ежегодный доклад описывает прогресс, достигнутый за 2018 г. у всех участников Расширенной программы сотрудничества по вопросам BEPS, присоединившихся к программе по состоянию на 30.06.2018, т. е. в 112 юрисдикциях (20 из которых впервые попали в доклад).

По состоянию на конец 2018 г. этими юрисдикциями было выпущено более 18 тыс. рулингов, охватываемых Действием 5 плана BEPS, и состоялось около 30 тыс. обменов информацией о налоговых рулингах.

По итогам анализа 68 юрисдикций (в т. ч. Россия) были признаны успешно реализовавшими требования к обмену информацией о налоговых рулингах, в связи с чем

они не получили каких-либо рекомендаций.

В докладе содержится 52 рекомендации, адресованные конкретным юрисдикциям, касающиеся своевременности обмена информацией и налогового контроля льготных режимов налогообложения интеллектуальной собственности. Из 60 прошлогодних рекомендаций была выполнена 21 рекомендация. При этом 14 рекомендаций включаются в отчет уже в третий раз.

*Совет по экономическим и финансовым вопросам ЕС выпустил доклады по текущим вопросам косвенного и прямого налогообложения*

Доклад по текущим вопросам косвенного налогообложения посвящен развитию системы налогообложения НДС в соответствии с принципом страны назначения (Definitive VAT system), уменьшению ставки НДС в связи с развитием данного принципа, налогообложению НДС электронной коммерции, а также налогообложению энергетического сектора.

Доклад по текущим вопросам прямого налогообложения касается вопросов Общей консолидированной корпоративной налоговой базы (СССТВ), прямого налогообложения электронной коммерции, а также вопросов деятельности Группы по работе с Кодексом поведения в сфере корпоративного налогообложения.

*Продолжаются публичные обсуждения инициативы ОЭСР по вопросам глобальной борьбы с размыванием налоговой базы и переносом прибыли (Pillar 2)*

В Париже состоялись публичные консультации по вопросам, описанным в Плане действий для глобальной борьбы с размыванием налоговой базы и переносом прибыли (инициатива ОЭСР Pillar 2).

В рамках совещания были обсуждены основные проблемные технические и политические вопросы, а именно:

- Вопросы определения налогооблагаемой базы;
- Использование порогов и положений об освобождении;
- Введения минимального налога;
- Ориентиры, используемые для определения эффективной налоговой ставки на мировом и юрисдикционном уровне.

*Черногория и Гондурас присоединились к Расширенной программе сотрудничества по вопросам BEPS, став ее 136-м и 137-м участниками соответственно*

*Иордания подписала Многостороннюю конвенцию по выполнению мер, относящихся к налоговым соглашениям, в целях противодействия размыванию налоговой базы и выводу прибыли из-под налогообложения (MLI) (93-й подписант)*

## **2. Письма Минфина России и ФНС России**

### **Контролируемые иностранные компании**

#### **Письмо Минфина России от 21.11.2019 № 03-12-11/2/90241**

*При налогообложении прибыли КИК за 2018 г. и последующие годы убытки прошлых лет пересчитываются в рубли следующим образом: убытки за периоды до 2018 г. пересчитываются в рубли совокупно по курсу на 31.12.2017, а убытки за 2018 г. и последующие годы пересчитываются в рубли отдельно за каждый финансовый год по среднегодовому курсу*

Федеральным законом от 28.12.2017 № 436-ФЗ в ст. 309.1 НК РФ были внесены изменения в порядок определения прибыли (убытка) КИК для целей налогообложения.

С учетом внесенных изменений, для уменьшения прибыли КИК на величину убытков прошлых лет указанные убытки подлежат пересчету в рубли в следующем порядке:

- Убытки КИК, полученные за финансовый год, завершившийся в 2018 г., и за последующие финансовые годы, для целей переноса на будущие периоды подлежат пересчету в рубли с применением среднего курса иностранной валюты за финансовый год КИК;
- Совокупная величина остатка накопленных убытков прошлых лет, полученных КИК и не перенесенных на будущее, сформированная по состоянию на последнее число финансового года, завершившегося до 2018 г., подлежит пересчету в рубли по курсу, установленному Центральным банком Российской Федерации на 31.12.2017, и тем самым формирует входящее сальдо накопленных убытков прошлых лет, выраженное в рублях, для последующего учета при определении прибыли КИК.

Указанный порядок применяется начиная с налогового периода, в котором будет определяться прибыль КИК за финансовый год, завершившийся в 2018 г., и последующие финансовые годы. Перерасчет налоговой базы за прошедшие налоговые периоды не производится.

#### **Письмо Минфина России от 28.11.2019 № 03-12-11/2/92685**

*Изменение сведений, которые отражаются в уведомлении об участии в иностранных организациях, может рассматриваться в качестве основания для подачи уточненного уведомления, т. к. предоставляемая информация должна быть достоверной и обеспечивать возможность идентификации иностранной организации*

### **Фактическое право на доход**

#### **Письмо ФНС России от 11.11.2019 № СД-4-3/22754@**

*Иностранная организация может подтвердить, что не является фактическим получателем дохода, если предоставит инструкции от другой организации о том, как*

*следует распорядиться такими доходами. На этом основании организация, направившая инструкции, будет признаваться фактическим получателем дохода*

#### **Письмо Минфина России от 29.11.2019 № 03-08-05/93164**

*У российской организации, выплачивающей сверхнормативные проценты иностранной компании, отсутствуют обязанности налогового агента, если фактическим правом на доход обладает ЗПИФ, созданный в соответствии с ФЗ «Об инвестиционных фондах»*

Паевой инвестиционный фонд не признается налогоплательщиком налога на прибыль организаций в целях п. 1 ст. 246 НК РФ.

*Управляющая компания ЗПИФ, действующая как доверительный управляющий ЗПИФ, не может быть квалифицирована в качестве лица, имеющего фактическое право на доходы, полученные ЗПИФ*

В соответствии с п. 3 ст. 1015 ГК РФ доверительный управляющий не может быть выгодоприобретателем по договору доверительного управления имуществом. Передача имущества в доверительное управление не влечет перехода права собственности на него к доверительному управляющему.

### ***Налоговое резидентство физических лиц***

#### **Письмо Минфина России от 19.12.2019 № 03-04-06/99463**

*Вид на жительство, свидетельство о регистрации по месту временного пребывания, документы о регистрации по месту жительства (пребывания), оформленные в порядке, установленном законодательством РФ, не являются документами, подтверждающими фактическое время нахождения лица на территории РФ в целях определения резидентства*

Минфин России указал, что эти документы подтверждают право нахождения физического лица в РФ, но не время такого нахождения. Критерии признания лица резидентом Договаривающегося Государства, установленные в п. 2 ст. 4 СоИДН между РФ и Республикой Беларусь, применяются только для целей самого Соглашения в случаях, если в соответствии с положениями п. 1 данной статьи Соглашения лицо, исходя из налогового законодательства каждого из Договаривающихся Государств, будет одновременно являться резидентом обоих этих Государств.

#### **Письмо Минфина России от 06.12.2019 № 03-04-06/94771**

*Подтверждение фактического нахождения физического лица на территории РФ может производиться на основании любых документов, оформленных в установленном порядке, позволяющих установить количество дней его фактического пребывания на территории РФ*

### ***Постоянное представительство иностранной организации***

## **Письмо Минфина России от 15.11.2019 № 03-08-05/88476**

*Осуществление белорусской организацией деятельности на строительном или монтажном объекте на территории РФ приводит к образованию постоянного представительства на территории РФ с первого дня начала осуществления деятельности*

Данный вывод следует из пп. "ж" п. 2 ст. 5 СоИДН между РФ и Республикой Беларусь.

## ***Международное налогообложение операций по скрытой продаже недвижимости***

**Письма Минфина России от 03.12.2019 № 03-08-05/93884; от 03.12.2019 № 03-08-05/93881; от 02.12.2019 № 03-08-05/93406; от 26.11.2019 № 03-08-05/91706**

*По общему правилу, при расчете доли российской недвижимости в активах российской организации необходимо использовать балансовую стоимость активов и недвижимости по данным финансовой отчетности, ближайшей по времени составления к дате определения такой доли*

Данная рекомендация представляется правомерной в ситуациях, когда в НК РФ или СоИДН отсутствуют положения относительно правил расчета такой доли.

Таким образом, доля активов организации (А), прямо состоящих из российской недвижимости, определяется как процентное отношение суммарной балансовой стоимости объектов российской недвижимости, учитываемых на балансе организации, к общей величине активов этой организации:

ДОЛЯ прям А = НЕДВ А / АКТИВЫ А \* 100%

Доля активов организации (А), косвенно состоящих из российской недвижимости, определяется как умноженная на 100% балансовая стоимость вложений организации в уставный капитал дочерней компании (Б), умноженная на отношение балансовой стоимости объектов российской недвижимости, учитываемых на балансе дочерней компании, к общей величине активов дочерней компании, и разделенная на общую величину активов организации:

ДОЛЯ косв А = (ВЛОЖ А \* (НЕДВ Б / АКТИВЫ Б)) / АКТИВЫ А \* 100%

Общая доля активов организации, прямо или косвенно состоящих из российской недвижимости, определяется как сумма вышеуказанных долей активов.

Доля активов, прямо или косвенно состоящих из российской недвижимости, в отношении дочерней компании (Б) и иных организаций, в капитале которых прямо или косвенно участвует организация (А), определяется в том же порядке.

Данный порядок применяется не только к вложениям в уставный (складочный) капитал, но и к вложениям в инструменты коллективного инвестирования, под которыми понимаются российская или иностранная структура без образования юридического лица (в частности, фонд, партнерство, товарищество, траст, иная форма осуществления коллективных инвестиций и (или) доверительного управления).

Принимая во внимание, что показатели, необходимые для корректного расчета доли российской недвижимости в активах организации, могут отсутствовать в публикуемых формах финансовой (бухгалтерской) отчетности организаций, до внесения изменений в НК РФ, определяющих порядок определения доли российской недвижимости и регулирующих обмен информацией, необходимой для осуществления указанного расчета, налоговым агентам рекомендуется обращаться за получением необходимых сведений к организациям, в отношении которых необходимо произвести указанный расчет доли недвижимого имущества.

Указанные сведения могут представляться налоговым агентам, в частности, в виде итогового значения доли российской недвижимости в активах организации, рассчитанного такой организацией самостоятельно после получения от налогового агента соответствующего обращения.

*При расчете доли российской недвижимости в активах российской организации необходимо учитывать и вложения организации в незавершенное строительство*

В соответствии с п. 1 ст. 130 ГК РФ к недвижимому имуществу относятся в том числе объекты незавершенного строительства.

*Доля российской недвижимости в активах иностранной организации определяется на основании финансовой отчетности, составленной в соответствии со стандартами, установленными личным законом, и регистров бухгалтерского учета в рублях по курсу на дату составления финансовой отчетности*

*При расчете доли российской недвижимости необходимо различия в толковании термина «недвижимое имущество» для целей НК РФ и СоИДН*

Так, например, п. 1 ст. 130 ГК РФ относит к недвижимым вещам подлежащие государственной регистрации воздушные и морские суда, суда внутреннего плавания. В то же время большинство СоИДН, заключенных РФ, не рассматривают морские, речные или воздушные суда в качестве недвижимого имущества.

## ***Применение льготных ставок при налогообложении дивидендов***

### **Письмо Минфина России от 03.12.2019 № 03-08-05/93861**

*Применение ставки 5% по налогу у источника дивидендов в соответствии с СоИДН между РФ и Кипром возможно только в случае, когда непосредственно само лицо, имеющее фактическое право на дивиденды (бенефициар), осуществило дающее право на дивиденды прямое вложение в капитал компании, выплачивающей дивиденды, в сумме, эквивалентной не менее 100 тыс. евро*

Между Россией и Кипром достигнуто общее понимание в отношении пп. "а" п. 2 ст. 10 СоИДН, касающегося минимальной доли участия в капитале для применения особого порядка налогообложения дивидендов. Понятие «прямое вложение» в капитал компании, выплачивающей дивиденды, подразумевает как приобретение ее акций при первичной или последующих эмиссиях, так и покупку акций на рынке ценных бумаг или непосредственно у их предыдущего владельца. При этом критерий «100 тыс. евро» применяется непосредственно к каждой отдельной компании без учета взаимоотношений между материнской и дочерней компаниями.

Факт осуществления прямого вложения предоставляет право на применение 5%-ной ставки налога при отсутствии обстоятельств, предусмотренных п. 1 ст. 54.1 НК РФ, и выполнении условий п. 2 ст. 54.1 НК РФ.

Кроме того, следует учитывать п. 61 Комментариев к ст. 1 Модельной конвенции ОЭСР, в соответствии с которым преимущества СоИДН не должны предоставляться в тех случаях, если главной (основной) целью заключения определенных сделок или соглашений является обеспечение более выгодного налогового статуса, и при этом получение такого благоприятного статуса в этих условиях противоречит целям и задачам соответствующих положений. Данный принцип применяется независимо от принципа основной цели, который лишь подтверждает данный принцип.

#### **Письмо Минфина России от 08.11.2019 № 03-08-05/86254**

*Если резидент Финляндии, являющийся фактическим получателем дивидендов, косвенно участвует в российской организации, выплачивающей дивиденды, через резидента Нидерландов, ставка 5% по СоИДН между РФ и Финляндией не применяется ввиду отсутствия прямого вложения со стороны финской организации*

Ставка 5%, установленная пп. "а" п. 2 ст. 10 СоИДН между РФ и Финляндией, применяется только в случае, когда непосредственно само лицо, имеющее фактическое право на дивиденды (бенефициар), осуществило прямое вложение в капитал компании, выплачивающей дивиденды, а размер инвестированного иностранного капитала превышает 100 тыс. долларов США или ее эквивалент в национальных валютах Договаривающихся Государств на момент начисления и выплаты дивидендов.

#### ***Налогообложение доходов физических лиц от международной трудовой деятельности***

#### **Письмо Минфина России от 22.11.2019 № 03-04-06/90509**

*Средний заработок командированного в иностранное государство работника российской организации является доходом от источников в РФ*

Выплата среднего заработка командированному в иностранное государство работнику не является вознаграждением за выполнение трудовых обязанностей за пределами РФ (которое признается доходом от источников за пределами РФ в соответствии с пп. 6 п. 3 ст. 208 НК РФ), поскольку постоянным местом работы такого сотрудника признается территория РФ.

#### **Письма Минфина России от 16.12.2019 № 03-04-06/98063; от 16.12.2019 № 03-04-05/98059; от 16.12.2019 № 03-04-06/98060**

*Доходы в связи с работой по найму, осуществляемой в РФ гражданами государств - членов ЕАЭС, облагаются НДФЛ по ставке 13% начиная с первого дня их работы на территории РФ. Однако, если по итогам года они не будут являться резидентами РФ, суммы налога подлежат перерасчету налоговым агентом по ставке 30%*

## ***Зачет иностранных налогов при уплате налогов в России***

**Письмо ФНС России от 30.10.2019 № СД-4-3/22244@**

*Ответственный участник КГН принять к зачету суммы иностранного налога, выплаченные участниками КГН, при условии, что такие суммы были исчислены в иностранных государствах с доходов, подлежащих учету и учтенных в консолидированной налоговой базе КГН*

## ***Иные вопросы, связанные с международными операциями***

**Письмо Минфина России от 18.11.2019 № 03-08-05/88831**

*В случае, когда иностранная организация, деятельность которой не приводит к образованию постоянного представительства в РФ, получает доходы по поставочным биржевым сделкам, исполнение (прекращение) обязательств по которым происходит по правилам клиринга, указанные доходы не подлежат налогообложению у источника выплаты*

Таковыми доходами могут быть доходы от исполнения, прекращения сделки, а также доходы в виде вариационной маржи.

К указанным поставочным биржевым сделкам относятся опционные и фьючерсные контракты, базисным активом которых являются ценные бумаги, обращающиеся на организованном рынке ценных бумаг.

**Письма Минфина России от 27.11.2019 № 03-08-05/91907; от 15.11.2019 № 03-08-05/88525**

*Комментарии Модельной конвенции ОЭСР могут рассматриваться как одно из средств толкования СоИДН, заключенных РФ с иностранными государствами, при условии, что положения такого соглашения соответствуют положениям МК ОЭСР. При этом официального перевода на русский язык МК ОЭСР не осуществлялось*

**Письмо Минфина России от 18.12.2019 № 03-04-05/99003**

*Положений, предусматривающих освобождение от налогообложения пособия, выплачиваемого в соответствии с законодательством Государства Израиль, ст. 217 НК РФ не содержит. При этом СоИДН может быть предусмотрено иное*

## ***3. Судебная практика***

### ***Контролируемые иностранные компании***

**Решение АС г. Москвы от 06.12.2019 по делу № [А40-73629/19](#) ООО «ГНГ» (судья Ларин М.В.)**

*Уведомление об участии в иностранной организации, поданное в несоответствующем формате, не считается представленным*

Общество представило в электронной форме в налоговый орган скан уведомления об участии в иностранной организации без квалифицированной электронной подписи. Налоговый орган направил отказ в принятии уведомления ввиду представления его в ненадлежащем формате. Общество повторно представило уведомление в бумажном виде, которое также не было принято в виду нарушения формы.

Уведомление об участии в надлежащей форме было представлено в налоговый орган уже по истечении трехмесячного срока, установленного п. 3 ст. 25.14 НК РФ. Суд признал правомерным привлечение Общества к ответственности в соответствии со ст. 129.6 НК РФ, однако снизил штраф в 4 раза ввиду наличия смягчающих обстоятельств.

**Постановление Девятого ААС от 10.12.2019 по делу № [А40-1524/18](#) АО «Банк Русский Стандарт» (председательствующий Лепихин Д.Е., судьи Маркова Т.Т., Сумина О.С.)**

*Обязанность представить уведомление о КИК в инспекцию по крупнейшим налогоплательщикам не может считаться исполненной, если в направленном в эту инспекцию уведомлении в качестве получателя указана инспекция по месту нахождения налогоплательщика, и инспекция по крупнейшим налогоплательщикам выступила в отношениях по направлению уведомления в качестве посредника*

Суды первой и апелляционной инстанций при первоначальном рассмотрении дела пришли к выводу, что представление налогоплательщиком, отнесенным к категории крупнейших, уведомления о КИК, в котором в качестве получателя указана инспекция по месту нахождения, не свидетельствует о выполнении соответствующей обязанности, поскольку уведомление о КИК представляется в инспекцию по крупнейшим налогоплательщикам.

Однако кассационный суд направил дело на новое рассмотрение, указав, что судами не дана оценка тому, что налогоплательщик получил уведомление об отправке документа, в котором указано о получении документа инспекцией по крупнейшим налогоплательщикам, в связи с чем Общество было уверено в надлежащем исполнении своей обязанности.

Суд первой инстанции на новом рассмотрении дела установил, что уведомление действительно было направлено в инспекцию по крупнейшим налогоплательщикам, но поскольку в качестве получателя уведомления была указана инспекция по месту нахождения налогоплательщика, то инспекция по крупнейшим налогоплательщикам выступила в этих отношениях только как посредник и не могла открыть файл с уведомлением. При этом ошибку в указании получателя уведомления допустило именно Общество, поэтому именно оно несет ответственность за неполучение уведомления надлежащим получателем.

Доводы Общества об уверенности в надлежащем исполнении обязанности по причине наличия у него квитанции о получении документа инспекцией по крупнейшим

налогоплательщикам не соответствуют обстоятельствам дела, поскольку в данной квитанции прямо указано, что файл был направлен через инспекцию по крупнейшим налогоплательщикам.

При этом суд признал смягчающими обстоятельствами отсутствие в действиях Общества намерения скрыть от налоговых органов информацию о КИК (поскольку Обществом была подана надлежащим образом декларация по налогу на прибыль с указанием информации о КИК), а также отсутствие вредных последствий для бюджета (поскольку КИК были либо освобождены от налогообложения, либо не имели прибыли).

Апелляционный суд согласился с выводами суда первой инстанции.

### ***Контролируемая задолженность***

**Решение АС г. Москвы от 19.12.2019 по делу № [А40-203672/18](#) АО «Арктикгаз» (судья Ларин М.В.)**

*В случае если на конец отчетного периода контролируемая задолженность по займу отсутствует, проценты по такой задолженности учитываются без ограничений*

Общество имело контролируемую задолженность, которая была полностью погашена до момента окончания отчетного периода. Налоговый орган привлек Общество к ответственности за неправомерный учет в составе расходов процентов, превышающих предельное значение, рассчитанных в соответствии с п. 2 ст. 269 НК РФ.

По мнению налогового органа, сам по себе факт наличия контролируемой задолженности в течение отчетного периода, даже при ее погашении до окончания отчетного периода, влечет обязанность рассчитывать коэффициент капитализации и устанавливать в связи с этим предельную величину процентов.

Суд признал решение налогового органа неправомерным, указав, что п. 2 ст. 269 НК РФ содержит прямое указание на необходимость определения таких показателей, как величина задолженности, активы и обязательства организации, собственный капитал и доля в уставном капитале на последнее число каждого отчетного периода. Таким образом, при отсутствии на конец отчетного периода задолженности налогоплательщика, признанной контролируемой в соответствии с п. 2 ст. 269 НК РФ, основания для перерасчета процентов и определения их предельной величины исходя из расчета коэффициента капитализации не возникает, проценты подлежат учету в составе расходов в полном объеме, без ограничений.

### ***Фактическое право на доход***

**Постановление Пятого ААС от 25.12.2019 по делу № [А59-8433/2018](#) ООО «КСА Дойтаг Дрилинг» (председательствующий Солохина Т.А., судьи Пяткова А.В., Сидорович Е.Л.)**

*Дивиденды, непропорционально выплаченные кипрской компании сверх ее доли, являются «иным» доходом, не облагаемым налогом у источника выплаты в РФ при наличии у кипрской компании фактического права на доход*

Суды решили, что непропорциональное распределение прибыли в пользу одного из акционеров допустимо в соответствии с п. 2 ст. 28 Закона об ООО, если такой порядок предусмотрен уставом общества.

Выплата в части, превышающей долю кипрской компании, не соответствует п. 1 ст. 43 НК РФ и поэтому не может быть признана дивидендами. Данная часть выплаты квалифицирована судом в качестве «иного» дохода, подлежащего в соответствии с СоИДН налогообложению на Кипре. Данная позиция подтверждается также разъяснением УФНС в ответ на запрос Общества.

**Решение АС Свердловской обл. от 26.11.2019 по делу № [А60-39931/2019](#) ПАО «МЕТКОМБАНК» (судья Абдрахманова Е.Ю.)**

*Иностранная компания, не имеющая фактическое право на доход, причинила убытки налоговому агенту в размере доначисленной налоговому агенту суммы налога, представив при выплате дохода заверение о наличии у иностранной компании такого права*

Банк (налоговый агент, Общество) заключило договор субординированного займа с Кредитором (налоговый резидент Кипра), по которому выплачивало ему проценты.

Кредитор предоставил Банку заверения о том, что он обладает фактическим правом на доход в виде процентов, вправе распоряжаться полученными средствами, не имеет обязательств по их передаче третьим лицам. Также в заверениях указано, что Кредитор претендует на освобождение от налога у источника в отношении процентов по СоИДН между Россией и Кипром. С учетом данных заверений Общество не удерживало налог у источника при выплате процентов.

Инспекция, установив кондуитный характер Кредитора, доначислила Обществу налог на прибыль по ставке 20% и пени, которые были уплачены Банком. Общество обратилось в суд с требованием к Кредитору о возмещении убытков в размере уплаченного налога и пени.

Суд, удовлетворяя требования Общества в части взыскания убытков в виде налога, исходил из добросовестности действий Общества. В соответствии со ст. 312 НК РФ налоговый агент должен получить подтверждение от резидента иностранного государства о наличии у последнего фактического права на полученный доход. Суд указал, что, представляя Обществу заверения, Кредитор понимал, что Банк будет полагаться на них при определении размера налоговых обязательств, заверения даны налоговым резидентом Кипра добровольно и осознанно.

Таким образом, у Общества не было оснований сомневаться в благонадежности контрагента. Несоответствие информации, указанной в заверениях, фактическим обстоятельствам (резидент Кипра перечислял денежные средства резиденту Багамских островов, отсутствие у него сотрудников, экономической деятельности на Кипре и т.д.) повлекло возникновение обязанности у добросовестного налогоплательщика (общества) по уплате налога на прибыль по ставке 20% за счет собственных средств.

Суд посчитал доказанными противоправность действий и вину Кредитора, наличие убытков и причинную связь между действиями резидента Кипра и возникновением спорных убытков, в связи с чем взыскал с Кредитора сумму уплаченного Обществом налога на прибыль.

При этом суд отказал во взыскании пеней за несвоевременное перечисление налога на прибыль, поскольку Общество не доказало причинно-следственную связь между уплатой пеней как ответственности Общества и действиями резидента Кипра, Банком не представлено доказательств оспаривания факта его привлечения к ответственности в виде пеней.

### ***Подтверждение налогового резидентства***

**Решение АС Мурманской обл. от 19.11.2019 по делу № [A42-8191/14](#) ОАО «Арктикморнефтегазразведка» (судья Евтушенко О.А.)**

*Демередж, выплачиваемый компаниям, зарегистрированным на о. Гернси и в Швейцарии, освобождается от налогообложения у источника в РФ на основании СоИДН, заключенных Россией с Великобританией и Швейцарией соответственно*

Судом установлено, что Обществом выплачен демередж за превышение сталийного времени (времени на погрузку полного груза на судно) (ст. 132 КТМ РФ) в адрес организаций, зарегистрированных на о. Гернси и в Швейцарии.

С точки зрения ст. 309 НК РФ демередж признается штрафом за нарушение договорных обязательств, облагаемых налогом у источника выплаты в РФ на основании пп. 9 п. 1 ст. 309 НК РФ.

Суд решил, что спорные платежи в адрес компании, зарегистрированной на о. Гернси, не облагаются налогом у источника в РФ.

В отношении компании, зарегистрированной в Швейцарии, суд указал, что спорные платежи освобождаются от налогообложения у источника на основании ст. 7 СоИДН между Россией и Швейцарией, поскольку постоянное представительство на территории РФ у швейцарской компании отсутствовало.

В отношении выплат в адрес компании, зарегистрированной на о. Гернси, суд указал, что к ним может применяться СоИДН между Россией и Великобританией, поскольку о. Гернси является штатом Королевства Великобритания. Признавая отсутствие обязанности по удержанию налога с данных платежей, суд аналогичным образом сослался на ст. 7 СоИДН между Россией и Великобританией.

*Получение документов, подтверждающих постоянное местонахождение иностранной организации после выплаты дохода, может использоваться в целях подтверждения освобождения в соответствии с СоИДН*

При наличии в материалах дела документов, подтверждающих резидентство иностранных компаний, и доказательств, подтверждающих уплату этими лицами по месту их постоянного пребывания налогов с полученных доходов, возложение обязанности на налогового агента по удержанию суммы налога будет являться двойным налогообложением.

**Постановление Девятнадцатого ААС от 30.12.2019 по делу № [A14-15924/2018](#) ООО «Торговый дом «Метелица» (председательствующий Миронцева Н.Д., судьи Семенюта Е.А., Капишникова Т.И.)**

*Свидетельство о регистрации иностранного контрагента в Великобритании, а также отчетность иностранной компании за проверяемый период, поданная в компетентный орган Великобритании, не признаются надлежащим подтверждением налогового резидентства Великобритании*

Суд первой инстанции принял в качестве надлежащего подтверждения налогового резидентства Великобритании копии свидетельств о регистрации, выданных официальным регистратором компаний Англии и Уэльса (Companies House), отчетность компании за 2014 и 2015 гг., поданную в регистрационный орган (Companies House), а также свидетельство о смене адреса (в пределах Лондона).

Companies House — единственный регистратор компаний, является исполнительным органом от правительства Ее Величества. Все формы компаний (по Закону о компаниях 2006 г.) включены и зарегистрированы в реестр Companies House.

В совокупности этот комплект документов, по мнению суда первой инстанции, подтверждает местонахождение иностранного контрагента на территории Великобритании. При этом налоговым органом не оспорена достоверность представленных документов.

Суд апелляционной инстанции признал выводы нижестоящего суда необоснованными и указал, что внесение информации о регистрации компании в реестр Companies House недостаточно для подтверждения статуса контрагента как лица с постоянным местопребыванием на территории Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии. Следовательно, российское Общество должно было удержать налог у источника выплаты.

### ***Налогообложение доходов физических лиц от международной трудовой деятельности***

**Постановление АС Уральского округа от 09.12.2019 по делу № [A76-39122/2018](#) ООО «СТЛЦ «Белаз-Урал» (председательствующий Вдовин Ю.В., судьи Гусев О.Г., Кангин А.В.)**

*Вознаграждение коммерческого директора российской компании является доходом от источников в РФ вне зависимости от места осуществления им управленческих обязанностей, даже если он не является членом органа управления компании*

В соответствии с пп. 6 п. 1 ст. 208 НК РФ вознаграждение директоров и иные аналогичные выплаты, получаемые членами органа управления организации (совета директоров или иного подобного органа) — налогового резидента РФ, местом нахождения (управления) которой является РФ, рассматриваются как доходы, полученные от источников в РФ, независимо от места, где фактически исполнялись возложенные на этих лиц управленческие обязанности или откуда производились выплаты указанных вознаграждений.

Суды первой и апелляционной инстанции отметили, что эта норма подлежит применению в отношении вознаграждений, выплачиваемых всем директорам организации (в т. ч. генеральному, коммерческому, исполнительному) и иных аналогичных выплат, получаемых членами органа управления организации. Поэтому ссылка Общества на

отсутствие указанного физического лица в составе членов совета директоров и общего собрания участников подлежит отклонению.

Кассационный суд согласился с доводами нижестоящих инстанций.

### ***Иные вопросы, связанные с международными операциями***

#### **Решение АС г. Москвы от 22.11.2019 по делу № [А40-118135/19](#) ООО «Агроаспект» (судья Нагорная А.Н.)**

*Покупка Обществом (участником группы компаний) другой российской компании группы у иностранной компании этой же группы является скрытым распределением дивидендов в адрес иностранных компаний группы, не имеющих фактическое право на этот доход. Поскольку Общество не подтвердило наличие фактического права на этот доход у какого-либо иностранного лица, к выплаченному доходу подлежит применению ставка 15%. Кроме того, Общество не вправе учитывать расходы в виде процентов по займу, привлеченному у продавца на совершение этой сделки*

ООО «Агроаспект» является ответственным участником КГН. Один из участников данной КГН (далее – Общество) приобрел у иностранной компании группы доли иной российской компании, задолженность при оплате была новирована в договор займа. В результате цепочки сделок по переуступке заемного обязательства проценты были выплачены кипрской компании группы, которая имела аналогичную задолженность перед компанией в Люксембурге.

По мнению налогового органа, в результате совершения серии внутригрупповых взаимосвязанных сделок были созданы искусственные условия для перечисления денежных средств от источников в РФ в иностранные юрисдикции без уплаты налога в РФ, но с учетом соответствующих расходов для целей налога на прибыль. Выплаченные Обществом проценты признаны налоговым органом в качестве дивидендов, полученных иностранными компаниями группы.

Поскольку Общество не подтвердило наличие фактического права на этот доход у какого-либо иностранного лица, к выплаченному доходу не подлежит применению какое-либо СоИДН, а подлежит применению ставка 15% по налогу у источника выплаты.

Кроме того, налоговый орган пришел к выводу, Общество не вправе учитывать расходы в виде процентов по займу, привлеченному у продавца на совершение этой сделки.

Суд признал позицию Инспекции правомерной, отметив следующее:

- Холдинговая структура группы не претерпела значительных изменений, перегруппировка основной части российских активов под контроль одной холдинговой компании вместо нескольких не повлияла ни на количество компаний, ни на их подчиненность головной компании;
- Кипрская компания, получающая проценты, являлась технической, не имела достаточных активов и существенных расходов на осуществление деятельности и имела зеркальную задолженность перед компанией группы в Люксембурге;
- В Люксембурге процентные доходы по рассматривались как дивиденды и были освобождены от налогообложения на основании соглашения о ценообразовании, при

этом люксембургская компания также не имела существенных активов и не несла существенных расходов на осуществление деятельности, поэтому не являлась фактическим получателем дохода;

- Имело место искусственное увеличение чистых активов российской компании, доли которой впоследствии были приобретены Обществом, при этом такое увеличение было осуществлено за счет заемных денежных средств от Общества;
- Все ключевые решения относительно совершения последовательной серии сделок, осуществленных компаниями группы, приняты одним и тем же лицом.

**Решение АС Алтайского края от 03.12.2019 по делу № [А03-14050/2019](#) ООО «ГТС-Регион» (судья Куличкова Л.Г.)**

*Одностороннее изменение налоговым агентом квалификации выплаченных иностранной компании денежных средств с процентов по займу на сумму основного долга после выявления налоговым органом факта неудержания налога не может влечь ретроспективное изменение квалификации такого платежа для целей налогообложения*

Общество осуществляло выплаты по займу в адрес заимодавца, зарегистрированного на БВО, включающие в себя возврат основного долга и выплату процентов. Общество не удерживало налог у источника выплаты в отношении процентов.

В период проведения выездной налоговой проверки Общество представило в налоговый орган пояснения, в которых указало, что не знало об обязанностях налогового агента, в связи с чем было принято решения об изменении кодов валютных операций. В результате изменения кодов валютных операций почти все выплаченные суммы были признаны возвратом основного долга по займу, и только незначительная часть платежей объявлена выплатой процентов.

Кроме того, Обществом представлены в налоговый орган дополнения к договорам займа, в соответствии с которыми стороны договорились о новой квалификации совершенных выплат.

Суд согласился с налоговым органом, что данные действия Общества не могут влечь ретроспективное изменение квалификации платежей для целей налогообложения.

Суд сослался на заключение эксперта, в соответствии с которым представленные дополнения к договорам займа носят признаки подделки. Суд установил, что подписант со стороны заимодавца не имел полномочий на подписание таких документов.

В ответ на данный довод Общество указало, что в соответствии с самим договором займа проценты по кредиту выплачиваются в момент погашения займа, поэтому до погашения основного долга Общество было не вправе выплачивать проценты. Следовательно, фактически погашалась только сумма основного долга.

Суд указал, что данный довод Общества носит противоречивый характер и опровергается имеющимися в материалах дела документами, в соответствии с которыми в момент выплаты процентов они были квалифицированы Обществом именно как проценты.

Состоявшееся после назначения выездной налоговой проверки одностороннее изменение квалификации платежа не может самостоятельно, в отрыве от иных имеющихся

документов, ретроспективно влечь изменение квалификации операции по перечислению денежных средств за пределы РФ.

**Постановление Пятнадцатого ААС от 11.12.2019 по делу № [A32-57132/2017](#) ООО «Ейск-Приазовье» (председательствующий Стрекачев А.Н., судьи Емельянов Д.В., Николаев Д.В.)**

*Если компании, зарегистрированные в Великобритании, получили проценты по займам от российской организации, но не представили ей подтверждения своего налогового резидентства, то проценты облагаются налогом у источника выплаты в РФ*

**Решение АС г. Москвы от 02.12.2019 по делу № [A40-210547/2019](#) ООО «Инвестиционная компания «Инцентра» (судья Суставова О.Ю.)**

*Российская компания, выплачивающая вьетнамской организации доходы в виде процентов, обязана удерживать налог у источника. Вьетнамская организация не вправе выбирать государство, в котором уплачивается налог с полученного дохода*

**Решение АС Ярославской обл. от 02.12.2019 по делу № [A82-11748/2019](#) ООО «Виконда» (судья Коробова Н.Н.)**

*Проценты по договору займа, выплачиваемые резиденту Литвы, облагаются налогом на прибыль по ставке 10% при подтверждении постоянного местонахождения в Литве и статуса фактического получателя дохода*

#### **4. Мероприятия Рос-ИФА**

*Российская налоговая неделя (20-21 апреля (Москва), 23-24 апреля (Санкт-Петербург))*

Российская налоговая неделя (<https://russiantaxweek.ru/ru/>) - ежегодное мероприятие, объединяющее российских и иностранных специалистов по международному налогообложению (представителей государства, практиков, ученых и молодежь).

Организаторы: Рос-ИФА, Финансовый Университет, Санкт-Петербургский государственный экономический университет, Евразийская Экономическая Комиссия, Палата Налоговых консультантов.

Спикеры: Представители ФНС России, Министерства Финансов РФ, ЕЭК, ОЭСР, Рос-ИФА, IFA, IBFD, члены Рос-ИФА, IFA, большой четверки, российских и иностранных консультационных и юридических фирм, российские и зарубежные ученые в области международного налогообложения, члены Палаты налоговых консультантов, представители Научно-исследовательского финансового института при Минфине России.

**Подписаться на бесплатную рассылку дайджеста можно  
отправив заявку на [info@schekinlaw.ru](mailto:info@schekinlaw.ru)**