

ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ В ОБЛАСТИ МЕЖДУНАРОДНОГО НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ № 57¹

июль 2020 года

1. Новости международного налогообложения 4

Кипр согласился повысить до 15% ставку налога у источника на проценты и дивиденды по СоИДН с РФ 4

Общий суд ЕС отменил решение, признавшее налоговые разъяснения правительства Ирландии для Apple незаконной государственной помощью, поскольку Европейской комиссии не удалось доказать незаконность предоставления такой помощи 4

Если канадский банк получил от канадской компании право на получение доходов от разведки и разработки месторождений, находящихся в Великобритании, то соответствующие доходы для целей СоИДН между Канадой и Великобританией считаются доходами от разведки и разработки месторождений, а не прибылью банка от предпринимательской деятельности 5

Если швейцарская компания была приобретена компанией группы у другой компании этой же группы за счет заемных средств с целью применения другого СоИДН, предусматривающего меньший налог у источника с дивидендов, то такой пониженный налог не может применяться к дивидендам, выплаченным за счет резервов, сформированных до передачи компании новому владельцу 5

ОЭСР: Международное сообщество продолжает бороться с уклонением от уплаты налогов в офшорах 6

Даже если тунисская компания получает только доходы, освобожденные от налогообложения в Тунисе, она может считаться резидентом Туниса для целей СоИДН между Тунисом и Францией 6

Европейская комиссия рекомендовала не оказывать финансовую поддержку компаниям, имеющим связи с налоговыми убежищами. 7

Расширенная программа сотрудничества по вопросам BEPS опубликовала отчет о ходе работы за период с июля 2019 г. по июль 2020 г. 7

ОЭСР публикует экспертные отчеты 1 этапа по разрешению споров для Андорры, Багамских островов, Бермудских островов, Британских Виргинских островов, Каймановых островов, Макао (Китай), Марокко, Туниса и Фарерских островов. 7

Индия опубликовала синтезированный текст СоИДН с РФ на индийском языке, учитывающий MLI 8

2. Письма Минфина России и ФНС России 8

¹ В дайджест включены наиболее интересные письма Минфина и ФНС России, судебные акты, а также новости международного налогообложения за период с 01 по 31 июля 2020 г.

Контролируемая задолженность	8
<i>Обязанность налогового агента по перечислению в бюджет налога с выплаченных в течение отчетного периода сверхнормативных процентов возникает в конце соответствующего отчетного периода, поскольку именно на эту дату определяется их размер</i>	<i>8</i>
Налоговое резидентство физических лиц.....	8
<i>Окончательный статус физического лица как налогового резидента РФ, определяющий порядок налогообложения его доходов, устанавливается по итогам налогового периода (календарного года)</i>	<i>8</i>
Применение льготных ставок при налогообложении дивидендов.....	8
<i>Если кипрская компания стала участником российской организации с долей 33,3% в результате приобретения этой доли непосредственно у предыдущего владельца за 100 тыс. евро., то «прямое вложение» кипрской компании определяется суммой, уплаченной по договору купли-продажи с предыдущим владельцем.....</i>	<i>8</i>
Иные вопросы международного налогообложения	9
<i>Доходы резидента Норвегии от отчуждения резиденту РФ доли в уставном капитале российской организации не подлежат налогообложению у источника выплаты в РФ, если резидентом Норвегии соблюдены условия ст. 312 НК РФ</i>	<i>9</i>
3. Судебная практика.....	9
Контролируемая задолженность	9
<i>Задолженность перед формально независимым лицом является контролируемой, поскольку фактическим работодателем является российская сестринская компания, аффилированная с иностранной материнской компанией налогоплательщика.....</i>	<i>9</i>
<i>Задолженность перед российским независимым банком является контролируемой, если исполнение обязательств по ней обеспечено иностранной материнской компанией налогоплательщика</i>	<i>10</i>
Фактическое право на доход.....	10
<i>У кипрской компании отсутствует фактическое право на дивиденды, поскольку она (1) транзитом перечисляла доходы в адрес иных лиц; (2) зарегистрирована незадолго до выплаты дивидендов и не была акционером в период извлечения прибыли; (3) получила акции в качестве вклада в имущество от российского лица, т. е. инвестирование иностранного капитала отсутствовало; (4) имеет признаки технической компании (не осуществляла иной деятельности, не уплачивала налоги на Кипре, имела массового директора).....</i>	<i>10</i>
<i>Кипрская компания не являлась фактическим получателем дохода в виде процентов по займам, поскольку (1) займы не были выданы за счет средств кипрской компании; (2) проценты сразу же после их получения перечислялись резиденту Белиза; (3) у кипрской компании отсутствует персонал и необходимые расходы.....</i>	<i>11</i>
Подтверждение налогового резидентства.....	12
<i>Налоговый агент имеет право не удерживать и не перечислять в бюджет налог только в случае, если сертификат налогового резидентства иностранного контрагента был представлен налоговому агенту до даты выплаты дохода</i>	<i>12</i>
<i>Документ, подтверждающий налоговое резидентство Великобритании, должен быть выдан Службой государственных доходов Ее Величества</i>	<i>12</i>
Применение льготных ставок при налогообложении дивидендов.....	12
<i>Прекращение обязательства по оплате акций российской компании продавцу на вторичном рынке не является вложением в ее капитал по СоИДН между РФ и Кипром, если встречное требование перед продавцом было искусственно создано путем совершения серии сделок между взаимозависимыми лицами</i>	<i>12</i>

Иные вопросы международного налогообложения 13

Выплаты по договору аренды морского судна с экипажем (в частности, тайм-чартер) признаются доходами от предоставления морского судна в аренду, облагаемыми у источника выплаты в РФ..... 13

Кассационный суд согласился с тем, что срок давности для привлечения к ответственности за несвоевременное перечисление удержанного налога с платежей в адрес иностранной организации исчисляется со второго дня после перечисления платежа 14

Налоговый агент, исполнивший за счет собственных средств обязанность по уплате налога с доходов иностранных организаций от источников в РФ, может взыскать с иностранной организации сумму налога как неосновательное обогащение, даже если по условиям договора все расходы (включая налоги) несет налоговый агент 14

Не подлежит налогообложению налогом у источника в РФ компенсация за нарушение интеллектуальных прав и незаконное использование товарных знаков, выплачиваемая резидентам Великобритании с США, при выполнении требований ст. 312 НК РФ 15

1. Новости международного налогообложения

Кипр [согласился](#) повысить до 15% ставку налога у источника на проценты и дивиденды по СоИДН с РФ

Был парафирован соответствующий проект протокола, который должен быть подписан в сентябре 2020 г., ратифицирован до конца 2020 г. и вступить в силу с 01.01.2021.

Минфин Кипра [сообщил](#), что в рамках переговоров были достигнуты договоренности об исключениях из новых правил:

- сохранение пониженных ставок по дивидендам для страховых компаний, пенсионных фондов и публичных компаний, акции которых обращаются на рынке ценных бумаг;
- сохранение освобождения от налога в отношении процентов по корпоративным облигациям, государственным облигациям и еврооблигациям.

Общий суд ЕС [отменил](#) решение, признавшее налоговые разъяснения правительства Ирландии для Apple незаконной государственной помощью, поскольку Европейской комиссии не удалось доказать незаконность предоставления такой помощи

Apple и ирландскому правительству удалось отменить решение Европейской комиссии о незаконности двух налоговых разъяснений, выданных компании правительством Ирландии.

Европейская комиссия пришла к выводу, что налоговые разъяснения, выданные в 1991 и 2007 гг., существенно и искусственно снижали налог, уплачиваемый Apple в Ирландии с 1991 г. По решению Еврокомиссии Apple была обязана выплатить 13 млрд евро задолженности по налогам правительству Ирландии и проценты в размере 1,2 млрд евро.

Согласно заключению ЕС Apple наладила свои торговые операции в Европе таким образом, чтобы клиенты покупали продукты у Apple Sales International (ASI) в Ирландии, а не в магазинах, которые физически продавали продукты клиентам в ЕС. Разъяснениями было одобрено распределение прибыли для целей налогообложения в Ирландии. По данным Европейской комиссии, по согласованному методу большая часть прибыли распределялась внутри компании за пределы Ирландии в головной офис Apple Sales International.

Этот головной офис фактически не находился в какой-либо стране и не имел сотрудников или собственных помещений. Его деятельность сводилась исключительно к периодическим заседаниям совета директоров. Лишь небольшая часть прибыли Apple Sales International была передана ее ирландскому отделению и подлежала налогообложению в Ирландии.

Европейская комиссия заявила, что налоговый режим в Ирландии позволил Apple избежать налогообложения почти всей прибыли, полученной от продаж продуктов Apple на всем едином рынке ЕС. Это связано с решением Apple отражать все продажи в Ирландии, а не в странах, где продукция была продана.

Комиссия посчитала, что налоговые разъяснения, принятые Ирландией, одобряют искусственное внутреннее распределение прибыли, которое не имело фактического или экономического обоснования.

Однако Общий суд ЕС постановил, что в отношении Ирландии (дело T-778/16) и ирландских отделений Apple (дело T-892/16) Европейской комиссии не удалось продемонстрировать в соответствии с необходимыми правовыми стандартами, что существовало преимущество для целей ст. 107 (1) Договора о функционировании ЕС. Соответственно, он отменил оспариваемое решение Европейской комиссии.

Если канадский банк получил от канадской компании право на получение доходов от разведки и разработки месторождений, находящихся в Великобритании, то соответствующие доходы для целей СоИДН между Канадой и Великобританией считаются доходами от разведки и разработки месторождений, а не прибылью банка от предпринимательской деятельности

Канадский банк предоставил заем канадской нефтегазовой компании для финансирования разведки и добычи нефти в британском секторе Северного моря. Однако затем компания была признана банкротом, в результате чего право на получение доходов от разведки и разработки месторождений перешло к банку.

При последующем получении данных доходов банк квалифицировал их как свою прибыль от предпринимательской деятельности, не облагаемой налогом у источника в Великобритании, поскольку она не создает и не относится к постоянному представительству банка в Великобритании.

Британский суд не согласился с позицией банка, указав, что спорный доход является доходом от разведки и разработки месторождений. Такой доход в соответствии со ст. 6 СоИДН между Канадой и Великобританией приравнивается к доходу от недвижимого имущества, облагаемому налогом у источника выплаты.

Несмотря на то, что право требования перешло к банку в результате осуществления им банковской деятельности, банк получил выгоду именно от разведки и разработки месторождений. Термин «выгода», по мнению суда, необходимо трактовать широко, а не формально.

Если при применении данного понятия ограничиваться только выплатами, производимыми непосредственно компании, которой было предоставлено право на разведку и разработку месторождений, то это приведет, по мнению суда, к возможности избегать уплаты налога в стране, где находятся природные ресурсы.

Если швейцарская компания была приобретена компанией группы у другой компании этой же группы за счет заемных средств с целью применения другого СоИДН, предусматривающего меньший налог у источника с дивидендов, то такой пониженный налог не может применяться к дивидендам, выплаченным за счет резервов, сформированных до передачи компании новому владельцу

Ирландская компания за счет заемных средств (полученных у своего ирландского акционера) купила акции швейцарской компании у нидерландской компании, принадлежащей к той же группе компаний.

У швейцарской компании на момент сделки имелись существенные накопленные резервы в виде денежных средств и иных активов.

Если в период нахождения швейцарской компании под контролем нидерландской компании при выплате дивидендов удерживался налог у источника по ставке 15%, то в рамках новой структуры участия предполагалось освобождение от налога у источника выплаты дивидендов.

Ирландская компания получила дивиденды через короткий промежуток времени после приобретения швейцарской компании, после чего обратилась в швейцарский налоговый орган за возвратом удержанного налога у источника, однако получила отказ.

Федеральный административный суд Швейцарии согласился с таким отказом, отметив, что ирландская компания не являлась фактическим получателем дохода, поскольку ирландская компания не имела сотрудников и собственных помещений, а ее совет директоров состоял из тех же лиц, что и правление ее материнской компании.

Верховный суд Швейцарии поддержал отказ налогового органа, однако не согласился с аргументацией суда нижестоящей инстанции. Суд отметил, что основанием для отказа является злоупотребление, о котором свидетельствует непродолжительный промежуток времени между приобретением швейцарской компании и распределением дивидендов, а также тот факт, что такое распределение состоялось за счет резервов, накопленных до продажи акций швейцарской компании. Аргументы нижестоящего суда также свидетельствуют о таком злоупотреблении.

ОЭСР: Международное сообщество продолжает бороться с уклонением от уплаты налогов в офшорах

По [данным](#) ОЭСР, международное сообщество продолжает добиваться успехов в борьбе с уклонением от уплаты налогов в офшорах за счет внедрения инновационных стандартов прозрачности.

В 2019 г. почти 100 стран осуществили автоматический обмен информацией, что позволило их налоговым органам получить данные о 84 млн финансовых счетов их резидентов, находящихся в офшорах, с совокупными активами в размере 10 трлн евро.

Произошел значительный рост по сравнению с 2018 г. - первым годом такого обмена информацией, когда был осуществлен обмен информацией о 47 млн финансовых счетов на сумму 5 трлн евро. Рост связан с увеличением количества юрисдикций, получающих информацию, а также с расширением объема подлежащей обмену информации.

Даже если тунисская компания получает только доходы, освобожденные от налогообложения в Тунисе, она [может](#) считаться резидентом Туниса для целей СоИДН между Тунисом и Францией

Апелляционный административный суд Парижа установил, что тунисская компания пользовалась освобождением по законодательству Туниса от налогообложения всей экспортной прибыли от зарубежных источников в течение 10-летнего периода. При этом доходов от источников в Тунисе компания не получала, в связи с чем фактически компания не уплачивала налог на прибыль в Тунисе.

Данная компания получила платежи от французского резидента, с которых не был удержан налог по СоИДН между Тунисом и Францией.

Французский налоговый орган посчитал, что тунисская компания не может считаться резидентом Туниса для целей СоИДН между Тунисом и Францией, в соответствии с которым резидентом считается налогоплательщик, подлежащий налогообложению в соответствии с национальным законодательством. В связи с этим, по мнению налогового органа, компания не может воспользоваться освобождением от налога у источника во Франции.

Суд отклонил позицию налогового органа и указал, что хотя тунисская компания и была освобождена от налога на экспортный доход от зарубежных источников, она по-прежнему облагалась налогом на доход от внутренних источников. Факт отсутствия таких доходов не влияет на то, что компания может считаться резидентом Туниса для целей СоИДН между Тунисом и Францией.

Европейская комиссия рекомендовала не оказывать финансовую поддержку компаниям, имеющим связи с налоговыми убежищами.

Европейская комиссия [рекомендовала](#) государствам-членам не оказывать финансовую поддержку в связи с коронавирусом компаниям, имеющим связи со странами, которые включены ЕС в список не осуществляющих сотрудничество по налоговым вопросам.

Ограничения также должны применяться к компаниям, которые были признаны виновными в серьезных финансовых преступлениях, включая, среди прочего, финансовое мошенничество, коррупцию, неуплату налогов и социальных взносов.

Целью рекомендации является предоставление государствам-членам руководства о том, как установить условия для финансовой поддержки, которые позволят предотвратить неправомерное использование государственных средств, и усилить гарантии против налоговых злоупотреблений на всей территории ЕС в соответствии с законами ЕС. Согласовав ограничения на финансовую поддержку, государства-члены также предотвратят несоответствия и искажения на едином рынке.

Расширенная программа сотрудничества по вопросам BEPS [опубликовала](#) отчет о ходе работы за период с июля 2019 г. по июль 2020 г.

Это четвертый ежегодный отчет о ходе работы программы сотрудничества ОЭСР / G20 по вопросам BEPS. В отчете также анализируется прогресс, достигнутый с начала внедрения плана BEPS.

ОЭСР публикует экспертные отчеты 1 этапа по разрешению споров для Андорры, Багамских островов, Бермудских островов, Британских Виргинских островов, Каймановых островов, Макао (Китай), Марокко, Туниса и Фарерских островов.

[Опубликованы](#) экспертные отчеты девятого раунда этапа 1 в рамках работы над шагом 14 плана BEPS.

Индия [опубликовала](#) синтезированный текст СоИДН с РФ на индийском языке, учитывающий МЛІ

В Индия начинает применять МЛІ в отношении доходов, выплачиваемых с 01.04.2021, а РФ – с 01.01.2021.

2. Письма Минфина России и ФНС России

Контролируемая задолженность

Письмо Минфина России от 13.07.2020 № 03-03-06/1/60709

Обязанность налогового агента по перечислению в бюджет налога с выплаченных в течение отчетного периода сверхнормативных процентов возникает в конце соответствующего отчетного периода, поскольку именно на эту дату определяется их размер

Расчет суммы предельных процентов по контролируемой задолженности, подлежащих включению в состав расходов, а также квалификация превышения предельных процентов над начисленными процентами в качестве дивидендов осуществляются налогоплательщиком на последнее число каждого отчетного (налогового) периода.

Налоговое резидентство физических лиц

Письмо ФНС России от 09.06.2020 № БС-3-11/4392@; Письма Минфина России от 16.07.2020 № 03-04-05/61942, от 16.07.2020 № 03-04-05/61937, от 16.07.2020 № 03-04-06/61933

Окончательный статус физического лица как налогового резидента РФ, определяющий порядок налогообложения его доходов, устанавливается по итогам налогового периода (календарного года)

Применение льготных ставок при налогообложении дивидендов

Письмо Минфина России от 17.03.2020 № 03-08-05/20288

Если кипрская компания стала участником российской организации с долей 33,3% в результате приобретения этой доли непосредственно у предыдущего владельца за 100 тыс. евро., то «прямое вложение» кипрской компании определяется суммой, уплаченной по договору купли-продажи с предыдущим владельцем

Между РФ и Кипром достигнуто общее понимание в отношении пп. «а» п. 2 ст. 10 СоИДН, касающегося условий о вложении в капитал для применения особого порядка налогообложения дивидендов.

Понятие «прямое вложение» в капитал компании, выплачивающей дивиденды,

подразумевает как приобретение ее акций при первичной или последующих эмиссиях, так и покупку акций на рынке ценных бумаг или непосредственно у их предыдущего владельца. При этом критерий «100 тыс. евро» применяется непосредственно к каждой отдельной компании без учета взаимоотношений между материнской и дочерней компаниями.

Размер инвестиции определяется суммой, фактически уплаченной при приобретении акций или других прав на участие в прибыли с соблюдением принципа использования рыночных цен между независимыми участниками сделки, и не подлежит ежегодному перерасчету на дату выплаты дивидендов.

Таким образом, если кипрская компания стала участником российской организации с долей 33,3% в результате приобретения этой доли непосредственно у предыдущего владельца за 100 тыс. евро., то «прямое вложение» кипрской компании определяется суммой, уплаченной по договору купли-продажи с предыдущим владельцем.

Иные вопросы международного налогообложения

Письмо Минфина России от 23.06.2020 № 03-08-05/54234

Доходы резидента Норвегии от отчуждения резиденту РФ доли в уставном капитале российской организации не подлежат налогообложению у источника выплаты в РФ, если резидентом Норвегии соблюдены условия ст. 312 НК РФ

Такой порядок налогообложения соответствующих доходов установлен п. 6 ст. 13 СоИДН между РФ и Норвегией.

3. Судебная практика

Контролируемая задолженность

Определение ВС РФ от 16.07.2020 по делу № [А40-271328/2018](#) ООО «Центр-Инвест» об отказе в передаче кассационной жалобы в СКЭС ВС РФ

Задолженность перед формально независимым лицом является контролируемой, поскольку фактическим заимодавцем является российская сестринская компания, аффилированная с иностранной материнской компанией налогоплательщика

Суды посчитали правомерной квалификацию в качестве контролируемой задолженности займа перед российской независимой компанией, поскольку данная компания участвовала в заемных отношениях формально, а фактическим заимодавцем являлась российская сестринская компания Общества, предоставившая заимодавцу средства на выдачу займа.

Суды нижестоящих инстанций отметили, что российская сестринская компания Общества является аффилированным лицом материнской компании Общества, расположенной на Сейшелах, поэтому имеют место основания, предусмотренные п. 2 ст. 269 НК РФ, для признания задолженности контролируемой.

Судья ВС ПФ отказал в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в СКЭС ВС РФ, согласившись с доводами нижестоящих судов.

Постановление Двадцатого ААС от 21.07.2020 по делу № [A54-9063/2018](#) ООО «Серебрянский цементный завод»

Задолженность перед российским независимым банком является контролируемой, если исполнение обязательств по ней обеспечено иностранной материнской компанией налогоплательщика

Суд первой инстанции решил, что само по себе наличие факта поручительства иностранного учредителя перед банком является достаточным основанием для признания задолженности контролируемой за налоговые периоды 2013-2015 гг. При этом новая редакция ст. 269 НК РФ, действующая с 2017 г. и предусматривающая исключение из правил тонкой капитализации в подобных обстоятельствах, не имеет обратной силы.

Апелляционный суд согласился с данной позицией. Кроме того, суд не признал доказательством, достаточным для отмены решения суда, представленный в апелляционный суд договор о субординации ссудных обязательств, который устанавливает приоритет погашения долга перед банком, а не перед иными кредиторами, что, по мнению Общества, полностью обеспечивает противодействие злоупотреблением в налоговых правоотношениях. Суд указал, что условия признания задолженности контролируемой, установленные НК РФ, в настоящем деле соблюдены.

Фактическое право на доход

Решение АС г. Москвы от 28.07.2020 по делу № [A40-331110/19](#) иностранной компании Pantip Invest Limited

У кипрской компании отсутствует фактическое право на дивиденды, поскольку она (1) транзитом перечисляла доходы в адрес иных лиц; (2) зарегистрирована незадолго до выплаты дивидендов и не была акционером в период извлечения прибыли; (3) получила акции в качестве вклада в имущество от российского лица, т. е. инвестирование иностранного капитала отсутствовало; (4) имеет признаки технической компании (не осуществляла иной деятельности, не уплачивала налоги на Кипре, имела массового директора)

Суд согласился с налоговым органом, который отказал иностранной компании в возврате налога, ранее удержанного у источника выплаты дивидендов, по причине отсутствия у кипрской компании фактического права на доход. Об этом, по мнению налогового органа и суда, свидетельствуют следующие обстоятельства:

- После получения дивидендов кипрская компания сразу же перечисляла их в адрес российских физических лиц, которые перечисляли его во взаимозависимые иностранные и российские компании, которые, в том числе, перечисляли полученные средства в адрес российской компании, выплатившей данные дивиденды;

- Кипрская компания зарегистрирована незадолго до выплаты дивидендов. Она не была акционером в период извлечения прибыли российской компанией. Данная прибыль в течение продолжительного периода времени накапливалась и не распределялась, однако сразу после перехода акций к кипрской компании она была распределена в виде дивидендов;
- Кипрская компания получила акции российской компании в качестве вклада в имущество от российского лица, что свидетельствует об отсутствии инвестирования иностранного капитала в российскую компанию;
- Кипрская компания не осуществляла какой-либо иной деятельности, кроме владения акциями российской компании;
- Кипрская компания в различных периодах либо не уплачивала налоги на Кипре, либо уплачивала их в несущественном размере;
- Директор кипрской компании числится директором во множестве иностранных организаций, при этом у большинства из них такой же адрес регистрации.

Постановление Седьмого ААС от 10.07.2020 по делу № [A27-19216/2019](#) ООО «Нефтеперерабатывающий завод «Северный Кузбасс»

Кипрская компания не являлась фактическим получателем дохода в виде процентов по займам, поскольку (1) займы не были выданы за счет средств кипрской компании; (2) проценты сразу же после их получения перечислялись резиденту Белиза; (3) у кипрской компании отсутствует персонал и необходимые расходы

Российская компания выплачивала проценты по займам в адрес кипрской компании и применяла освобождение от налога у источника в соответствии с СоИДН между РФ и Кипром.

Суды поддержали налоговый орган, доначисливший налог у источника в связи отсутствием у кипрской компании фактического права на доход, указав следующее:

- Спорные займы не выдавались за счет собственных средств кипрской компании. Один из займов кипрская компания выдала за счет средств, полученных от российской компании, взаимозависимой по отношению к Обществу. Права требования по остальным займам были уступлены кипрской компании со стороны компании – резидента БВО;
- Непосредственно после получения платежей от Общества кипрская компания перечисляла денежные средства компании — резиденту Белиза и отражала эти перечисления в своей финансовой отчетности в качестве погашения долгосрочных заемных обязательств. Резидент Белиза перечислял полученные денежные средства множеству иностранных и российских компаний;
- Получаемые кипрской компанией выплаты по договору займа являлись единственным существенным источником доходов;
- Упомянутые ранее компании — резиденты БВО и Белиза являются взаимозависимыми лицами Общества;
- Кипрская компания не обладает персоналом, операционными и административными расходами, сопоставимыми с ее финансовыми оборотами.

Суды отметили, что инспекция не обязана устанавливать фактических получателей спорных доходов. При этом Общество не раскрыло лиц, имеющих фактическое право на них.

Подтверждение налогового резидентства

Решение АС Самарской обл. от 20.07.2020 по делу № [A55-4539/2019](#) ОАО «Тольяттинский завод технологического оснащения»

Налоговый агент имеет право не удерживать и не перечислять в бюджет налог только в случае, если сертификат налогового резидентства иностранного контрагента был представлен налоговому агенту до даты выплаты дохода

Общество выплачивало британской компании вознаграждение за оказание услуг по анализу рынка, не удерживая налог у источника выплаты в РФ. Налоговый орган привлек Общество к ответственности и доначислил налог у источника в выплаты РФ, поскольку на момент выплаты дохода у Общества отсутствовал документ, подтверждающий местонахождение иностранного получателя дохода.

Суд согласился с позицией налогового органа и указал, что представление соответствующих документов в ходе судебного заседания не влияет на законность принятого решения о привлечении к ответственности. В этом случае заявитель вправе обратиться за возвратом ранее удержанного налога.

Постановление Пятнадцатого ААС от 03.07.2020 по делу № [A32-52402/2019](#) ООО «Ейск-Приазовье»

Документ, подтверждающий налоговое резидентство Великобритании, должен быть выдан Службой государственных доходов Ее Величества

Документы о регистрации компании от регистратора компаний Англии и Уэльса, а также подтверждения подачи налоговых деклараций не являются надлежащими документами от компетентного органа, подтверждающими местонахождение резидента Великобритании.

Применение льготных ставок при налогообложении дивидендов

Решение АС Владимирской обл. от 30.06.2020 по делу № [A11-5882/2017](#) ПАО «Владимирский химический завод»

Прекращение обязательства по оплате акций российской компании продавцу на вторичном рынке не является вложением в ее капитал по СоИДН между РФ и Кипром, если встречное требование перед продавцом было искусственно создано путем совершения серии сделок между взаимозависимыми лицами

Налоговый орган пришел к выводу, что Общество неправомерно удержало налог по ставке 5% при выплате дивидендов в адрес кипрской компании, поскольку, по мнению инспекции, со стороны кипрской компании отсутствовало вложение в капитал российской компании (в значении, согласованном между РФ и Кипром, которое включает в себя, в том

числе, приобретение акций российской компании на вторичном рынке). Позиция налогового органа была основана на следующих обстоятельствах.

Кипрская компания приобрела акции Общества у российской компании (прежнего акционера Общества). Обязательство по оплате акций Общества было прекращено зачетом встречных требований.

При этом российская компания (прежний акционер Общества) являлась дочерней организацией кипрской компании, а также взаимозависимым лицом Общества еще до приобретения акций Общества.

Встречное требование кипрской компании перед российской компанией (прежним акционером Общества) образовалось следующим образом:

- Общество продало векселя Сбербанка российской компании (прежнему акционеру Общества) через непродолжительное время после создания последней. В день передачи векселей они были предъявлены к оплате в Сбербанке другой взаимозависимой российской компанией, которая через несколько месяцев прекратила деятельность в результате слияния;
- Общество уступило право требования оплаты по указанному выше договору в адрес кипрской компании. При этом срок оплаты данной уступки многократно переносился.

Суд согласился с тем, что в результате такой серии сделок обязательства кипрской компании по оплате акций Общества были прекращены зачетом за счет искусственно созданных встречных требований, что свидетельствует об отсутствии прямого вложения в капитал Общества со стороны кипрской компании.

Общество указало, что частично обязательство кипрской компании по оплате акций Общества было исполнено путем перечисления денежных средств в декабре 2016 г. В ответ на данный аргумент суд указал, что проверяемым периодом являлся 2 квартал 2016 г., и по состоянию на проверяемый период перечисление денежных средств еще не имело место.

Иные вопросы международного налогообложения

Решение АС Республики Крым от 15.07.2020 по делу № [A83-10890/2019](#) ООО «Морская дирекция»

Выплаты по договору аренды морского судна с экипажем (в частности, тайм-чартер) признаются доходами от предоставления морского судна в аренду, облагаемыми у источника выплаты в РФ

Суд указал, что в целях применения ст. 309 НК РФ необходимо анализировать гражданско-правовой смысл отношений.

Для признания деятельности в сфере оказания транспортных услуг предпринимательской лицо должно оказывать данные услуги по договору перевозки в соответствии с нормами гл. 40 «Перевозка» ГК РФ.

При этом деятельность по передаче во временное владение и пользование транспортных средств с экипажем регулируется нормами гл. 34 «Аренда» ГК РФ об аренде транспортного средства с предоставлением услуг по управлению и технической эксплуатации.

Налоговый орган квалифицировал выплаченные Обществом доходы как доходы от предоставления морского судна в аренду, облагаемые у источника выплаты в РФ. Суд поддержал данную позицию, указав, что в представленных Обществом документах не содержится положений, характеризующих его как договор перевозки: в частности, в документах отсутствует информация о том, что фрахтователю предоставляется полная (частичная) грузместимость судна, что предметом является доставка груза, указание на порт погрузки и порт выгрузки, сталийное время, то есть срок, в течение которого перевозчик предоставляет судно для погрузки груза и держит его под погрузкой груза без дополнительных к фрахту платежей, установленная стоимость аренды не ставится в зависимость от количества выполненных рейсов.

Таким образом, спорный доход не относится к предпринимательской деятельности в сфере оказания транспортных услуг по перевозке и, соответственно, в отношении такой деятельности не применяется п. 2 ст. 309 НК РФ.

Суд согласился с подходом к расчету суммы налога, предложенным налоговым органом, в соответствии с которым доходы, полученные иностранной компанией, были рассмотрены как уже выплаченные с учетом удержанного налога. Таким образом, сумма налога была начислена сверх вознаграждения иностранной компании.

Постановление АС Московского округа от 07.07.2020 по делу № [А40-142195/2018](#) ООО ТК «Хайер Рус»

Кассационный суд согласился с тем, что срок давности для привлечения к ответственности за несвоевременное перечисление удержанного налога с платежей в адрес иностранной организации исчисляется со второго дня после перечисления платежа

Постановление АС Московского округа от 23.07.2020 по делу № [А40-80476/2019](#) АО «Завод слуховых аппаратов «РИТМ»

Налоговый агент, исполнивший за счет собственных средств обязанность по уплате налога с доходов иностранных организаций от источников в РФ, может взыскать с иностранной организации сумму налога как неосновательное обогащение, даже если по условиям договора все расходы (включая налоги) несет налоговый агент

Российская компания выплатила иностранной доход в виде процентов, начисленных по договорам займа, а также договорную неустойку за просрочку исполнения обязательств.

Вследствие того, что доход был выплачен на основании судебного решения, российская компания была лишена возможности удержать налог на доходы иностранной организации от источников в РФ.

Опасаясь возможных негативных последствий (начисление пеней и привлечение к налоговой ответственности), российская компания исполнила обязанность по уплате налога за счет собственных средств, после чего обратилась в суд с иском о взыскании уплаченной в бюджет суммы как неосновательного обогащения.

Ответчик возражал против удовлетворения требований, сославшись на условия договора, в соответствии с которыми все расходы по договору (включая налоги) несет истец.

Суды удовлетворили иски, указав, что налоговое законодательство не предусматривает возможность уплаты налога за счет собственных средств налогового агента.

Условие договора о том, что расходы в виде налогов несет истец, противоречит ч. 3 ст. 2 ГК РФ, в соответствии с которым к налоговым отношениям гражданское законодательство не применяется, а также публичному порядку (в частности, ст. 8, 24, 309, 310 НК РФ). Следовательно, это условие не подлежит применению к рассматриваемым отношениям.

Суды указали, что условия гражданско-правовых сделок не могут изменять либо исключать исполнение стороной ее публично-правовых обязанностей, в том числе по уплате налога.

Решения АС Новосибирской обл. от 07.07.2020 по делу № [A45-4178/2020](#), от 09.07.2020 по делу № [A45-4179/2020](#) иностранной компании Carte Blanche Greetings Limited; от 09.07.2020 по делу № [A45-1534/2020](#) иностранной компании Entertainment One UK Limited

Не подлежит налогообложению налогом у источника в РФ компенсация за нарушение интеллектуальных прав и незаконное использование товарных знаков, выплачиваемая резидентам Великобритании с США, при выполнении требований ст. 312 НК РФ

**Подписаться на бесплатную рассылку дайджеста можно
отправив заявку на info@schekinlaw.ru**