

## **ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ В ОБЛАСТИ МЕЖДУНАРОДНОГО НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ № 58<sup>1</sup>**

**август 2020 года**

### **1. Новости международного налогообложения ..... 5**

*Россия инициировала процесс изменения Соглашений об избежании двойного налогообложения с Мальтой, Люксембургом и Нидерландами .....5*

*Россия и Кипр подписали протокол к СоИДН о повышении ставки налога у источника на проценты и дивиденды до 15% .....5*

*Еврокомиссия выпустила отчет о применении государствами-членами ЕС антиуклонительных мер и правил, направленных на борьбу с уклонением от налогообложения.....5*

*Проценты на чистый капитал, выплачиваемые из Бразилии в Нидерланды, квалифицируются с 01.01.2016 в Бразилии как проценты, а не дивиденды. Поэтому при их налогообложении в Нидерландах они также должны квалифицироваться как проценты с возможностью устранения двойного налогообложения в порядке, предусмотренном для процентов .....6*

*В США принято постановление об ограничении размера вычета в отношении дивидендов, полученных резидентами США от иностранных компаний .....6*

*Украина выпустила письмо, разъясняющее порядок применения корректировки в 30% по операциям с резидентами низконалоговых юрисдикций и освобожденными от налогообложения организациями .....6*

*Бразильский суд: доходы от оказания технических услуг (технической поддержки) облагаются как доходы от предпринимательской деятельности, если конкретное СоИДН прямо не квалифицирует данные доходы в качестве роялти .....7*

*Налоговая служба Южной Кореи начала расследования в отношении транснациональных компаний, подозреваемых в уклонении от уплаты налогов .....7*

*Голландский апелляционный суд: доход от управленческих услуг в рамках СоИДН между Нидерландами и Люксембургом может получать только лицо, которое является директором организации как фактически (выполняет функцию), так и юридически (назначено на должность) ..... 8*

*Апелляционный суд Австралии: иностранные граждане, находящиеся в Австралии на основании специального разрешения на проживание, позволяющего осуществлять трудовую деятельность в целях финансирования поездки и пребывания в Австралии, не могут пользоваться правилом о необлагаемом налогом минимуме, предусмотренном для резидентов Австралии .....9*

<sup>1</sup> В дайджест включены наиболее интересные письма Минфина и ФНС России, судебные акты, а также новости международного налогообложения за период с 01 по 31 августа 2020 г.

## **2. Письма Минфина России и ФНС России..... 10**

### **Контролируемые иностранные компании ..... 10**

*Разъяснен порядок пересчета в рубли суммы убытков прошлых лет, используемых для уменьшения прибыли КИК..... 10*

*При получении российской организацией - контролирующим лицом дивидендов от КИК, прибыль которой подлежала налогообложению в предыдущем периоде, сумма таких дивидендов не учитывается в налоговой базе ..... 10*

### **Налоговое резидентство физических лиц..... 10**

*Физическое лицо, фактически находящееся на территории РФ от 90 до 182 дней в периоде с 01.01.2020 по 31.12.2020, признается налоговым резидентом РФ за период 2020 г. на основании представленного в налоговый орган заявления ..... 11*

*Статус физического лица как налогового резидента РФ устанавливается только исходя из времени фактического нахождения лица на территории России в соответствующем календарном году ..... 11*

### **Фактическое право на доход..... 11**

*Особый порядок применения сквозного подхода и подтверждения фактического права на доход применяется исключительно к доходам в виде дивидендов ..... 11*

### **Налогообложение доходов физических лиц от международной трудовой деятельности ..... 11**

*Доходы от работы по найму в России, полученные гражданами государств-членов ЕАЭС, облагаются НДФЛ на территории РФ по ставке 13% с первого дня работы на территории РФ. При этом окончательный статус физического лица как резидента определяется по итогам налогового периода ..... 11*

*Заработная плата и иные вознаграждения от трудовой деятельности, полученные резидентом Швейцарии от российской организации за работу за пределами РФ, облагаются налогом в Швейцарии ..... 11*

*Доход в виде среднего заработка, гарантированного в случаях ежегодного отпуска и командировки, полученный от российской организации за выполнение трудовых обязанностей за пределами РФ, признается доходом от источников за пределами РФ и не облагается налогом у источника ..... 12*

*Пособие по временной нетрудоспособности относится к доходам от источников в РФ и облагается налогом в России..... 12*

*Окончательный статус физического лица как налогового резидента РФ, определяющий порядок налогообложения его доходов, устанавливается по итогам налогового периода (календарного года) ..... 12*

*Статус самозанятого (для применения налога на профессиональный доход) не может быть получен гражданами иных государств, осуществляющими предпринимательскую деятельность на территории РФ, за исключением граждан государств - членов ЕАЭС..... 12*

### **Иные вопросы международного налогообложения ..... 12**

*Не облагаются в РФ доходы, полученные иностранной компанией от российской организации за оказание услуг онлайн-бронирования, если такие услуги оказывались исключительно за пределами РФ ..... 12*

## **3. Судебная практика..... 12**

### **Контролируемые иностранные компании ..... 12**

*Налоговый орган на основе данных из «Панамского архива» оштрафовал физическое лицо за представление уведомления о КИК. Суд согласился с налоговым органом, указав, что налогоплательщик должным образом не опроверг эту информацию ..... 12*

**Контролируемая задолженность ..... 13**

*Задолженность перед иностранными сестринскими компаниями правомерно признана контролируемой, поскольку стороны договора подконтрольны единому иностранному центру ..... 13*

*Если право требования ранее начисленных процентов по контролируемой задолженности было передано другому лицу, то при их выплате налоговый орган вправе переклассифицировать их в дивиденды по правилам тонкой капитализации для целей налога на у источника даже несмотря на то, что в периодах начисления процентов (охваченных предыдущей выездной проверкой) такая переклассификация для целей ограничения расходов не производилась..... 13*

*Правила тонкой капитализации за налоговые периоды до 2017 г. применяются в отношении займов, выданных российскими сестринскими компаниями при наличии общей иностранной материнской компании, вне зависимости от наличия у таких сестринских компаний сопоставимых долговых обязательств перед иностранными компаниями, а также наличия иных обстоятельств, свидетельствующих о незаконной минимизации налогообложения . 14*

*Размер контролируемой задолженности в целях расчета коэффициента капитализации необходимо исчислять в совокупности по всем (в т. ч. беспроцентным) займам с организациями, имеющими общую иностранную материнскую компанию ..... 14*

**Фактическое право на доход..... 14**

*Люксембургские компании не обладали фактическим правом на дивиденды, полученные от Общества, поскольку (1) люксембургские компании, созданные непосредственно перед выплатой дивидендов, приобрели акции Общества у взаимозависимых кипрских компаний с отсрочкой оплаты на 9 лет; (2) право требования по оплате было передано кипрскими компаниями взаимозависимым резидентам БВО, которым люксембургские компании перечислили полученные от Общества дивиденды в оплату долга; (3) все компании не имели признаков осуществления реальной предпринимательской деятельности, фактически управлялись сотрудниками Общества и консультантами в интересах резидентов БВО и конечного бенефициара Общества – иностранного гражданина ..... 14*

*Кипрские компании не имели фактического права на дивиденды, т.к. (1) средства были перечислены резидентам БВО; (2) кипрские компании не осуществляли какую-либо финансово-хозяйственную деятельность, (3) не имели иных доходов, кроме поступления дивидендов, (4) не имели права распоряжаться собственными банковскими счетами, (5) не принимали активного участия в вопросах корпоративного управления ..... 15*

*Довод в апелляционном суде о возможности применения ставки 13% на основании того, что фактическим получателем дохода является российское физическое лицо, был отклонен, поскольку он направлен на переоценку установленных судом обстоятельств..... 16*

*Кипрские компании не являлись фактическими получателями процентов, поскольку (1) являлись промежуточным звеном в модели back-to-back финансирования; (2) не имели иных источников доходности, а также иных признаков осуществления реальной предпринимательской деятельности; (3) имели признаки аффилированности с Обществом, что, в частности, подтверждается субординированным характером займов, по которым выплачивались проценты..... 16*

*Общество неправомерно применило ставку 5% по СоИДН при выплате дивидендов голландской компании, поскольку фактическим получателем дохода являлась головная компания группы – резидент Канады ..... 17*

**Международное налогообложение операций по скрытой продаже недвижимости..... 18**

*Если внеоборотный актив соответствует понятию недвижимого имущества, то его стоимость учитывается при расчете доли российской недвижимости в активах компании для целей налога у источника с доходов от реализации доли в такой компании ..... 18*

**Налогообложение доходов физических лиц от международной трудовой деятельности ..... 20**

*Общество, выплачивающее работникам-резидентам РФ заработную плату за трудовую деятельность на территории Вьетнама, не признается налоговым агентом в отношении этих выплат ..... 20*

**Иные вопросы международного налогообложения ..... 20**

*Выплаты китайской компании за передачу неисключительного права на установку ПО на электронные устройства облагаются налогом у источника в РФ по ставке 6% ..... 21*

*Доходы, выплачиваемые резиденту США по решению суда в связи с незаконным использованием российской компанией товарных знаков, не облагаются налогом у источника в РФ, если их получатель имеет на них фактическое право ..... 21*

*Доходы, выплачиваемые резиденту Финляндии по решению суда в связи с незаконным использованием российской компанией товарных знаков, не облагаются налогом у источника в РФ, если их получатель имеет на них фактическое право ..... 21*

## **1. Новости международного налогообложения**

*Россия инициировала процесс изменения Соглашений об избежании двойного налогообложения с Мальтой, Люксембургом и Нидерландами*

Соответствующие уведомления [были направлены](#) в министерства финансов Люксембурга, Мальты и Нидерландов. Отмечается, что финансовые органы Мальты и Люксембурга согласились на повышение ставки по процентам и дивидендам до 15%. Таким образом СоИДН с Мальтой и Люксембургом не будут денонсированы. Что касается Нидерландов, то Минфин России ожидает ответ на направленный запрос.

*Россия и Кипр подписали протокол к СоИДН о повышении ставки налога у источника на проценты и дивиденды до 15%*

В рамках переговоров были [достигнуты](#) договоренности об исключениях из новых правил:

- Сохранение пониженных ставок по дивидендам для страховых компаний, пенсионных фондов и публичных компаний, акции которых обращаются на рынке ценных бумаг;
- Сохранение освобождения от налога в отношении процентов по корпоративным облигациям, государственным облигациям и еврооблигациям.

Порядок налогообложения роялти изменений не претерпел.

*Еврокомиссия выпустила отчет о применении государствами-членами ЕС антиуклонительных мер и правил, направленных на борьбу с уклонением от налогообложения*

19 августа Еврокомиссия [представила](#) Европейскому парламенту и Совету ЕС отчет о выполнении Директивы Совета 2016/1164, которая устанавливает правила против уклонения от уплаты налогов и напрямую влияет на функционирование внутреннего рынка. В отчете также рассматриваются поправки, внесенные Директивой Совета ЕС 2017/9522 в отношении гибридных структур с участием других юрисдикций (ATAD).

В отчете отмечается, что четыре государства – Австрия, Дания, Испания и Ирландия – еще не полностью выполнили свои обязательства по принятию и объявлению о мерах в отношении ограничений по вычету процентов, общих правил противодействия налоговым злоупотреблениям (GAAR) и правилах КИК.

Таким образом, Еврокомиссия официально заявила о применении мер ответственности за невыполнение обязательств по введению указанных норм.

Более того, Комиссия возбудила дела о нарушении законодательства государствами-членами ЕС, которые не приняли внутренние законы о «налоге на выход» и налогообложении гибридных структур. В частности, это касается Германии, Греции, Латвии, Португалии, Румынии и Испании.

Привлечению к ответственности также подлежат Кипр, Германия, Греция, Латвия, Польша, Румыния и Испания, поскольку эти страны не объявили о введении национальных мер по борьбе с гибридными структурами.

В отчете предполагается, что всесторонняя оценка действия мер АТАД будет опубликована в другом отчете, который планируется выпустить до 01.01.2022.

Тем не менее, в отчете указывается, что сроки завершения такого всеобъемлющего анализа будут в некоторой степени зависеть от необходимости пересмотра АТАД из-за внесения изменений в законодательство ЕС или других международных событий, которые могут наступить.

*Проценты на чистый капитал, выплачиваемые из Бразилии в Нидерланды, квалифицируются с 01.01.2016 в Бразилии как проценты, а не дивиденды. Поэтому при их налогообложении в Нидерландах они также должны квалифицироваться как проценты с возможностью устранения двойного налогообложения в порядке, предусмотренном для процентов*

27.08.2020 Нидерланды [опубликовали](#) Декрет, касающийся учета бразильских процентов на чистый капитал в соответствии с СоИДН между Бразилией и Нидерландами, заключенным в 1990 г. Документ предусматривает, что такие проценты квалифицируются как доход от долевого участия, который ранее мог быть освобожден от налогообложения в Голландии по правилам о долевом участии (participation exemption). Однако с 01.01.2016 такое освобождение не применяется, поскольку сумму процентов можно вычесть из налоговой базы в Бразилии.

Хотя к процентам на чистый капитал больше не применяется освобождение ввиду долевого участия и, следовательно, они включаются в налоговую базу голландских налогоплательщиков, налогоплательщики по-прежнему имеют право на налоговую льготу в виде вычета в соответствии со ст. 23 СоИДН (устранение двойного налогообложения).

Данная статья предусматривает вычет налога до 25% на дивиденды и 20% на проценты. В Декрете уточняется, что, поскольку Бразилия рассматривает спорный доход как проценты для целей налогообложения, такая сумма и должна квалифицироваться как проценты для целей применения СоИДН. Таким образом, для целей голландского налогообложения разрешен вычет в размере 20%.

*В США принято постановление об ограничении размера вычета в отношении дивидендов, полученных резидентами США от иностранных компаний*

Документ [содержит](#) положения, которые ограничивают вычет определенных дивидендов, полученных физическими лицами США от иностранных корпораций в соответствии с разделом 245А, и исключение по доходам в соответствии с разделом 954 (с)(6) для определенного типа дивидендов, полученных контролируруемыми иностранными компаниями (КИК).

Этот документ также содержит изменения раздела 6038 Кодекса, касающиеся предоставления информации для облегчения налогового администрирования в рамках нового постановления.

*Украина выпустила письмо, разъясняющее порядок применения корректировки в 30% по операциям с резидентами низконалоговых юрисдикций и освобожденными от налогообложения организациями*



Государственная фискальная служба Украины [выпустила](#) письмо № 2654/6/99-00-05-05-02-06/ИПК относительно применения 30% корректировки (в сторону увеличения) налогооблагаемого дохода в отношении предполагаемых контролируемых сделок с резидентами низконалоговых юрисдикций (налоговых гаваней) и с нерезидентами, которые не признаются налогоплательщиками в юрисдикции, в которой они находятся, или не признаются резидентами в юрисдикции, в которой они зарегистрированы. В частности, в письме рассматриваются сделки по продаже товаров таким нерезидентам.

В письме разъясняется, что в случае продажи товаров нерезиденту, отвечающему одному из вышеуказанных условий, требование о корректировке в размере 30% применяется даже в том случае, если не достигнут суммовой порог для признания сделки контролируемой. В таких случаях налогоплательщик должен увеличить свой финансовый результат до налогообложения на 30% от стоимости проданных товаров, которая определяется на основании цены договора.

Однако в письме также уточняется, что корректировка не будет применяться, если будет установлено, что цена договора является рыночной в соответствии с правилами Налогового кодекса. Если цена контракта ниже рыночной, финансовый результат до налогообложения корректируется (увеличивается).

*Бразильский суд: доходы от оказания технических услуг (технической поддержки) облагаются как доходы от предпринимательской деятельности, если конкретное СоИДН прямо не квалифицирует данные доходы в качестве роялти*

Суд Бразилии Третьего округа вынес [постановление](#) по делу, связанному с порядком налогообложения за рубежом дохода, полученного в связи с оказанием технических услуг (технической поддержки) в соответствии с СоИДН Бразилии с Аргентиной, Германией и Испанией.

Позиция Бразилии заключается в том, что если в СоИДН конкретно не говорится о налогообложении дохода от оказания технических услуг (технической поддержки) как роялти или как дохода от оказания услуг, то будут применяться положения статьи СоИДН о налогообложении прибыли от предпринимательской деятельности (то есть налог у источника не взимается).

Что касается договоров с Аргентиной, Германией и Испанией, суд установил, что окончательные протоколы к соответствующим СоИДН действительно предусматривают, что платежи за технические услуги (техническую поддержку) квалифицируются для целей налогообложения как роялти, следовательно, удерживается налог у источника при выплате такого дохода.

*Налоговая служба Южной Кореи начала [расследования](#) в отношении транснациональных компаний, подозреваемых в уклонении от уплаты налогов*

Подозреваются несколько компаний, работающих посредством онлайн-платформ, спрос на которые значительно вырос из-за пандемии COVID-19, а также компании, торгующие предметами роскоши. Некоторые из исследуемых практик уклонения от уплаты налогов включают аккумуляцию дохода за рубежом путем использования завышенных комиссий за управление, выплачиваемых иностранным материнским компаниям, маскировку роялти под доход от предпринимательской деятельности, с которого не

удерживается налогу у источника по СоИДН, и выплату завышенного дохода от реализации дорогостоящих товаров, импортированных в Южную Корею.

Хотя в объявлении налоговой службы не упоминаются названия компаний, в СМИ сообщается, что в круг подозреваемых входят дочерняя компания Netflix (Netflix Service Korea), а также Delivery Korea, дочерняя компания немецкой Delivery Hero, которая управляет платформой доставки Yogiyo. Ряд источников сообщают, что Facebook Korea также находится под следствием.

*Голландский апелляционный суд: доход от управленческих услуг в рамках СоИДН между Нидерландами и Люксембургом может получать только лицо, которое является директором организации как фактически (выполняет функцию), так и юридически (назначено на должность)*

Дело касалось резидента Нидерландов, выполнявшего управленческие функции в Люксембурге и Нидерландах. Налогоплательщик утверждал, что его доход из люксембургского источника должен классифицироваться как гонорар директора (охватываемый ст. 17 СоИДН), и потребовал зачета налога в Нидерландах на основании этой квалификации.

Налоговая администрация Нидерландов придерживается позиции, что рассматриваемый доход может быть квалифицирован только как выплата от оказания независимых личных услуг (регулируется ст. 16 СоИДН), и была готова зачесть налог только в отношении части дохода, облагаемого налогом в Люксембурге.

Ни одна из сторон в деле не оспаривала тот факт, что Люксембург облагал налогом доход как гонорар директора в соответствии со ст. 17 СоИДН. Однако голландские налоговые органы утверждали, что доход не соответствует критериям, предусмотренным для вознаграждения за оказание управленческих услуг, поскольку в соответствии с законодательством Нидерландов лицо квалифицируется как директор только в том случае, если он соответствует как материальным, так и процессуальным требованиям, установленным голландским законодательством и прецедентным правом.

По мнению голландских налоговых органов, материальное условие (т.е. фактическое выполнение функции аналогичной функции директора) было выполнено, но нет никаких доказательств того, что процессуальные требования (включая официальное назначение на должность) были соблюдены.

Налогоплательщик возражал и указывал, что в случае конфликта квалификаций в соответствии с СоИДН Нидерланды должны следовать квалификации, принятой страной-источником выплаты дохода, то есть Люксембургом. Таким образом, доход должен квалифицироваться как гонорар директора, и должна быть предоставлена льгота. Налогоплательщик основывал свой аргумент на изменениях 2000 г. в Комментариях к ст. 23А и 23В МК ОЭСР.

В своем решении Апелляционный суд [встал на сторону налоговых органов](#) и указал, что ничто в СоИДН не может быть истолковано как вывод об общем намерении Нидерландов и Люксембурга дать термину «член правления» в ст. 17 автономное значение. Следовательно, Нидерланды имеют право придавать этому термину значение, которое он применяет в соответствии с национальным законодательством.



Кроме того, Суд отклонил довод о применении к делу изменений 2000 г. в Комментарий к ст. 23А и 23В МК ОЭСР. По мнению Суда, изменения 2000 г. являются существенными, а не просто разъясняющими по своему характеру, и поэтому не влияют на толкование ранее существовавшего СоИДН. Более того Нидерланды пояснили, что они не согласны с этими изменениями, если новое толкование, которое они вводят, прямо не включено в СоИДН или не вытекает из практики по взаимосогласительным процедурам.

Суд пришел к выводу, что единственный доступный для налогоплательщика способ добиться желаемой квалификации дохода - инициировать взаимосогласительную процедуру.

*Апелляционный суд Австралии: иностранные граждане, находящиеся в Австралии на основании специального разрешения на проживание, позволяющего осуществлять трудовую деятельность в целях финансирования поездки и пребывания в Австралии, не могут пользоваться правилом о необлагаемом налоге минимуме, предусмотренном для резидентов Австралии*

Гражданка Великобритании на протяжении нескольких лет проживала в Австралии на основании специального разрешения на проживание, которое предусматривает возможность осуществления трудовой деятельности в целях финансирования поездки и пребывания в Австралии. С получаемых доходов в рамках данного режима предусматривается налог по ставке 15%.

При этом резиденты - граждане Австралии, подлежащие налогообложению по прогрессивной шкале, освобождаются от налогообложения в случае получения дохода в пределах необлагаемого минимума.

Основываясь на положении ст. 25 Соглашения между Великобританией и Австралией о недискриминации, налогоплательщик заявил о возможности применения к нему правил о необлагаемом доходе.

Налоговый орган отказал в освобождении, указав, что положения о недискриминации должны исследоваться в отношении граждан Австралии, которые пребывают в стране на аналогичных условиях и при идентичных ситуациях, а не в приблизительно схожих.

Суд первой инстанции указал, что в данном случае имеет место дискриминация по отношению к резидентам, не являющимися гражданами Австралии по сравнению с резидентами Австралии, являющимися гражданами этого государства. Требование налогоплательщика было удовлетворено.

Апелляционная инстанция, однако, поддержала позицию налогового органа, не усмотрев признаков дискриминации. Соглашение не допускает дискриминации на основании гражданства, однако в рассматриваемой ситуации доход подлежит налогообложению по ставке 15% без предоставления освобождений на основании того, что гражданка Великобритании подавала на тот вид визы, который предусматривает возможность осуществления трудовой деятельности в целях финансирования поездки и пребывания в Австралии. Лицо, пребывающее в Австралии на таком основании, не может признаваться резидентом и претендовать на соответствующий налоговый режим.

## ***2. Письма Минфина России и ФНС России***

### ***Контролируемые иностранные компании***

#### **Письмо Минфина России от 03.08.2020 № 03-12-11/2/67789**

*Разъяснен порядок пересчета в рубли суммы убытков прошлых лет, используемых для уменьшения прибыли КИК*

Для уменьшения прибыли КИК на величину убытков прошлых лет (переноса убытков на будущее) такие убытки подлежат пересчету в рубли в следующем порядке:

- Убытки КИК, полученные за финансовый год, завершившийся в 2018 г., и за последующие финансовые годы, пересчитываются в рубли на основании п. 2 ст. 309.1 НК РФ, то есть, по общему правилу, с применением среднего курса иностранной валюты к рублю, установленным ЦБ РФ за период, за который составляется финансовая отчетность иностранной компании в соответствии с ее личным законом;
- Совокупная величина остатка накопленных убытков прошлых лет, не перенесенных на будущее, сформированная на последнее число финансового года, окончившегося до 2018 г., пересчитывается в рубли по курсу ЦБ РФ на 31.12.2017.

Во втором случае формируется сальдо накопленных убытков КИК прошлых лет в рублях для учета данной суммы при определении прибыли КИК.

Такой порядок применяется начиная с налогового периода по налогу на прибыль или НДФЛ, в котором будет определяться прибыль КИК за финансовый год, завершившийся в 2018 г. и последующие финансовые годы.

#### **Письмо ФНС России от 12.08.2020 № СД-4-3/12993@**

*При получении российской организацией - контролирующим лицом дивидендов от КИК, прибыль которой подлежала налогообложению в предыдущем периоде, сумма таких дивидендов не учитывается в налоговой базе*

Данный вывод следует из пп. 53 п. 1 ст. 251 НК РФ, согласно которому не учитываются при расчете налоговой базы доходы, не превышающие сумму доходов в виде прибыли КИК, указанных российским контролирующим лицом в налоговой декларации, представленной за соответствующий налоговый период.

Данная норма также закрепляет перечень документов, которые должно представить контролирующее лицо для применения освобождения.

### ***Налоговое резидентство физических лиц***

**Письма Минфина России от 13.08.2020 № 03-04-06/71122, от 13.08.2020 № 03-04-06/70884, от 07.08.2020 № 03-04-06/69510, от 31.07.2020 № 03-04-06/67274; Письмо ФНС России от 11.08.2020 № ВД-3-17/5765@**

*Физическое лицо, фактически находящееся на территории РФ от 90 до 182 дней в периоде с 01.01.2020 по 31.12.2020, признается налоговым резидентом РФ за период 2020 г. на основании представленного в налоговый орган заявления*

Указанный порядок регулируется новым п. 22 ст. 207 НК РФ.

Заявление составляется в произвольной форме и подается в налоговый орган по месту жительства физического лица либо при его отсутствии - по месту пребывания или постановки на учет (при отсутствии места пребывания на территории РФ).

Заявление должно содержать ФИО и ИНН физического лица. Оно направляется в налоговый орган в срок, предусмотренный для подачи декларации 3-НДФЛ за 2020 г.

#### **Письмо ФНС России от 31.07.2020 № БВ-3-17/5577@**

*Статус физического лица как налогового резидента РФ устанавливается только исходя из времени фактического нахождения лица на территории России в соответствующем календарном году*

### ***Фактическое право на доход***

#### **Письмо Минфина России от 23.07.2020 № 03-08-05/64564**

*Особый порядок применения сквозного подхода и подтверждения фактического права на доход применяется исключительно к доходам в виде дивидендов*

Подпункт 50 п. 1 ст. 251, п. 1.1 и 1.6 ст. 312 НК РФ устанавливают особый порядок налогообложения дивидендов по акциям (долям) российской организации, принадлежащим иностранной организации, признавшей отсутствие фактического права на доход, если фактическим правом на доход обладает российская организация. К иным видам доходов данные нормы не применяются.

### ***Налогообложение доходов физических лиц от международной трудовой деятельности***

#### **Письмо Минфина России от 25.08.2020 № 03-04-06/74275**

*Доходы от работы по найму в России, полученные гражданами государств-членов ЕАЭС, облагаются НДФЛ на территории РФ по ставке 13% с первого дня работы на территории РФ. При этом окончательный статус физического лица как резидента определяется по итогам налогового периода*

#### **Письмо Минфина России от 30.07.2020 № 03-04-06/66831**

*Заработная плата и иные вознаграждения от трудовой деятельности, полученные резидентом Швейцарии от российской организации за работу за пределами РФ, облагаются налогом в Швейцарии*

*Доход в виде среднего заработка, гарантированного в случаях ежегодного отпуска и командировки, полученный от российской организации за выполнение трудовых обязанностей за пределами РФ, признается доходом от источников за пределами РФ и не облагается налогом у источника*

*Пособие по временной нетрудоспособности относится к доходам от источников в РФ и облагается налогом в России*

Пособие по временной нетрудоспособности представляет собой вид страхового обеспечения, которое представляется в рамках трудовых отношений и исчисляется исходя из среднего заработка застрахованного лица. Данное пособие является компенсацией заработка, утраченного в связи с наступлением страхового случая, и такие выплаты облагаются налогом в России в соответствии с пп. 7 п. 1 ст. 208 НК РФ.

### **Письмо Минфина России от 28.07.2020 № 03-04-06/66218**

*Окончательный статус физического лица как налогового резидента РФ, определяющий порядок налогообложения его доходов, устанавливается по итогам налогового периода (календарного года)*

*Статус самозанятого (для применения налога на профессиональный доход) не может быть получен гражданами иных государств, осуществляющими предпринимательскую деятельность на территории РФ, за исключением граждан государств - членов ЕАЭС*

## ***Иные вопросы международного налогообложения***

### **Письмо ФНС России от 20.08.2020 № СД-4-3/13493@**

*Не облагаются в РФ доходы, полученные иностранной компанией от российской организации за оказание услуг онлайн-бронирования, если такие услуги оказывались исключительно за пределами РФ*

Российская организация также не обязана отражать доходы, выплаченные иностранной организации, от оказания услуг за пределами РФ в Налоговом расчете о суммах выплаченных иностранным организациям доходов и удержанных налогов.

## ***3. Судебная практика***

### ***Контролируемые иностранные компании***

#### **Решение Майкопского городского суда Республики Адыгея от 29.07.2020 по делу № [а-1594/2020](#) Брантов Р.Н.**

*Налоговый орган на основе данных из «Панамского архива» оштрафовал физическое лицо за представление уведомления о КИК. Суд согласился с налоговым органом, указав, что налогоплательщик должным образом не опроверг эту информацию*

## ***Контролируемая задолженность***

### **Решение АС Новосибирской обл. от 06.08.2020 по делу № [А45-44701/2019](#) ООО «Логопарк Обь»**

*Задолженность перед иностранными сестринскими компаниями правомерно признана контролируемой, поскольку стороны договора подконтрольны единому иностранному центру*

*Если право требования ранее начисленных процентов по контролируемой задолженности было передано другому лицу, то при их выплате налоговый орган вправе переквалифицировать их в дивиденды по правилам тонкой капитализации для целей налога у источника даже несмотря на то, что в периодах начисления процентов (охваченных предыдущей выездной проверкой) такая переквалификация для целей ограничения расходов не производилась*

Общество имело долговое обязательство перед кипрской компанией, по которому в 2012 и 2013 г. начислялись проценты. В 2014 г. право на получение данных процентов было передано другой кипрской компании, после чего они были выплачены.

Налоговый орган, руководствуясь тем, что указанные компании являются аффилированными, а задолженность контролируемой, сделал вывод, что выплаченные проценты подлежат переквалификации в дивиденды, и Общество обязано было удержать налог при их выплате и перечислить налог с доходов, выплаченных иностранной организации.

Обращаясь в суд, Общество указало, что выездная проверка не может охватывать проценты по договору займа, начисленные в полном объеме без их нормирования в более ранних периодах, правомерность чего была подтверждена предыдущей выездной налоговой проверкой.

Суд указал, что когда выплачиваемые проценты относятся не к проверяемому периоду, подлежит установлению наличие контролируемой задолженности в периодах их начисления. Если в данных периодах имела место контролируемая задолженность, то выплаченные в проверяемом периоде проценты приравниваются к дивидендам с учетом размера сверхпредельных процентов того периода, за который они начислены.

Неправомерное неприменение налогоплательщиком правил контролируемой задолженности в 2012 г. не является основанием для освобождения его от обязанностей налогового агента в налоговом периоде 2014 г., когда выплачивается доход иностранной организации, так как обязанность налогового агента является самостоятельной.

При этом не имеет правового значения результат предыдущей выездной налоговой проверки, в рамках которой задолженность не была признана контролируемой, поскольку обязательства по выплате процентов перед новым кредитором возникли в проверяемом периоде в результате передачи права требования.

### **Определение ВС РФ от 06.08.2020 по делу № [А40-108386/2019](#) ООО «АФ-Групп Торговая компания» об отказе в передаче кассационной жалобы в СКЭС ВС РФ**



*Правила тонкой капитализации за налоговые периоды до 2017 г. применяются в отношении займов, выданных российскими сестринскими компаниями при наличии общей иностранной материнской компании, вне зависимости от наличия у таких сестринских компаний сопоставимых долговых обязательств перед иностранными компаниями, а также наличия иных обстоятельств, свидетельствующих о незаконной минимизации налогообложения*

Суды признали долговое обязательство налогоплательщика перед российской сестринской компанией в качестве контролируемой задолженности, поскольку стороны сделки имеют общую иностранную материнскую компанию группы.

Суды не согласились с доводами налогоплательщика, который указал, что применение правил тонкой капитализации является неправомерным при отсутствии фактов, свидетельствующих о незаконной минимизации налогообложения, выражающихся в отсутствии скрытого транзитного перечисления дивидендов иностранной организации, в частности, в отсутствии сопоставимой задолженности российской сестринской компании перед иностранной организацией.

Суды указали, что данные обстоятельства не имеют значения при квалификации задолженности в качестве контролируемой в проверяемом периоде. При этом новая редакция ст. 269 НК РФ, предусматривающая исключение из правил тонкой капитализации при отсутствии у сестринской компании сопоставимых долговых обязательств перед иностранными компаниями, не имеет обратной силы.

Кроме того, суды отклонили доводы налогоплательщика о том, что заимодавец учел в полном объеме проценты по займу в составе доходов, поскольку данные обстоятельства не подлежат учету при применении правил тонкой капитализации.

Судья ВС РФ поддержал судебные акты нижестоящих судов и отказал в передаче кассационной жалобы в СКЭС ВС РФ.

#### **Постановление Семнадцатого ААС от 17.07.2020 № [А50-31934/2019](#) ООО «Целлюлозно-бумажный комбинат «Кама»**

*Размер контролируемой задолженности в целях расчета коэффициента капитализации необходимо исчислять в совокупности по всем (в т. ч. беспроцентным) займам с организациями, имеющими общую иностранную материнскую компанию*

### ***Фактическое право на доход***

#### **Постановление Девятого ААС от 11.08.2020 по делу № [А40-341515/2019](#) ПАО «Акрон»**

*Люксембургские компании не обладали фактическим правом на дивиденды, полученные от Общества, поскольку (1) люксембургские компании, созданные непосредственно перед выплатой дивидендов, приобрели акции Общества у взаимозависимых кипрских компаний с отсрочкой оплаты на 9 лет; (2) право требования по оплате было передано кипрскими компаниями взаимозависимым резидентам БВО, которым люксембургские компании перечислили полученные от Общества дивиденды в оплату долга; (3) все*

*компании не имели признаков осуществления реальной предпринимательской деятельности, фактически управлялись сотрудниками Общества и консультантами в интересах резидентов БВО и конечного бенефициара Общества – иностранного гражданина*

Общество выплатило дивиденды своим акционерам - люксембургским компаниям, применив ставку 5% по налогу у источника выплаты в соответствии с СоИДН между РФ и Кипром.

Налоговый орган не согласился с применением ставки 5%, указав на отсутствие у люксембургских компаний фактического права на дивиденды на основе следующих обстоятельств:

- Люксембургские компании были созданы непосредственно перед выплатой дивидендов. Акции Общества были приобретены люксембургскими компаниями у кипрских компаний с отсрочкой оплаты на 9 лет. При этом Общество при раскрытии корпоративной информации указало, что данная сделка не привела к изменению контролирующих компаний Общества (резидентов БВО) и конечного контролирующего лица (физическое лицо – иностранный гражданин);
- Право требования долга по оплате было передано кипрскими компаниями в адрес своих акционеров – резидентов БВО в качестве распределения дивидендов;
- Люксембургские компании после получения дивидендов от Общества направили их в адрес резидентов БВО в порядке оплаты за приобретенные у кипрских компаний акции Общества;
- Все участники отношений не осуществляли реальной предпринимательской деятельности и управлялись из единого центра сотрудниками Общества и консультантами (массовыми директорами) в интересах контролирующих компаний Общества и конечного контролирующего лица. Данные обстоятельства подтверждаются информацией о лицах, уполномоченных управлять банковскими счетами компаний (в т. ч. и Общества), а также трастовыми декларациями на номинальное владение и управление компаниями.

Суды первой и апелляционной инстанции согласились с позицией налогового органа и отметили, что люксембургские компании являются техническими и не обладают фактическим правом на доход.

**Постановление Восемнадцатого ААС от 20.07.2020 по делу № [A47-11440/2019](#)  
АО «ОРМЕТ»**

*Кипрские компании не имели фактического права на дивиденды, т.к. (1) средства были перечислены резидентам БВО; (2) кипрские компании не осуществляли какую-либо финансово-хозяйственную деятельность, (3) не имели иных доходов, кроме поступления дивидендов, (4) не имели права распоряжаться собственными банковскими счетами, (5) не принимали активного участия в вопросах корпоративного управления*

На основе следующих обстоятельств налоговый орган пришел к выводу, что кипрские компании не обладали фактическим правом на полученные от Общества дивиденды:

- Кипрские компании перечисляли полученные денежные средства компаниям на БВО;

- Кипрские компании не осуществляли какую-либо финансово-хозяйственную деятельность, о чем свидетельствует отсутствие платежей по счетам, не связанным с получением дивидендов от Общества, отсутствие сотрудников, недвижимости и иных материально-трудовых ресурсов, необходимых для ведения хозяйственной деятельности;
- У кипрских компаний отсутствовали иные доходы, кроме поступления дивидендов от Общества;
- Кипрские компании не имели права распоряжаться собственными банковскими счетами;
- Доказательств активного участия в вопросах корпоративного управления Обществом (кроме решений о выплате дивидендов) в ходе проверки не представлено не было.

Суды поддержали позицию налогового органа.

*Довод в апелляционном суде о возможности применения ставки 13% на основании того, что фактическим получателем дохода является российское физическое лицо, был отклонен, поскольку он направлен на переоценку установленных судом обстоятельств*

Общество при рассмотрении дела в апелляционном суде указало, что фактическим получателем дохода является физическое лицо, в связи с чем, применению подлежала ставка 13%.

Однако суд не принял данный довод, отметив, что при выплате дохода Общество надлежащим образом не убедилось, что получатель дохода является его бенефициарным собственником, хотя было обязано это сделать. Довод направлен на переоценку установленных судом обстоятельств.

#### **Постановление Девятого ААС от 21.08.2020 по делу № [А40-247926/2019](#) АО «ББР Банк»**

*Кипрские компании не являлись фактическими получателями процентов, поскольку (1) являлись промежуточным звеном в модели back-to-back финансирования; (2) не имели иных источников доходности, а также иных признаков осуществления реальной предпринимательской деятельности; (3) имели признаки аффилированности с Обществом, что, в частности, подтверждается субординированным характером займов, по которым выплачивались проценты*

Банк выплатил проценты по договорам займа кипрским компаниям без удержания налога у источника на основании ст. 11 СоИДН между РФ и Кипром. Налоговый орган привлек Банк к ответственности и доначислил налог по ставке 20%, поскольку кипрские компании не являлись фактическими получателями дохода. Инспекция указала:

- Источником средств для выдачи займов Банку являлись акционеры кипрских компаний, зарегистрированные в офшорах;
- Привлечение и последующее размещение средств в Банке совершались кипрскими компаниями в короткий промежуток времени;
- Процентные доходы, полученные от Банка, практически в полном объеме перенаправлялись в пользу офшорных акционеров;

- Помимо процентных доходов от Банка у кипрских компаний отсутствовали иные источники доходности, отсутствовали признаки самостоятельности и автономности;
- За счет незначительной части процентных доходов оплачивались необходимые для поддержания юридического статуса издержки, при этом кипрские компании не несли административных и хозяйственных расходов, присущих реальной предпринимательской деятельности;
- Имели место признаки аффилированности между бенефициаром Банка и заимодавцами. Дополнительно факт аффилированности подтверждается тем, что полученные Банком займы являлись субординированными, т.е. представляли собой гибридный инструмент, схожий с участием в базовом капитале кредитной организации, что значительно ограничивает и одновременно определяет круг возможных инвесторов (субординированных кредиторов), как правило, представленных лицами, имеющими контроль и обладающими значительным влиянием в отношении кредитной организации.

Суд признал правомерным решение налогового органа и отметил, что в данном случае деятельность кипрских компаний осуществлялась по модели back-to-back loan, то есть компенсационного займа, представляющего собой оптимизацию налогового бремени по классической схеме с использованием компаний, инкорпорированных в трех разных юрисдикциях, имеющих свои особенности налогообложения: офшорные компании-акционеры, кипрские компании и российская компания (Банк), а источником финансирования Банка фактически выступали офшорные акционеры кипрских компаний.

Также суд отклонил доводы Банка о том, что СоИДН между РФ и Кипром не содержит условие о фактическом праве на проценты. Суд указал, что данное требование следует из МК ОЭСР и комментариев к ней.

Апелляционный суд поддержал выводы суда первой инстанции.

#### **Постановление Девятого ААС от 04.08.2020 по делу № [A40-282232/2019](#) АО «Чукотская горно-геологическая компания»**

*Общество неправоммерно применило ставку 5% по СоИДН при выплате дивидендов голландской компании, поскольку фактическим получателем дохода являлась головная компания группы – резидент Канады*

Общество выплатило дивиденды своему акционеру – резиденту Нидерландов, применив ставку 5% по СоИДН между РФ и Нидерландами. Налоговый орган доначислил Обществу налог у источника, посчитав, что голландская компания не являлась фактическим получателем дохода, тогда как им являлась головная компания группы в Канаде. Налоговый орган применил СоИДН с Канадой, которое предусматривает ставку 10%.

Обжалуя решения налогового органа, Общество указывало, что голландская компания самостоятельно осуществляла инвестиционную деятельность, при этом в адрес канадской компании отсутствует транзит денежных средств в сопоставимых с дивидендами размерах. Признавая решение налогового органа правомерным, суд первой инстанции отметил следующее:

- Вся деятельность голландской компании ограничивается взаимодействием с другими компаниями группы. Ряд сделок, на которые указывало Общество, не

являлись инвестиционными, представляя собой формальный перенос актива внутри холдинга. При этом голландская компания не обладала собственными денежными средствами для совершения данных сделок, они совершались при получении сопоставимого денежного потока от других компаний группы;

- Предпринимательская и инвестиционная деятельность голландской компании не является самостоятельной и осуществляется в интересах головной компании группы. Представители канадской компании входили в состав совета директоров голландской компании, что свидетельствует о возможности принятия управленческих решений от имени и в интересах фактического бенефициара;
- Сотрудники голландской компании занимают, либо занимали аналогичные должности в других компаниях группы;
- Основная часть доходов голландской компании представляет собой дивиденды от Общества;
- Позиционирование канадской головной компании в средствах массовой информации, в т. ч. на собственном официальном сайте, как собственника Общества без упоминания о наличии иных собственников;
- Перечисление голландской компанией денежных средств в адрес канадской компании осуществлялось в рамках «реструктуризации займов», в результате чего были искусственно созданы обязательства голландской компании по возврату заемных средств головной компании в Канаде через цепочку иных компаний с зеркальными задолженностями.

Кроме того, суд отметил факт активного противодействия Общества в рамках проверки: голландские компании группы отказались взаимодействовать с налоговыми органами Нидерландов с целью недопущения раскрытия информации, необходимой для установления истины по делу, в т. ч. с целью сокрытия лица, имеющего фактическое право на доход.

Апелляционный суд поддержал выводы суда нижестоящей инстанции.

### ***Международное налогообложение операций по скрытой продаже недвижимости***

#### **Постановление Двенадцатого ААС от 14.08.2020 по делу № [А57-23676/2019](#) ООО «Юкола-нефть»**

*Если внеоборотный актив соответствует понятию недвижимого имущества, то его стоимость учитывается при расчете доли российской недвижимости в активах компании для целей налога у источника с доходов от реализации доли в такой компании*

Общество в 2010 г. продало 75% долю в российской организации номинальной стоимостью 7 500 руб. другой российской организации, которая в конце 2012 г. продала ее кипрской компании.

Через 2 месяца после приобретения доли (начало 2013 г.) участники российской организации (кипрская компания и ее материнская компания - резидент БВО) приняли решение об увеличении ее уставного капитала до 600 млн. руб., в результате исполнения



которого доля кипрской компании увеличилась до 99%.

В 2014 г. Общество приобрело у кипрской компании 70% долю в российской организации более чем за 1,6 млрд. руб. При выплате данного дохода Общество не удержало налог у источника в соответствии с пп. 5 п. 1 ст. 309 НК РФ, поскольку балансовая стоимость объектов российской недвижимости, отраженных на счете 01 «Основные средства», составила 26% от совокупной балансовой стоимости всех активов Общества.

Налоговый орган по результатам проверки пришел к выводу, что Общество неправомерно не удержало налог у источника, поскольку:

- Все участники сделок, имевших место в 2010-2014 гг., являются взаимозависимыми лицами, подчиненными компании, зарегистрированной на БВО. Сделки были совершены внутри группы компаний и не изменили принадлежность доли в российской организации, однако в результате их совершения из РФ были выплачены денежные средства без удержания налога;
- При расчете доли российской недвижимости в активах российской организации Общество неправомерно не учло стоимость внеоборотных активов, соответствующих понятию недвижимого имущества. Расчет налогового органа, учитывающий данные активы, показал, что доля российского недвижимого имущества составляет 50,6%.

Суд первой инстанции согласился с правомочностью доначислений и указал, что кипрская компания не обладает фактическим правом на доход от продажи доли, поскольку полученные ей денежные средства были переведены резиденту БВО. Следовательно, к доходам кипрской компании не может применяться п. 4 ст. 13 СоИДН между РФ и Кипром о недопустимости налогообложения доходов от продажи акций (долей) у источника выплаты (в редакции, действовавшей в проверяемом периоде).

Далее суд обратился к пп. 5 п. 1 ст. 309 НК РФ и указал, что если внеоборотный актив (например, объект незавершенного строительства) соответствует понятию недвижимого имущества, установленному ст. 130 ГК РФ, то его стоимость должна учитываться при расчете доли российской недвижимости в активах компании для целей применения данной нормы.

На основе материалов дела суд оценил внеоборотные активы Общества с точки зрения признаков недвижимости и пришел к выводу, что всего понятию недвижимости соответствуют 50,31% активов российской организации (по балансовой стоимости).

В апелляционной жалобе Общество указало, что по состоянию на 31.12.2013 16 из 21 скважин, затраты на строительство которых отражены на счете 08 «Вложения во внеоборотные активы», не имели разрешения на ввод в эксплуатацию, и, следовательно, не являлись объектами недвижимости. Кроме того, налоговым органом не доказано, что некоторые спорные объекты подпадают под понятие недвижимости в соответствии с позицией, отраженной в п. 38 Постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25.

Суд апелляционной инстанции отказал в удовлетворении жалобы общества, указав, что в данном постановлении Пленум ВС РФ разъяснил понятие недвижимой вещи (объекта незавершенного строительства) в целях разрешения вопроса о признании недвижимой вещью правомерно строящегося объекта.

В настоящем деле подлежали применению положения, регулирующие порядок отнесения недвижимого имущества и объектов незавершенного строительства с точки зрения налогового и бухгалтерского учета. Налоговый орган при вынесении оспариваемого

решения правомерно исходил из данных бухгалтерского учета Общества, которое самостоятельно отнесло соответствующие объекты к незавершенному строительству (которое является недвижимым имуществом).

### ***Налогообложение доходов физических лиц от международной трудовой деятельности***

#### **Постановление Тринадцатого ААС от 05.08.2020 по делу № [A42-9322/2018](#) АО «Арктикморнефтегазразведка»**

*Общество, выплачивающее работникам-резидентам РФ заработную плату за трудовую деятельность на территории Вьетнама, не признается налоговым агентом в отношении этих выплат*

Общество выплачивало работникам-резидентам РФ заработную плату за исполнение трудовых обязанностей на континентальном шельфе Вьетнама.

Налоговый орган доначислил обществу НДФЛ в качестве налогового агента.

Суды не согласились с налоговым органом, указав, что на основании пп. 6 п. 3 ст. 208 НК РФ доходы от работы на территории Вьетнама являются доходами от источников за пределами РФ.

С учетом п. 2 ст. 15 СоИДН между РФ и Вьетнамом доходы работников - резидентов РФ должны были в проверяемом периоде облагаться НДФЛ в РФ.

Однако в силу п. 2 ст. 226 и пп. 3 п. 1 ст. 228 НК РФ по доходам, полученным резидентами от работы за пределами территории РФ, налог в бюджет физические лица уплачивают самостоятельно.

Налоговый орган также указал, что общество удерживало с работников НДФЛ, но не перечисляло его в бюджет РФ, что привело к неуплате налога, а работники были введены Обществом в заблуждение.

Суд апелляционной инстанции отметил, что это не соответствует фактическим обстоятельствам дела: было установлено, что Общество с работников в проверяемом периоде удерживало не НДФЛ, а подоходный налог в бюджет Вьетнама, который был Обществом уплачен. Такие действия Общество осуществляло в связи с тем, что до окончания налогового года по обоснованным причинам не могло определить, будут ли выполняться по конкретным работникам условия п. 2 ст. 15 СоИДН между РФ и Вьетнамом, поэтому производило удержание и уплату налога в бюджет Вьетнама.

Повторно (в бюджет РФ) Общество с работников налог не удерживало, правомерно полагая что поскольку работники являются налогоплательщиками НДФЛ в бюджет РФ, они обязаны знать и исполнять нормы НК РФ самостоятельно: подать декларации в налоговый орган РФ и обратиться с заявлением зачете налога, уплаченного во Вьетнаме.

### ***Иные вопросы международного налогообложения***

#### **Решение АС Челябинской обл. от 07.08.2020 по делу № [A76-13507/2020](#) ООО**

стр. 20 из 21

## **«Связь-Экспорт»**

*Выплаты китайской компании за передачу неисключительного права на установку ПО на электронные устройства облагаются налогом у источника в РФ по ставке 6%*

Общество выплачивало китайской компании вознаграждение за использование прав на программное обеспечение для телевизионных тюнеров.

В п. 2 ст. 12 СоИДН между РФ и Китаем указано, что доходы от авторских прав и лицензий могут облагаться налогом у источника по ставке не выше 6%.

Общество не удерживало налог, поскольку считало, что данная статья содержит закрытый перечень доходов, и доход от передачи неисключительных прав на ПО для телевизионных тюнеров по сублицензионному договору прямо не включен в данный перечень.

Суд согласился с налоговым органом, доначислившим налог у источника, указав, что по смыслу ч. 3 ст. 12 СоИДН к доходам от авторских прав и лицензий относятся платежи за предоставление права пользования любым авторским правом, и неуказание в данной статье на программное обеспечение для телевизионных приставок, реализуемых Обществом, не означает, что указанная норма не может быть применена к соответствующим доходам.

## **Решение АС Новосибирской обл. от 07.08.2020 по делу № [A45-37057/2019](#) «ROI VISUAL Co., Ltd»**

*Доходы, выплачиваемые резиденту США по решению суда в связи с незаконным использованием российской компанией товарных знаков, не облагаются налогом у источника в РФ, если их получатель имеет на них фактическое право*

## **Постановление Седьмого ААС от 06.07.2020 по делу № [A27-27958/2019](#) «Rovio Animation Oy»**

*Доходы, выплачиваемые резиденту Финляндии по решению суда в связи с незаконным использованием российской компанией товарных знаков, не облагаются налогом у источника в РФ, если их получатель имеет на них фактическое право*

**Подписаться на бесплатную рассылку дайджеста можно  
отправив заявку на [info@schekinlaw.ru](mailto:info@schekinlaw.ru)**