

## **ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ В ОБЛАСТИ МЕЖДУНАРОДНОГО НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ № 60<sup>1</sup>**

**октябрь 2020 г.**

### **1. Новости международного налогообложения ..... 5**

*Правительство РФ утвердило проект Протокола о внесении изменений в Соглашение с Люксембургом.....5*

*РФ и Мальта подписали Протокол о внесении изменений в Соглашение об избежании двойного налогообложения.....5*

*Верховный суд Испании: редакции комментариев к МК ОЭСР, более поздние по сравнению с моментом совершения хозяйственных операций, не могут применяться для толкования налогового соглашения. Поэтому требование о фактическом праве на доход не может применяться ретроспективно.....5*

*Высший административный суд Австрии: канадский пенсионный фонд имеет право на полный возврат удержанного налога с дивидендов в Австрии .....6*

*Верховный административный суд Франции: налог у источника на прирост капитала, полученный итальянской компанией при продаже французских акций, подлежит полному возврату .....6*

*Верховный суд Нидерландов допустил возможность возмещения налога, удержанного у источника в Нидерландах в отношении дохода немецкой организации коллективного инвестирования в переводные ценные бумаги .....7*

*Суд общей юрисдикции ЕС вынес решение о праве налогоплательщиков предъявлять прямые иски против запросов налоговых органов о предоставлении информации в рамках процедур налоговой помощи между государствами .....7*

*Совет по вопросам налогообложения Дании: центр хранения информации не образует постоянное представительство иностранной организации ..... 8*

*Кипр планирует ввести налог у источника при выплате дохода в юрисдикции, не обеспечивающие обмен налоговой информацией, а также внедрить правила определения налогового резидентства на основе регистрации..... 8*

*Еврокомиссия начала расследование в отношении действий Мальты и Кипра по выдаче инвесторам «золотых паспортов» ..... 8*

*Расширенная программа сотрудничества по вопросам BEPS одобрила для общественных консультаций план по вопросам, связанным с цифровизацией экономики..... 8*

<sup>1</sup> В дайджест включены наиболее интересные письма Минфина и ФНС России, судебные акты, а также новости международного налогообложения за период с 01 по 31 октября 2020 г.

Совет Европы включил Англию и Барбадос в список не сотрудничающих для целей налогообложения юрисдикций, а также исключил из данного перечня Оман и Каймановы острова.....	9
Беларусь присоединилась к Расширенной программе сотрудничества по вопросам BEPS, став ее 137-м участником .....	9
Беларусь присоединилась к Протоколу по внесению изменений в Конвенцию СНГ о правовой помощи и правовых отношениях .....	9
<b>2. Письма Минфина России и ФНС России.....</b>	<b>9</b>
<b>Контролируемая задолженность .....</b>	<b>9</b>
Освобождение от правил тонкой капитализации в ситуации, когда задолженность возникла в связи с размещением иностранной компанией обращающихся облигаций, не применяется по долговым обязательствам перед российскими организациями.....	9
<b>Налоговое резидентство физических лиц.....</b>	<b>9</b>
Критерии признания физического лица резидентом Договаривающегося Государства, установленные в СоИДН между РФ и Финляндией, применяются только в случаях, если физическое лицо в соответствии с национальным законодательством будет одновременно являться резидентом обоих Договаривающихся Государств .....	10
<b>Фактическое право на доход.....</b>	<b>10</b>
При выплате дохода от источников в РФ, фактическое право на которое имеет физическое лицо, являющееся налоговым резидентом РФ, организация-плательщик будет выступать налоговым агентом в отношении дохода, получаемого российским резидентом - фактическим получателем дохода .....	10
При удержании налога с дохода иностранной организации без применения пониженных ставок (освобождений от налогообложения), либо при уплате налога по итогам проведения мероприятий налогового контроля, сумма такого налога признается излишне уплаченной, а лицо, имеющее фактическое право на получение этого дохода, вправе обратиться за зачетом (возвратом) с приложением необходимых документов.....	10
<b>Постоянное представительство иностранной организации.....</b>	<b>10</b>
Выплата постоянным представительством иностранной компании на территории РФ процентного дохода в адрес иной иностранной компании может регулироваться налоговым соглашением между РФ и государством, резидентом которого является получатель дохода .....	10
<b>Международное налогообложение доходов от недвижимости (в т. ч. скрытых) .....</b>	<b>10</b>
Доход казахской организации от погашения инвестиционных паев ЗПИФ недвижимости подлежит налогообложению у источника в РФ в качестве дохода от недвижимого имущества.....	11
<b>Налогообложение доходов физических лиц от международной трудовой деятельности .....</b>	<b>11</b>
Налогообложение нерезидента от осуществления трудовой деятельности на территории РФ в качестве высококвалифицированного специалиста осуществляется ставке 13% .....	11
Доходы, полученные физическими лицами, не признаваемыми налоговыми резидентами РФ, от трудовой деятельности за пределами РФ, не являются объектом обложения НДФЛ....	11
Доходы от трудовой деятельности физических лиц – сотрудников иранского филиала российской компании, утративших статус налоговых резидентов РФ и признаваемых налоговыми резидентами Ирана, облагаются налогом только на территории Ирана .....	11
<b>Международное налогообложение дивидендов .....</b>	<b>12</b>
Если кипрская компания стала акционером российской организации, получив ее акции в качестве вклада в свой уставный капитал, то она не выполнила условие об инвестировании	

100 тыс. евро в капитал российской компании для применения ставки 5% в отношении дивидендов по СоИДН между РФ и Кипром .....	12
<b>Международное налогообложение процентов и роялти .....</b>	<b>12</b>
<i>Доходы от использования в РФ прав на объекты интеллектуальной собственности относятся к доходам иностранной организации от источников в РФ и подлежат налогообложению в РФ с учетом положений соответствующего СоИДН.....</i>	<i>12</i>
<i>Освобождение налогового агента от удержания налога у источника в РФ при выплате процентного дохода, связанного с размещением иностранными компаниями еврооблигаций, в соответствии с пп. 8 п. 2 ст. 310 НК РФ, применимо и в случае бессрочного займа .....</i>	<i>13</i>
<b>Иные вопросы, связанные с международными операциями .....</b>	<b>13</b>
<i>Сумма ущерба, возмещаемая иностранной организации за гибель арендованного судна, является «иным аналогичным доходом» иностранной организации, подлежащим налогообложению у источника выплаты в РФ.....</i>	<i>13</i>
<i>Положения СоИДН между РФ и ФРГ не распространяются на уплату налога в рамках упрощенной системы налогообложения .....</i>	<i>13</i>
<b>3. Судебная практика.....</b>	<b>13</b>
<b>Контролируемая задолженность .....</b>	<b>13</b>
<i>Размер задолженности в целях расчета коэффициента капитализации необходимо исчислять в совокупности по всем займам с организациями, имеющими общую материнскую компанию, учитывая, в т. ч., беспроцентные займы .....</i>	<i>13</i>
<b>Контролируемые иностранные компании .....</b>	<b>13</b>
<i>Действия налогоплательщика, не указавшего одну из его КИК в уведомлении о КИК, но затем самостоятельно направившего уточненное уведомление, считаются первичным уведомлением об этой КИК и не являются основанием для освобождения от ответственности .....</i>	<i>14</i>
<i>Контролирующее лицо обязано представлять уведомление о КИК даже в случае, если КИК фактически не ведет деятельности.....</i>	<i>14</i>
<b>Подтверждение налогового резидентства.....</b>	<b>14</b>
<i>Документ, подтверждающий налоговое резидентство Великобритании, должен быть выдан Службой государственных доходов Ее Величества (HM Revenue&amp;Customs) .....</i>	<i>14</i>
<i>Налоговый агент имеет право не удерживать и не перечислять в бюджет налог только в случае, если сертификат налогового резидентства иностранного контрагента был представлен налоговому агенту до даты выплаты дохода .....</i>	<i>14</i>
<b>Международное налогообложение процентов и роялти .....</b>	<b>15</b>
<i>Если предоставление имущества в лизинг не связано с деятельностью постоянного представительства иностранного лизингодателя в РФ, то допустимость налогообложения его вознаграждения у источника в РФ зависит от возможности отнесения данного дохода к иным статьям СоИДН и от установленных в них правилах налогообложения. Судам следовало оценить возможность применения статьи «Проценты» к вознаграждению лизингодателя, представляющему собой доход от предоставления финансирования.....</i>	<i>15</i>
<i>Российская компания, выплачивающая роялти словацкой организации, обязана удерживать налог у источника. Словацкая организация не вправе выбирать государство, в котором уплачивается налог с полученного дохода .....</i>	<i>16</i>
<i>Российская организация, выплачивающая чешской компании роялти, обязана удержать налог у источника.....</i>	<i>16</i>
<b>Фактическое право на доход.....</b>	<b>17</b>

Судья ВС РФ согласилась с тем, что кипрские компании не имели фактического права на дивиденды, поскольку (1) приобрели акции Общества за счет заемных средств, полученных от взаимозависимых лиц; (2) имеют признаки «технических» компаний; (3) не уплачивали налоги с дивидендов на Кипре; (4) перечислили полученные дивиденды в адрес иных компаний; (5) представление интересов данных компаний (и последующих получателей дивидендов) осуществляют члены совета директоров Общества ..... 17

Кипрская компания не являлась фактическим получателем дохода в виде процентов по займам, поскольку (1) займы не были выданы за счет средств кипрской компании; (2) проценты сразу же после их получения перечислялись резиденту Белиза; (3) у кипрской компании отсутствует персонал и необходимые расходы.....18

#### **Применение гражданско-правовых инструментов защиты интересов налогового агента..... 18**

Утвержденное судом мировое соглашение, предусматривающее выплату российской организацией процентов по займу в адрес иностранной компании, не может быть пересмотрено по вновь открывшимся обстоятельствам со ссылкой на то, что в момент его заключения российская организация не знала об обязанностях налогового агента в отношении выплачиваемых процентов .....18

#### **Иные способы борьбы с неуплатой налогов в международном налогообложении ..... 19**

Судья ВС РФ согласился с тем, что изменение инвестиционного договора, заключенного с иностранным взаимозависимым инвестором, из рублевого в валютный и последующая новация этого договора в договор займа после исполнения обязательств инвестора не связаны с предпринимательской деятельностью Общества и направлены на уменьшение налогов на территории РФ..... 19

Судья ВС РФ согласился с тем, что покупка Обществом (участником группы компаний) другой российской компании группы у иностранной компании этой же группы является скрытым распределением дивидендов в адрес иностранных компаний группы, не имеющих фактическое право на этот доход. Поскольку Общество не подтвердило наличие фактического права на этот доход у какого-либо иностранного лица, к выплаченному доходу подлежит применению ставка 15%. Кроме того, Общество не вправе учитывать расходы в виде процентов по займу, привлеченному у продавца на совершение этой сделки ..... 20

#### **Иные вопросы международного налогообложения ..... 21**

Информационные аналитические ресурсы компании Bureau van Dijk создаются по открытым источникам, в том числе, официальным, которыми налоговый орган вправе пользоваться. Использование сведений компании Bureau van Dijk также было рекомендовано Росфинмониторингом .....22

## **1. Новости международного налогообложения**

*Правительство РФ [утвердило](#) проект Протокола о внесении изменений в Соглашение с Люксембургом*

Проект предусматривает повышение ставки по налогу на дивиденды и проценты у источника выплаты до 15%. В ряде случаев предусматриваются исключения из данного правила.

*РФ и Мальта [подписали](#) Протокол о внесении изменений в Соглашение об избежании двойного налогообложения*

Протокол предусматривает повышение ставки по налогу на дивиденды и проценты у источника выплаты до 15%. В ряде случаев предусматриваются исключения из данного правила.

*[Верховный суд Испании](#): редакции комментариев к МК ОЭСР, более поздние по сравнению с моментом совершения хозяйственных операций, не могут применяться для толкования налогового соглашения. Поэтому требование о фактическом праве на доход не может применяться ретроспективно*

Испанская компания в 2006 и 2007 гг. выплачивала лицензионные платежи швейцарской компании группы с удержанием налога у источника по ставке 5%. Испанский налоговый орган пришел к выводу, что швейцарская компания не является бенефициарным собственником и не может претендовать на льготы по соглашению.

Налогоплательщик возражал, поскольку положения СоИДН между Испанией и Швейцарией не предусматривали требования о бенефициарном собственнике. Кроме того, даже в таком случае налог должен удерживаться по ставке 10%, поскольку бенефициарный собственник является резидентом США, и должно применяться соответствующее соглашение.

Суд первой инстанции поддержал налоговый орган, указав, что даже несмотря на отсутствие требования о бенефициарном владельце в тексте соглашения, такое требование предусмотрено Комментариями к МК ОЭСР, а также иными статьями соглашения (например, в части дивидендов). В отношении применения СоИДН с США суд также согласился с налоговым органом, указав, что такой подход искусственно создавал бы режим налоговой прозрачности или режим распределения дохода, не предусмотренный законодательством.

Однако Верховный Суд поддержал налогоплательщика, отметив следующее:

- Толкование в части требований о бенефициарной собственности не может применяться ретроспективно;
- Толкование не может основываться исключительно на комментариях, руководствах и пр. без соответствующих положений в самом соглашении;
- Толкование норм соглашения не может приводить к ситуации двойного налогообложения.

*Высший административный суд Австрии: канадский пенсионный фонд [имеет право на полный возврат удержанного налога с дивидендов в Австрии](#)*

Пенсионный фонд, полностью принадлежащий правительству Канады, получал дивиденды по акциям австрийской акционерной компании. Налог у источника удерживался по ставке 25%, при этом 10% возвращались на основании того, что налоговым соглашением между Австрией и Канадой 1976 г. предусмотрена ставка 15% по налогу у источника.

Затем пенсионный фонд запросил полный возврат на основании статьи 21 (1) (1a) Закона о корпоративном налоге Австрии, который предусматривает полный возврат налога в определенных случаях, когда удерживаемый налог не может быть зачтен в счет иностранного налога, подлежащего уплате, хотя это положение предусмотрено для налогоплательщиков, зарегистрированных в государстве-члене ЕС (ЕЭЗ).

Несмотря на то, что пенсионный фонд не был учрежден в государстве-члене ЕС/ЕЭЗ, данный фонд, освобожденный от налогов в Канаде, заявил, что он должен иметь право на полный возврат, в чем ему было отказано налоговым органом Австрии. Пенсионный фонд обжаловал отказ на основании принципов недискриминации в соответствии со свободой движения капитала ЕС, что также относится к организациям, не входящим в ЕС.

В частности, пенсионный фонд утверждал, что неравное отношение к дивидендам, выплачиваемым организациям из ЕС/ЕЭЗ, и дивидендам, выплачиваемым организациям, зарегистрированным в третьих странах, не входящих в ЕС, равносильно дискриминации.

Высший административный суд согласился с тем, что такое регулирование дивидендов представляет собой дискриминацию в нарушение принципа свободного движения капитала и, кроме того, такая дискриминация не может быть оправдана, учитывая отсутствие возможности зачета для освобожденного от налогов канадского фонда.

*Верховный административный суд Франции: налог у источника на прирост капитала, полученный итальянской компанией при продаже французских акций, подлежит полному возврату*

Верховный административный суд Франции [вынес решение](#) по делу об удержании налога на прирост капитала, полученного от продажи акций французской компании-резидента, принадлежащих нерезиденту. Как правило, если компания-нерезидент владеет более 25% прав на прибыль французской компании в любое время в течение пяти лет, предшествующих продаже, прирост капитала от продажи облагается налогом у источника.

Суд указал, что в данном случае итальянская компания правомерно потребовала полного возврата налога, поскольку иной подход к налогообложению прироста капитала от продажи акций нарушает принцип свободы учреждения ЕС.

Также суд отметил, что налоговый орган не может руководствоваться собственными инструкциями, противоречащими законодательству ЕС.

*Верховный суд Нидерландов [допустил](#) возможность возмещения налога, удержанного у источника в Нидерландах в отношении дохода немецкой организации коллективного инвестирования в переводные ценные бумаги*

Немецкий инвестиционный фонд, чья деятельность подпадает под регулирование Директивы ЕС 2009/65/ЕС, получал дивиденды от голландской компании, которые подлежали налогообложению у источника по ставке 15% или 25% в зависимости от года выплаты. Впоследствии фонд обратился за возвратом налога на основании принципа равного налогообложения в соответствии с законодательством ЕС. Налоговый орган в возмещении отказал.

В соответствии с голландским законодательством подобные национальные формы коллективных инвестиций вправе обратиться за возвратом удержанного налога. Однако такое право не предоставлено иностранным лицам, что, по мнению Фонда, является нарушением свободы перемещения капитала.

Верховный Суд Нидерландов сослался на дела, рассмотренные Судом ЕС (дела C-156/17 и C-480/16), в которых подобные правила признаны препятствующие свободному перемещению капитала. На основании данных решений Суд признал неправомерным отказ в предоставлении возврата налога немецкому фонду при условии выполнения требований о дальнейшем перечислении денежных средств инвесторам в течение 8 месяцев вслед за финансовым годом, в котором получены дивиденды, или иным образом включены в налоговую базу непосредственных инвесторов.

При этом, налоговая база должна исчисляться в соответствии с национальным законодательством Нидерландов: немецкому Фонду будет отказано в возврате налога, если в соответствии с голландскими правилами налоговая база будет выше, нежели база в соответствии с немецкими правилами.

Также Фонд должен вычесть ту сумму, которая подлежала бы удержанию, если бы Фонд и инвесторы были резидентами Нидерландов. Так называемый «заменяющий платеж» составляет 15% от общемирового дохода за минусом уплаченного за рубежом налога. Таким образом, еще одним из условий возмещения является превышение суммы налога у источника в Нидерландах в отношении Фонда суммы такого платежа.

*Суд общей юрисдикции ЕС вынес [решение](#) о праве налогоплательщиков предъявлять прямые иски против запросов налоговых органов о предоставлении информации в рамках процедур налоговой помощи между государствами*

Европейский суд общей юрисдикции указал, что в соответствии с Хартией Европейского союза по правам человека налогоплательщики должны иметь возможность подавать прямые иски против запросов информации налоговыми органами в рамках налоговой помощи между государствами-членами, хотя в некоторых случаях в этом может быть отказано.

Тем не менее, государства-члены могут отказать налогоплательщику, в отношении которого проводится налоговое расследование, и третьим сторонам, которых касается рассматриваемая информация, в праве на подачу такого прямого иска при условии, что существуют другие средства правовой защиты.

*Совет по вопросам налогообложения Дании: центр хранения информации не образует постоянное представительство иностранной организации*

Советом было выпущено [решение](#) по вопросу о том, образует ли центр хранения информации в Дании, обслуживаемый датской дочерней компанией в интересах материнской компании, постоянное представительство.

Дочерняя компания зарегистрирована в Дании в целях оказания услуг хостинга для материнской компании, которые предполагали установку ПО, подключение к серверу, хранение и обработку информации, техническое обслуживание. При этом маркетинговая или торговая деятельность дочерней компанией не осуществлялась.

Совет пришел к выводу, что в данном случае постоянное представительство отсутствует при условии, что такая иностранная компания не владеет, не управляет и не предоставляет третьим лицам такой информационный центр, а все взаимодействие с иностранной компанией осуществляется удаленно.

*Кипр планирует ввести налог у источника при выплате дохода в юрисдикции, не обеспечивающие обмен налоговой информацией, а также внедрить правила определения налогового резидентства на основе регистрации*

Законопроект предусматривает введение налога у источника при выплате дивидендов, процентов и роялти в юрисдикции, включенные в Приложение 1 к Перечню юрисдикций, не сотрудничающих для целей налогообложения с ЕС.

Тест инкорпорации для целей определения налогового резидентства Кипра вводится в дополнение к действующему тесту управления и контроля.

*Еврокомиссия начала расследование в отношении действий Мальты и Кипра по выдаче инвесторам «золотых паспортов»*

По мнению Комиссии, предоставление иностранным инвесторам гражданства этих двух государств, а, следовательно, и гражданства ЕС, в обмен на предварительно установленный платеж или инвестицию без наличия тесной связи с государством не соответствует принципу добросовестного взаимодействия в соответствии со ст. 4(3) Договора о ЕС. Данная практика также нарушает единство статуса и сущность гражданства ЕС.

*Расширенная программа сотрудничества по вопросам BEPS одобрила для общественных консультаций план по вопросам, связанным с цифровизацией экономики*

Согласно опубликованному сегодня заявлению Расширенной программы сотрудничества по вопросам BEPS, международное сообщество добилось значительного прогресса в достижении основанного на консенсусе долгосрочного решения налоговых проблем, связанных с цифровизацией экономики, и согласилось продолжать работу над соответствующим соглашением к середине 2021 г.

Участники одобрили для общественных консультаций новый План для первого этапа проекта, который установит новые правила о том, где должны уплачиваться налоги, и принципиально новый способ распределения налоговых прав между странами. Цель состоит в том, чтобы обеспечить уплату налогов транснациональными компаниями,



интенсивно использующими цифровые технологии или ориентированными на потребителей, там, где они ведут постоянный значительный бизнес, даже если они не имеют там физического присутствия.

Участники также одобрили для общественных консультаций новый План для второго этапа проекта, который вводит глобальный минимальный налог, который поможет странам всего мира решить остающиеся проблемы, связанные с размыванием базы и перемещением прибыли многонациональными предприятиями.

*Совет Европы [включил](#) Англию и Барбадос в список не сотрудничающих для целей налогообложения юрисдикций, а также исключил из данного перечня Оман и Каймановы острова*

*Беларусь [присоединилась](#) к Расширенной программе сотрудничества по вопросам BEPS, став ее 137-м участником*

*Беларусь [присоединилась](#) к Протоколу по внесению изменений в Конвенцию СНГ о правовой помощи и правовых отношениях*

Изменения касаются внедрения автоматического обмена информацией.

## **2. Письма Минфина России и ФНС России**

### ***Контролируемая задолженность***

#### **Письмо Минфина России от 22.09.2020 № 03-03-06/1/82917**

*Освобождение от правил тонкой капитализации в ситуации, когда задолженность возникла в связи с размещением иностранной компанией обращающихся облигаций, не применяется по долговым обязательствам перед российскими организациями*

Согласно п. 7 ст. 269 НК РФ задолженность по долговому обязательству не контролируемой задолженностью, если применяется освобождение от исчисления и удержания суммы налога с процентных доходов в соответствии с пп. 8 п. 2 ст. 310 НК РФ. Данное освобождение действует для задолженностей, возникших в связи с размещением иностранными организациями обращающихся облигаций.

При этом п. 7 ст. 269 НК РФ применяется только по долговым обязательствам перед иностранной организацией и не применяется по долговым обязательствам перед российской организацией.

### ***Налоговое резидентство физических лиц***

#### **Письмо Минфина России от 16.10.2020 № 03-08-05/90544**

*Критерии признания физического лица резидентом Договаривающегося Государства, установленные в СоИДН между РФ и Финляндией, применяются только в случаях, если физическое лицо в соответствии с национальным законодательством будет одновременно являться резидентом обоих Договаривающихся Государств*

### ***Фактическое право на доход***

**Письмо ФНС России от 29.09.2020 № БС-4-11/15898@**

*При выплате дохода от источников в РФ, фактическое право на которое имеет физическое лицо, являющееся налоговым резидентом РФ, организация-плательщик будет выступать налоговым агентом в отношении дохода, получаемого российским резидентом - фактическим получателем дохода*

*При удержании налога с дохода иностранной организации без применения пониженных ставок (освобождений от налогообложения), либо при уплате налога по итогам проведения мероприятий налогового контроля, сумма такого налога признается излишне уплаченной, а лицо, имеющее фактическое право на получение этого дохода, вправе обратиться за зачетом (возвратом) с приложением необходимых документов*

### ***Постоянное представительство иностранной организации***

**Письмо Минфина России от 13.10.2020 № 03-08-13/89405**

*Выплата постоянным представительством иностранной компании на территории РФ процентного дохода в адрес иной иностранной компании может регулироваться налоговым соглашением между РФ и государством, резидентом которого является получатель дохода*

Как правило, все международные договоры РФ по вопросам налогообложения закрепляют принцип, согласно которому государством источника доходов в виде процентов является государство, резидентом которого является лицо - плательщик таких процентов. Однако из этого правила предусмотрено исключение в отношении процентного займа, который имеет очевидную «экономическую связь» с постоянным представительством лица - плательщика процентов, расположенным в другом договариваемся государстве.

В соответствии с п. 26 к ст. 11 МК ОЭСР если заем получен для нужд постоянного представительства лица - плательщика процентов и проценты выплачиваются за счет этого представительства, данный пункт устанавливает, что источник дохода в виде процентов находится в договариваемся государстве, в котором расположено постоянное представительство, без учета резидентства владельца постоянного представительства, даже если он является резидентом третьего государства.

### ***Международное налогообложение доходов от недвижимости (в т. ч. скрытых)***

## **Письмо Минфина России от 17.09.2020 № 03-08-05/81777**

*Доход казахской организации от погашения инвестиционных паев ЗПИФ недвижимости подлежит налогообложению у источника в РФ в качестве дохода от недвижимого имущества*

Доходы от реализации (в т.ч. погашения) инвестиционных паев закрытых паевых инвестиционных фондов, относящихся к категориям рентных фондов или фондов недвижимости, относятся к пассивным доходам иностранных организаций в соответствии с пп. 9.1 п. 1 ст. 309 НК РФ.

Согласно п. 1 ст. 6 СоИДН между РФ и Казахстаном доход, получаемый резидентом договаривающегося государства от недвижимого имущества, находящегося в другом договаривающемся государстве, может облагаться налогом в этом другом государстве.

Данная норма применяется к доходу, полученному от прямого использования, сдачи в аренду или использования недвижимого имущества в любой другой форме (п. 3 ст. 6 СоИДН между РФ и Казахстаном).

Учитывая структуру активов ЗПИФ, доход от погашения паев является доходом от недвижимого имущества, подлежащего налогообложению у источника в РФ в силу п. 1 ст. 6 СоИДН между РФ и Казахстаном.

## ***Налогообложение доходов физических лиц от международной трудовой деятельности***

### **Письмо Минфина России от 04.02.2020 № 03-15-05/6890**

*Налогообложение нерезидента от осуществления трудовой деятельности на территории РФ в качестве высококвалифицированного специалиста осуществляется ставке 13%*

Налоговая ставка 13% применяется в том числе к доходам, непосредственно связанным с осуществлением трудовой деятельности, но не являющимся вознаграждением за осуществление трудовой деятельности, в частности, к суммам оплаты расходов на командировки.

### **Письмо ФНС России от 29.09.2020 № БС-18-11/1668@**

*Доходы, полученные физическими лицами, не признаваемыми налоговыми резидентами РФ, от трудовой деятельности за пределами РФ, не являются объектом обложения НДФЛ*

### **Письмо Минфина России от 19.08.2019 № 03-04-06/63007**

*Доходы от трудовой деятельности физических лиц – сотрудников иранского филиала российской компании, утративших статус налоговых резидентов РФ и признаваемых налоговыми резидентами Ирана, облагаются налогом только на территории Ирана*

Исключительное право на налогообложение в РФ доходов в связи с работой по найму на территории Ирана, реализуется только при одновременном выполнении условий,

стр. 11 из 22

установленных п. 2 ст. 15 Соглашения, а также при сохранении физическими лицами, получающими такой доход, статуса налоговых резидентов РФ.

Однако положения СоИДН не применяются, если физические лица утрачивают статус налоговых резидентов РФ, но при этом также не приобретают статус налоговых резидентов Ирана.

В таком случае налогообложение доходов по трудовым договорам с российской организацией осуществляется в соответствии с положениями НК РФ: доходы, полученные физическими лицами, не признаваемыми налоговыми резидентами РФ, от источников за пределами РФ, не будут являться объектом обложения НДФЛ.

Для целей применения Соглашения приобретение статуса налогового резидента Ирана должно быть подтверждено сертификатом, выданным компетентным органом Ирана.

### ***Международное налогообложение дивидендов***

#### **Письмо Минфина России от 24.09.2020 № 03-08-05/83826**

*Если кипрская компания стала акционером российской организации, получив ее акции в качестве вклада в свой уставный капитал, то она не выполнила условие об инвестировании 100 тыс. евро в капитал российской компании для применения ставки 5% в отношении дивидендов по СоИДН между РФ и Кипром*

Для применения ставки 5% по налогу у источника выплаты дивидендов лицо, имеющее фактическое право на дивиденды, должно прямо вложить в капитал компании, выплачивающей дивиденды, сумму, эквивалентную не менее 100 тыс. евро.

Понятие «прямое вложение» предполагает осуществление инвестиции непосредственно самим фактическим получателем дивидендов.

В случае, когда акции российской организации внесены третьим лицом в качестве вклада в уставный капитал кипрской компании, инвестирование кипрской компанией в российскую компанию, выплачивающую дивиденды, не осуществлялось.

### ***Международное налогообложение процентов и роялти***

#### **Письмо Минфина России от 16.10.2020 № 03-07-08/90463**

*Доходы от использования в РФ прав на объекты интеллектуальной собственности относятся к доходам иностранной организации от источников в РФ и подлежат налогообложению в РФ с учетом положений соответствующего СоИДН*

При этом в соответствии с п. 10.1 Комментариев к п. 2 ст. 12 МК ОЭСР термин «доходы от авторских прав и лицензий» не включает платежи, которые производятся исключительно в качестве вознаграждения за получение прав на эксклюзивное распространение продукта или услуги на определенной территории, так как они не осуществляются в качестве вознаграждения за использование или за право использования элемента собственности, указанного в определении. Такие платежи можно охарактеризовать как направленные на

увеличение выручки от продаж, которые соответствуют положениям ст. 7 «Прибыль от предпринимательской деятельности».

#### **Письмо ФНС России от 08.09.2020 № СД-4-3/14481@**

*Освобождение налогового агента от удержания налога у источника в РФ при выплате процентного дохода, связанного с размещением иностранными компаниями еврооблигаций, в соответствии с пп. 8 п. 2 ст. 310 НК РФ, применимо и в случае бессрочного займа*

### ***Иные вопросы, связанные с международными операциями***

#### **Письмо Минфина России от 14.10.2020 № 03-08-05/89744**

*Сумма ущерба, возмещаемая иностранной организации за гибель арендованного судна, является «иным аналогичным доходом» иностранной организации, подлежащим налогообложению у источника выплаты в РФ*

При этом непосредственный порядок налогообложения таких выплат может регулироваться положениями соответствующего СоИДН при условии соблюдения требований ст. 312 НК РФ.

#### **Письмо Минфина России от 14.10.2020 № 03-08-05/89741**

*Положения СоИДН между РФ и ФРГ не распространяются на уплату налога в рамках упрощенной системы налогообложения*

## **3. Судебная практика**

### ***Контролируемая задолженность***

#### **Постановление АС Московского округа от 29.10.2020 по делу № [А40-186632/2018](#) ООО «Северсталь»**

*Размер задолженности в целях расчета коэффициента капитализации необходимо исчислять в совокупности по всем займам с организациями, имеющими общую материнскую компанию, учитывая, в т. ч., беспроцентные займы*

### ***Контролируемые иностранные компании***

#### **Апелляционное определение Курганского областного суда от 14.10.2020 по делу № [33а-2378/2020](#) Белоногов М.А.**

*Действия налогоплательщика, не указавшего одну из его КИК в уведомлении о КИК, но затем самостоятельно направившего уточненное уведомление, считаются первичным уведомлением об этой КИК и не являются основанием для освобождения от ответственности*

Налогоплательщик подал уведомление, о КИК, не указав в нем одну из таких компаний. Более чем через 1,5 года налогоплательщик направил уточненное уведомление, в котором содержалась информация об этой КИК. Налоговый орган оштрафовал налогоплательщика за непредоставление уведомления об этой КИК.

По мнению налогоплательщика, он подлежал освобождению от ответственности, т.к. неполнотой представленных в уведомлении сведений можно считать как отсутствие каких-либо сведений о ранее заявленной компании, так и отсутствие сведений об одной или нескольких компаниях. Уведомление подано им до момента, когда факт отражения недостоверных сведений был установлен налоговым органом.

Суды не согласились с налогоплательщиком, указав, что понятия «неполнота сведений» и «неотражение сведений» не тождественны, т. к. невозможно уточнить либо внести изменения в сведения, которые ранее не были представлены.

**Решение Пушкинского районного суда г. Санкт-Петербурга от 14.09.2020 по делу № [2а-3021/2020](#) Крыловой Л.А.**

*Контролирующее лицо обязано представлять уведомление о КИК даже в случае, если КИК фактически не ведет деятельности*

### ***Подтверждение налогового резидентства***

**Решение АС Краснодарского края от 05.10.2020 по делу № [А32-23798/2020](#) ООО «Ейск-Приазовье-Порт»**

*Документ, подтверждающий налоговое резидентство Великобритании, должен быть выдан Службой государственных доходов Ее Величества (HM Revenue&Customs)*

**Постановление Одиннадцатого ААС от 07.10.2020 по делу № [А55-4539/2019](#) ОАО «Тольяттинский завод технологического оснащения»**

*Налоговый агент имеет право не удерживать и не перечислять в бюджет налог только в случае, если сертификат налогового резидентства иностранного контрагента был представлен налоговому агенту до даты выплаты дохода*

Общество выплачивало британской компании вознаграждение за оказание услуг по анализу рынка, не удерживая налог у источника выплаты в РФ. Налоговый орган привлек Общество к ответственности и доначислил налог у источника в выплаты РФ, поскольку на момент выплаты дохода у Общества отсутствовал документ, подтверждающий местонахождение иностранного получателя дохода.

Суды согласились с позицией налогового органа и указали, что представление соответствующих документов в ходе судебного заседания не влияет на законность

принятого решения о привлечении к ответственности. В этом случае заявитель вправе обратиться за возвратом ранее удержанного налога.

## ***Международное налогообложение процентов и роялти***

### **Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 06.10.2020 по делу № [А33-5439/2019](#) ООО «Койлтюбинг-Сервис»**

*Если предоставление имущества в лизинг не связано с деятельностью постоянного представительства иностранного лизингодателя в РФ, то допустимость налогообложения его вознаграждения у источника в РФ зависит от возможности отнесения данного дохода к иным статьям СоИДН и от установленных в них правилах налогообложения. Судам следовало оценить возможность применения статьи «Проценты» к вознаграждению лизингодателя, представляющему собой доход от предоставления финансирования*

Общество выплатило белорусскому контрагенту, осуществляющему лизинговую деятельность и не имеющему постоянного представительства на территории РФ, лизинговые платежи без удержания налога у источника в РФ.

По мнению Общества, в отношении выплаченных доходов подлежит применению п. 1 ст. 7 СоИДН между РФ и Республикой Беларусь, в соответствии с которым при отсутствии у налогоплательщика постоянного представительства в другом Договариваемом государстве, его прибыль облагается налогом только в Договариваемом государстве, в котором такой налогоплательщик имеет налоговое резидентство.

Суды не согласились с позицией налогоплательщика, поддержав решение налогового органа, в соответствии с которым к спорным лизинговым платежам не может применяться п. 1 ст. 7 СоИДН между РФ и РБ.

Суды указали, что согласно п. 5 ст. 7 СоИДН между РФ и РБ в случае, когда прибыль включает виды доходов, о которых говорится отдельно в других статьях настоящего СоИДН, положения этих статей не затрагиваются положениями ст. 7 СоИДН между РФ и РБ.

Эта норма прямо закрепляет, что из-под регулирования ст. 7 СоИДН между РФ и РБ выведены виды доходов, о которых говорится в других статьях соглашения, в том числе, и в ст. 18 СоИДН между РФ и РБ, регулирующей налогообложение доходов, возникающих из источников в Договариваемом государстве (исключая отдельные доходы, о которых говорится в других статьях соглашения).

Суды отклонили довод Общества о том, что спорные лизинговые платежи являются активным доходом, отметив, что доходы от лизинговых операций прямо перечислены в качестве пассивных доходов в пп. 7 п. 1 ст. 309 НК РФ.

Поскольку СоИДН между РФ и РБ прямо не регулирует налогообложение лизинговых платежей, то такие платежи должны облагаться в качестве «иных» доходов в соответствии со ст. 18 СоИДН между РФ и РБ, которая допускает налогообложение таких доходов в государстве-источнике.

Кроме того, кассационный суд не согласился с квалификацией данных платежей в качестве

процентов по смыслу ст. 10 СоИДН между РФ и РБ.

Направляя дело на новое рассмотрение ВС РФ указал следующее. Смысл положений ст. 7 СоИДН между РФ и РБ состоит в том, что по общему правилу прибыль от предпринимательской деятельности облагается в государстве, на территории которого предприятие находится и участвует в экономическом обороте (непосредственно и (или) через постоянное представительство), за исключением случаев, когда специальными положениями СоИДН установлены иные правила налогообложения для определенных категорий доходов. В последнем случае специальные правила имеют приоритет над общим.

В ситуации, когда предоставление имущества в лизинг не связано с деятельностью постоянного представительства иностранного лизингодателя в РФ (постоянное представительство отсутствует), допустимость налогообложения вознаграждения лизингодателя в РФ как государстве - источнике дохода зависит от того, могут ли спорные выплаты быть отнесены к одной из категорий дохода, указанных в специальных положениях СоИДН и от правил налогообложения, предусмотренных этими положениями.

Суды не дали оценки возможности отнесения вознаграждения лизингодателя, уплачиваемого в составе лизинговых платежей, к одному из видов доходов, о которых отдельно говорится в других статьях СоИДН между РФ и РБ, следующих после ст. 7 СоИДН.

В частности, суды не высказали позицию по вопросу о допустимости налогообложения спорной части лизинговых платежей, образующей доход лизингодателя от предоставления финансирования, применительно к правилам, установленным в ст. 10 СоИДН между РФ и РБ для доходов от долговых требований, что предполагает применение ставки не более 10%, в то время как налоговым органом применена ставка 20%.

В отношении ст. 18 СоИДН между РФ и РБ Судебная коллегия ВС РФ отметила, что данная статья не применяется к доходам от лизинга в данном случае.

#### **Решение АС г. Москвы от 06.10.2020 по делу № [А40-223204/19](#) ООО Издательский дом «НИГМА»**

*Российская компания, выплачивающая роялти словацкой организации, обязана удерживать налог у источника. Словацкая организация не вправе выбирать государство, в котором уплачивается налог с полученного дохода*

СоИДН между РФ и Словакией устанавливается первоочередное право на налогообложение доходов в виде роялти за государством, в котором такие доходы возникают, но ограничивается использование такого права установлением максимальной ставки удерживаемого налога (10%). Двойное налогообложение устраняется в соответствии со ст. 23 «Устранение двойного налогообложения» СоИДН.

#### **Решение АС Свердловской обл. от 14.10.2020 по делу № [А60-35445/2020](#) АО «Уральский завод гражданской авиации»**

*Российская организация, выплачивающая чешской компании роялти, обязана удерживать налог у источника*



По лицензионному договору российская организация обязалась выплатить лицензиару – чешской компании вознаграждение за право производственного франчайзинга по организации производства воздушных судов состоящее из паушального платежа и роялти. При этом организация не исчислила, не удержала и не перечислила налог с доходов в виде паушального платежа и роялти, полученных иностранной компанией.

Суд указал, что СоИДН между РФ и Чехией устанавливается первоочередное право на налогообложение доходов в виде роялти за государством, в котором такие доходы возникают, но ограничивается использование такого права установлением максимальной ставки удерживаемого налога (10%). Двойное налогообложение устраняется в соответствии со ст. 23 «Устранение двойного налогообложения» СоИДН.

### **Фактическое право на доход**

#### **Определение ВС РФ от 08.10.2020 по делу № [А11-6159/2018](#) ООО «ГЕНЕРИУМ» об отказе в передаче кассационной жалобы в СКЭС ВС РФ**

*Судья ВС РФ согласилась с тем, что кипрские компании не имели фактического права на дивиденды, поскольку (1) приобрели акции Общества за счет заемных средств, полученных от взаимозависимых лиц; (2) имеют признаки «технических» компаний; (3) не уплачивали налоги с дивидендов на Кипре; (4) перечислили полученные дивиденды в адрес иных компаний; (5) представление интересов данных компаний (и последующих получателей дивидендов) осуществляют члены совета директоров Общества*

Общество выплатило дивиденды своим акционерам — кипрским компаниям и исчислило налог у источника по ставке 5% на основании СоИДН между РФ и Кипром. Кассационный суд поддержал выводы нижестоящих судов о том, что кипрские компании не имели фактическое право на доход, поскольку:

- Кипрские компании приобрели акции Общества за счет заемных средств, полученных от взаимозависимых лиц;
- Кипрские компании не осуществляли иной деятельности, кроме владения акциями Общества, и не имели иных доходов (расходов);
- Кипрские компании зарегистрированы по одному адресу, используемому юридической фирмой для оказания услуг по регистрации и управлению юридическими лицами на Кипре;
- Полученные дивиденды были исключены кипрскими компаниями из-под налогообложения на Кипре и перечислены в адрес иных взаимозависимых с Обществом лиц, зарегистрированных на Кипре, БВО и в РФ;
- Представление интересов и управление банковскими счетами кипрских компаний, а также последующих получателей дивидендов, зарегистрированных на БВО, осуществляется членами совета директоров Общества. При этом счета открыты в одном российском банке.

Судья ВС РФ отказала в передаче кассационной жалобы в СКЭС ВС РФ и отметила, что кипрские компании фактически не получали выгоду от полученного дохода и не определяли его дальнейшую судьбу, не являлись конечными выгодоприобретателями по

полученным средствам.

**Постановление АС Западно-Сибирского округа от 09.10.2020 по делу № [A27-19216/2019](#) ООО «Нефтеперерабатывающий завод «Северный Кузбасс»**

*Кипрская компания не являлась фактическим получателем дохода в виде процентов по займам, поскольку (1) займы не были выданы за счет средств кипрской компании; (2) проценты сразу же после их получения перечислялись резиденту Белиза; (3) у кипрской компании отсутствует персонал и необходимые расходы*

Российская компания выплачивала проценты по займам в адрес кипрской компании и применяла освобождение от налога у источника в соответствии с СоИДН между РФ и Кипром.

Суды поддержали налоговый орган, доначисливший налог у источника в связи отсутствием у кипрской компании фактического права на доход, указав следующее:

- Спорные займы не выдавались за счет собственных средств кипрской компании. Один из займов кипрская компания выдала за счет средств, полученных от российской компании, взаимозависимой по отношению к Обществу. Права требования по остальным займам были уступлены кипрской компании со стороны компании – резидента БВО;
- Непосредственно после получения платежей от Общества кипрская компания перечисляла денежные средства компании — резиденту Белиза и отражала эти перечисления в своей финансовой отчетности в качестве погашения долгосрочных заемных обязательств. Резидент Белиза перечислял полученные денежные средства множеству иностранных и российских компаний;
- Получаемые кипрской компанией выплаты по договору займа являлись единственным существенным источником доходов;
- Упомянутые ранее компании — резиденты БВО и Белиза являются взаимозависимыми лицами Общества;
- Кипрская компания не обладает персоналом, операционными и административными расходами, сопоставимыми с ее финансовыми оборотами.

Суды признали, что инспекция не обязана устанавливать фактических получателей спорных доходов. При этом Общество не раскрыло лиц, имеющих фактическое право на них.

***Применение гражданско-правовых инструментов защиты интересов налогового агента***

**Постановление Тринадцатого ААС от 04.10.2020 по делу № [A56-5349/2016](#) АО «Международная Балтийская инвестиционная компания»**

*Утвержденное судом мировое соглашение, предусматривающее выплату российской организацией процентов по займу в адрес иностранной компании, не может быть пересмотрено по вновь открывшимся обстоятельствам со ссылкой на то, что в*

*момент его заключения российская организация не знала об обязанностях налогового агента в отношении выплачиваемых процентов*

Суд указал, что об обязанностях налогового агента при выплате процентов иностранным компаниям должно было быть известно российской организации на момент заключения мирового соглашения в 2017 г. С тех пор значительных изменений в НК РФ по данному вопросу внесено не было.

### ***Иные способы борьбы с неуплатой налогов в международном налогообложении***

#### **Определение ВС РФ от 19.10.2020 по делу № [A59-4486/2019](#) ООО «Курилгео» об отказе в передаче кассационной жалобы в СКЭС ВС РФ**

*Судья ВС РФ согласился с тем, что изменение инвестиционного договора, заключенного с иностранным взаимозависимым инвестором, из рублевого в валютный и последующая новация этого договора в договор займа после исполнения обязательств инвестора не связаны с предпринимательской деятельностью Общества и направлены на уменьшение налогов на территории РФ*

Суды установили, что в 2012 г. налогоплательщик и иностранный взаимозависимый инвестор заключили инвестиционный договор, предметом которого являлось инвестирование денежной суммы, выраженной в рублях, в строительство золотодобывающего предприятия под условием последующего возврата инвестиций, а также выплаты 70% от прибыли, получаемой от реализации продукции предприятия.

В 2014 г. завершилось строительство объекта инвестирования, что подтверждается разрешениями на ввод в эксплуатацию и данными бухгалтерского учета налогоплательщика.

В 2015 г. стороны подписали соглашение об изменении валюты договора, в соответствии с которым суммы инвестиций подлежат конвертации из рубля в доллар США на дату совершения платежей.

В 2016 г. сторонами был заключен договор новации, в соответствии с которым обязательства налогоплательщика, возникшие из инвестиционного договора, заменяются заемным обязательством, а сумма займа определяется как сумма непогашенных инвестиций плюс фиксированная денежная сумма, заменившая собой обязательство по выплате 70% прибыли предприятия. Кроме того, за пользование займом подлежат начислению проценты по ставке 15% годовых.

Общество учло в составе расходов проценты, начисленные после новации инвестиционного договора в заем, а также курсовые разницы от переоценки обязательств в иностранной валюте. Кроме того, Общество не удерживало налог у источника в отношении возвращенного займа (как в части размера осуществленных инвестиций, так и сверх этой части).

Налоговый орган и суды не согласились с правомерностью действий Общества. Квалифицируя правоотношения сторон, суды указали, что положения инвестиционного договора имеют ссылку на ФЗ «Об инвестиционной деятельности в РФ, осуществляемой в форме капитальных вложений» и его положения полностью основаны на нормах

указанного закона.

На момент завершения строительства объекта инвестиционный договор исполнялся сторонами именно как таковой. Поскольку п. 1 ст. 408 ГК РФ предусматривает, что надлежащее исполнение прекращает обязательство, то обязательства инвестора были прекращены в этот момент. При этом гражданское законодательство не предусматривает изменение исполненного обязательства, за редкими исключениями, которые в настоящем деле отсутствуют.

В этой связи исполненной инвестором обязанности корреспондировала предусмотренная договором обязанность Общества возратить сумму инвестиций в том объеме, в котором эта обязанность была исполнена Инвестором.

Однако после завершения строительства и после того, как в период действия инвестиционного договора курс рубля значительно понизился по отношению к курсу доллара США, взаимозависимые стороны договора определили возможность погашения денежного обязательства в долларах США по курсу платежа. Данное действие заведомо невыгодно для Общества, не связано с его предпринимательской деятельностью.

Также суды согласились с Инспекцией, квалифицировавшей договор новации в качестве мнимой сделки, которая совершена без намерения создать соответствующие ей правовые последствия. Действительной целью договора новации было признано уменьшение налоговой базы по налогу на прибыль на суммы процентов и курсовых разниц, а также выведение из-под налогообложения сумм, подлежащих выплате инвестору сверх осуществленных инвестиций.

Таким образом, Инспекция правомерно доначислила Обществу налог на прибыль с неправомерно учтенных курсовых разниц и процентов по займу, а также налог у источника выплаты в РФ с суммы возврата займа, превышающей размер осуществленных инвестиций. Последнюю сумму суды квалифицировали в качестве иного дохода от источников в РФ (пп. 10 п. 1 ст. 309 НК РФ).

Судья ВС РФ поддержал судебные акты нижестоящих судов и отказал в передаче кассационной жалобы в СКЭС ВС РФ.

### **Определение ВС РФ от 12.10.2020 по делу № [А40-118135/2019](#) ООО «Агроаспект» об отказе в передаче кассационной жалобы в СКЭС ВС РФ**

*Судья ВС РФ согласился с тем, что покупка Обществом (участником группы компаний) другой российской компании группы у иностранной компании этой же группы является скрытым распределением дивидендов в адрес иностранных компаний группы, не имеющих фактическое право на этот доход. Поскольку Общество не подтвердило наличие фактического права на этот доход у какого-либо иностранного лица, к выплаченному доходу подлежит применению ставка 15%. Кроме того, Общество не вправе учитывать расходы в виде процентов по займу, привлеченному у продавца на совершение этой сделки*

ООО «Агроаспект» является ответственным участником КГН. Один из участников данной КГН (далее – Общество) приобрел у иностранной компании группы доли иной российской компании, а задолженность при оплате была новирована в договор займа. В результате цепочки сделок по переуступке заемного обязательства проценты были выплачены кипрской компании группы, которая имела аналогичную задолженность перед компанией

в Люксембурге.

По мнению налогового органа, в результате совершения серии внутригрупповых взаимосвязанных сделок были созданы искусственные условия для перечисления денежных средств от источников в РФ в иностранные юрисдикции без уплаты налога в РФ, но с учетом соответствующих расходов для целей налога на прибыль. Выплаченные Обществом проценты квалифицированы налоговым органом в качестве дивидендов, полученных иностранными компаниями группы.

Поскольку Общество не подтвердило наличие фактического права на этот доход у какого-либо иностранного лица, к выплаченному доходу не подлежит применению какое-либо СоИДН, а подлежит применению ставка 15% по налогу у источника выплаты.

Кроме того, налоговый орган пришел к выводу, Общество не вправе учитывать расходы в виде процентов по займу, привлеченному у продавца на совершение этой сделки.

Суды признали позицию Инспекции правомерной, отметив следующее:

- Холдинговая структура группы не претерпела значительных изменений, перегруппировка основной части российских активов под контроль одной холдинговой компании вместо нескольких не повлияла ни на количество компаний, ни на их подчиненность головной компании;
- Кипрская компания, получающая проценты, являлась технической, не имела достаточных активов и существенных расходов на осуществление деятельности и имела зеркальную задолженность перед компанией группы в Люксембурге;
- В Люксембурге процентные доходы по займу рассматривались как дивиденды и были освобождены от налогообложения на основании соглашения о ценообразовании, при этом люксембургская компания также не имела существенных активов и не несла существенных расходов на осуществление деятельности, поэтому не являлась фактическим получателем дохода;
- Имело место искусственное увеличение чистых активов российской компании, доли которой впоследствии были приобретены Обществом, при этом такое увеличение было осуществлено за счет заемных денежных средств от Общества;
- Все ключевые решения относительно совершения последовательной серии сделок, осуществленных компаниями группы, приняты одним и тем же лицом.

Апелляционный суд, оставляя решение суда первой инстанции в силе, также указал, что поскольку у сторонних лиц активы не приобретались, а оба российских общества остались подконтрольны одному и тому же лицу, довод Общества о наличии деловой цели в совершении спорных операций несостоятелен.

Кассационный суд также согласился с решением судов нижестоящих инстанций, оставив судебные акты по делу без изменения.

Судья ВС РФ поддержал судебные акты нижестоящих судов и отказал в передаче кассационной жалобы в СКЭС ВС РФ.

## ***Иные вопросы международного налогообложения***

**Постановление Четвертого ААС от 15.10.2020 по делу № [A19-12789/2019](#) АО «Фармасинтез»**

*Информационные аналитические ресурсы компании Bireau van Dijk создаются по открытым источникам, в том числе, официальным, которыми налоговый орган вправе пользоваться. Использование сведений компании Bireau van Dijk также было рекомендовано Росфинмониторингом*

Так, например, подобная рекомендация содержится в письме Федеральной службы по финансовому мониторингу от 15.02.2019 № 04-02-01/3276 «О направлении ответов на вопросы о применении отдельных требований законодательства в сфере противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма».

**Подписаться на бесплатную рассылку дайджеста можно  
отправив заявку на [info@schekinlaw.ru](mailto:info@schekinlaw.ru)**