

ОБЗОР

СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО НАЛОГОВЫМ СПОРАМ

АПРЕЛЬ 2015 г.¹

1. Уплата, взыскание и возврат налогов.....	4
<i>Течение срока на возврат налога не зависит от соблюдения налоговым органом обязанности сообщить о переплате.....</i>	<i>4</i>
2. Налоговый контроль.....	4
<i>Повторная выездная налоговая проверка может быть назначена через несколько лет после сдачи уточненной декларации.</i>	<i>4</i>
3. Правовые приемы борьбы с уклонением от уплаты налогов и ограничения налогового планирования.	4
<i>Выдача займа взаимозависимому лицу с его последующим банкротством не дает право на учет для целей налогообложения нереальной ко взысканию задолженности.</i>	<i>4</i>
<i>Дробление организаций с целью применения УСН признано схемой получения необоснованной налоговой выгоды.</i>	<i>5</i>
4. Налоговый спор.....	5
<i>Недопустимо оспаривание сведений карточки лицевого счета.</i>	<i>5</i>
<i>Допустимо оспаривание в ВС РФ писем ФНС РФ, которые фактически носят нормативный правовой характер.</i>	<i>5</i>
<i>Обеспечительные меры, принятые налоговым органом в порядке ст. 101 НК РФ, препятствуют движению по расчетному счету даже при вынесении судом определения о запрете на принудительное взыскание налога.</i>	<i>6</i>
5. Налог на добавленную стоимость.....	7
<i>Улучшение арендованного имущества арендатором не передается арендодателю и не порождает объекта обложения НДС.</i>	<i>7</i>
<i>Вычет НДС с авансов не ограничен суммой предоплаты по договору, если фактически аванс составил большую сумму.</i>	<i>7</i>

¹ В Обзор включаются наиболее интересные выводы судов всех кассационных инстанций, ВС РФ, КС РФ, ставшие доступными в соответствующем месяце.

При принятии работ восстановлению подлежит НДС только с тех авансов, которые зачтены на сумму принятых работ.	7
Отсутствие разрешения на строительство не препятствует вычету НДС.	8
Сетевая компания вправе принять НДС к вычету с суммы потерь в сетях энергии, оплаченной теплоснабжающей организацией.	8
Если услуги должны облагаться по ставке 0%, то вычет НДС по ним по ставке 18 % неправомерен.	8
При подаче заявления в таможенный орган на условный выпуск товара НДС в составе ранее уплаченного обеспечительного платежа может быть принят к вычету.	9
Вычет НДС при вносе в уставный капитал ограничен суммой восстановленного НДС у передающей стороны.	9
Государственная регистрация перехода права собственности не является условием для вычета НДС.	9
Вычет НДС при строительстве не связан с завершением каких-либо этапов работ.	10
При изменении таможенного режима с временного вывоза на экспорт для целей НДС будет иметь место реализация товара за пределами России.	10
Применение ставки НДС в 0% и вычетов по НДС возможно не ранее даты предоставления в налоговый орган комплекта документов, подтверждающих экспорт.	10
Начало течения срока на возмещение НДС связано с датой окончания налогового периода, а не сроком подачи декларации.	11
6. Налог на прибыль.	11
Без надлежаще оформленных путевых листов затраты на ГСМ являются документально не обоснованными.	11
Премии работникам в связи с профессиональными датами и праздниками не учитываются для целей налогообложения.	11
Начало срока начисления амортизации связано с датой начала эксплуатации, а не с датой подачи документов на государственную регистрацию прав на объекты.	12
Если имеется проект технического перевооружения фабрики, то расходы по перевооружению не могут рассматриваться как ремонт.	12
Лицензия на право пользования недрами, учитываемая как нематериальный актив, не может быть списана в течении двух лет после 2010 г.	13
Затраты на приобретение рекламных листовок не являются нормируемыми.	13
Отсутствие факта перевода земель сельхозназначения в земли промышленности не препятствует учету расходов на земельные участки для капитального строительства.	13
При признании недействительным договора займа ранее учтенные в расходах проценты признаются доходом.	14
Размер контролируемой задолженности перед разными кредиторами для расчета коэффициента капитализации не должен суммироваться.	14
Правила недостаточной капитализации применяются к задолженности российской компании любой аффилированной компании иностранного холдинга.	15

Применением пониженной ставки налога по дивидендам в 9 % неправомерно, если у компании убыток и дивиденды выплачены за счет безвозмездной финансовой помощи, полученной в более позднем периоде.	15
При принятии всего объема работ отсутствует незавершенное производство и все прямые расходы учитываются для целей налогообложения.	16
Обособленное списание транспортных расходов по товару по мере реализации товара соответствует НК РФ.	16
7. Иные налоги и сборы.	16
При обложении золотосодержащего концентрата серебро не является объектом обложения по НДС.	16
Для исчисления НДС расходы по реализуемым и нереализуемым полезным ископаемым должны учитываться отдельно.	17
При отсутствии утвержденных в установленном порядке потерь лигатурного золота для исчисления НДС должны учитываться фактические потери.	17
При более позднем утверждении норматива потерь, ухудшающего положение налогоплательщика, он не обязан за прошлые периоды пересчитывать НДС.	18
Расходы на агента по доставке золота до покупателя учитываются при исчислении НДС.	18
Неотделимые улучшения арендованного имущества до их передачи арендодателю облагаются налогом на имущество у арендатора.	19
Муниципальные образования не являются плательщиками земельного налога.	19
Если дачные участки принадлежат коммерческой организации, то она не вправе применять пониженную ставку земельного налога для таких участков.	19
При возврате кассационной жалобы государственная пошлина не подлежит возврату.	20

1. Уплата, взыскание и возврат налогов.

Постановление АС СЗО от 10 апреля 2015 г. по делу N А27-12924/2014 по ОАО "РУСАЛ Новокузнецкий Аллюминиевый Завод" (Судьи Перминова И.В., Кокшаров А.А., Поликарпов Е.В.).

Течение срока на возврат налога не зависит от соблюдения налоговым органом обязанности сообщить о переплате.

Неисполнение налоговым органом своей обязанности по сообщению налогоплательщику об излишней уплате налога в рассматриваемом случае не может означать изменения порядка исчисления срока давности на возврат налога.

2. Налоговый контроль.

Постановление АС СКО от 2 апреля 2015 г. по делу № А63-6124/2013 по ООО "Газпром межрегионгаз Пятигорск" (Судьи Прокофьева Т.В., Мацко Ю.В., Черных Л.А.).

Повторная выездная налоговая проверка может быть назначена через несколько лет после сдачи уточненной декларации.

Кодекс не содержит пресекательный срок начала повторной выездной налоговой проверки в случае представления уточненной декларации, а учитывая, что с момента окончания выездной налоговой проверки (26.04.2010) до назначения повторной выездной налоговой проверки (30.12.2011) общество представило уточненные декларации дважды, инспекция правомерно подвергла налоговому контролю в ходе повторной проверки последние уточненные налоговые декларации, а также предыдущие уточненные декларации, не попавшие под налоговый контроль в ходе выездной проверки.

3. Правовые приемы борьбы с уклонением от уплаты налогов и ограничения налогового планирования.

Постановление АС СКО от 15 апреля 2015 г. по делу № А32-16018/2014 по ООО "Дан-Бетон Плюс" (Судьи Черных Л.А., Драбо Т.Н. и Прокофьева Т.В.).

Выдача займа взаимозависимому лицу с его последующим банкротством не дает право на учет для целей налогообложения нереальной ко взысканию задолженности.

Выдача займов взаимозависимой организации с последующей ликвидацией заемщика как банкрота расценена как схема получения необоснованной налоговой выгоды. При этом предоставление беспроцентных займов предприятию с низкими показателями по прибыли в сумме, более чем в 20 раз превышающей прибыль

общества, расценено судом как доказательство отсутствия экономической целесообразности совершаемых сделок с целью уменьшения получаемой прибыли.

Постановление АС СЗО от 3 апреля 2015 г. по делу N А27-16184/2014 по ООО "Управляющая компания "Гарвей" (Судьи Перминова И.В., Кокшаров А.А., Чапаева Г.В.).

Дробление организаций с целью применения УСН признано схемой получения необоснованной налоговой выгоды.

Суды пришли к выводу о создании Обществом "искусственного" распределения штатной численности между двумя организациями в целях не превышения условия по численности работников (не более 100 человек) для применения УСН, в результате чего налогоплательщиком была получена необоснованная налоговая выгода.

- ООО "ЮСК" располагалось по тем же адресам, что и заявитель, фактически не было организационно обособлено;

- ООО "ЮСК" безвозмездно использовало арендуемые Обществом помещения, возмещало лишь коммунальные платежи в доле, приходящейся на используемую им площадь;

- ООО "ЮСК" сдавало налоговую отчетность за заявителя, доказательств возмездности оказания соответствующих услуг не представлено;

- хозяйственная деятельность заявителя и ООО "ЮСК" осуществлялась под единым руководством заявителя.

4. Налоговый спор.

Постановление АС МО от 20 марта 2015 г. по делу N А40-77749/14 по ООО "Дайком" (Судьи Черпухина В.А., Буянова Н.В., Егорова Т.А.).

Недопустимо оспаривание сведений карточки лицевого счета.

В силу закона налогоплательщик имеет право оспаривать только те действия и бездействие налогового органа, обязанность по совершению которых возложена на налоговые органы законодательством о налогах и сборах. Действия Инспекции по отражению в документах внутриведомственного учета как суммы подлежащего уплате налога на основании деклараций, так и поступивших платежей и задолженностей носят формальный характер, необходимы только для работы налоговых органов, сами по себе не нарушают прав и законных интересов налогоплательщика, так как не возлагают на него каких-либо обязанностей.

Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 31 марта 2015 г. N 6-П по ОАО «Газпром нефть».

Допустимо оспаривание в ВС РФ писем ФНС РФ, которые фактически носят нормативный правовой характер.

КС РФ признал допустимым оспаривание актов Федеральной налоговой службы, которые не соответствуют формальным требованиям, предъявляемым к

нормативным правовым актам федеральных органов исполнительной власти, по форме, субъекту и порядку принятия, регистрации и опубликования, но при этом содержат обязательное для всех налоговых органов разъяснение (нормативное толкование) налоговых законоположений, которое может противоречить их действительному смыслу и тем самым нарушать права налогоплательщиков. Дополнительно КС РФ отметил, что в случаях же, когда разъяснения, содержащиеся в акте Федеральной налоговой службы, не выходят за рамки адекватного истолкования (интерпретации) положений налогового законодательства и не влекут изменение правового регулирования соответствующих налоговых отношений, заинтересованным лицам может быть отказано в судебной проверке такого акта в порядке, предусмотренном для оспаривания нормативных правовых актов.

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 14 апреля 2015 г. N 305-КГ14-5758 по ОАО АКБ "АВАНГАРД" (Судьи Першутов А.Г., Маненков А.Н., Попова Г.Г.).

Обеспечительные меры, принятые налоговым органом в порядке ст. 101 НК РФ, препятствуют движению по расчетному счету даже при вынесении судом определения о запрете на принудительное взыскание налога.

Сам факт принятия судом обеспечительных мер, запрещающих налоговому органу совершать действия по принудительному взысканию налоговой задолженности, при наличии неотмененного налоговым органом решения, принятого в порядке подпункта 2 пункта 10 статьи 101 Кодекса, не является основанием для возобновления банком расходных операций по счетам налогоплательщика. Законодательство о налогах и сборах Российской Федерации и о банках и банковской деятельности в Российской Федерации не содержит норм и положений, на основании которых банк вправе при наличии неотмененного решения инспекции о приостановлении операций по счетам налогоплательщика самостоятельно возобновлять расходные операции по счетам по поручениям налогоплательщика. Учитывая изложенное, суды пришли к правомерному выводу о наличии в действиях банка состава налогового правонарушения, предусмотренного статьей 134 Кодекса. ВС РФ признал правомерным снижение суммы штрафа для банка и расценил как смягчающее обстоятельство то, что банк осуществил расходные операции по счету при наличии определения суда об обеспечительных мерах.

5. Налог на добавленную стоимость

Постановление АС МО от 19 марта 2015 г. по делу N А40-54344/14 по ООО «Хоум Сентерз» (Судьи Черпухина В.А., Егорова Т.А., Шишова О.А).

Улучшение арендованного имущества арендатором не передается арендодателю и не порождает объекта обложения НДС.

Инспекция пришла к выводу о том, что Общество безвозмездно передало ЗАО результаты работ по улучшению арендованного имущества, поэтому должно было исчислить с данной операции и уплатить в бюджет НДС. Суд с этим не согласился и отметил, что право собственности на неотделимые улучшения у арендатора не возникает, поскольку арендуемое помещение с неотделимыми улучшениями представляет собой единое целое - неделимую вещь, имеющую собственника - арендодателя. В рассматриваемой ситуации объект НДС отсутствует, т.к. не произошло реализации Обществом ни товаров (имущества), ни работ.

Постановление АС ЦО от 16 апреля 2015 г. по делу N А23-1709/2014 по ЗАО "Людиновикабель" (Судьи Ермаков М.Н., Радюгина Е.А., Чаусова Е.Н.).

Вычет НДС с авансов не ограничен суммой предоплаты по договору, если фактически аванс составил большую сумму.

Выставление продавцом счета-фактуры на сумму предоплаты большую, чем предусматривалось условиями договора, не является основанием для применения вычета только в размере предоплаты, указанной в договоре.

Постановление АС МО от 24 марта 2015 г. по делу N А40-30105/2014 по ОАО "Навигационно-информационные системы" (Судьи Шишова О.А., Буянова Н.В., Черпухина В.А.).

При принятии работ восстановлению подлежит НДС только с тех авансов, которые зачтены на сумму принятых работ.

НДС, относящийся к суммам, которые остаются авансами (т.е. не зачтены в счет полученной поставки товаров, выполненных работ, оказанных услуг), восстановлению не подлежит. Соответственно, в периоде принятия к учету работ восстановлению подлежит исключительно сумма НДС, приходящаяся на те авансовые платежи, в счет которых приняты работы. Заявитель правомерно при восстановлении НДС руководствовался непосредственно принципом последовательного зачета авансовых платежей в счет оплаты выполненных работ - в счет первых принятых работ по порядку засчитываются первые по времени уплаты авансовые платежи.

Постановление АС МО от 9 апреля 2015 г. по делу N А40-167361/2013 по ООО "Ди Ви Ай Липецк" (Судьи Антонова М.К., Бочарова Н.Н., Черпухина В.А.).

Отсутствие разрешения на строительство не препятствует вычету НДС.

Инспекция пришла к выводу, что общество неправомерно применило налоговые вычеты по НДС, поскольку работы по строительству Торгово-развлекательного комплекса проводились без разрешения на строительство. Суд с этим не согласился и отметил, что отмена разрешения на строительство сама по себе не может служить основанием для вывода о том, что торговый комплекс не будет построен обществом, напротив, организация намерена устранить нарушения, приведшие к отмене разрешения на строительство, получить разрешение повторно и продолжить строительство многофункционального торгового центра.

Постановление АС СЗО от 14 апреля 2015 г. по делу N А27-11494/2014 по ООО "Новая сетевая компания" (Судьи Бурова А.А., Перминова И.В., Чапаева Г.В.).

Сетевая компания вправе принять НДС к вычету с суммы потерь в сетях энергии, оплаченной теплоснабжающей организации.

В отношении количества энергии, не дошедшей до потребителей, сетевая компания по отношению к теплоснабжающей организации сама выступает в качестве потребителя, вследствие чего у нее возникает обязанность по уплате стоимости энергии на основании статьи 544 ГК РФ. Поскольку услуги по передаче тепловой энергии являются операциями, облагаемыми НДС, а приобретение тепловой энергии для компенсации тепловых потерь в сетях непосредственно связано с этой деятельностью и осуществляется в силу прямого указания закона, сетевая организация на основании статей 171, 172 НК РФ вправе принять к вычету НДС, предъявленный поставщиком тепловой энергии.

Постановление АС МО от 13 апреля 2015 г. по делу N А40-47800/14 по ООО "ПРОДО Менеджмент" (Судьи Буянова Н.В., Жуков А.В., Тетеркина С.И.).

Если услуги должны облагаться по ставке 0%, то вычет НДС по ним по ставке 18 % неправомерен.

Налоговый орган начислил НДС в связи с тем, что налогоплательщик неправомерно применял налоговый вычет по счетам-фактурам организаций, оказывавшим услуги, непосредственно связанные с реализацией импортируемых товаров. Налоговый орган полагает, что на основании подпункта 2 пункта 1 статьи 164 НК РФ данные операции подлежат обложению по налоговой ставке 0%. Лица, оказывавшие услуги, не имели оснований для указания в счетах-фактурах налоговой ставки 18%. Налогоплательщик не имел оснований для применения налогового вычета, исчисленного по неустановленной ставке. Суд признал доначисления правомерными.

Постановление АС МО от 14 апреля 2015 г. по делу N А40-19281/14 по ОАО "Территориальная генерирующая компания-6" (Судьи Жуков А.В., Антонова М.К., Бочарова Н.Н.).

При подаче заявления в таможенный орган на условный выпуск товара НДС в составе ранее уплаченного обеспечительного платежа может быть принят к вычету.

В состав налоговых вычетов Обществом включены суммы НДС, которые уплачены в составе обеспечительного платежа при представлении в таможенный орган заявлений на условный выпуск ввезенных на территорию Российской Федерации товаров (оборудования). Основанием для принятия решения послужил вывод налогового органа о том, что в проверяемом периоде уплата НДС при ввозе на территорию Российской Федерации оборудования, согласно положениям налогового и таможенного законодательства, не была подтверждена, в связи с чем Обществом неправомерно принят к вычету НДС. Суд признал вычет правомерным и отметил, что подача заявления в таможенный орган на условный выпуск товаров является одним из способов подтверждения фактического ввоза товаров на территорию России в режиме выпуска для внутреннего потребления, то есть таможенного декларирования товара, внесенный Обществом обеспечительный платеж, зачтенный таможенным органом по коду 9090, содержит в себе только сумму НДС, в связи с чем уплата обеспечительного платежа фактически свидетельствует об уплате НДС в отношении ввозимых товаров.

Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 24 марта 2015 г. N 544-О по ООО «Юпитер».

Вычет НДС при вносе в уставный капитал ограничен суммой восстановленного НДС у передающей стороны

КС РФ признал, что Конституции РФ не противоречит ограничение на вычет НДС при внесении вклада в уставный капитал суммой восстановленного НДС у передающей стороны.

Постановление АС СЗО от 26 марта 2015 г. по делу N А45-17316/2014 по ООО "Лаура" (Судьи Кокшаров А.А., Перминова И.В., Чапаева Г.В.).

Государственная регистрация перехода права собственности не является условием для вычета НДС.

Нормы налогового законодательства, определяющие порядок применения налоговых вычетов, не устанавливают в качестве основания для применения вычета по НДС наличие государственной регистрации перехода (отчуждения) права на недвижимое имущество. Для применения налоговых вычетов, при условии, что товары (работы, услуги) приобретаются для осуществления операций, признаваемых объектами налогообложения в соответствии с главой 21 НК РФ, они приняты на учет и имеется счет-фактура.

Постановление АС СКО от 3 апреля 2015 г. по делу № А63-8104/2013 по ООО "ЛУКОЙЛ-Ставропольэнерго" (Судьи Трифонова Л.А., Драбо Т.Н., Черных Л.А.).

Вычет НДС при строительстве не связан с завершением каких-либо этапов работ.

Суд сделал вывод о том, что нормы статей 171, 172 Кодекса, регулирующие порядок применения налоговых вычетов в отношении товаров (работ, услуг), приобретенных для капитального строительства и выполнения строительно-монтажных работ, не связывают право на применение вычетов с этапами работ, предусмотренными договором, переходом рисков на результат работ, окончанием строительства, степенью готовности объекта, сдачей подрядчиком строящегося объекта после его полной готовности.

Постановление АС СЗО от 7 апреля 2015 г. по делу N А42-4200/2014 по ОАО "Мурманское морское пароходство" (Судьи Морозова Н.А., Бурматова Г.Е., Родин Ю.А.).

При изменении таможенного режима с временного вывоза на экспорт для целей НДС будет иметь место реализация товара за пределами России.

Помещение временно вывезенного транспортного средства под таможенный режим экспорта в соответствии с требованиями Таможенного кодекса Таможенного союза (далее - ТК ТС) не является основанием для признания Российской Федерации местом реализации товара, поскольку в целях обложения НДС место реализации определяется на основании статьи 147 НК РФ.

Постановление АС ВСО от 18 марта 2015 г. по делу N А33-430/2013 по ОАО "Лесосибирский ЛДК №1" (Судьи Рудых А.И., Новгородский И.Б., Парская Н.Н.).

Применение ставки НДС в 0% и вычетов по НДС возможно не ранее даты предоставления в налоговый орган комплекта документов, подтверждающих экспорт.

Подтверждение обоснованности применения налоговой ставки ноль процентов и налоговых вычетов ставится законодателем в зависимость от момента сбора и представления налоговому органу полного комплекта документов, перечисленных в статье 165 Налогового кодекса Российской Федерации, а не от момента оказания услуг в конкретном налоговом периоде (который может являться моментом определения налоговой базы в силу подпункта 1 пункта 1 статьи 167 Налогового кодекса Российской Федерации).

Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 24 марта 2015 г. N 540-О по ООО «Нефтегазовое предприятие Пангодинское».

Начало течения срока на возмещение НДС связано с датой окончания налогового периода, а не сроком подачи декларации.

Перед КС РФ был поставлен вопрос о дате начала течения срока для возмещения по НДС. КС РФ отметил, что федеральный законодатель, имея дискреционные полномочия в выборе правовых средств, при осуществлении налогового регулирования исходил из того, что датой возникновения обязанности по уплате НДС, размер которого определяется с учетом заявленных налоговых вычетов, является дата окончания налогового периода, а не дата представления налоговой декларации. Такое регулирование является конституционным.

6. Налог на прибыль.

Постановление АС МО от 8 апреля 2015 г. по делу N А40-108772/14 по ООО "Ирис-Авто" (Судьи Бочарова Н.Н., Антонова М.К., Жуков А.В.).

Без надлежаще оформленных путевых листов затраты на ГСМ являются документально не обоснованными.

Изучив представленные в материалы дела путевые листы, суды пришли к выводу о том, что они оформлены с нарушением законодательства и не раскрывают содержание хозяйственной операции, в частности, в них отсутствуют данные о маршруте следования транспортных средств. Поскольку при отсутствии в путевом листе информации о конкретном месте следования невозможно судить о факте использования автомобиля сотрудниками организации в служебных целях, то суды пришли к выводу о том, что представленные обществом путевые листы не подтверждают осуществления им спорных затрат на приобретение горюче-смазочных материалов и не могут являться основанием для их признания в качестве расходов, уменьшающих налогооблагаемую базу по налогу на прибыль.

Постановление АС СКО от 15 апреля 2015 г. по делу № А18-138/2014 по ОАО "Газпром газораспределение Назрань" (Судьи Прокофьева Т.В., Воловик Л.Н., Черных Л.А.).

Премии работникам в связи с профессиональными датами и праздниками не учитываются для целей налогообложения.

Расходы в виде выплат работникам в связи с профессиональными праздниками, знаменательными датами, персональными юбилейными датами и иных подобных выплат не соответствуют требованиям статьи 129 Трудового кодекса Российской Федерации и статьи 255 НК РФ, так как данный вид выплат не связан с производственными результатами работников, и не могут учитываться в составе расходов по налогу на прибыль.

Постановление АС МО от 19 марта 2015 г. по делу N А40-28381/14 по ОАО "Варьеганнефтегаз" (Судьи: Черпухина В.А., Егорова Т.А., Шишова О.А.).

Начало срока начисления амортизации связано с датой начала эксплуатации, а не с датой подачи документов на государственную регистрацию прав на объекты.

Проверкой установлено, что налогоплательщик определил срок полезного использования объектов амортизируемого имущества, права на которые подлежат государственной регистрации, не на дату ввода их в эксплуатацию, а на момент документально подтвержденного факта подачи документов на государственную регистрацию прав. Данное нарушение привело к неправильному исчислению амортизации по объектам амортизируемого имущества. Суд признал позицию инспекции правомерной и отметил, что исходя из системного толкования положений пунктов 1, 3 и 11 статьи 258 НК РФ период определения срока полезного использования имущества напрямую связан с моментом ввода объекта основных средств в эксплуатацию и не связан с моментом подачи документов на государственную регистрацию права. В силу императивности нормы пункта 1 статьи 258 НК РФ срок полезного использования объекта амортизируемого имущества определяется однократно на дату ввода данного объекта в эксплуатацию. Налогоплательщик не вправе произвольно выбирать момент определения срока полезного использования основного средства, равно как и изменять его без надлежащего на то основания.

Постановление АС СЗО от 21 апреля 2015 г. по делу N А27-11401/2014 по ООО "Шахта N 12" (Судьи Бурова А.А., Перминова И.В., Поликарпов Е.В.).

Если имеется проект технического перевооружения фабрики, то расходы по перевооружению не могут рассматриваться как ремонт.

Проектом по техническому перевооружению обогатительной фабрики предусмотрено повышение технико-экономических показателей обогатительной фабрики путем осуществления мероприятий по изменению технологии обогащения, проектом по техническому перевооружению технологического комплекса участка подземных работ предусмотрено повышение технико-экономических показателей на участке первичной сортировки. Суд признал, что затраты направлены на техническое перевооружение объектов основных средств, следовательно, затраты неправомерно списаны заявителем одновременно как расходы на ремонт.

Постановление АС ДВО от 19 марта 2015 г. N Ф03-890/2015 по ООО "Недра" (Судьи Котикова Г.В., Кургузова Л.К., Меркулова Н.В.).

Лицензия на право пользования недрами, учитываемая как нематериальный актив, не может быть списана в течении двух лет после 2010 г.

Налогоплательщик осуществлял в 2009 и начале 2010 года (1 квартал) учет расходов на получение (приобретение) лицензии на право пользования недрами в составе нематериальных активов, амортизация которых начисляется в порядке, установленном статьями 256 - 259.2 НК РФ, не внес изменения в учетную политику в предусмотренном действующим законодательством порядке, следовательно, не реализовал свое право в соответствии со статьей 5 Федерального закона N 158-ФЗ на иной порядок учета таких расходов. Действия общества по изменению учетной политики за 2010 год, как правомерно установила инспекция и подтвердили суды, повлекли за собой нарушение налогоплательщиком положений абзаца 8 пункта 1 статьи 325 НК РФ, статьи 5 Федерального закона N 158-ФЗ, а именно списание остаточной стоимости лицензий как прочих расходов пропорционально в течение двух лет (2010 год и 2011 год) в отсутствие законных для этого правовых оснований, что повлекло завышение расходов, учитываемых в целях налогообложения налогом на прибыль за 2010-2011 годы.

Постановление АС ПО от 6 апреля 2015 г. по делу N А12-21379/2014 по ООО "Фасадные системы" (Судьи Ольховиков А.Н., Гарипова Ф.Г., Мухаметшин Р.Р.).

Затраты на приобретение рекламных листовок не являются нормируемыми.

Компанией правомерно учтены в составе расходов по налогу на прибыль организаций в составе ненормируемых расходов затраты на приобретение листовок, кратких справочников систем, фотоальбомов и компакт дисков с логотипом.

Постановление АС МО от 31 марта 2015 г. по делу N А40-57771/14 по ОАО "Стойленский горно-обогатительный комбинат" (Судьи Буянова Н.В., Бочарова Н.Н., Черпухина В.А.).

Отсутствие факта перевода земель сельхозназначения в земли промышленности не препятствует учету расходов на земельные участки для капитального строительства.

Поскольку на момент принятия расходов налогоплательщик не обратился с заявлением об изменении назначения земель с сельскохозяйственного на земли промышленности, налоговый орган счел учет расходов не соответствующим пункту 1 статьи 264.1 НК РФ, в соответствии с которым расходами признаются затраты на приобретение земель, находящихся в государственной или муниципальной собственности, для целей капитального строительства. Признавая решение инспекции в указанной части незаконным, суды исходили из того, что налогоплательщик приобрел земли, находящиеся в государственной или

муниципальной собственности. Земли приобретены для целей капитального строительства, что подтверждено доказательствами - техническими проектами строительства промышленных объектов Стойленского ГОКа на период до 2030 года. В проектах капитального строительства, утвержденных Главэкспертизой России, указаны кадастровые номера всех спорных земельных участков, подлежащих выкупу у муниципальных органов для целей капитального строительства, а также перечислены объекты основных средств, которые будут вводиться в эксплуатацию по мере завершения строительства. Налогоплательщик является горнорудным предприятием, его основным видом деятельности является добыча полезных ископаемых. Доказательств приобретения участков для целей сельхозпроизводства налоговый орган не представил.

Постановление АС МО от 24 марта 2015 г. по делу N А40-65453/14 по ОАО "Нефтяная компания "Роснефть" (Судьи Жуков А.В., Буянова Н.В., Егорова Т.А).

При признании недействительным договора займа ранее учтенные в расходах проценты признаются доходом.

Компания в 2004-2006 гг. учитывала проценты по договорам займа в расходах. В 2012 г. суд признал договоры займа недействительными. Налоговый орган посчитал, что в 2012 г. на сумму процентов у компании возник доход. Суд с этим согласился и отметил, что вынесение соответствующего судебного акта привело к появлению новых обстоятельств и является моментом выявления Обществом обстоятельств получения им экономической выгоды и внереализационных доходов в виде доходов прошлых лет, в связи с чем соответствующие сроки на налоговую проверку, принудительное взыскание задолженности следует исчислять именно с этой даты.

Постановление АС ВСО от 19 марта 2015 г. по делу N А33-23100/2013 по ООО "ЮИИ-Сибирь" (Судьи Новгородский И.Б., Парская Н.Н., Рудых А.И.).

Размер контролируемой задолженности перед разными кредиторами для расчета коэффициента капитализации не должен суммироваться.

При исчислении коэффициента капитализации общество определяло размер контролируемой задолженности отдельно применительно к каждому лицу - заимодавцу, а не в совокупности, что, по мнению инспекции, является неправильным. Суды с этим не согласились и пришли к выводам о неправомерном доначислении налога на прибыль, поскольку размер контролируемой задолженности перед разными кредиторами для расчета коэффициента капитализации не должен суммироваться.

Постановление АС МО от 13 апреля 2015 г. по делу N А40-41135/14 по ЗАО "Ачимгаз" (Судьи Бочарова Н.Н., Антонова М.К., Черпухина В.А.).

Правила недостаточной капитализации применяются к задолженности российской компании любой аффилированной компании иностранного холдинга.

Довод общества о возможности применения пункта 2 статьи 269 Налогового кодекса Российской Федерации (определение контролируемой задолженности) только в случае, если иностранная компания, предоставившая заем российской организации непосредственно владеет более 20 процентами доли в уставном капитале этой российской организации судом не принимается, как противоречащий общему смыслу применения пункта 2 статьи 269 Налогового кодекса Российской Федерации, установившему для применения правил о контролируемой задолженности не только прямую, но и косвенную аффилированность между российским налогоплательщиком - получателем займа и иностранной компанией, которая или через которую ему предоставляются денежные средства. При этом, косвенная зависимость российского налогоплательщика от иностранной компании, выдавшей заем, может выражаться в подконтрольности обеих компаний единому центру - материнской компании (вхождение в международный холдинг), даже если между самими организациями заимодавца и заемщика отсутствуют непосредственно отношения подчиненности или подконтрольности (владение акциями или долей в уставном капитале).

Постановление АС СЗО от 22 апреля 2015 г. по делу N А67-4105/2014 по ЗАО "Кондитерус Ком" (Судьи Перминова И.В., Поликарпов Е.В., Шабанова Г.А.).

Применением пониженной ставки налога по дивидендам в 9 % неправомерно, если у компании убыток и дивиденды выплачены за счет безвозмездной финансовой помощи, полученной в более позднем периоде.

Для признания выплаченных сумм дивидендами, подлежащими налогообложению по ставке 9%, необходимо установить, что они выплачены именно из сумм дохода, оставшегося после распределения прибыли, остающейся у Общества после налогообложения. Обществом принято решение о выплате дивидендов за 9 месяцев 2010 года за счет необоснованного завышения стоимости чистых активов путем неправомерного отражения в регистрах бухгалтерского учета сумм безвозмездной финансовой помощи, фактически полученной в другом отчетном периоде (в декабре 2010 года). При этом из протокола общего собрания акционеров не следует, что на выплату дивидендов направлялась чистая прибыль, определенная по результатам отчетного периода. Кроме того, судом установлено, что по данным налоговой декларации по налогу на прибыль организаций за 9 месяцев 2010 года Обществом получены убытки в размере 208 560 рублей. При таких обстоятельствах выплаченные Обществом денежные суммы неправомерно квалифицированы им в качестве дивидендов (пункт 1 статьи 208 Налогового кодекса Российской Федерации), а не в качестве иного дохода от осуществляемой

деятельности, согласно пункту 10 статьи 208 Налогового кодекса Российской Федерации, облагаемого по ставке 13 процентов.

Постановление АС МО от 23 марта 2015 г. по делу N А40-97084/2014 по ОАО "Куйбышевский нефтеперерабатывающий завод" (Судьи Шишова О.А., Буянова Н.В., Черпухина В.А.).

При принятии всего объема работ отсутствует незавершенное производство и все прямые расходы учитываются для целей налогообложения.

Если имеется выполнение и принятие всего объема работ, отсутствует как таковое незавершенное производство, прямые расходы в полном объеме учитываются в затратах в текущем отчетном (налоговом) периоде. НК РФ не допускает случаев, когда имеется одновременно и принятие всего объема работ (для целей определения дохода), и незавершенное производство (для целей определения расхода), незавершенное производство имеет место только в случае неполного принятия объема работ.

Постановление АС МО от 30 марта 2015 г. по делу N А40-114788/2014 по ЗАО "Ямалгазинвест" (Судьи Шишова О.А., Егорова Т.А., Черпухина В.А.).

Обособленное списание транспортных расходов по товару по мере реализации товара соответствует НК РФ.

Суд отметил, что примененный обществом порядок обособленного определения суммы транспортных расходов, относящихся к имуществу, переквалифицированному обществом из материалов в товары, не противоречит НК РФ и обеспечил списание транспортных расходов, непосредственно связанных с реализацией переквалифицированного имущества, по мере его реализации, что соответствует порядку определения расходов при реализации прочего имущества в соответствии со ст. 268 НК РФ.

7. Иные налоги и сборы.

Постановление АС ВСО от 13 марта 2015 г. по делу N А33-15605/2014 по ОАО "Красноярская горно-геологическая компания" (Судьи Рудых А.И., Новгородский И.Б., Парская Н.Н.).

При обложении золотосодержащего концентрата серебро не является объектом обложения по НДС.

Серебро, полученное в результате аффинажа золотосодержащего концентрата, не является добытым полезным ископаемым в понимании, установленном статьями 336, 337 Налогового кодекса Российской Федерации и было учтено обществом в составе золотосодержащего концентрата в качестве объекта обложения при расчете НДС на основании подпункта 13 пункта 2 указанной статьи 337 Кодекса. При этом суды исходили из того, что в разделе 2

проверяемой декларации в качестве массы добытого полезного ископаемого указан золотосодержащий концентрат, цена которого определена расчетным путем исходя из цены химически чистого золота, умноженного на коэффициент его содержания в концентрате.

Постановление АС МО от 30 марта 2015 г. по делу N А40-122782/13 по ОАО "Горно-металлургическая компания "Норильский никель" (Судьи Черпухина В.А., Бочарова Н.Н., Егорова Т.А.).

Для исчисления НДС расходы по реализуемым и нереализуемым полезным ископаемым должны учитываться отдельно.

Поскольку раздел 3 налоговой декларации по НДС "Оценка стоимости единицы добытого полезного ископаемого исходя из расчетной стоимости" заполняется только в случае оценки стоимости какого-либо добытого полезного ископаемого в соответствии с пунктом 4 статьи 340 Кодекса исходя из расчетной стоимости, то под понятием "всех полезных ископаемых" в данном случае понимаются все добытые нереализуемые полезные ископаемые. Судами признано, что Инспекция, правомерно руководствуясь требованиями пункта 4 статьи 340 Кодекса, произвела перерасчет налоговой базы по нереализуемым полезным ископаемым, определив сумму расходов по всем добытым полезным ископаемым и исключив из нее сумму расходов по добыче реализуемых полезных ископаемых. Доля каждого нереализуемого полезного ископаемого Инспекцией определялась из общего тоннажа (объема) добытых нереализуемых полезных ископаемых. В свою очередь, Обществом при определении налоговой базы по нереализуемым полезным ископаемым неправильно применен порядок заполнения декларации по НДС.

Постановление АС ВСО от 26 марта 2015 г. по делу N А78-5303/2013 по ООО "Мангазея Майнинг" (Судьи Парская Н.Н., Новгородский И.Б., Рудых А.И.).

При отсутствии утвержденных в установленном порядке потерь лигатурного золота для исчисления НДС должны учитываться фактические потери.

По результатам камеральной налоговой проверки налоговой инспекцией сделан вывод о занижении обществом налоговой базы по налогу на добычу полезных ископаемых за декабрь 2009 года на фактические потери лигатурного золота, которые при отсутствии утвержденных в установленном порядке нормативов потерь считаются сверхнормативными и подлежат налогообложению по ставке, установленной пунктом 2 статьи 342 Налогового кодекса Российской Федерации. В данном случае налоговый орган обязан был определить фактические потери общества при определении количества добытого полезного ископаемого за декабрь 2009 года, что соответствует принципу определения всех элементов налогообложения применительно к конкретному налоговому периоду, к которому они непосредственно относятся.

Постановление АС МО от 9 апреля 2015 г. по делу N А40-101162/14 по ОАО "Многопрофильная компания "Аганнефтегазгеология" (Судьи Буянова Н.В., Антонова М.К., Жуков А.В.).

При более позднем утверждении норматива потерь, ухудшающего положение налогоплательщика, он не обязан за прошлые периоды пересчитывать НДС.

Предполагается, что размер нормативов потерь в зависимости от применяемой методики разработки месторождения ежегодно изменяется, в связи с чем уполномоченному государственному органу предписано производить утверждение нормативов потерь на каждый календарный год. И только в случае несвоевременного утверждения нормативов потерь на очередной год впредь до их утверждения на текущий год допускается применение нормативов потерь, утвержденных ранее в установленном порядке, что и предусмотрено в подпункте 1 пункта 1 статьи 342 НК РФ. Несвоевременное утверждение нормативов потерь на очередной календарный год по не зависящим от общества причинам не должно как лишать его права как на применение ставки 0% к размеру потерь, признаваемому уполномоченным государственным органом на конкретный год нормативным в случае увеличения нормативов, так и налагать обязанность пересчитывать (увеличивать) сумму налога в случае уменьшения нормативов. Данное толкование не противоречит Постановлению Президиума ВАС РФ от 19.02.2013 года N 12232/12, которым установлено, что в соответствии с указанной нормой налогоплательщик вправе после утверждения в октябре 2009 года нормативов потерь, которые были увеличены, произвести перерасчет сумм налога на добычу полезных ископаемых, уплаченных за январь, февраль этого года. Несвоевременное утверждение нормативов не может лишать налогоплательщика указанного права. Вывод о том, что налогоплательщик обязан произвести перерасчет, увеличив сумму налога, в случае позднего утверждения нормативов, которые были уменьшены, в постановлении отсутствует.

Постановление АС УО от 20 апреля 2015 г. по делу N А60-29680/2014 по ЗАО "Золото Северного Урала" (Судьи Гавриленко О.Л., Яценко Т.П., Черкезов Е.О.).

Расходы на агента по доставке золота до покупателя учитываются при исчислении НДС.

Основанием для доначисления НДС, начисления соответствующих сумм пени явились выводы налогового органа о необоснованном уменьшении налоговой базы на сумму расходов по доставке золота до покупателя в части включения в них агентского вознаграждения. Инспекция затраты по уплате агентского вознаграждения не приняла в качестве расходов, на которые подлежит уменьшению выручка от реализации полезного ископаемого со ссылкой на то, что указанные расходы не являются расходами, связанными непосредственно с доставкой (перевозкой) продукта переработки до получателя. Суд с этим не согласился и отметил, что исходя из сущности НДС, при определении стоимости добытых полезных ископаемых воля законодателя направлена на исключение из

стоимости единицы добытого полезного ископаемого расходов, не связанных непосредственно с добычей этого полезного ископаемого, которые не должны влиять на исчисление налоговой базы. Из указанных положений Кодекса следует, что критерием отнесения затрат к расходам, уменьшающим налоговую базу по НДС, является цель их осуществления - обеспечение доставки полезного ископаемого до потребителя. Таким образом, уплата агентского вознаграждения непосредственно связана с оказанием агентом всех предусмотренных договором услуг по доставке слитков золота покупателю. Кроме того, ограничительное толкование п. 3 ст. 340 Кодекса привело бы к нарушению принципа равного положения всех налогоплательщиков перед налоговым законом, к неравному подходу по отношению к налогоплательщикам, осуществляющим доставку полезного ископаемого до потребителя самостоятельно, по сравнению с налогоплательщиками, привлекающими агентов, стоимость услуг которых складывается из всех расходов, включая и агентское вознаграждение.

Постановление АС ПО от 19 марта 2015 г. по делу N А65-13722/2014/2014 по ООО "Федерал-Могол Набережные Челны" (Судьи Гарипова Ф.Г., Егорова М.В., Гатауллина Л.Р.).

Неотделимые улучшения арендованного имущества до их передачи арендодателю облагаются налогом на имущество у арендатора.

До возврата арендодателю произведенных неотделимых улучшений в арендованном недвижимом имуществе, учтенных в составе основных средств, капитальные вложения подлежат обложению арендатором налогом на имущество.

Постановление АС СКО от 25 марта 2015 г. по делу № А15-2781/2014 по администрации МО "Сельсовет Магарский" (Судьи Драбо Т.Н., Дорогина Т.Н., Трифонова Л.А.).

Муниципальные образования не являются плательщиками земельного налога.

В целях законодательства о налогах и сборах муниципальные образования не могут быть отнесены к организациям в смысле, придаваемом данному понятию Налоговым кодексом Российской Федерации. Следовательно, отсутствуют основания для признания администрации плательщиком земельного налога в отношении муниципальных земель.

Постановление АС МО от 23 марта 2015 г. по делу N А41-22415/14 по ЗАО «Агрокомплекс Горки-2» (Судьи Буянова Н.В., Егорова Т.А., Черпухина В.А).

Если дачные участки принадлежат коммерческой организации, то она не вправе применять пониженную ставку земельного налога для таких участков.

Суд признал неправомерным применение ставки 0,3 процента в связи со следующим. Подпунктом 1 пункта 1 статьи 394 НК РФ предусмотрено применение

ставки 0,3 процента в отношении земельных участков, приобретенных (предоставленных) для дачного хозяйства. При толковании термина - дачное хозяйство следует руководствоваться не только видом разрешенного использования участка, как ошибочно полагает налогоплательщик, но и положениями статьи 1 Федерального закона от 15.04.1998 N 66-ФЗ "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан", в соответствии с которым дачный земельный участок - земельный участок, предоставленный гражданину или приобретенный им в целях отдыха. ЗАО "Агрокомплекс Горки-2", являясь в соответствии с Уставом, коммерческой организацией, не ограничено в праве приобретать в собственность земельные участки, имеющие вид разрешенного использования - для дачного хозяйства (строительства), но в силу своего статуса и целей деятельности не может использовать участок в вышеуказанных целях.

Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 24 марта 2015 г. N 529-О по ОАО «Тяжпрессмаш».

При возврате кассационной жалобы государственная пошлина не подлежит возврату.

Государственная пошлина не подлежит возврату, если кассационная жалоба, за подачу которой она была уплачена, была возвращена без рассмотрения по существу.