

ОБЗОР
СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО НАЛОГОВЫМ СПОРАМ
ИЮЛЬ¹ 2015г.

1. Общие вопросы налогообложения.	5
<i>Изменение правового регулирования налога не влияет на ответственность за налоговые нарушения по этому налогу за прошлые периоды</i>	<i>5</i>
2. Уплата, взыскание и возврат налогов.....	6
<i>Суд взыскал налоговую задолженность налогоплательщика с новой компании, на которую был переведен бизнес налогоплательщика</i>	<i>6</i>
3. Налоговый контроль.....	6
<i>Налоговый орган не вправе истребовать копии документов, если подлинники ему были предоставлены для проверки на территории организации</i>	<i>6</i>
<i>Налогоплательщик обязан исполнить требование налогового органа о предоставлении документов даже если такое требование ему вручено в последние дни проверки и срок его исполнения находится за рамками проверки</i>	<i>7</i>
<i>Налогоплательщик вправе предоставить затребованные при выездной проверке документы не в налоговый орган, а на территории организации</i>	<i>7</i>
<i>Заявление организаций убытка прошлых лет в ходе налоговой проверки без подачи уточненной декларации может быть проигнорировано налоговым органом</i>	<i>8</i>
<i>При проверке налоговый орган не обязан учитывать вычеты по НДС, которые не были заявлены налогоплательщиком в декларации</i>	<i>8</i>
<i>Налоговый орган в порядке принятия обеспечительных мер по решению вправе приостанавливать операции по счетам налогоплательщика в банке только в том случае, если наложен запрет на отчуждение имущества налогоплательщика</i>	<i>9</i>
4. Правовые приемы борьбы с уклонением от уплаты налогов и ограничения налогового планирования.	9
<i>Сама по себе взаимозависимость лиц не является основанием для вывода о необоснованной налоговой выгоде</i>	<i>9</i>

¹ В Обзор включаются наиболее интересные выводы судов всех кассационных инстанций, ВС РФ, КС РФ, ставшие доступными в соответствующем месяце.

Фактическое пользование вагонами первоначально по договору аренды с одним лицом, а затем по договору лизинга уже с другим лицом не означает экономической необоснованности расходов	9
Суд признал выручку, полученную комиссионером, принадлежащей не комитентам, а самому комиссионеру, вследствие этого комиссионер обязан исчислить налоги с такой выручки в полном размере	10
Недостоверность сведений о руководителе поставщика, указанная в счетах-фактурах, при реальности операций не может служить основанием для выгоды о незаконности вычетов по НДС	10
Отрицание представителем контрагента операций с налогоплательщиком не может само по себе служить основанием признания налоговой выгоды необоснованной.....	11
При отсутствии реальности операций осмотрительность при выборе контрагента значения не имеет	11
Переподписанные счета-фактуры были представлены с возражениями на акт проверки и тем самым устраняют дефектность первичных счетов-фактур, подписанные неустановленным лицом	11
Отсутствие материально-технической базы у поставщика само по себе не свидетельствует о нереальном характере операций по поставке товара	12
Списание налогоплательщиком на потери более 50 процентов приобретенной тепловой энергии не дает ей право на вычет по НДС по таким потерям, поскольку норматив потерь у аналогичной компании семь процентов.....	12
При реальности операции подписание документов от контрагента неустановленным лицом не имеет значения	13
Налоговая инспекция по операциям 2012 г. не доказала, что цены налогоплательщика отклонялись от рыночного уровня	13
5. Ответственность за нарушение законодательства о налогах и сборах.....	14
Наличие обстоятельств, отягчающих ответственность налогоплательщика, не препятствует установлению обстоятельств, смягчающих такую ответственность	14
Ошибка банка в указании формата сообщения влечет за собой ответственность по ст. 135.1 НК РФ	15
6. Налоговый спор.....	15
Для имущественных требований предварительного оспаривания правовых актов налоговых органов не требуется	15
Принятие судом обеспечительных мер по решению налогового органа не препятствует направлению материалов в правоохранительные органы.....	16
Ошибочное указание в требовании неверных реквизитов решения не является основанием для признания требования недействительным.....	16
7. Налог на добавленную стоимость.....	17
Управление по наружной рекламе местной администрации не является плательщиком НДС, если плата за рекламу вносится в местный бюджет.....	17

Безвозмездное пользование оборудованием при его предварительном испытании не облагается НДС	17
Безвозмездная передача арендатором арендодателю неотделимых улучшений облагается НДС	18
Стоимость потребленного коммунального ресурса, определенного по данным судебной экспертизы в ситуации отсутствия утвержденного тарифа, облагается НДС	18
Право на вычет НДС по ввезенным из Республики Беларусь товарам возникает только после уплаты НДС на ввозимый товар в бюджет	18
Ввоз на территорию России лома черных металлов облагается НДС	19
Плата за дополнительный функционал в он-лайн играх облагается НДС	19
Средства финансовой поддержки, предоставляемые управляющим компаниям многоквартирных домов на капитальный ремонт из Фонда содействия реформированию ЖКХ, облагаются НДС	19
Получение страхового возмещения в связи с неисполнением контрагентом обязательств по оплате товара не облагается НДС	20
Справочное выставление счетов-фактур и актов по формам КС без реального выполнения работ не приводит к обязанности подрядчика уплачивать НДС с указанных в первичных документах сумм	20
При уменьшении премией поставщика у покупателя сумм оплаты по счетам-фактурам, такая премия означает наличие обязанности скорректировать НДС, принятый поставщиком к вычету	21
НДС по товарам, направленным на строительство жилых домов, к вычету не принимается	21
При инвестиционном договоре право на вычет НДС по построенному объекту должно застройщиком транслироваться инвестору	22
НДС с аванса восстанавливается пропорционально сумме зачтенного в счет выполнения работ аванса	22
Транспортно-экспедиционные услуги облагаются по ставке НДС в 0 %, если они оказаны в отношении товаров, транспортируемых из России в иностранное государство	23
Прекращение государственной регистрации иностранного покупателя не лишает российского экспортера права на ставку по НДС в 0 %	23
При зачете ремонтных работ в счет арендной платы НДС подлежит взысканию с арендодателя сверх стоимости работ	23
Если бонус уменьшает цену договора, то НДС по приобретенным товарам у покупателя подлежит восстановлению и без получения им корректировочных счетов-фактур	24
8. Налог на прибыль	24
Если полученный кредит направлен на сделку, по которой контрагент не исполнил свои обязательства, то это не препятствует учету процентов по такому кредиту	24

Суммы, выплачиваемые работникам при расторжении трудового договора по соглашению сторон и ранее не определенные в трудовом договоре, не учитываются в расходах по налогу на прибыль	25
Применение амортизационной премии через 5 лет после возникновения права на ее применение правомерно в силу ст. 54 НК РФ	25
Начисление амортизации не зависит от даты технической регистрации транспортных средств.....	26
Строительство нового железнодорожного полотна является техническим перевооружением, а не капитальным ремонтом.....	26
Переустройство существующего цеха связано с повышением его технико-экономических показателей и является реконструкцией	26
Комиссии банков за предоставление синдицированного кредита не могут быть квалифицированы как проценты по кредиту и не подлежат ограничению при учете в расходах по налогу на прибыль	27
Облигации одного выпуска являются сопоставимыми друг с другом для целей расчета предельной величины процента по расходам при исчислении налога на прибыль.....	27
Кредит Сбербанка, полученный российской компанией и обеспеченный залогом акций от иностранной материнской компании, является контролируемой задолженностью	28
Если несколько векселей предъявлены одним актом, но погашены только некоторые из них, то по непогашенным векселям может по истечении исковой давности сформироваться безнадежная задолженность	28
Учет задолженности с истекшим сроком исковой давности в расходах неправомерен если задолженность сформирована по расходам непроизводственного характера ..	28
Расходы на ликвидацию стихийных бедствий учитываются в расходах и в том случае, если затраты налогоплательщика на такую ликвидацию были компенсированы ему из бюджета	29
Учет убытка от уступки права требования не зависит от принятия мер по взысканию задолженности	29
При приобретении и реализации акций по цене выше максимальной цены сделок на организованном рынке для целей налогообложения должна приниматься максимальная цена организованного рынка как по доходам, так и по расходам.....	30
По недействительным кредитам резерв на возможные потери по ссудам не формируется	30
Предоставление документов о налоговом резидентстве компании-получателя доходов в следующем году, после выплаты доходов, не освобождает налогового агента от ответственности за удержание налога	31
Применение пониженной ставки налога на дивиденды согласно соглашению с Кипром правомерно в отношении американских депозитарных расписок, выпущенных на акции российской компании.....	31
Сертификат регистрации иностранной компании не может подтверждать налоговое резидентство такой компании	32

9. Иные налоги и сборы. 33

<i>В отношении граждан Республики Беларусь налоговое резидентство устанавливается не в каждом календарном году, а 183 дня пребывания в России считаются за любые 12 календарных месяцев, следующих подряд</i>	<i>33</i>
<i>Имущественный вычет физическому лицу должен быть предоставлен и за месяцы календарного года, предшествующие дате предоставления налогового уведомления</i>	<i>34</i>
<i>Имущественный налоговый вычет предоставляется физическому лицу и за месяцы, предшествующие подаче уведомления.....</i>	<i>34</i>
<i>При выплате зарплаты авансом моментом удержания налога должен быть последний день каждого месяца</i>	<i>34</i>
<i>При исчислении НДС коэффициент выработанности можно рассчитывать по отдельному месторождению, а не в целом по лицензионному участку.....</i>	<i>35</i>
<i>При расчете НДС количество добытого полезного ископаемого принимается по данным паспортов-расчетов аффинажного завода</i>	<i>35</i>
<i>Ухудшение нормативов технологических потерь по приказам Минэнерго РФ не имеет обратной силы для целей исчисления НДС</i>	<i>36</i>
<i>Если налогоплательщик реализует не золото, а золотосодержащую руду, то НДС по стоимости химически чистого золота у него не исчисляется.....</i>	<i>36</i>
<i>Серебро, попутно извлекаемое при добыче золота, не облагается НДС, если лицензией на добычу не предусмотрена добыча серебра.....</i>	<i>37</i>
<i>Исчисление налога на имущество организаций по кадастровой стоимости является конституционным</i>	<i>38</i>
<i>Включение Университета в перечень особо ценных объектов культурного наследия не дает право на освобождение от земельного налога любых земельных участков Университета</i>	<i>38</i>
<i>Установление судом кадастровой стоимости земельного участка дает право пересчитать земельный налог за весь налоговый период, в котором вступило в силу решение суда</i>	<i>39</i>
<i>Услуги индивидуального предпринимателя облагаются в рамках УСН и не могут рассматриваться как выполнение трудовой функции</i>	<i>39</i>
<i>Льгота по налогу на имущество по олимпийским объектам распространяется и на реконструированные объекты</i>	<i>40</i>

1. Общие вопросы налогообложения.

Обзор судебной практики по делам, рассмотренным арбитражным судом УО в IV квартале 2014 года

Изменение правового регулирования налога не влияет на ответственность за налоговые нарушения по этому налогу за прошлые периоды

Установление с 01.01.2013 заявительного, а не обязательного порядка применения единого налога на вмененный доход не сопровождалось нормами об отмене ответственности за нарушение ранее существовавшего порядка

применения режима ЕНВД. Освобождение от уплаты ЕНВД и пеней за период до вступления в силу Федерального закона от 25.06.2012 N 94-ФЗ, установившего новый порядок применения ЕНВД, не соответствует содержанию п. 4 ст. 5 НК РФ.

2. Уплата, взыскание и возврат налогов.

Постановление АС МО от 10 июля 2015 г. по делу № А40-153792/14 по ООО "СУ-91 Инжстройсеть" (Судьи Тетеркина С.И., Антонова М.К., Егорова Т.А.).

Суд взыскал налоговую задолженность налогоплательщика с новой компании, на которую был переведен бизнес налогоплательщика

После проведения выездной налоговой проверки налоговым органом установлено, что с целью уклонения от исполнения обязанности по уплате налогов ЗАО "СУ-91 Инжспецстрой" воспользовалось иным юридическим лицом - ООО "СУ-91 Инжстройсеть" с тем же фактическим адресом, контактными телефонами, информационным сайтом, видами деятельности, но с другой организационно-правовой формой (ООО) и постановкой на учет в другом налоговом органе - ИФНС России N 13 по г. Москве и осуществило фактический перевод всей осуществляемой деятельности на указанное общество. Судом установлены взаимозависимость ответчика, созданного незадолго перед переводом на него бизнеса должника, самого должника, а также их общего учредителя ОАО "Мосинжстрой", принявшего после получения информации о планируемой проверке налоговым органом деятельности должника решение о переводе ответчику сотрудников и активов должника. При этом ответчик и должник имели одного генерального директора, который единолично принимал управленческие решения. ЗАО "СУ-91 Инжспецстрой" признано банкротом, в отношении него возбуждено конкурсное производство. Судом с ООО "СУ-91 Инжстройсеть" взыскана сумма налоговой задолженности ЗАО "СУ-91 Инжспецстрой" в размере 56 млн. руб.

3. Налоговый контроль.

Постановление АС ВВО от 17 июля 2015 г. по делу № А31-9307/2014 по ООО "КЮК "АЛЬКОР" (Судьи Бердников О.Е., Новиков Ю.В., Шемякина О.А.).

Налоговый орган не вправе истребовать копии документов, если подлинники ему были предоставлены для проверки на территории организации

По акту приема-передачи документов генеральный директор ООО передал, а представитель Инспекции, включенный в состав проверяющих, принял подлинники документов, в том числе 5968 товарных накладных. Указанные документы весь период проверки находились в распоряжении должностных лиц налогового органа, проводящих проверку, в отдельном помещении,

расположенном на территории налогоплательщика (было опечатано сотрудниками Инспекции), и непосредственно использовались при проведении проверки. При таких обстоятельствах налоговый орган не вправе истребовать у налогоплательщика копии документов, подлинники которых не были ему возвращены.

Постановление АС ЗСО от 24 июня 2015 г. по делу № А27-7354/2014 по ОАО "Черниговец" (Судьи Бурова А.А., Кокшаров А.А., Поликарпов Е.В.).

Налогоплательщик обязан исполнить требование налогового органа о предоставлении документов даже если такое требование ему вручено в последние дни проверки и срок его исполнения находится за рамками проверки

НК РФ не предусматривает основания для оставления налогоплательщиком требования налогового органа о представлении документов без исполнения в случае, когда такое требование представляется налогоплательщику в последние дни выездной налоговой проверки и срок исполнения этого требования истекает после составления справки об окончании выездной налоговой проверки. Налоговый орган в требовании может отразить любые документы, которые, по его мнению, требуются ему для проведения налоговой проверки, в том числе выездной. Однако налоговый орган должен учитывать, что исполнение такого требования в части документов, не предусмотренных налоговым законодательством, то есть в части пункта 1 статьи 93 НК РФ (в соответствии с которой налоговый орган не вправе истребовать у налогоплательщика документы, не имеющие отношения к обязательствам последнего по исчислению и уплате налогов и сборов), является правом, а не обязанностью налогоплательщика. Неисполнение такого требования в любом случае не подпадает под понятие налогового правонарушения, предусмотренного статьей 126 НК РФ, как установленного только для тех деяний, которые соответствуют пункту 4 статьи 93 НК РФ.

АС УО. Итоговая справка. Актуальные вопросы применения налогового законодательства (Утверждена Президиумом АС УО 26 декабря 2014 г.).

Налогоплательщик вправе предоставить затребованные при выездной проверке документы не в налоговый орган, а на территории организации

В ст. 93 НК РФ отсутствует прямое указание на необходимость представить затребованные документы в налоговый орган. Данной статьей не установлен запрет представления документов, затребованных в ходе проводимой на территории налогоплательщика выездной налоговой проверки, по месту ее проведения. Таким образом, при проведении выездной налоговой проверки на территории налогоплательщика представление истребуемых документов по месту проведения

проверки не образует состав правонарушения, ответственность за которое предусмотрена п. 1 ст. 126 НК РФ.

Постановление АС СЗО от 24 июля 2015 г. по делу № А21-6319/2014 по ООО "Юринат-Плюс"(Судьи Соколова С.В., Васильева Е.С., Корабухина Л.И.).

Заявление организаций убытка прошлых лет в ходе налоговой проверки без подачи уточненной декларации может быть проигнорировано налоговым органом

Общество в своих возражениях в ходе проверки заявило о праве на перенос убытка, однако Инспекция отказала ему в данном праве. Суд признал правомерной позицию Инспекции. Суммы убытка, уменьшающие налогооблагаемую прибыль, носят заявительный характер. Заявительный характер убытков означает, что налогоплательщик, претендующий на их зачет при исчислении налога следующего налогового периода, обязан в соответствии со статьей 80 НК РФ указать подлежащую зачету сумму убытка в налоговой декларации соответствующего периода и представить документы, подтверждающие обоснованность суммы убытков. Подача Обществом уточненной декларации после проведения проверки, вынесения решений Инспекцией и Управлением, выставления оспариваемых требований не может влиять на законность актов налоговых органов, поскольку установление возникших после их вынесения обстоятельств и их правовая оценка при изложенных обстоятельствах не могут свидетельствовать о незаконности решений и требований, которые на момент их принятия не нарушали права и законные интересы налогоплательщика.

Постановление АС СЗО от 21 июля 2015 г. по делу № А52-2727/2014 по ООО "ИДАВАНГ" (Судьи Морозова Н.А., Васильева Е.С., Соколова С.В.).

При проверке налоговый орган не обязан учитывать вычеты по НДС, которые не были заявлены налогоплательщиком в декларации

Утверждение Общества о том, что Инспекция неправомерно при отказе в праве на налоговый вычет по НДС не оценила действительную налоговую обязанность Общества, не проверила сумму НДС, исчисленную налоговым агентом с выручки иностранного контрагента, и не уменьшила ее на суммы налога, реальность операций по которому отсутствует, не принято судом. Учитывая заявительный характер налоговых вычетов, подтверждение правомерности их применения лежит на налогоплательщике.

Постановление АС ЗСО от 30 июня 2015 г. по делу № А27-19559/2014 по ООО "Завод производственного оборудования и комплектации" (Судьи Перминова И.В., Поликарпов Е.В., Чапаева Г.В.).

Налоговый орган в порядке принятия обеспечительных мер по решению вправе приостанавливать операции по счетам налогоплательщика в банке только в том случае, если наложен запрет на отчуждение имущества налогоплательщика

Налоговым органом могут быть приняты обеспечительные меры только последовательно и только в том случае, если у налогового органа после вынесения решений, перечисленных в статье 101 Налогового кодекса Российской Федерации, имеются достаточные основания полагать, что непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным в дальнейшем исполнение такого решения. Вынесение оспариваемого решения в целях обеспечения исполнения решения Инспекции не исключает обязанность налогового органа до приостановления операций по счетам в банке налогоплательщика принять меры по наложению запрета на отчуждение имеющегося имущества и определения стоимости такого имущества по данным бухгалтерского учета, что в рассматриваемом случае налоговым органом не исполнено.

4. Правовые приемы борьбы с уклонением от уплаты налогов и ограничения налогового планирования.

Постановление АС ВСО от 24 июня 2015 г. по делу № А74-1517/2014 по ООО "Кондитерский концерн Черногорский" (Судьи Рудых А.И., Левашко А.Н., Юшкарев И.Ю.).

Сама по себе взаимозависимость лиц не является основанием для вывода о необоснованной налоговой выгоде

Само по себе наличие взаимозависимости между налогоплательщиком и Тонкошкуренко И.П. без достоверных доказательств создания ими при совместной деятельности финансовых схем, позволяющих минимизировать налоговые обязательства, а также фиктивности этих сделок и формальности документооборота при их осуществлении, не может являться основанием для выводов о получении налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды.

Постановление АС МО от 1 июля 2015 г. по делу № А40-133634/2013 по ООО "А-Транс" (Судьи Шишова О.А., Егорова Т.А., Тетеркина С.И.).

Фактическое пользование вагонами первоначально по договору аренды с одним лицом, а затем по договору лизинга уже с другим лицом не означает экономической необоснованности расходов

Согласно трехсторонним контрактам, заключенным между ООО "А-Транс", ООО "Бэта ТЭК" и ОАО "ВЭБ-лизинг", ООО "Бэта ТЭК" (продавец) обязуется передать в собственность ОАО "ВЭБ-лизинг" (покупатель) и поставить в адрес ООО "А-Транс" (получатель) вагоны в количестве 3549 штук. Инспекция пришла к

выводу, что имели место согласованные действия ООО "А-Транс" с привлечением посредника ООО "Бэта ТЭК", направленные на искусственное наращивание стоимости товара (вагонов) за счет увеличения числа участников сделок с целью получения необоснованной налоговой выгоды. Сделка с ООО "Бэта ТЭК", по мнению налоговой инспекции, носит фиктивный характер и направлена на уклонение от уплаты налогов. Реальный размер налоговой выгоды и понесенных налогоплательщиком затрат подлежит определению как увеличение стоимости товара, повлекшее увеличение лизинговых платежей, уплачиваемых заявителем в адрес ОАО "ВЭБ-лизинг". Ссылка инспекции на то, что вагоны фактически не меняли конечного пользователя и постоянно находились в распоряжении заявителя, судом не принято, поскольку то обстоятельство, что с товаром (вагонами) произошел целый ряд сделок, в результате которых сменились собственники вагонов, а вагоны как использовались (по договорам аренды в 2010 г.), так и продолжали использоваться ООО "А-Транс" (но уже по договорам лизинга с 30.06.2011 года с ОАО "ВЭБ-Лизинг"), не означает, что переход права собственности носил фиктивный характер. Вагоны находятся в собственности АО "ВЭБ-Лизинг", переданы в лизинг ООО "А-Транс", в связи с чем расходы заявителя по уплате лизинговых платежей экономически обоснованы.

Постановление АС МО от 24 июля 2015 г. по делу № А41-50915/14 по ООО "ГУРТ" (Судьи Л.К. Егорова Т.А., Буянова Н.В., Тетеркина С.И.).

Суд признал выручку, полученную комиссионером, принадлежащей не комитентам, а самому комиссионеру, вследствие этого комиссионер обязан исчислить налоги с такой выручки в полном размере

Суд признал, что ООО "ГУРТ" в своей финансово-хозяйственной деятельности является непосредственным производителем монетных заготовок, а не комиссионером. Комитенты были фирмами-однодневками и суд признал, что выручка ООО, полученная им как комиссионером, является его собственной выручкой, с которой ООО обязано исчислить налоги.

Постановление АС ВСО от 3 июля 2015 г. по делу № А19-16749/2014 по ООО "Сибойл-Траст" (Судьи Рудых А.И., Лешко А.Н., Парская Н.Н.).

Недостоверность сведений о руководителе поставщика, указанная в счетах-фактурах, при реальности операций не может служить основанием для выгоды о незаконности вычетов по НДС

В данном конкретном случае, недостоверность сведений, указанных в счетах-фактурах о руководителе и юридическом адресе организации не являются безусловным основанием для признания налоговой выгоды необоснованной, реальность совершения хозяйственных операций со спорными контрагентами подтверждается составленными в установленном законодательстве порядке первичными документами, оплата - движением денежных средств по расчетным счетам предприятий, в отсутствие доказательств осведомленности общества о

направленности деятельности контрагентов на уклонение от уплаты налогов, либо согласованного характера действий общества и контрагентов, последние не могут служить основанием для отказа в подтверждение налоговых вычетов и принятия расходов.

Постановление АС УО от 26 июня 2015 г. по делу № А47-3340/2014 по ЗАО "ВолгоПромСтройМонтаж" (Судьи Василенко С.Н., Ященко Т.П., Вдовин Ю.В.).

Отрицание представителем контрагента операций с налогоплательщиком не может само по себе служить основанием признания налоговой выгоды необоснованной

Отрицание представителя контрагента каких-либо финансово-хозяйственных отношений с проверяемым налогоплательщиком при наличии всех необходимых первичных документов у последнего не может повлечь у налогоплательщика исключение фактически произведенных расходов из состава расходов, уменьшающих налоговые вычеты и служить единственным доказательством необоснованной налоговой выгоды.

Постановление АС ДВО от 1 июля 2015 г. по делу № А37-1881/2013 по ИП Кязымов Ш.И. (Судьи Л.К. Кургузова, И.В. Ширяев, Е.П. Филимонова).

При отсутствии реальности операций осмотрительность при выборе контрагента значения не имеет

При установлении нереальности хозяйственных операций, отсутствии доказательств, подтверждающих связь спорных расходов с получением дохода, неосмотрительность правового значения не имеет.

Постановление АС ВВО от 7 июля 2015 г. по делу № А11-248/2014 по ООО "Грайнер Пэкэджин" (Судьи Тютин Д.В., Новиков Ю.В., Шемякина О.А.).

Переподписанные счета-фактуры были представлены с возражениями на акт проверки и тем самым устраняют дефектность первичных счетов-фактур, подписанные неустановленным лицом

Заключением эксперта подтверждается, что договор поставки, счета-фактуры и иные первичные документы, оформленные от имени ООО "Истоки", подписаны не директором этой организации, а иным лицом. Переподписанные документы (в том числе счета-фактуры) представлены налогоплательщиком с возражениями на акт налоговой проверки. Инспекция не представила доказательств, свидетельствующих о том, что Обществу были возвращены денежные средства, уплаченные за товар, либо данные денежные средства поступили в распоряжение физических лиц, суды установили, что Инспекция не доказала отсутствия реальных хозяйственных отношений между Обществом и ООО "Истоки" по приобретению

полиграфической продукции. Отсутствие у ООО "Истоки" трудовых и материально-технических ресурсов, с учетом того, что по условиям договора данная организация не осуществляла непосредственную транспортировку товара Обществу, а товар доставлялся напрямую производителем на склад получателя, не опровергает вывода судов о наличии у Общества и контрагента реальных хозяйственных отношений.

Постановление АС ВВО от 21 июля 2015 г. по делу № А17-3900/2014 по МУП Приволжского муниципального района "Приволжское теплоэнергетическое предприятие" (Судьи Шемякина О.А., Бердников О.Е., Новиков Ю.В.).

Отсутствие материально-технической базы у поставщика само по себе не свидетельствует о нереальном характере операций по поставке товара

Инспекцией не доказаны нереальный характер хозяйственных отношений между Обществом и ООО "Темп" по приобретению топочного мазута, а также факт подписания счетов-фактур и товарных накладных на поставку мазута в адрес Предприятия неуполномоченным лицом. Ссылки налогового органа на то, что ООО "Темп" не обладает материально-технической базой, необходимой для осуществления реальной экономической деятельности, уплачивает налоги в минимальном размере, не свидетельствуют об отсутствии реальных хозяйственных отношений с Обществом.

Постановление АС СЗО от 24 июля 2015 г. по делу № А66-4912/2014 по ООО "Тверьтепло" (Судьи Родин Ю.А., Васильева Е.С., Соколова С.В).

Списание налогоплательщиком на потери более 50 процентов приобретенной тепловой энергии не дает ей право на вычет по НДС по таким потерям, поскольку норматив потерь у аналогичной компании семь процентов

Общество ежемесячно производит списание потерь тепловой энергии. Из представленных им расчетов за III квартал 2012 года следует, что потери составили 56,29% от общего объема приобретенной тепловой энергии и 58,9% от общего объема приобретенного теплоносителя. При этом Общество не доказало того, что совершало реальные мероприятия по уменьшению потерь тепловой энергии. Недостоверность информации о потерях подтверждена также сведениями, полученными налоговым органом из Управления Федеральной налоговой службы по Ярославской области, согласно которым на предприятиях, занимающихся аналогичной деятельностью в Ярославской области, потери за 2012 год составили лишь 7,8% от общего объема переданной тепловой энергии. Кроме того, данными организациями все возникающие потери фиксируются двухсторонним актом, подписываемым уполномоченными представителями муниципального предприятия "Ярославский городской энергосбыт" и организации - производителя теплоэнергии. Имеющиеся в материалах дела доказательства в совокупности и взаимосвязи подтверждают недостоверность, противоречивость

представленных Обществом документов, опровергают реальность несения Обществом потерь в заявленных количествах, свидетельствуют об утрате Обществом контроля над потерями и несовершении с его стороны необходимых действий по их уменьшению. Таким образом, Инспекция представила достаточные доказательства, свидетельствующие о том, что деятельность Общества направлена на получение необоснованной налоговой выгоды за счет заключения заведомо убыточного договора и возмещения НДС из бюджета. Фактически деятельность организации убыточна, у Общества отсутствуют денежные средства, необходимые для оплаты всего приобретенного объема тепловой энергии и теплоносителя, а фактически возникающие потери компенсируются налогоплательщиком за счет возмещения НДС из бюджета.

Постановление АС ЦО от 2 июля 2015 г. по делу № А48-1818/2014 по ЗАО "Агро-Индустрия" (Судьи Панченко С.Ю., Радюгина Е.А., Чаусова Е.Н.).

При реальности операции подписание документов от контрагента неустановленным лицом не имеет значения

При реальности произведенного сторонами исполнения по сделке то обстоятельство, что сделка и документы, подтверждающие ее исполнение, от имени контрагента оформлены за подписью лица, отрицающего их подписание и наличие у него полномочий руководителя, само по себе не является безусловным и достаточным доказательством, свидетельствующим о получении обществом необоснованной налоговой выгоды.

Постановление АС СЗО от 24 июля 2015 г. по делу № А26-7861/2014 по ООО "ГРАНИТДОМДОРСТРОЙ" (Судьи Родин Ю.А., Морозова Н.А., Соколова С.В.).

Налоговая инспекция по операциям 2012 г. не доказала, что цены налогоплательщика отклонялись от рыночного уровня

По мнению Инспекции, имеет место получение Обществом необоснованной налоговой выгоды в связи с занижением в 2012 году дохода от реализации товара (горной массы) по сделке, совершенной между взаимозависимыми лицами, в результате манипулирования ценами. Суд с этим не согласился и указал, что Инспекция в обоснование вывода о занижении Обществом стоимости реализуемого товара (42 руб. за тонну без учета НДС) ссылалась на то, что в спорном периоде ООО "Суоярвский гранитный карьер" реализовало идентичный (однородный) товар "Строительный камень для целей производства щебня" по цене 59 руб. 32 коп. за тонну без учета НДС. Несопоставимость продукции карьеров, разрабатываемых Обществом (месторождение "Калалампи") и ООО "Суоярвский гранитный карьер" (месторождение "Салон-Ярви") ввиду различий в основных физико-технических характеристиках подтверждена уполномоченными органами и организациями: Карельским филиалом федерального бюджетного учреждения "ТФГИ по Северо-Западному федеральному округу", федеральным государственным бюджетным учреждением науки Институт геологии Карельского

научного центра Российской академии наук, Министерством по природопользованию и экологии Республики Карелия. Как следует из ответа Федерального агентства по недропользованию (Карельского филиала ФБУ "Территориальный фонд геологической информации по Северо-Западному Федеральному округу") от 10.11.2014 N 4-623, исходя из качества щебня с месторождений "Салон-Ярви" и "Калалампи" цена на щебень с месторождения "Салон-Ярви" должна быть значительно выше, чем с месторождения "Калалампи". Суд отклонил ссылку Инспекции на заключение эксперта, поскольку из него следует, что при проведении оценки был осуществлен мониторинг рынка купли-продажи горной массы и использованы ценовые предложения аналогов, однако не было выявлено и использовано ни одного предложения на дату оценки. Также заключение не позволяет определить, каким образом экспертом устанавливались аналоги, не содержит ссылок на метод определения. В заключении эксперта приведены отдельные физико-механические свойства горных пород, добываемых Обществом и иными организациями, однако не проанализировано и не учтено, каким образом такие характеристики могут влиять на рыночную стоимость продукции. Инспекция в ходе камеральных и выездных проверок при наличии сомнений в обоснованности получения налоговой выгоды вправе учитывать в совокупности с иными обстоятельствами взаимозависимость лиц, заключивших сделку. Однако данное обстоятельство не свидетельствует о возможности территориального налогового органа в рамках указанных мероприятий налогового контроля осуществлять контроль цен в сделках между взаимозависимыми лицами. Такие действия противоречат пункту 3 статьи 105.3 НК РФ, в силу которого признается презумпция соответствия цены договора уровню рыночных цен и возможность доказательства обратного лишь Федеральной налоговой службой.

5. Ответственность за нарушение законодательства о налогах и сборах.

Постановление АС ЦО от 14 июля 2015 г. по делу № А64-4167/2014 по ЗАО "Волковский спиртзавод" (Судьи Егоров Е.И., Ермаков М.Н., Радюгина Е.А.).

Наличие обстоятельств,отягчающих ответственность налогоплательщика, не препятствует установлению обстоятельств, смягчающих такую ответственность

Любое обстоятельство, характеризующее налогоплательщика, его отношение к совершенному правонарушению, меры, принимаемые к устранению негативных последствий правонарушения, могут быть расценены как смягчающие налоговую ответственность. При этом законом не ограничено установление наличия смягчающих обстоятельств только моментом совершения правонарушения или моментом принятия решения о привлечении к налоговой ответственности налоговым органом. Данные обстоятельства могут быть установлены и на момент рассмотрения дела об оспаривании решения о привлечении к налоговой ответственности. Отсутствие доводов налогоплательщика (налогового агента) о

наличии тех или иных смягчающих обстоятельств при рассмотрении материалов проверки не лишает его права заявить о таких обстоятельствах в суде при рассмотрении спора. Также не является юридическим препятствием применение смягчающих обстоятельств при установлении отягчающих ответственность обстоятельств.

Постановление АС УО от 7 июля 2015 г. по делу № А60-52570/2014 по ОАО "Уральский банк реконструкции и развития" (Судьи Жаворонков Д.В., Вдовин Ю.В., Токмакова А.Н.).

Ошибка банка в указании формата сообщения влечет за собой ответственность по ст. 135.1 НК РФ

Судами установлено, что заявителем получен запрос в электронном формате, установленный между Банком России и Федеральной налоговой службой; из представленных документов следует, что при формировании файла для передачи сообщения в инспекцию банком неверно указан формат сообщения: вместо "в электронном виде", указано "на бумажном носителе", что привело к неполучению файла налоговым органом и невозможности его получения, поскольку форма представления банком информации была нарушена. При таких обстоятельствах суды пришли к обоснованному выводу о том, что факт совершения банком вменяемого налогового правонарушения и его вина в совершении правонарушения доказаны, следовательно, заявитель правомерно привлечен к налоговой ответственности по ст. 135.1 НК РФ.

6. Налоговый спор.

Постановление АС СЗО от 24 июня 2015 г. по делу № А67-6682/2014 по ООО "Энергонефть Томск" (Судьи Поликарпов Е.В., Бурова А.А., Чапаева Г.В.).

Для имущественных требований предварительного оспаривания правовых актов налоговых органов не требуется

Имущественные требования налогоплательщик может предъявить в суд независимо от оспаривания ненормативных правовых актов налоговых органов и по основаниям в том числе необоснованности начисления сумм налога, пеней, штрафа, уплатив государственную пошлину в соответствующем размере (подпункт 1 пункта 1 статьи 333.21 НК РФ). При рассмотрении исков налогоплательщиков о возврате (возмещении) сумм налогов, пеней, штрафа, а также о признании не подлежащими исполнению инкассовых поручений или постановлений о взыскании налога за счет имущества налогоплательщика, вынесенных налоговыми органами в соответствии со статьями 46 или 47 НК РФ, положения Кодекса не содержат специальных требований об обязательной досудебной процедуре урегулирования таких споров.

Постановление АС УО от 30 июня 2015 г. по делу № А07-14252/2014 по ООО "Техноресурс" (Судьи Анненкова Г.В., Ященко Т.П., Вдовин Ю.В.).

Принятие судом обеспечительных мер по решению налогового органа не препятствует направлению материалов в правоохранительные органы

Принятие обеспечительных мер в виде приостановления действия оспариваемого ненормативного правового акта не исключает обязанности налогового органа исполнять другие возложенные на него обязанности. Действия налогового органа, выраженные в передаче в следственные органы Российской Федерации материалов выездной налоговой проверки для решения вопроса о возбуждении уголовного дела, не направлены на исполнение оспариваемого решения налогового органа, а являются реализацией самостоятельной обязанности, установленной п. 3 ст. 32 Кодекса. Направление материалов налоговой проверки в следственные органы само по себе не нарушает прав и законных интересов налогоплательщика, поскольку не предрешает выводы следственных органов относительно вопроса о возбуждении уголовного дела и не возлагает на налогоплательщика каких-либо обязанностей, не предусмотренных налоговым законодательством. Таким образом, наличие определения суда о принятии обеспечительных мер не является препятствием для направления материалов в следственные органы с соблюдением условий, предусмотренных п. 3 ст. 32 Кодекса.

Постановление АС ПО от 10 июня 2015 г. по делу № А12-10515/2013 по ООО "ТехАльянс" (Судьи Ольховиков А.Н., Егорова М.В., Хабибуллин Л.Ф.).

Ошибочное указание в требовании неверных реквизитов решения не является основанием для признания требования недействительным

Указание в требовании неверных реквизитов решения является формальным нарушением и само по себе не может свидетельствовать о существенном нарушении прав и законных интересов налогоплательщика, являться основанием для признания недействительным требования об уплате налогов и пеней.

7. Налог на добавленную стоимость.

АС УО. Итоговая справка. Актуальные вопросы применения налогового законодательства (Утверждена Президиумом АС УО 26 декабря 2014 г.).

Управление по наружной рекламе местной администрации не является плательщиком НДС, если плата за рекламу вносится в местный бюджет

Управление по наружной рекламе, являясь структурным подразделением администрации муниципального образования и осуществляющее управленческие функции в пределах своих полномочий в области размещения объектов наружной рекламы, в том числе по заключению возмездных договоров на установку и эксплуатацию рекламных конструкций на земельных участках и другом имуществе, находящемся в собственности муниципального образования, муниципальное имущество в оперативное управление не получало, при этом плата за возможность установки и эксплуатацию рекламных конструкций вносилась хозяйствующими субъектами в местный бюджет. В силу подп. 4 п. 2 ст. 146 НК РФ в целях главы 21 Кодекса не признается объектом налогообложения выполнение работ (оказание услуг) органами, входящими в систему органов государственной власти и органов местного самоуправления, в рамках выполнения возложенных на них исключительных полномочий в определенной сфере деятельности в случае, если обязанность выполнения указанных работ (оказания услуг) установлена законодательством Российской Федерации, законодательством субъектов Российской Федерации, актами органов местного самоуправления. Управление по наружной рекламе администрации муниципального образования в названной ситуации плательщиком НДС не является. Наличие у структурного подразделения администрации муниципального образования статуса юридического лица, равно как и заключение им возмездных договоров от своего имени, а не от имени муниципального образования, в данном случае с учетом положений ст. 125 ГК РФ не имеет определяющего значения и не исключает возможности применения подп. 4 п. 2 ст. 146 НК РФ.

Постановление АС ЦО от 14 июля 2015 г. по делу № А54-1924/2014 по ООО "Эллада" (Судьи Чаусова Е.Н., Ермаков М.Н., Радюгина Е.А.).

Безвозмездное пользование оборудованием при его предварительном испытании не облагается НДС

Суд указал, что целью заключения соглашения являлось предварительное испытание передаваемого оборудования, проверка его работоспособности, настройки и регулирования в процессе работы под нагрузкой, наладки и вывод на устойчивый технологический режим, обеспечивающий выпуск продукции в объеме проектных мощностей, проверки взаимодействия оборудования, обнаружения и устранения недостатков в его работе до начала эксплуатации. Позднее между заводом и обществом заключен договор аренды производственной линии. Суд признал неправомерным начисление НДС как по безвозмездной передаче

оборудования, т.к. выпуск готовой продукции является необходимым условием проведения испытания данного оборудования до выхода на проектную мощность.

Постановление АС ЗСО от 9 июля 2015 г. по делу № А81-4014/2014 по ООО "Ноябрьсктеплонефть" (Судьи Чапаева Г.В., Перминова И.В., Поликарпов Е.В.).

Безвозмездная передача арендатором арендодателю неотделимых улучшений облагается НДС

По окончании срока действия договоров аренды, произведенные Обществом неотделимые улучшения были переданы балансодержателю на безвозмездной основе. Такие обстоятельства привели к выводу Инспекции о занижении Обществом налоговой базы по НДС в связи с передачей на безвозмездной основе неотделимых улучшений. Суд признал доначисления правомерными и указал, что поскольку передача арендатором работ арендодателю, в том числе произведенных с привлечением подрядных организаций, в виде неотделимых улучшений арендованного имущества является объектом налогообложения НДС.

Комментарии АС УО по вопросам практики применения ст. 168 НК РФ (Судья Черемных Л.Н.).

Стоимость потребленного коммунального ресурса, определенного по данным судебной экспертизы в ситуации отсутствия утвержденного тарифа, облагается НДС

В связи с отсутствием в заявленный период установленного в надлежащем порядке тарифа на ГВС по результатам проведенной судебной экспертизы определены затраты ресурсоснабжающей организации на производство горячей воды как некая стоимостная величина, подлежащая возмещению производителю в процессе ее реализации потребителю. Данная сумма хоть и не представляет собой утвержденный регулирующим органом тариф на соответствующую коммунальную услугу, тем не менее фактически взыскивается с потребителя в качестве оплаты за поставленный ресурс, соответственно, подлежит увеличению на сумму НДС, поскольку в рассматриваемом случае между истцом и ответчиком состоялась операция по реализации коммунального ресурса, а значит, возник объект налогообложения.

Постановление АС ЗСО от 26 июня 2015 г. по делу № А27-20876/2014 по ООО "СибЛинкСервис" (Судьи Бурова А.А., Поликарпов Е.В., Чапаева Г.В.).

Право на вычет НДС по ввезенным из Республики Беларусь товарам возникает только после уплаты НДС на ввозимый товар в бюджет

Право на вычет НДС по товарам, ввезенным на территорию Российской Федерации с территории Республики Беларусь, возникает у налогоплательщика не ранее периода, в котором НДС по таким товарам уплачен и отражен в

соответствующей налоговой декларации. Исчисленный Обществом налог по товарам, ввозимым на территорию Российской Федерации, за декабрь 2013 года не может быть принят к вычету в 4 квартале 2013 года, так как все условия в соответствии со статьями 171 и 172 НК РФ выполнены за рамками налогового периода.

Постановление АС ЗСО от 10 июля 2015 г. по делу № А03-16807/2014 по ООО "Торнадо" (Судьи Бурова А.А., Перминова И.В., Чапаева Г.В.).

Ввоз на территорию России лома черных металлов облагается НДС

Суд указал, что ввоз на территорию России лома черных металлов облагается НДС. Исчерпывающий перечень товаров, ввоз которых на территорию Российской Федерации не подлежит налогообложению НДС, указан в статье 150 НК РФ. При этом лом и отходы черных металлов в перечень товаров, поименованных в статье 150 НК РФ, не включены. В отличие от статьи 150 НК РФ, которая непосредственно устанавливает перечень товаров, ввоз которых на территорию Российской Федерации не подлежит налогообложению НДС, положения статьи 149 НК РФ определяют операции по реализации (товаров, работ, услуг) на территории Российской Федерации, которые не подлежат налогообложению, то есть касаются иного объекта налогообложения, регламентирует иные правоотношения, в связи с чем положения подпункта 25 пункта 2 статьи 149 НК РФ к рассматриваемому случаю не применимы.

Постановление АС МО от 18 июня 2015 г. по делу № А40-91072/14 по ООО "Мейл.Ру Геймз" (Судьи Буянова Н.В., Антонова М.К., Жуков А.В.).

Плата за дополнительный функционал в он-лайн играх облагается НДС

Предоставляемая игрокам за плату в онлайн-играх возможность использования дополнительного функционала игры является самостоятельной услугой по организации игрового процесса. Данная услуга не подпадает под признаки подпункта 26 пункта 2 статьи 149 НК РФ. Реализация этой услуги подлежит налогообложению по налоговой ставке 18%.

Определение ВС РФ от 16 июля 2015 г. по делу № А46-4056/2014 по ЗАО "Управляющая компания" (Судьи Завьялова Т.В., Маненков А.Н., Попова Г.Г.).

Средства финансовой поддержки, предоставляемые управляющим компаниям многоквартирных домов на капитальный ремонт из Фонда содействия реформированию ЖКХ, облагаются НДС

В налоговую базу по НДС не включаются только те субсидии, которые предоставляются налогоплательщику бюджетом в связи с применением таким лицом государственных регулируемых цен или льгот, предоставляемых отдельным

потребителям для целей покрытия соответствующего убытка. Средства финансовой поддержки, предоставляемые в рамках Закона N 185-ФЗ организациям, выбранным собственниками помещений в многоквартирных домах (пункт 5 статьи 20 Закона N 185-ФЗ) для реализации указанных выше целей, к числу которых отнесены и управляющие организации, нельзя рассматривать в качестве субсидий, предоставляемых в связи с применением налогоплательщиком государственных регулируемых цен. Поскольку получаемые обществом денежные средства связаны с расчетами по проведению им капитального ремонта, налогоплательщик должен учитывать в налоговой базе по НДС в качестве платы за ремонт средства, полученные им на основании Закона N 185-ФЗ, наряду со средствами собственников помещений в многоквартирных домах, также поступающими в распоряжение управляющих компаний.

Постановление КС РФ от 1 июля 2015 г. № 19-п по делу о проверке конституционности положения подпункта 4 пункта 1 статьи 162 НК РФ в связи с жалобой ООО «Сони Мобайл Коммюникейшнз Рус» (Судьи В.Д. Зорькин, К.В. Арановский, А.И. Бойцова).

Получение страхового возмещения в связи с неисполнением контрагентом обязательств по оплате товара не облагается НДС

КС РФ признал положение подпункта 4 пункта 1 статьи 162 Налогового кодекса Российской Федерации не соответствующим Конституции Российской Федерации, ее статьям 19 (части 1 и 2), 34 (часть 1) и 57, в той мере, в какой по смыслу, придаваемому правоприменительной практикой, оно позволяет требовать от налогоплательщика - поставщика товаров (работ, услуг), заключившего договор страхования риска неисполнения договорных обязательств покупателем, включения в налоговую базу по налогу на добавленную стоимость помимо стоимости реализованных товаров (работ, услуг) суммы страховой выплаты, полученной им в связи с нарушением покупателем обязательства по оплате товаров (работ, услуг), если такой налогоплательщик исчислил (уплатил) налог с операции по реализации данных товаров (работ, услуг) в момент их отгрузки.

Постановление АС ПО от 8 июня 2015 г. по делу № А65-14756/2014 по ООО "Контракт" (Судьи Хабибуллин Л.Ф., Егорова М.В., Мухаметшин Р.Р.).

Справочное выставление счетов-фактур и актов по формам КС без реального выполнения работ не приводит к обязанности подрядчика уплачивать НДС с указанных в первичных документах сумм

Инспекция считает, что общество необоснованно не отразило в IV квартале 2012 года результаты выполненных работ для общества "Мотостроительный трест N 6". Выполнение работ и их принятие подрядчиком подтверждается представленными заявителем документами: актами выполненных работ (КС-2) за декабрь 2012 года, справкой о стоимости выполненных работ и затрат (КС-3) за декабрь 2012 года, счетом-фактурой от 20.12.2012. Налогоплательщик, не

оспаривая факт выставления актов по форме КС-2, КС-3, счета-фактуры от 20.12.2012 указывает на то, что представление данных документов заказчику носило исключительно справочный характер. Взаимоотношения с названным контрагентом в IV квартале 2012 года отсутствовали, допуск на строительный объект, использование материалов происходило не в IV квартале 2012 года, а в 2013 году - когда начались строительные работы. Суды согласились с доводами налогоплательщика и указали на то, что представленные в материалы дела доказательства подтверждают доводы общества о невозможности выполнения работ в IV квартале 2012 года.

Постановление АС УО от 16 июля 2015 г. по делу № А76-22119/2014 по ИП Симакова О. В. (Судьи Яценок Т.П., Токмакова А.Н., Анненкова Г.В.).

При уменьшении премией поставщика у покупателя сумм оплаты по счетам-фактурам, такая премия означает наличие обязанности скорректировать НДС, принятый поставщиком к вычету

Дополнительными соглашениями, заключаемыми после поставок товара и являющимися неотъемлемой частью договоров, предусмотрено условие о стимулирующем премировании предпринимателя Симакова О.В., в соответствии с которыми премия рассчитывается в процентах (от 1 до 13) от общей стоимости поставленных товаров, при условии, что стоимость единовременной отгрузки не менее прописанной в дополнительном соглашении. Оплата товара производилась налогоплательщиком по безналичному расчету с учетом такого уменьшения с указанием в назначении платежа "оплата по счетам-фактурам... за минусом премии..."; в регистрах бухгалтерского учета предприниматель Симаков О.В. производил корректировку, уменьшая задолженность перед поставщиками на сумму премий. При расчете сумм НДС корректировка сумм налоговых вычетов, заявленных на основании счетов-фактур поставщиков, налогоплательщиком не производилась. Суды указали, что указанные суммы стимулирующих премий представляют собой скидки, уменьшающие стоимость товара. Предоставление указанных скидок в силу ст. 146, 166 - 169, 171, 172 Кодекса влечет необходимость изменения налоговой базы по НДС у поставщиков и сумм налоговых вычетов по НДС у покупателя за тот налоговый период, в котором отражены соответствующие операции.

Постановление АС ЗСО от 21 июля 2015 г. по делу № А75-9244/2014 по ООО "Югорская звезда 2" (Судьи Кокшаров А.А., Перминова И.В., Чапаева Г.В.).

НДС по товарам, направленным на строительство жилых домов, к вычету не принимается

НДС, уплаченный поставщикам за приобретенные товары (работы), связанные со строительством и реализацией жилых домов и жилых помещений в многоквартирных домах, не подлежит включению в состав налоговых вычетов по

НДС. Приобретенные Обществом строительные материалы реализовывались только застройщику жилого комплекса, заказчиком строительства которого является Общество.

Постановление АС УО от 2 июля 2015 г. по делу № А60-41011/2014 по ООО "ТехМонтажИнвест" (Судьи Вдовин Ю.В., Токмакова А.Н., Жаворонков Д.В.).

При инвестиционном договоре право на вычет НДС по построенному объекту должно застройщиком транслироваться инвестору

Строительство комплекса автоцентров осуществляется подрядными организациями без выполнения строительно-монтажных работ силами застройщика за счет средств инвестора с целью получения объекта в собственность инвестора, передача застройщиком в установленном порядке на баланс инвестора объекта, законченного капитальным строительством, операцией по реализации застройщиком товара или строительно-монтажных работ не является и, соответственно, объектом налогообложения НДС у застройщика не признается, а НДС по приобретенным работам, услугам, связанным с данным строительством, не подлежит отнесению в налоговые вычеты. По общему правилу, застройщик в соответствии с требованиями Налогового кодекса Российской Федерации не обладает правом на применение вычетов по НДС по счетам-фактурам, выставленным подрядчиками и поставщиками при проведении работ по строительству объекта, такое право в силу п. 6 ст. 172, п. 2 ст. 173 Кодекса предоставлено только инвестору.

Постановление АС ЗСО от 7 июля 2015 г. по делу № А75-5613/2014 по ООО "Запсибтрансгаз" (Судьи Поликарпов Е.В., Перминова И.В., Чапаева Г.В.).

НДС с аванса восстанавливается пропорционально сумме зачтенного в счет выполнения работ аванса

В случае, если продавец принимает к вычету НДС с аванса только в части, в которой он подлежит зачету в счет отгрузки, соответственно, и покупатель не должен восстанавливать НДС с аванса полностью, поскольку размер суммы налога, подлежащего восстановлению на основании подпункта 3 пункта 3 статьи 170 Налогового кодекса Российской Федерации, зависит от величины предварительной оплаты (аванса), учтенной в счет оплаты последующей реализации товаров (работ, услуг). Системное толкование данной нормы права не исключает возможность восстановления покупателем НДС в размере, пропорциональном зачтенному авансу, ранее принятому к вычету в отношении оплаты (частичной оплаты) в счет предстоящих поставок товаров (выполнения работ, оказания услуг), тогда как при противоположном подходе будет нарушен принцип экономической обоснованности налогообложения, закрепленный пункте 3 статьи 3 Налогового кодекса Российской Федерации.

Постановление АС ПО от 30 июня 2015 г. по делу № А12-24977/2014 по ООО "Л.ТЭК-ТРАНС" (Судьи Гарипова Ф.Г., Логинов О.В., Мухаметшин Р.Р.).

Транспортно-экспедиционные услуги облагаются по ставке НДС в 0 %, если они оказаны в отношении товаров, транспортируемых из России в иностранное государство

Принимая во внимание, что все услуги оказаны ООО в отношении товара (трубы), транспортировка которого осуществлялась между двумя пунктами, один из которых находится на территории Российской Федерации (Волжский, Приволжская ж.д.), другой - за ее пределами (Бишкек-1, Киргизская ж.д.)", суды пришли к выводу о том, что экспедируемые заявителем товары являются объектами внешнеторговых сделок и транспортно-экспедиционные услуги, предоставляемые обществом, по смыслу подпункта 2.1 пункта 1 статьи 164 НК РФ оказаны в рамках международной перевозки и подлежат обложению НДС по ставке 0 процентов.

Постановление АС УО от 16 июля 2015 г. по делу № А76-3010/2014 по ООО "Техвнештранс" (Судьи Вдовин Ю.В., Анненкова Г.В., Токмаков А.Н.).

Прекращение государственной регистрации иностранного покупателя не лишает российского экспортера права на ставку по НДС в 0 %

Судами установлено, что причиной отказа в применении ставки 0% является решение суда Украины о прекращении государственной регистрации общества "УкрРосТорг", проведение ликвидационных процедур, что препятствует совершению этим лицом сделок. Сделка между обществом "УкрРосТорг" и налогоплательщиком ничтожна. Суд признал, что эти выводы ошибочны. Ставка по НДС в 0% применена правомерно.

Постановление АС ЦО от 14 июля 2015 г. по делу № А64-5507/2014 по ОАО "Тамбовские коммунальные системы" (Судьи Леонова Л.В., Гладышева Е.В., Гриднев А.Н.).

При зачете ремонтных работ в счет арендной платы НДС подлежит взысканию с арендодателя сверх стоимости работ

При аренде в зачет арендной платы Администрации города были переданы работы по ремонту тепловой сети. Суд взыскал НДС с Администрации города НДС в пользу налогоплательщика так как имело место реализация работ, облагаемых НДС.

Постановление АС ЗСО от 30 июня 2015 г. по делу № А46-12873/2014 по "ФауБеХа-Сиб" (Судьи Чапаева Г.В., Перминова И.В., Поликарпов Е.В.).

Если бонус уменьшает цену договора, то НДС по приобретенным товарам у покупателя подлежит восстановлению и без получения им корректировочных счетов-фактур

Условиями договоров были предусмотрены расчет бонуса и составление в качестве первичного документа акта-расчета, подписание которого подтверждает возникновение у покупателя права на предоставление бонуса; расчет бонуса производится в процентном соотношении к объему закупок, при этом бонус предоставляется в виде уменьшения дебиторской задолженности перед поставщиком (ООО "СибТорг") и в виде уменьшения цены договора (ООО "Рото Франк"). Суд указал, что в данном случае поставщиками по итогам отгрузок товаров, при выполнении условий, устанавливаемых поставщиками по объему закупок, происходило уменьшение стоимости товаров, что должно было влечь корректировку поставщиками налоговой базы по НДС по операциям реализации товаров, определенной от первоначальной цены товаров, и, в свою очередь, пропорциональное уменьшение Обществом в соответствующих налоговых периодах размера ранее заявленных налоговых вычетов, чего в нарушение указанных положений Обществом сделано не было. Как указали суды, факт выставления корректировочных счетов-фактур и сроки их выставления на эту обязанность поставщика и покупателя не влияли, так как размер скидки был согласован ими и зачтен (уплачен) в двустороннем акте.

8. Налог на прибыль.

Постановление АС ПО от 23 июня 2015 г. по делу № А06-8260/2014 по ООО "Флагман" (Судьи Мухаметшин Р.Р., Хабибуллин Л.Ф., Логинов О.В.).

Если полученный кредит направлен на сделку, по которой контрагент не исполнил свои обязательства, то это не препятствует учету процентов по такому кредиту

Полученный кредит Общество направило поставщику оборудования, который свои обязательства не исполнил и вернул оплату только через 3 года без процентов и штрафов. Налоговый орган посчитал проценты по кредиту экономически необоснованными. Суд с этим не согласился и отметил, что вывод инспекции об отсутствии у налогоплательщика цели получения прибыли носит предположительный характер; обществом представлены доказательства наличия разумной деловой цели привлечения заемных денежных средств - оплата по договору поставки; договор поставки расторгнут по независящим от налогоплательщика причинам уже после перечисления денежных средств.

Постановление АС ЗСО от 10 июля 2015 г. по делу № А27-20085/2014 по ОАО "СДС Азот" (Судьи Перминова И.В., Бутова А.А., Чапаева Г.В.).

Суммы, выплачиваемые работникам при расторжении трудового договора по соглашению сторон и ранее не определенные в трудовом договоре, не учитываются в расходах по налогу на прибыль

В 2011-2012 годах в связи с увольнением работников по соглашению сторон (на основании пункта 1 части 1 статьи 77 Трудового кодекса Российской Федерации) произвело выплаты выходных пособий на основании соглашений о расторжении трудового договора и включило данные выплаты в состав расходов, уменьшающих налогооблагаемую базу по налогу на прибыль. Учитывая, что увольнение работников производилось не по основаниям, предусмотренным статьей 178 Трудового кодекса Российской Федерации, а по соглашению сторон, спорные выплаты не были предусмотрены каким-либо локальным нормативным актом Общества, не согласовывались сторонами трудового договора заранее и не были закреплены в качестве гарантии работников Общества, не связаны с исполнением работниками обязанностей в рамках трудового договора, с режимом работы и условиями труда работников, по существу носят произвольный характер, суды пришли к выводу, что суммы, выплаченные работникам в соответствии с соглашениями о расторжении трудового договора, нельзя отнести к выплатам, предусмотренным статьей 178 Трудового кодекса Российской Федерации, данные суммы не являются расходами работодателя на оплату труда и не соответствуют требованиям статьи 255 Налогового кодекса Российской Федерации.

Постановление АС СЗО от 20 июля 2015 г. по делу № А81-4348/2014 по ЗАО "Роспан Интернешнл" (Судьи Перминова И.В., Бутова А.А., Чапаева Г.В.).

Применение амортизационной премии через 5 лет после возникновения права на ее применение правомерно в силу ст. 54 НК РФ

Суды указали, что учет в 2010 году расходов в виде амортизационной премии по объектам, введенным в эксплуатацию в декабре 2005 года, осуществлен налогоплательщиком правомерно. Абзац третий пункта 1 статьи 54 Налогового кодекса Российской Федерации не устанавливает ограничений учета налоговой выгоды в зависимости от периода ее возникновения и не содержит прямого указания на то, что положения статьи 54 Кодекса применяются в совокупности с положениями статьи 78 Налогового кодекса Российской Федерации и, в частности, с учетом правила об ограничительном трехлетнем сроке зачета или возврата сумм излишне уплаченных налогов. При исчислении срока необходимо учитывать не только дату корректировки налогового обязательства, но и иные обстоятельства. В данном случае судами установлено, что причиной переплаты налога на прибыль за период с 2006 по 2009 годы явилось отсутствие определенности по вопросу налогового учета в составе расходов по налогу на прибыль сумм амортизации по объектам основных средств, введенным в эксплуатацию, но по которым право

собственности не было зарегистрировано (документы на государственную регистрацию права собственности не были переданы).

Постановление АС ВСО от 20 июля 2015 г. по делу № А78-8139/2014 по ООО "Забуглесбыт" (Судьи Левашко А.Н., Парская Н.Н., Рудых А.И.).

Начисление амортизации не зависит от даты технической регистрации транспортных средств.

Доводы инспекции об отсутствии правовых оснований для начисления амортизации по экскаватору в 2012 году в соответствии с пунктом 11 статьи 258 Налогового кодекса Российской Федерации при его регистрации Государственной инспекцией по надзору за техническим состоянием самоходных машин и других видов техники Забайкальского края лишь в 2014 году суд отклонил, поскольку регистрация технических средств, осуществляется с целью допуска их к эксплуатации и не является государственной регистрацией прав в смысле, придаваемом этому понятию вышеприведенной нормой законодательства.

Постановление АС ВВО от 4 августа 2015 г. по делу № А43-20916/2014 по ООО "Лестопром" (Судьи Бердников О.Е., Новиков Ю.В., Шемякина О.А.).

Строительство нового железнодорожного полотна является техническим перевооружением, а не капитальным ремонтом

Результатами работ стало строительство нового железнодорожного полотна на месте морально устаревших, физически изношенных и не пригодных для эксплуатации объектов основных средств; увеличился срок эксплуатации объектов, пропускная способность и период будущего извлечения экономических выгод от их использования. Суд признал такие работы техническим перевооружением, а не капитальным ремонтом.

Постановление АС УО от 1 июля 2015 г. по делу № А60-48437/2014 по ИП Федорова А. А. (Судьи Лукьянов В.А., Жаворонков Д.В., Суханова Н.Н.).

Переустройство существующего цеха связано с повышением его технико-экономических показателей и является реконструкцией

Совокупность произведенных работ является реконструкцией, поскольку на основании договоров подряда произведено переустройство существующего цеха, объектов основного, подсобного и обслуживающего назначения (без расширения имеющихся зданий и сооружений основного назначения) и это связано именно с совершенствованием производства (повышением его технико-экономических показателей). После реконструкции более совершенное по техническим показателям оборудование размещено и эксплуатируется в существующем здании, кроме того, такие работы как закладывание кирпичом проемов, демонтаж эстакады, устройство навеса позволили за счет расширения пространства уже существующих объектов подсобного и обслуживающего назначения осуществлять

дальнейшую эффективную эксплуатацию всего объекта, которая до реконструкции по техническим и экономическим условиям была признана предпринимателем нецелесообразной. Принимая во внимание совокупность доказательств, свидетельствующих о проведении реконструкции существующих объектов основных средств с последующим увеличением их производственных мощностей (технико-экономических показателей), суды пришли к выводу о том, что расходы по произведенной на объекте реконструкции налогоплательщиком необоснованно отнесены к ремонту.

Постановление АС МО от 30 июня 2015 г. по делу № А40-65624/2014 по ОАО "Сбербанк России" (Судьи Антонова М.К., Буянова Н.В., Тетеркина С.И.).

Комиссии банков за предоставление синдицированного кредита не могут быть квалифицированы как проценты по кредиту и не подлежат ограничению при учете в расходах по налогу на прибыль

Комиссии за оказание банковских услуг, в том числе банковские комиссии, выплачиваемые в связи с синдицированным кредитом, не могут быть квалифицированы как проценты по долговым обязательствам, поскольку данные комиссии не зависят ни от срока пользования заемными средствами, ни от доходности по долговому обязательству, выплаты комиссии производятся до предоставления кредита в пользование.

Постановление АС УО от 30 июня 2015 г. по делу № А50-14653/2014 по ООО "Строй-Контраст" (Судьи Василенко С.Н., Жаворонков Д.В., Лукьянов В.А.).

Облигации одного выпуска являются сопоставимыми друг с другом для целей расчета предельной величины процента по расходам при исчислении налога на прибыль

Долговые обязательства, отраженные в спорных облигациях общества "Строй-Контраст" одного выпуска, являются обособленными друг от друга, имеют равный номинал и сроки погашения, в силу п. 1 ст. 269 Кодекса такие долговые обязательства из ценных бумаг в рамках спорного выпуска являются сопоставимыми. Также отмечено, что налоговым органом не принято во внимание то, что выпуск и размещение облигаций налогоплательщика состоялись в одном и том же квартале (2 квартал 2008 г.), облигационные займы выданы в той же валюте в сопоставимых объемах, на те же сроки. Налоговым органом в обжалуемом решении не приведен размер ставки по операциям займа, совершенных путем реализации обществом "Строй-Контраст" собственных облигаций нерезидентам, не приведены обоснованные факторы, свидетельствующие о несоответствии процентов, начисленных налогоплательщиком критерию рыночности, сведения, размещенные на Интернет-сайте "cbonds.ru", без анализа заемных обязательств на сопоставимых условиях самого общества "Строй-Контраст" как налогоплательщика, так и иных субъектов, предоставляющих займы на аналогичных условиях, в частности, банков - кредиторов налогоплательщика,

надлежащим доказательством несопоставимости долговых обязательств служить не могут.

Постановление АС ВВО от 17 июля 2015 г. по делу № А28-8362/2014 по ЗАО "Маяк-инвест" (Судьи Новиков Ю.В., Бердников О.Е., Шемякина О.А.).

Кредит Сбербанка, полученный российской компанией и обеспеченный залогом акций от иностранной материнской компании, является контролируемой задолженностью

По кредиту Сбербанка, полученному российской компанией, иностранная материнская компания продала в залог акции российской компании. Суд признал задолженность Общества перед ОАО "Сбербанк " контролируемой, поскольку в данном случае имеет место долговое обязательство, предоставленное российским работодателем, которое обеспечено поручительством иностранной организации, владеющей более 20 процентами уставного капитала заемщика (Общества).

Постановление АС ВСО от 2 июля 2015 г. по делу № А74-7089/2014 по ООО "Аргиллит" (Судьи Рудых А.И., Лешко А.Н., Парская Н.Н.).

Если несколько векселей предъявлены одним актом, но погашены только некоторые из них, то по непогашенным векселям может по истечении исковой давности сформироваться безнадежная задолженность

Поскольку обязательство ОАО "Бентонит" по оплате вексельной задолженности предусматривало оплату каждого векселя (исполнение обязательства по частям), судами сделан вывод, что факт погашения должником 12.04.2010 трех векселей N 50-52 на сумму 3 000 000 рублей не прерывает срок исковой давности для взыскания задолженности по шести векселям N 045 - 048, 53, 54, несмотря на то, что все девять векселей были предъявлены к оплате одним актом приема-передачи от 14.01.2009. Наличие встречной кредиторской задолженности не предусмотрено налоговым законодательством в качестве условия, препятствующего включению безнадежной задолженности в состав внереализационных расходов, в этой связи соответствующий довод инспекции о продолжающихся финансово-хозяйственных взаимоотношениях между сторонами обоснованно отклонен судом апелляционной инстанции. Сумма безнадежных долгов учтена правомерно для целей налогообложения.

Постановление АС ПО от 16 июня 2015 г. по делу № А55-18535/2014 по ЗАО "ЖИЗ" (Судьи Гатауллина Л.Р., Гарипова Ф.Г., Логинов О.В.).

Учет задолженности с истекшим сроком исковой давности в расходах неправомерен если задолженность сформирована по расходам непроизводственного характера

Поскольку покупка автозапчастей для личного автомобиля директора за счет средств ЗАО "ЖИЗ" не относится к экономически оправданным затратам общества,

включение в состав внереализационных расходов дебиторской задолженности ООО "Ровер Ленд" с истекшим сроком исковой давности неправомерно.

Постановление АС МО от 14 июля 2015 г. по делу № А40-86077/14 по ОАО «Уралкалий» (Судьи Тетеркина С.И., Егорова Т.А., Черпухина В.А.).

Расходы на ликвидацию стихийных бедствий учитываются в расходах и в том случае, если затраты налогоплательщика на такую ликвидацию были компенсированы ему из бюджета

Инспекцией обществу было отказано в праве на учет в составе внереализационных расходов при исчислении налога на прибыль за 2009 год затрат в виде возмещения расходов федерального бюджета, связанных с ликвидацией последствий техногенной аварии, вызванной затоплением рудника Верхнекамского месторождения калийно-магниевых солей в г. Березники Пермского края, в общей сумме 1 000 000 000 руб., что повлекло вывод о занижении налога на прибыль в сумме 155 000 000 руб. Суд с этим не согласился, и отметил, что понесенные ОАО "Сильвинит", расходы, отвечают признакам экономической обоснованности и целесообразности, подлежат учету при налогообложении ввиду непосредственной связи с предпринимательской деятельностью ОАО "Сильвинит", при их включении в состав затрат ОАО "Сильвинит" равным образом, по собственному выбору, могло основываться как на положениях подпункта 6 пункта 2 статьи 265, так и на норме подпункта 49 пункта 1 статьи 264 НК РФ.

Постановление АС СЗО от 9 июля 2015 г. по делу № А56-55835/2014 по ОАО "Банк энергетического машиностроения" (Судьи Соколова С.В., Бурматова Г.Е., Корабухина Л.И.).

Учет убытка от уступки права требования не зависит от принятия мер по взысканию задолженности

Довод налогового органа о том, что Банк в нарушение законодательства о банках и банковской деятельности не предпринимал действий, направленных на взыскание образовавшейся задолженности заемщика, суды отклонили, поскольку статья 279 НК РФ, регулирующая порядок признания убытка по сделке уступки права требования долга в целях налогообложения, не предусматривает дополнительного условия о необходимости подтверждения налогоплательщиком принятия каких-либо мер по взысканию задолженности и не ставит право налогоплательщика по включению во внереализационные расходы сумм убытка по сделке уступки права требования в зависимость от того, принимал или не принимал он меры по истребованию возникшей задолженности со своего заемщика в конкретном размере.

Постановление АС СЗО от 2 июля 2015 г. по делу № А56-43218/2014 по ОАО "Пассажирский порт" (Судьи Соколова С.В., Бурматова Г.Е., Журавлева О.Р.).

При приобретении и реализации акций по цене выше максимальной цены сделок на организованном рынке для целей налогообложения должна приниматься максимальная цена организованного рынка как по доходам, так и по расходам

При приобретении и реализации акций по цене выше максимальной цены сделок на организованном рынке ценных бумаг должна быть применена максимальная цена сделки на организованном рынке ценных бумаг. При этом соблюдается баланс, когда для целей налогообложения учитываются откорректированный размер как доходов, так и расходов налогоплательщика. Такая корректировка, влекущая для целей налогообложения учет стоимостной характеристики объекта налогообложения, отличный от размера выручки, фактически полученной налогоплательщиком в соответствии с условиями договора, а также учет расходов, отличный от размера фактически произведенных налогоплательщиком расходов, допустима, если имеется соответствующая норма закона, что и имеет место по ст. 280 НК РФ.

Постановление АС МО от 30 июня 2015 г. по делу № А40-65624/2014 по ОАО "Сбербанк России" (Судьи Антонова М.К., Буянова Н.В., Тетеркина С.И.).

По недействительным кредитам резерв на возможные потери по ссудам не формируется

Инспекция в ходе проверки установила занижение Банком налоговой базы по налогу на прибыль организаций в связи с неправомерным признанием расходов по созданию резервов на возможные потери по ссудам (не восстановлению РВПС) по недействительным кредитам, в том числе противоправно оформленным сотрудниками Банка, а также при отсутствии ссудной задолженности (на условиях платности, возвратности и срочности) заемщиков перед Банком ввиду не подписания кредитных договоров, неполучением кредитов и др. фактами. Суды признали доначисления правильными и указали, что формирование налоговой базы за отчетный (налоговый) период, в котором выявлен факт ничтожности кредитного договора, вся сумма ранее сформированного РВПС должна быть восстановлена на доход, соответственно РВПС на начало отчетного периода по всем спорным кредитным договорам должен быть равен 0.

Постановление АС ЦО от 9 июля 2015 г. по делу № А62-5052/2014 по ООО "СИНЕРГИЯ" (Судьи Радюгина Е.А., Ермаков М.Н., Чаусова Е.Н.).

Предоставление документов о налоговом резидентстве компании-получателя доходов в следующем году, после выплаты доходов, не освобождает налогового агента от ответственности за удержание налога

Доказательства наличия у общества до даты выплаты дохода (2010 - 2012), иностранному юридическому лицу, в отношении которого международным договором Российской Федерации предусмотрен льготный режим налогообложения в Российской Федерации, документов компетентного органа о их местонахождении, в материалах дела отсутствуют и их отсутствие налогоплательщиком не оспаривается. Такие документы представлены по состоянию на 2013 г. Суд признал, что поскольку общество, не имея соответствующих документов на дату выплаты дохода, на момент проведения налоговой проверки и принятия решения налоговым органом, не удержало и не перечислило в бюджет сумму налога, причитающуюся с дохода, выплаченного иностранным организациям, приведенные в решении инспекции мотивы о нарушении обществом положений главы 25 Кодекса являются обоснованными. Однако указал, что с Общества может быть взыскан только штраф и пеня, но не налог, т.к. данный налог подлежит перечислению в бюджет за счет средств, выплачиваемых иностранной организации, а не налогового агента.

Постановление АС МО от 30 июня 2015 г. по делу № А40-126625/2014 по Компания Rypotus limited (Кипр) (Рипотус Лимитед) (Судьи Тетеркина С.И., Буянова Н.В., Егорова Т.А.).

Применение пониженной ставки налога на дивиденды согласно соглашению с Кипром правомерно в отношении американских депозитарных расписок, выпущенных на акции российской компании

Компания на основании подпункта "а" пункта 2 статьи 10 Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Кипр в отношении налогов на доходы и капитал и пункта 2 статьи 312 НК РФ обратилась в Межрегиональную инспекцию ФНС России по крупнейшим налогоплательщикам № 5 с заявлением о частичном возврате налога на прибыль с применением ставки налога 5% вместо 15%, удержанного ОАО "ГМК "Норильский никель" в 2010 году с дивидендов, выплаченных по акциям ОАО "ГМК "Норильский никель", конвертированным в американские депозитарные расписки, владельцем которых является компания. Представленные компанией в налоговый орган документы подтверждают факт владения компанией американскими депозитарными расписками (далее - АДР), выпущенными на акции ОАО ГМП "Норильский никель", и факт вложения в капитал этой организации суммы более 100 000 евро, право получения компанией в 2010 году дохода в виде дивидендов от ОАО "ГМК "Норильский никель" и факт получения дивидендов за минусом налога на прибыль, удержанного по ставке 15%. Из представленных налоговому органу документов следует, что компания вложила в уставный капитал российской

организации ОАО ГМК "Норильский Никель" более 100 000 евро (так как уплатила сумму 200 млн. долларов для приобретения АДР), что дает право на применение пониженной ставки налога на прибыль. Поскольку факт наличия права на получение дивидендов доказывается документами, представленными компанией вместе с заявлением на возврат налога, и при их выплате был излишне удержан налог на прибыль, у инспекции не было оснований для отказа в возврате переплаты.

Постановление АС ЗСО от 26 июня 2015 г. по делу № А75-7491/2014 по ЗАО "Турсунт" (Судьи Перминова И.В., Бурова А.А., Чапаева Г.В.).

Сертификат регистрации иностранной компании не может подтвердить налоговое резидентство такой компании

Обществом письмом от 06.09.2013 в налоговый орган направлен Сертификат регистрации компании "BRAZOS PETROLEUM OVERSEAS LIMITED" как Компании с ограниченной ответственностью. Сертификат выдан 08.06.1995 Регистратором Компаний. Сертификат подписан Р. Эпифану 30.03.2012 за Регистратора Компаний. Суд указал, что указанный документ не является подтверждением того, что эта иностранная организация имеет постоянное местонахождение в том государстве, с которым Российская Федерация имеет международный договор (соглашение), регулирующий вопросы налогообложения. Ссылка на Свидетельство, выданное Министерством финансов Республики Кипр, датированное 06.05.2014, признанное судом надлежащим доказательством, подтверждающее, что иностранный акционер Общества Компания "Бразос Петролеум Оверсиз Лимитед" (Brazos Petroleum Overseas Limited) являлся резидентом Республики Кипр в 2013 году в соответствии с Соглашением от 05.12.1998 "Об избежании двойного налогообложения в отношении налогов на доходы и капитал", судом принята, поскольку, представление данного документа в суде первой инстанции не подтверждает неправомочность принятия Инспекцией оспариваемого решения. Несмотря на выводы суда о законности оспариваемого решения, заявитель не лишен возможности при последующем подтверждении местонахождения иностранного юридического лица произвести возврат начисленного по итогам этой камеральной проверки налога на доходы, выплаченные иностранному лицу.

9. Иные налоги и сборы.

Постановление КС РФ от 25 июня 2015 г. № 16-П по делу о проверке конституционности пункта 2 статьи 207 и статьи 216 НК РФ в связи с жалобой гражданина Республики Беларусь С.П. Лярского (Судьи В.Д. Зорькин, К.В. Арановский, А.И. Бойцов).

В отношении граждан Республики Беларусь налоговое резидентство устанавливается не в каждом календарном году, а 183 дня пребывания в России считаются за любые 12 календарных месяцев, следующих подряд

КС РФ рассмотрел вопрос о конституционности норм п. 2 ст. 207 и ст. 216 НК РФ. Первая норма предусматривает, что физическое лицо признается резидентом РФ в случае пребывания на территории РФ не менее 183 дней в течение 12 месяцев, следующих подряд. При этом вторая норма устанавливает налоговый период по НДФЛ, которым является календарный год. Из данных положений НК РФ в совокупности следует, что для получения статуса налогового резидента физическое лицо должно пребывать на территории РФ не менее 183 дней в данном налоговом периоде (календарном году). В случае, если физическое лицо прибыло на территорию РФ менее чем за 183 дня до конца года, оно ни при каких обстоятельствах не может получить в данном налоговом периоде статус налогового резидента. Оценивая конституционность спорных норм, КС РФ указал, что сами по себе данные нормы не являются дискриминационными, так как критерий 183 дней, используемый законодателем для определения статуса налогового резидента, имеющий объективную связь с налоговым периодом как обязательным элементом налога и применяющийся с учетом этого периода, позволяет обеспечить определенность в отношениях между налогоплательщиком и государством. При этом КС РФ отметил, что п. 1.1 ст. 231 НК РФ прямо обязывает налогоплательщиков уточнять статус налогового резидента на конец налогового периода и только при наличии доказательств приобретения данного статуса в конкретном налоговом периоде, возможен возврат налога. Однако КС РФ отметил, что ст. 14 Соглашением между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь об избежании двойного налогообложения и предотвращении уклонения от уплаты налогов в отношении налогов на доходы и имущество от 21 апреля 1995 года вопрос о получении гражданином одного государства статуса налогового резидента в другом государстве решен иначе. Нормы Соглашения не связывают момент получения статуса налогового резидента с конкретным налоговым периодом, а содержат только один критерий – критерий пребывания в течение 12 месяцев подряд на территории государства 183 дня. КС РФ указал, что данные нормы Соглашения не должны применяться в совокупности с нормами НК РФ о налоговом периоде, а имеют приоритет над ними. В резолютивной части КС РФ указал, что конституционно-правовой смысл положений пункта 2 статьи 207 и статьи 216 Налогового кодекса Российской Федерации, выявленный в Постановлении, является общеобязательным и исключает любое иное их истолкование в правоприменительной практике

Постановление АС МО от 30 июня 2015 г. по делу № А40-128534/14 по ОАО "Авиакомпания ЮТэйр" (Судьи Егорова Т.А., Антонова М.К., Тетеркина С.И).

Имущественный вычет физическому лицу должен быть предоставлен и за месяцы календарного года, предшествующие дате предоставления налогового уведомления

Уведомление, которое налоговый орган выдает налогоплательщику для получения имущественного налогового вычета у работодателя, подтверждает его право на вычет по НДФЛ за целый год, а не за его отдельные месяцы. Системный анализ положений статьи 210, пункта 3 статьи 220, пункта 3 статьи 226, пункта 1 статьи 230 НК РФ позволяет сделать вывод о том, что поскольку исчисление налога производится нарастающим итогом с начала календарного года, то оснований для непредоставления вычета и, соответственно, возврата НДФЛ за месяцы, предшествующие месяцу представления налогового уведомления, в Налоговом кодексе не имеется, то есть вся сумма, удержанная с начала календарного года, в момент осуществления перерасчета становится излишне удержанной и подлежит возврату налогоплательщику.

Постановление АС УО от 10 июля 2015 г. по делу № А50-18159/2014 по ОАО "Минеральные удобрения" (Судьи Суханова Н.Н., Анненкова Г.В., Жаворонков Д.В.).

Имущественный налоговый вычет предоставляется физическому лицу и за месяцы, предшествующие подаче уведомления

Из взаимосвязанного анализа положений п. 1 ст. 207, п. 1, 3 ст. 210, ст. 212, ст. 220, п. 3 ст. 226, п. 1 ст. 230 Кодекса следует, что поскольку исчисление НДФЛ производится нарастающим итогом с начала календарного года, основания для непредоставления имущественного вычета и, за период, предшествующий месяцу представления уведомления о подтверждении налоговым органом права на применение такого вычета, отсутствуют; общая сумма НДФЛ, удержанная налоговым агентом с начала календарного года, в момент осуществления перерасчета становится излишне удержанной и подлежит возврату налогоплательщику - физическому лицу.

Постановление АС ЗСО от 7 июля 2015 г. по делу № А27-11510/2014 по ООО УК "Сибинвест" (Судьи Поликарпов Е.В., Перминова И.В., Чапаева Г.В.).

При выплате зарплаты авансом моментом удержания налога должен быть последний день каждого месяца

Инспекция исходила из того, что налогоплательщиком (налоговым агентом) допускались случаи выплаты денежных средств в виде авансов, превышающих

суммы начисленной заработной платы руководителю организации. В последующем Общество при исчислении оплаты труда за очередной календарный месяц производило удержание из заработной платы Крушинского К.Н. в счет погашения ранее выданного ему аванса. Суд признал правомерным начисления пени, т.к. перечисленные суммы не относились к сумме отпускных или пособий по временной нетрудоспособности, не являлись выплатой по гражданско-правовому договору, а выплачивались в составе заработной платы, следовательно, датой фактического получения налогоплательщиком дохода признается последний день месяца, за который ему был начислен доход за выполненные трудовые обязанности в соответствии с трудовым договором (контрактом).

Постановление АС МО от 30 июня 2015 г. по делу № А40-138266/14 по ООО "КОМПАНИЯ ПОЛЯРНОЕ СИЯНИЕ" (Судьи Буянова Н.В., Антонова М.К., Тетеркина С.И.).

При исчислении НДС коэффициент выработанности можно рассчитывать по отдельному месторождению, а не в целом по лицензионному участку

Суд признал, что коэффициент выработанности можно рассчитывать по отдельному месторождению, а не по всем месторождениям в рамках лицензии. Налоговый орган счел необоснованным определение степени выработанности отдельно на участке, границы которого определены в горноотводном акте. Полагает, что степень выработанности следует определять суммировано по всем горноотведенным участкам, расположенным в пределах участка недр, границы которого указаны в приложении к лицензии. Суд отметил, что под участком недр в данном конкретном случае нельзя понимать участок в виде геологического отвода, пространственные границы которого указаны в приложении к лицензии. Этот участок не является геометризованным блоком недр - горным отводом, так как он не имеет ограничения по глубине, а имеет статус геологического отвода, в границах которого владелец лицензии имеет право геологического изучения недр. Статус горного отвода имеют только отдельные участки недр с выявленными и прошедшими государственную экспертизу запасами нефти, право на добычу нефти на которых предоставлено в пределах границ, указанных в горноотводных актах.

Постановление АС ДВО от 18 июня 2015 г. по делу № А73-11504/2013 по ООО "Артель старателей "Ниман" (Судьи Е.П. Филимонова, Н.В. Меркулова, И.В. Ширяев).

При расчете НДС количество добытого полезного ископаемого принимается по данным паспортов-расчетов аффинажного завода

Обстоятельства дела, установленные судебными инстанциями, свидетельствуют о том, что при расчете НДС за 2011 артель использовала несопоставимые и несоответствующие конкретному налоговому периоду показатели, а именно: количество добытого полезного ископаемого определено по данным золотоприемной кассы, доля химически чистого металла в добытом полезном ископаемом - по данным паспортов-расчетов аффинажного завода.

Инспекция, установив несопоставимость показателей, которые использовал в своем расчете налогоплательщик, произвела перерасчет НДС. Поскольку сведения относительно доли химически чистого металла в добытом полезном ископаемом содержались только в паспортах-расчетах аффинажного завода, при перерасчете налога, в целях сопоставимости всех показателей налоговый орган применил показатель "количество добытого полезного ископаемого" исходя из данных о количестве, содержащихся в паспортах-расчетах. Суд признал такой расчет правомерным.

**Определение ВС РФ от 21 июля 2015 г. по делу № 305-КГ15-2112 по ООО «Белые ночи» (Судьи Завьялова Т.В., Маненков А.Н., Попова Г.Г.),
Определение ВС РФ от 2 июля 2015 г. по делу 305-КГ15-1414 по ООО "ЮрскНефть" (Судьи Завьялова Т.В., Козлова О.А., Павлова Н.В.).**

Ухудшение нормативов технологических потерь по приказам Минэнерго РФ не имеет обратной силы для целей исчисления НДС

Налоговый орган, установив, что приказом Минэнерго России от 29.12.2010 N 646 установлены новые нормативы технологических потерь на 2010 год, пришел к выводу, что обществу следовало произвести перерасчет сумм НДС за 2010 год с учетом нормативных потерь, утвержденных вышеуказанным приказом. Суд с этим не согласился и отметил, что нормативы потерь, утвержденные в декабре 2010 года, устанавливая норматив на 2010 год в размере меньшем, чем установленный на 2009 год, примененный налогоплательщиком в отношении периодов январь - ноябрь 2010 года. Таким образом, в спорной правовой ситуации, распространение утвержденных приказом Минэнерго России от 29.12.2010 N 646 нормативов потерь на предшествующие налоговые периоды нарушает конституционное требование о недопустимости придания обратной силы законам, ухудшающим положение налогоплательщиков, и противоречит положениям статей 54, 81 Налогового кодекса. Недопустимость придания обратной силы нормативному регулированию посредством толкования, ухудшающего положение лица в его отношениях с государством, обусловлена также требованием формальной определенности правовой нормы, которое предполагает, что участники соответствующих правоотношений должны иметь возможность в разумных пределах предвидеть последствия своего поведения и быть уверенными в неизменности своего официального статуса, а также приобретенных прав и обязанностей.

АС УО. Итоговая справка. Актуальные вопросы применения налогового законодательства (Утверждена Президиумом АС УО 26 декабря 2014 г.).

Если налогоплательщик реализует не золото, а золотосодержащую руду, то НДС по стоимости химически чистого золота у него не исчисляется

Если объектом реализации у налогоплательщика является не добытый драгоценный металл (золото), а окисленная золотосодержащая руда, комплекс технологических операций по доведению которой до соответствующего стандарта

(золотосодержащего цинкового цементата) налогоплательщиком фактически не осуществлен, оснований для расчета налога на добычу полезных ископаемых по правилам п. 5 ст. 340 НК РФ исходя из стоимости химически чистого металла не имеется. Иное толкование вышеуказанной нормы и применение ее к рассматриваемым правоотношениям, а именно определение размера налога на добычу полезных ископаемых в отношении золотосодержащей руды исходя из стоимости реализации химически чистого металла, ведет к нарушению п. 3 ст. 3 НК РФ, в силу которого налоги должны иметь экономическое основание.

Постановление АС ДВО от 24 июня 2015 г. по делу № А73-9631/2014 по ООО "Амур Золото" (Судьи И.А. Мильчина, В.М. Голиков, И.М. Луговая).

Серебро, попутно извлекаемое при добыче золота, не облагается НДС, если лицензией на добычу не предусмотрена добыча серебра

ООО осуществляло деятельность по геологическому изучению, разведке и добыче рудного и россыпного золота. Лицензий на право разведки и добычи серебра у общества нет. Из технико-экономических обоснований строительства горно-обогатительных комплексов следует, что после переработки добытого минерального сырья (руды) технологический цикл заканчивается получением золотосодержащих слитков, соответствующих золоту лигатурному, которое направляется на аффинажное предприятие, где в результате процесса аффинажа из него извлекаются золото и серебро. Полученное лигатурное золото в слитках отправляется ООО "Амур Золото" на аффинажное предприятие. Драгоценные металлы, полученные после осуществленного аффинажа лигатурного золота (и, соответственно, без участия недропользователя), не могут рассматриваться как добытое полезное ископаемое, извлеченное из недр попутно при добыче основного полезного ископаемого. Таким образом, серебро, полученное в результате осуществления аффинажа содержащего драгоценные металлы концентрата, не является объектом обложения НДС. Суд также отметил, что с экономической точки зрения расходы общества на добычу золота лигатурного не могут быть распределены между расходами на добычу золота и серебра, так как все они относятся к добыче золота лигатурного. Подход, примененный обществом к определению налоговой базы, суд признал экономически обоснованным, поскольку: в отношении одного и того же объекта налогообложения (лигатурного золота) должна применяться одна и та же методика расчета налоговой базы; доля содержания химически чистого металла в добытом полезном ископаемом должна определяться применительно к одной и той же базе (количеству добытого лигатурного золота) с использованием единого подхода как в отношении золота, так и в отношении серебра.

Определение КС РФ от 23 июня 2015 г. N 1259-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы ООО "Туристско-гостиничный комплекс "Альфа" на нарушение конституционных прав и свобод подпунктом 1 пункта 3 и подпунктом 1 пункта 4 статьи 378.2 НК РФ, пунктом 1 статьи 1.1 Закона г. Москвы "О налоге на имущество организаций" (Судьи В.Д. Зорькин, К.В. Арановский, А.И. Бойцов).

Исчисление налога на имущество организаций по кадастровой стоимости является конституционным

Оспариваемые заявителем налоговые нормы устанавливают необходимые критерии, позволяющие отнести то или иное недвижимое имущество к объекту обложения налогом на имущество организаций, в отношении которого налоговая база подлежит исчислению с учетом такого показателя, как кадастровая стоимость. В качестве основного критерия для названных целей законодатель определил вид разрешенного использования земельного участка, на котором расположен соответствующий объект недвижимости. Данное регулирование является нормативной основой как для исполнения субъектами Российской Федерации полномочия по формированию указанного перечня объектов недвижимого имущества, так и для надлежащего исполнения налогоплательщиками конституционной обязанности по уплате налога. Таким образом, оспариваемые заявителем законоположения, принятые законодателем в рамках предоставленной ему дискреции в налоговой сфере, сами по себе не могут расцениваться как нарушающие его конституционные права.

Постановление АС ЦО от 14 июля 2015 г. по делу № А23-5956/2013 по ФГБОУ ВПО РГАУ - МСХА имени К.А. Тимирязева" (Судьи Чаусова Е.Н., Панченко С.Ю., Радюгина Е.А.).

Включение Университета в перечень особо ценных объектов культурного наследия не дает право на освобождение от земельного налога любых земельных участков Университета

По мнению налогоплательщика, университет освобожден от уплаты земельного налога на основании пп. 2 п. 2 ст. 389 Налогового кодекса Российской Федерации, поскольку организация является особо ценным объектом культурного наследия. Суд указал, что Указом Президента Российской Федерации от 11.09.2008 г. N 1343 Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования "Российский государственный аграрный университет - МСХА имени К.А. Тимирязева" (г. Москва) включено в Государственный свод особо ценных объектов культурного наследия народов Российской Федерации, поскольку университетом используется объект культурного наследия федерального значения ансамбль-усадебный комплекс "Петровское-Разумовское", в состав которого входят 9 памятников, которые включены в Единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и

культуры) народов Российской Федерации, на них выданы паспорта. Доказательств того, что Единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации содержит сведения о спорных объектах в городе Калуге (полевая лаборатория, ангар, павильон артезианской скважины, картофелехранилище, учебный корпус, учебно-лабораторный корпус, студенческое общежитие, гараж), которые расположены на вышеназванных земельных участках, заявителем не представлено. Согласно сведениям Управления Росреестра по Калужской области спорные земельные участки в обороте не ограничены. Сам по себе факт включения университета в Государственный свод особо ценных объектов культурного наследия народов Российской Федерации не свидетельствует о наличии у плательщика оснований для применения положений подпункта 2 пункта 2 статьи 389 НК РФ в отношении всего имущества, которым владеет или пользуется учреждение.

АС УО. Итоговая справка. Актуальные вопросы применения налогового законодательства Утверждена Президиумом АС УО 26 декабря 2014 г.).

Установление судом кадастровой стоимости земельного участка дает право пересчитать земельный налог за весь налоговый период, в котором вступило в силу решение суда

Установление кадастровой стоимости земельного участка в размере рыночной вступившим в законную силу судебным актом, то есть изменение кадастровой стоимости земельного участка судебным актом в течение налогового периода дает налогоплательщику право произвести перерасчет сумм авансовых платежей за отчетный период (квартал), определенных как одна четвертая налоговой ставки процентной доли кадастровой стоимости земельного участка по состоянию на 1 января года, являющегося налоговым периодом (п. 5 ст. 396 НК РФ). Следовательно, налогоплательщик имеет возможность произвести зачет излишне уплаченных авансовых платежей в счет предстоящих платежей.

Постановление АС ВВО от 21 июля 2015 г. по делу № А31-9007/2014 по ИП Григорьев П.А. (Судьи Бердников О.Е., Новиков Ю.В., Шемякина О.А.).

Услуги индивидуального предпринимателя облагаются в рамках УСН и не могут рассматриваться как выполнение трудовой функции

Индивидуальный предприниматель заключил договор об оказании услуг по настройке компьютера с организацией и считал свою работу трудовой функцией, т.к. выполнял определенную работу, а не отдельные задания. Суд с этим не согласился и указал, что доход от такой работы учитывается по УСН.

Постановление АС СКО от 13 июля 2015 г. по делу № А32-42485/2014 по ООО "Сочи-Плаза" (Судьи Черных Л.А., Воловик Л.Н. и Посаженников М.В.).

Льгота по налогу на имущество по олимпийским объектам распространяется и на реконструированные объекты

Довод налогового органа о том, что льгота по налогу на имущество распространяется только на вновь созданные олимпийские объекты и не подлежит применению в отношении реконструированного обществом объекта, основан на ошибочном толковании статьи 2 Закона N 620-КЗ и пункта 193 Программы строительства олимпийских объектов и развития города Сочи как горноклиматического курорта, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2007 N 99, в котором прямо поименован объект общества: "Трехзвездочный гостиничный комплекс "Сочи-Плаза" на 340 номеров в Центральном районе (реконструкция гостиницы "Москва")".