

**ОБЗОР**  
**СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО НАЛОГОВЫМ СПОРАМ**  
**АВГУСТ 2015г.<sup>1</sup>**

**1. Налоговый контроль..... 4**

*При командировке работников исполнителя на территорию заказчика строительных работ не возникает обособленное подразделение исполнителя по месту нахождения заказчика .....4*

*Осмотр помещений и территорий вне рамок выездной налоговой проверки не допустим.....5*

*Определение налогов расчетным методом возможно только в отношении налога в целом, а не в отношении расходов налогоплательщика .....5*

*Налоговые органы обязаны учесть уточненные налоговые декларации, если они поданы до вынесения решения по результатам проверки .....5*

*Налоговый орган при проверке обязан учесть заявленные налогоплательщиком льготы и переплаты .....6*

*Заявление налогоплательщиком убытка после вынесения решения по итогам проверки не влияет на оценку его законности .....6*

**2. Правовые приемы борьбы с уклонением от уплаты налогов и ограничения налогового планирования. .... 7**

*Сделка, послужившая основой обхода налогового закона, сохраняется в гражданско-правовом смысле .....7*

*При наличии признаков искусственного документооборота курсовые разницы по займу, использованному на непроизводственные цели, не учитываются для целей налогообложения .....7*

*Продажа недвижимости через продажу долей в ООО облагается НДС, если ООО не вело деятельности ..... 8*

**3. Ответственность за нарушение законодательства о налогах и сборах. .... 8**

<sup>1</sup> В Обзор включаются наиболее интересные выводы судов всех кассационных инстанций, ВС РФ, КС РФ, ставшие доступными в соответствующем месяце.

*В силу нестабильной судебной практики и разъяснений госорганов вина налогоплательщика в неуплате налога отсутствует и ответственность не применяется..... 8*

*Снижение судом штрафа не исключено и в том случае, если налоговый орган уже снизил сумму штрафа .....9*

#### **4. Налоговый спор..... 9**

*При пропуске срока на обращение в суд возможно его восстановление .....9*

*При наличии определения суда о предоставлении обеспечительных мер в виде приостановления действия решения налогового органа последний может направить материалы проверки в правоохранительные органы .....10*

*Налогоплательщик вправе представить подтверждающие документы в суд.....10*

#### **5. Налог на добавленную стоимость..... 10**

*Услуги застройщика по договорам долевого участия в строительстве не облагаются НДС вне зависимости от последующего использования помещений .....10*

*Новация аванса в заем в пределах одного налогового периода исключает обязанность по уплате НДС с аванса..... 11*

*Реализация молочной продукции с включением в ее стоимость деревянных поддонов облагается НДС по ставке 10%..... 11*

*Если счета-фактуры выставлены с ошибочной ставкой налога, то вычет по ним не производится..... 11*

*НДС принимается к вычету при покупке электроэнергии для компенсации потерь в сетях..... 11*

*Если инвестор отказался от части оборудования и оно перешло в собственность заказчика, то по такому оборудованию правомерен вычет НДС заказчиком с момента такого отказа ..... 12*

*При ведении раздельного учета по НДС в необлагаемой выручке не учитываются доходы от процентов по займам ..... 13*

*Ведение раздельного учета налогоплательщик вправе подтвердить любыми документами..... 13*

*При доле расходов на необлагаемые операции менее 5 % НДС принятый к вычету, в последующем не подлежит восстановлению..... 13*

*Ставка по НДС в 0 % применяется при перевалке груза на экспорт в границах порта ..... 14*

*Перевалка экспортного груза в порту облагается по ставке НДС в 0 % и включает в себя в том числе услуги по присоединению шлангов к узлу приема нефти на судне... 14*

*При код-шеринге в авиаперевозках НДС взимается по ставке 0% вне зависимости от того, на бланке какой авиакомпании оформлен билет..... 15*

*Для начисления процентов за несвоевременный возврат НДС не имеет значения подавалось ли заявление налогоплательщиком ..... 15*

*НДС при возврате товара подлежит возмещению только в пределах 1 года и положения ст. 54 НК РФне могут служить основанием для продления этого срока..... 16*

#### **6. Налог на прибыль.....16**

Отдельные виды оборудования не могут учитываться как отдельные основные средства, если они связаны единым технологическим процессом .....	16
Услуги управляющей компании экономически обоснованы и при наличии управленцев в управляемой организации.....	17
При привязке уплаты процентов к дате возврата займа расходы в виде процентов также учитываются на эту дату .....	18
Суммы повышенных процентов за просрочку возврата кредита учитываются в доходах только по мере признания или присуждения таких сумм.....	18
Правила тонкой капитализации применяются при любой аффилированности заемщика и иностранного заимодавца .....	19
В составе внереализационных расходов учитываются и суммы морального вреда ...	19
При продаже помещений в здании остаточная стоимость здания в части помещений общего пользования, которые остаются у продавца, рассчитывается пропорционально площади проданных помещений во всем здании.....	19
Стоимость приобретения долей в ООО, признанном банкротом, может быть учтена при расчете налога на прибыль, несмотря на то, что финансовое состояние ООО при его приобретении было не стабильно .....	20
Убытки от обслуживающих производств и хозяйств принимаются для целей налогообложения в ситуации, когда нет полной идентичности оказываемых услуг с услугами сравнимых организаций.....	21
Отчет доверительного управляющего является основанием для учета расходов при приобретении еврооблигаций .....	21
Конвенция об устранении двойного налогообложения не применяется в отношении партнерства и передаваемые в Россию расходы, понесенные за границей, должны быть подтверждены по российским правилам документального учета расходов .....	22
Депозитарный платежный сертификат не является основанием для возврата налога, излишне удержанного российским налоговым агентом, так как не подтверждает владельца АДР .....	22
Капитализация процентов является формой их выплаты и облагается налогом у источника выплаты .....	23

## **7. Взносы на обязательное пенсионное и социальное страхование. .... 23**

Выплаты членам совета директоров облагаются страховыми взносами .....	23
---	----

## **8. Иные налоги и сборы. .... 23**

Использование собственного добытого гравия для производства работ по муниципальному контракту для целей исчисления НДС приравнивается к реализации добытого полезного ископаемого.....	24
При определении эксплуатационных потерь в отношении получения лигатурного золота следует принимать во внимание объем руды, использованной для получения золота, а не в целом добытой руды.....	24
Неотъемлемые части магистральных газопроводов льготируются по налогу на имущество.....	24
При УСН использование векселя как средства платежа не ведет к возникновению дохода.....	25

## **1. Налоговый контроль.**

**Постановление ФАС ЗСО от 11.06.2015 г. по делу № А81-4793/2014 по ООО "АрктикСтройМост" (Судьи Кокшаров А.А., Бурова А.А., Поликарпов Е.В.).**

***При командировке работников исполнителя на территорию заказчика строительных работ не возникает обособленное подразделение исполнителя по месту нахождения заказчика***

Поскольку в налоговом законодательстве не дано четкого определения момента, с которого обособленное подразделение считается созданным, то, исходя из смысла пункта 2 статьи 11 НК РФ, срок, установленный пунктом 4 статьи 83 НК РФ, следует исчислять с момента создания стационарных рабочих мест. Понятие признака территориальной обособленности в законодательстве не закреплено, под территориальной обособленностью обычно понимают осуществление деятельности по адресу, отличному от того, который указан в учредительных документах организации и Едином государственном реестре юридических лиц (далее - ЕГРЮЛ). Признание обособленного подразделения организации таковым возможно при одновременном соблюдении ряда условий: наличии территориальной обособленности; наличие стационарных рабочих мест (созданных на срок не менее 1 месяца), оборудованных вне места регистрации организации и ведения деятельности через это подразделение сотрудниками организации. При этом под оборудованием стационарного рабочего места подразумевается не только создание условий для исполнения трудовых обязанностей, а также само исполнение таких обязанностей, наличие прямого или косвенного контроля работодателя над созданным рабочим местом. В качестве доказательства создания обособленного подразделения могут являться, в том числе договора аренды помещения, в котором подразделение осуществляет деятельность; трудовые договора (контракты), заключенные с сотрудниками подразделений, в которых рабочим местом работника значится место нахождения обособленного подразделения; приказ о назначении; наличие табеля учета рабочего времени сотрудников, осуществляющих деятельность в обособленном подразделении. Заказчики использовали технику и обеспечивали сотрудников (экипаж) Исполнителя специальной одеждой, обувью и другими средствами индивидуальной защиты, трехразовым комплексным горячим питанием; временным жильем "Самоходные жилые вагончики", общежитием, расположенным на территории заказчика на период выполнения работ. В рассматриваемом случае, все условия для работы командированных сотрудников (ООО СпецАвтоТранс") обеспечивает не Исполнитель (ООО СпецАвтоТранс"), а Заказчики (ООО "Транссибстрой", ООО "АрктикСтройМост"). Следовательно, именно Заказчику подконтрольны эти рабочие места. А поскольку сам Исполнитель не создает стационарных рабочих мест в месте командировки, то у него там не образуется обособленного подразделения. При этом нахождение работников Исполнителя на объекте Заказчиков в течение длительного периода не

является созданием стационарных рабочих мест вне местонахождения Исполнителя.

**Постановление ФАС УО от 13.08.2015 г. по делу № А60-41279/2014 по ООО "Агентство Правовой Безопасности "Вердиктум" (Судьи Черкезов Е.О., Токмакова А.Н., Василенко С.Н.).**

***Осмотр помещений и территорий вне рамок выездной налоговой проверки не допустим***

Осмотр документов и предметов вне рамок выездной налоговой проверки допускается, если документы и предметы были получены должностным лицом налогового органа в результате ранее произведенных действий по осуществлению налогового контроля или при согласии владельца этих предметов на проведение их осмотра (п. 2 ст. 92 НК РФ). Названная статья допускает возможность осмотра документов и предметов вне рамок выездной налоговой проверки. Между тем, такой осмотр проводится, если указанные документы были получены ранее либо при согласии владельца этих предметов на проведение их осмотра. В отношении осмотра территорий и помещений такое право у налоговой инспекции отсутствует. Проведение осмотра территорий в рамках камеральной налоговой проверки напрямую нормами НК РФ не предусмотрено. Осмотр помещений и территорий, используемых налогоплательщиком для извлечения дохода (прибыли), не может рассматриваться в качестве самостоятельной формы налогового контроля и осуществляться вне рамок выездной налоговой проверки.

**Постановление ФАС ЗСО от 29.07.2015 г. по делу № А46-13330/2014 по ИП Маркелову П. А. (Судьи Перминова И.В., Кокшаров А.А., Чапаева Г.В.).**

***Определение налогов расчетным методом возможно только в отношении налога в целом, а не в отношении расходов налогоплательщика***

Возможность определения налоговых обязательств налогоплательщика расчетным методом предусмотрена в отношении налоговых обязательств по налогу в целом, а не в отношении одного из элементов налогообложения (расходов), как предполагает заявитель.

**Постановление ФАС ЗСО от 05.08.2015 г. по делу № А27-21464/2014 по ООО "Татнефть-АЗС-Сибирь" (Судьи Перминова И.В., Кокшаров А.А., Чапаева Г.В.).**

***Налоговые органы обязаны учесть уточненные налоговые декларации, если они поданы до вынесения решения по результатам проверки***

Суды, отклоняя доводы Инспекции об отсутствии у нее обязанности учесть указанные уточненные декларации при вынесении оспариваемого решения, указали, что в рамках выездной налоговой проверки налоговые органы обязаны

полно и всесторонне устанавливая все фактические обстоятельства хозяйственной деятельности налогоплательщика, определяющие величину его налоговых обязательств, и применять нормы законодательства в соответствии с установленными фактическими обстоятельствами независимо от того, увеличивает ли это налоговые обязательства налогоплательщика, либо уменьшает их; уточненные налоговые декларации по НДС (с указанием сумм налога к возмещению) не влияют на размер штрафных санкций по итогам выездной налоговой проверки за соответствующий период, если сданы налогоплательщиком после завершения выездной налоговой проверки и принятия соответствующего решения. В рассматриваемом случае, как указывалось выше, уточненные декларации были сданы за 10 дней до вынесения оспариваемого решения с целью исправления методологических ошибок, выявленных Инспекцией при проведении проверки.

**Рекомендации научно-консультативного совета АС ЗСО, принятые по итогам заседания, состоявшегося 28.05.2015 года в г. Тюмень**

***Налоговый орган при проверке обязан учесть заявленные налогоплательщиком льготы и переплаты***

Если налогоплательщик в ходе налоговой проверки выявил и сообщил налоговому органу (например, в возражениях на акт проверки, в уточненной декларации) о наличии обстоятельств, влияющих на формирование налоговой базы проверяемого периода (в частности, об ошибочно неучтенных в проверяемом налоговом периоде расходах, излишне учтенных доходах, заявил о переносе убытков прошлых лет на проверяемый налоговый период, в котором выявлена недоимка), то такие доводы подлежат исследованию в рамках проводимой налоговой проверки с целью правильного формирования налоговой базы и определения размера действительной налоговой обязанности налогоплательщика, поскольку задачей налогового органа в ходе осуществления налогового контроля является не доначисление налогов, а определение подлежащей уплате в бюджет суммы налогов с учетом всех факторов, как увеличивающих, так и уменьшающих налоговую базу по налогу.

**Постановление ФАС СЗО от 24.07.2015 г. по делу № А21-6319/2014 по ООО "Юринат-Плюс" (Судьи Соколова С.В., Васильева Е.С., Корабухина Л.И.).**

***Заявление налогоплательщиком убытка после вынесения решения по итогам проверки не влияет на оценку его законности***

Законодательством установлено, что именно налогоплательщик самостоятельно определяет в налоговой декларации, в каком периоде и в какой сумме засчитывать имеющийся у него убыток. Несоблюдение такого порядка препятствует налоговому органу при отсутствии конкретной позиции налогоплательщика по учету убытков в установленной законом форме выявить его действительные налоговые обязательства. Подача Обществом уточненной декларации после проведения проверки, вынесения решений Инспекцией и

Управлением, выставления оспариваемых требований не может влиять на законность актов налоговых органов, поскольку установление возникших после их вынесения обстоятельств и их правовая оценка при изложенных обстоятельствах не могут свидетельствовать о незаконности решений и требований, которые на момент их принятия не нарушали права и законные интересы налогоплательщика.

## ***2. Правовые приемы борьбы с уклонением от уплаты налогов и ограничения налогового планирования.***

**Постановление ФАС ВВО от 03.08.2015 г. по делу № А82-17149/2013 по ИП Качалов С.В. (Судьи Бердников О.Е., Новиков Ю.В., Шемякина О.А.).**

***Сделка, послужившая основой обхода налогового закона, сохраняется в гражданско-правовом смысле***

Применение искусственных юридических конструкций для хозяйственных операций, не содержащих признаков противоправности, но лишенных хозяйственного смысла и не имеющих объяснений неналоговыми причинами, рассматривается как злоупотребление правом в сфере налоговых правоотношений. При этом сделка или совокупность сделок, послуживших юридической формой для обхода требований налогового законодательства, сохраняются в гражданско-правовом смысле и не признаются ничтожными или оспоримыми, тем самым разделяются налоговые последствия и юридическая судьба сделки.

**Постановление ФАС МО от 18.08.2015 г. по делу № А40-128884/14 по ЗАО "ТелиаСонера Интернэшнл Кэрриер Раша" (Судьи Егорова Т.А., Антонова М.К., Черпухина В.А.).**

***При наличии признаков искусственного документооборота курсовые разницы по займу, использованному на непроизводственные цели, не учитываются для целей налогообложения***

Учитывая факт того, что ЗАО "ТС ИК Раша" и ЗАО "ТИК РАША" являются полностью подконтрольными организациями одной материнской компании - ТЕЛИЯ СОНЕРА АКТИЕБОЛАГ, судами сделан вывод о том, что действия по реорганизации дочерних организаций направлены на минимизацию налоговых обязательств в целях получения заявителем необоснованной налоговой выгоды, о чем свидетельствует в частности такие факты, как ежегодная пролонгация договора займа с установлением новых сроков уплаты непогашенных долговых обязательств, увеличение задолженности по займу на сумму присоединяемых процентов, приводящее к увеличению размера отрицательных курсовых разниц и суммы налогового убытка, создание формального документооборота по списанию спорного имущества. Поскольку исчисление отрицательных курсовых разниц с займа (и процентов по нему), привлеченного в целях строительства объекта, и их отнесение на расходы вытекает из направленности использования долгового обязательства в целях получения дохода, а проверкой установлено, что

использование привлеченных денежных средств не обусловлено экономической деятельностью налогоплательщика, суды пришли к выводу, что для заявителя отрицательные курсовые разницы, возникшие от переоценки займа и процентов, не могут быть признаны отвечающими требованиям пункта 1 статьи 252 НК РФ. Следовательно, заявителем не могли быть учтены в составе расходов суммы отрицательных курсовых разниц, образовавшихся у ЗАО "ТИК РАША" (правопродшественника общества) в связи с переоценкой процентных заемных обязательств по полученным от учредителя ТЕЛИЯ СОНЕРА АКТИЕБОЛАГ денежным средствам, привлеченных правопродшественником в целях строительства объекта, который в производственной деятельности общества не участвовал и его использование и не предполагалось.

**Постановление ФАС МО от 18.08.2015 г. по делу № А40-209850/14 по ЗАО "АМК-фарма" (Судьи Жуков А.В., Егорова Т.А., Черпухина В.А.).**

***Продажа недвижимости через продажу долей в ООО облагается НДС, если ООО не вело деятельности***

Основанием для доначисления сумм налога послужил вывод Инспекции о направленности действий Общества на получение необоснованной налоговой выгоды в виде уменьшения налоговых обязательств путем учета для целей налогообложения операций не в соответствии с их действительным экономическим смыслом, поскольку Общество, имея реальную деловую цель продать ООО "Торговый проект" нежилое помещение (операция облагаемая НДС), осуществило схему совершения финансово-хозяйственной операции (не облагаемой НДС) по реализации недвижимого имущества путем учреждения ООО "Торговый Дом "Канский", внесения указанного недвижимого имущества в качестве вклада в уставный капитал ООО "Торговый Дом "Канский" и последующей продажи 100% своей доли в уставном капитале вновь созданного юридического лица спорному контрагенту - ООО "Торговый Проект". Суд признал выводы Инспекции верными и учел, что ООО "Торговый Дом "Канский" с момента учреждения и до момента реализации заявителем принадлежащей ему доли в уставном капитале не вело финансово-хозяйственной деятельности.

***3. Ответственность за нарушение законодательства о налогах и сборах.***

**Постановление ФАС УО от 10.08.2015 г. по делу № А76-24466/2014 по ООО "Челябоблтопром" (Судьи Василенко С.Н., Токмакова А.Н., Гавриленко О.Л.).**

***В силу нестабильной судебной практики и разъяснений госоранов вина налогоплательщика в неуплате налога отсутствует и ответственность не применяется***

Судами на основании материалов дела установлено, что занижение налоговой базы по земельному налогу за 2012 г. произошло в связи с неправильным пониманием налогоплательщиком налоговых последствий вынесенного

Арбитражным судом Челябинской области решения от 28.05.2013 по делу N А76-4651/2013, ошибочным толкованием действующего законодательства, нестабильной судебной практикой, а также многочисленными разъяснениями Министерства финансов Российской Федерации в письмах 2012 - 2013 г. Общество не подлежит привлечению к ответственности в виде взыскания штрафа, поскольку отсутствует его вина как необходимый элемент состава правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ст. 122 Кодекса.

**Постановление ФАС ДВО от 24.08.2015 г. по делу № А73-9157/2014 по ООО "АкваСтрой" (Судьи Л.К. Кургузова, С.А. Логвиненко, Е.П. Филимонова).**

***Снижение судом штрафа не исключено и в том случае, если налоговый орган уже снизил сумму штрафа***

Применение УФНС России по Хабаровскому краю, как самостоятельного основания для снижения налоговых санкций, принципа соразмерности наказания и частичное снижение санкций не исключает возможность применения положений статьи 112, 114 НК РФ судом при рассмотрении спора, поскольку Налоговый кодекс такого запрета не содержит.

#### ***4. Налоговый спор.***

**Постановление ФАС СКО от 10.08.2015 г. по делу № А53-17558/2014 по НОУ Волгодонской АСК ДОСААФ России (Судьи Посаженников М.В., Драбо Т.Н. и Трифонова Л.А.).**

***При пропуске срока на обращение в суд возможно его восстановление***

Как следует из материалов дела, налоговая инспекция указала на пропуск заявителем процессуального срока, установленного частью 4 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Руководствуясь положениями статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пунктом 2 статьи 139 Налогового кодекса Российской Федерации, постановлением Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.11.2007 N 8815/07, постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 12.03.2001 N 4-П и его определениями от 13.06.2006 N 272-О, от 12.07.2006 N 182-О, суд апелляционной инстанции обоснованно предоставил учреждению доступ к судебной защите своих прав и законных интересов.

**Постановление ФАС УО от 17.08.2015 г. по делу № А07-23335/2014 по ООО "Белорецкий лес" (Судьи Токмакова А.Н., Василенко С.Н., Суханова Н.Н.).**

***При наличии определения суда о предоставлении обеспечительных мер в виде приостановления действия решения налогового органа последний может направить материалы проверки в правоохранительные органы***

В период действия определения суда об обеспечительных мерах по решению налогового органа последний направил материалы выездной налоговой проверки в следственный орган для решения вопроса о возбуждении уголовного дела в отношении руководителя ООО "Белорецкий лес". Суд указал действия налогового органа, выраженные в передаче в следственные органы материалов выездной налоговой проверки для решения вопроса о возбуждении уголовного дела, не направлены на исполнение оспариваемого решения налогового органа, а являются реализацией самостоятельной обязанности, установленной п. 3 ст. 32 Кодекса. Кроме того, данные действия не предрешают выводы следственных органов относительно вопроса о возбуждении уголовного дела.

**Постановление ФАС ЗСО от 07.08.2015 г. по делу № А45-14203/2014 по ООО "Эгида" (Судьи Кокшаров А.А., Перминова И.В., Чапаева Г.В.).**

***Налогоплательщик вправе представить подтверждающие документы в суд***

Факт представления документов, подтверждающих спорные расходы, на стадии судебного оспаривания законности решения Инспекции не является основанием для непринятия этих документов в качестве доказательств.

## ***5. Налог на добавленную стоимость.***

**Постановление ФАС ВВО от 24.08.2015 г. по делу № А39-4715/2014 по ООО ПФ "Жилкоммунстрой" (Судьи Бердников О.Е., Чижов И.В., Шутикова Т.В.).**

***Услуги застройщика по договорам долевого участия в строительстве не облагаются НДС вне зависимости от последующего использования помещений***

В силу подпункта 23.1 пункта 3 статьи 149 Кодекса не подлежат налогообложению (освобождаются от налогообложения) на территории Российской Федерации услуги застройщика на основании договора участия в долевом строительстве. Фактическое использование собственниками нежилых помещений в будущем не может изменять порядок применения застройщиком льготы по ст. 149 НК РФ при определении налоговой базы, поскольку ему не могло быть известно о том, каким образом будет использоваться дольщиком переданное по договору нежилое помещение. При этом перевод нежилых помещений в жилые также не исключается.

**Постановление ФАС ЗСО от 19.08.2015 г. по делу № А81-3742/2014 по ООО "НПЭС" (Судьи Поликарпов Е.В., Бурова А.А., Кокшаров А.А.).**

***Новация аванса в заем в пределах одного налогового периода исключает обязанность по уплате НДС с аванса***

В момент подписания договора новации прекращается обязанность по поставке товара; денежные средства, полученные Обществом до поставки товаров, и которые новированы в заем, не являются авансовыми платежами и не образуют налоговую базу в порядке, предусмотренном статьей 162 Налогового кодекса Российской Федерации. Так как на конец отчетного периода отсутствовали отношения по поставке, следовательно, полученная сумма не должна быть включена в налоговую базу.

**Постановление ФАС ПО от 05.06.2015 г. по делу № А55-12174/2014 по ЗАО "Данон Волга" (Судьи Ольховиков А.Н., Егорова М.В., Хабибуллин Л.Ф.).**

***Реализация молочной продукции с включением в ее стоимость деревянных поддонов облагается НДС по ставке 10%***

Налоговый орган посчитал необоснованным применение ставки НДС в размере 10% по операциям реализации готовой молочной продукции с включением в ее стоимость деревянных поддонов (паллет). Суд признал это неправомерным и указал применение налогоплательщиками при реализации молочной продукции ставки НДС в размере 10% не поставлено в зависимость от включения в себестоимость готовой продукции стоимости иных товаров (работ, услуг). При формировании себестоимости молочной продукции учитывается, в том числе и стоимость товаров, облагаемых по иным ставкам налога.

**Постановление ФАС СЗО от 18.08.2015 г. по делу № А56-68565/2014 по ООО "Трансойл" (Судьи Морозова Н.А., Родин Ю.А., Соколова С.В.).**

***Если счета-фактуры выставлены с ошибочной ставкой налога, то вычет по ним не производится***

ООО "Транснефть-Логистика" выставило Обществу за оказанные услуги счета-фактуры, в которых отразило стоимость услуг с учетом НДС по ставке 18 процентов. При этом такие услуги должны были облагаться по ставке 0 %. Суд признал неправомерным вычет НДС по таким счетам-фактурам.

**Определение ВС РФ от 29.07.2015 г. по делу № 303-КГ15-1752 по ООО "Артемовская электросеть" (Судьи Завьялова Т.В., Першутов А.Г., Попова Г.Г.).**

***НДС принимается к вычету при покупке электроэнергии для компенсации потерь в сетях***

Налогоплательщик покупает у общества "ДЭК" электрическую энергию в целях компенсации технологических потерь, возникающих в процессе ее транспортировки. В отношении количества энергии, не дошедшей до потребителей, энергосетевая организация по отношению к энергоснабжающей организации выступает в качестве потребителя. Поскольку услуги по передаче электроэнергии являются операциями, облагаемыми налогом на добавленную

стоимость, а приобретение электроэнергии для компенсации сверхнормативных потерь в сетях непосредственно связано с этой деятельностью и осуществляется в силу прямого указания закона, сетевая организация вправе принять к вычету налог на добавленную стоимость, предъявленный поставщиком электроэнергии.

**Постановление ФАС МО от 17.08.2015 г. по делу № А40-182530/14 по ООО "Газпром трансгаз Москва" (Судьи Черпухина В.А., Егорова Т.А., Жуков А.В.).**

***Если инвестор отказался от части оборудования и оно перешло в собственность заказчика, то по такому оборудованию правомерен вычет НДС заказчиком с момента такого отказа***

Судами установлено, что между заявителем (заказчиком) и ОАО "Газпром" (инвестором) был заключен договор на реализацию инвестиционных проектов, согласно которому инвестор поручает, а заказчик принимает на себя обязательства по реализации инвестиционных проектов на строительство и сдачу в эксплуатацию объектов. В ходе реализации инвестиционного проекта часть оборудования оказалась невостребованной. Судами установлено, что средства целевого финансирования были возвращены инвестору, а материально-технические ресурсы в качестве собственных были приняты Обществом к учету на счете 10 "Материалы" для использования в операциях, облагаемых НДС. Суммы НДС, предъявленные при их приобретении, были приняты к вычету на основании счетов-фактур, которые отражены в уточненной налоговой декларации за 3 квартал 2013 года, представленной в Инспекцию. Поскольку интерес инвестора был обусловлен получением объекта в целом, право собственности на отдельные товары (работы, услуги), необходимые для строительства, у него не возникает. В данном случае спорное оборудование приобрело статус невостребованного, а, следовательно, передаче в адрес инвестора не подлежало, следовательно счета-фактуры, выставлены быть не могли. Довод налогового органа о том, что правоотношения, возникшие на основании договора на реализацию инвестиционных проектов, являются сходными с правоотношениями, возникающими из агентского договора, был предметом исследования судов и отклонен. В силу п. 2 ст. 171 К РФ факт использования в налогооблагаемой деятельности является обязательным условием применения налогового вычета. Таким образом, судами указано, что, поскольку на дату приобретения спорного оборудования данное условие не выполнялось, заявитель в любом случае не был правомочен на дату приобретения предъявить к вычету налог, предъявленный ООО "Газпром комплектация" (продавцом) на основании выставленных счетов-фактур. Суды пришли к выводу о том, что право на вычет НДС, уплаченного в составе цены невостребованного оборудования, возникло у заявителя только в 3 квартале 2013 года. Письмом от 14.08.2013 ОАО "Газпром" подтвердило статус спорного невостребованного оборудования как собственности заявителя, при условии возврата Обществом средств целевого финансирования.

**Постановление ФАС МО от 17.08.2015 г. по делу № А40-171066/14 по Частной компании с ограниченной ответственностью "Далвертон Лимитед" (Судьи Черпухина В.А., Егорова Т.А., Жуков А.В.).**

***При ведении раздельного учета по НДС в необлагаемой выручке не учитываются доходы от процентов по займам***

Руководствуясь п. 6 ст. 171, п. 5 ст. 38, п. 3 ст. 39 НК РФ, суды пришли к выводу об ошибочности довода Инспекции относительно того, что заявитель, используя объект недвижимости для сдачи в аренду резидентам РФ (облагаемая НДС деятельность) и иностранным организациям (не облагаемая НДС деятельность), обязан при расчете доли НДС со стоимости объекта недвижимости, подлежащего восстановлению, учитывать не только выручку от операций, связанных с использованием объекта недвижимости (выручка от аренды), но и процентный доход по выданным процентным займам. Признан несостоятельным довод налогового органа о том, что принадлежащее заявителю здание использовалось для выдачи займов путем его предоставления в залог (ипотеку) кредитным организациям, предоставившим заявителю кредиты, за счет которых заявителем выдавались займы третьим лицам. Суды указали на то, что передача основного средства в залог в обеспечение кредитных обязательств не означает его использование при совершении операций, облагаемых либо не облагаемых НДС, не влечет реализацию товаров (работ, услуг), стоимость которой учитывается при восстановлении НДС, а также не является основанием для восстановления НДС согласно п. 6 ст. 171 НК РФ.

**Постановление ФАС ВСО от 03.08.2015 г. по делу № А19-10906/2014 по ИП Кащину В.В. (Судьи Новгородский И.Б., Парская Н.Н., Рудых А.И.).**

***Ведение раздельного учета налогоплательщик вправе подтвердить любыми документами***

Положения Налогового кодекса Российской Федерации не обязывают налогоплательщика закреплять способы ведения раздельного учета непосредственно в учетной политике для целей бухгалтерского либо налогового учета. Следовательно, фактическое ведение раздельного учета таких операций налогоплательщик вправе подтвердить любыми способами, в том числе с помощью первичных документов, регистров бухгалтерского учета, иных самостоятельно разработанных документов для нужд раздельного учета.

**Постановление ФАС МО от 04.08.2015 г. по делу № А40-111829/14 по ООО "ЛУКОЙЛ-Пермнефтеоргсинтез" (Судьи Черпухина В.А., Антонова М.К., Тетеркина С.И.).**

***При доле расходов на необлагаемые операции менее 5 % НДС принятый к вычету, в последующем не подлежит восстановлению***

Положения абзаца 9 пункта 4 статьи 170 НК РФ направлены на освобождение налогоплательщиков, доля расходов которых на осуществление необлагаемых операций не превышает 5%, от обязанности ведения раздельного учета и на предоставление им права на принятие к вычету всех сумм налога, предъявленных им при осуществлении необлагаемых операций. Возложение на таких налогоплательщиков обязанности по восстановлению ранее принятых к вычету

сумм налога означает лишение их права на вычет в части расходов по необлагаемым операциям, и, соответственно, противоречит действительному смыслу положений абзаца 9 пункта 4 статьи 170 НК РФ.

**Постановление ФАС СКО от 07.08.2015 г. по делу № А32-27202/2012 по ЗАО "Транснефть-Терминал" (Судьи Драбо Т.Н., Посажеников М.В. и Трифонова Л.А.).**

***Ставка по НДС в 0 % применяется при перевалке груза на экспорт в границах порта***

Налогообложение НДС по ставке 0% в случае оказания услуг по перевалке грузов (абзац 4 подпункта 2.2 части 1 статьи 164 Налогового кодекса Российской Федерации) производится в том случае, когда перевалка осуществляется в границах морского, речного порта.

**Постановление ФАС СЗО от 28.07.2015 г. по делу № А05-11568/2014 по ЗАО "Арктикнефть" (Судьи Морозова Н.А., Журавлева О.Р., Родин Ю.А.).**

***Перевалка экспортного груза в порту облагается по ставке НДС в 0 % и включает в себя в том числе услуги по присоединению шлангов к узлу приема нефти на судне***

Налив нефтепродуктов в танкер (то есть перевалка груза) не сводится к движению нефти по трубопроводу в танкер, но является процессом, включающим в себя подготовку танкера и трубопровода, непосредственно перемещение нефти, отключение трубопровода. При этом поисковые работы по нахождению гибкого шланга с отрицательной плавучестью, подсоединение гибких шлангов к узлу приема нефти на судне, съем шлангов после налива сами по себе не имеют для общества экономического смысла в отрыве от грузовой операции. В спорном случае, как установили суды, со стороны контрагента заявителя имело место осуществление именно тех действий (операций), которые входят составной частью в процесс перевалки нефти в танкер. Соответственно, оказанные спорные услуги относятся к услугам, предусмотренным подпунктом 2.5 пункта 1 статьи 164 НК РФ, а потому контрагентом они подлежали обложению по НДС по ставке 0 процентов.

**Определение ВС РФ от 30.07.2015 г. по делу № 305-КГ15-3206 по ОАО "Аэрофлот - российские авиалинии" (Судьи Завьялова Т.В., Маненков А.Н., Першутов А.Г.).**

***При код-шеринге в авиаперевозках НДС взимается по ставке 0% вне зависимости от того, на бланке какой авиакомпании оформлен билет***

Существо отношений код-шеринга предполагает, что в рамках данного соглашения его стороны не оказывают услуги по перевозке непосредственно друг другу. Фактическим получателем услуги является авиапассажир, при этом авиапассажир вне зависимости от оформления авиабилетов тем или иным партнером имеет равные права, в том числе право на предъявление претензий фактическому перевозчику. В такой ситуации перевозка собственных пассажиров и пассажиров партнера на международных авиалиниях должна иметь одинаковые налоговые последствия в виде обложения налогом на добавленную стоимость по ставке 0 процентов. Применение различных налоговых последствий к одинаковым по своему содержанию хозяйственным операциям в зависимости лишь от того, на чьем бланке оформлен билет пассажиру, является прямым нарушением принципа экономической обоснованности налогообложения, установленного пунктом 3 статьи 3 Налогового кодекса.

К однородным с экономической точки зрения отношениям при отсутствии специальных указаний в налоговом законодательстве должны применяться единые налоговые последствия.

**Постановление ФАС ЦО от 29.07.2015 г. по делу № А14-5432/2014 по ООО "Агрохимсистема" (Судьи Радюгина Е.А., Ермаков М.Н., Егоров Е.И.).**

***Для начисления процентов за несвоевременный возврат НДС не имеет значения подавалось ли заявление налогоплательщиком***

Из норм, определяющих основание и момент для принятия решения о возврате, порядок начисления процентов и период просрочки исполнения обязанности по возврату, следует, что статья 176 Кодекса (в редакции, действующей до 01.10.2013) осуществление возврата налога не ставит в зависимость от подачи налогоплательщиком заявления о возврате. Указание в пункте 6 статьи 176 Кодекса на заявление налогоплательщика не свидетельствует об обратном выводе. Данное заявление подается налогоплательщиком при наличии у него необходимости в осуществлении возврата суммы налога на конкретный банковский счет, поскольку при отсутствии такого заявления налоговый орган, приняв решение о возврате налога на добавленную стоимость, вправе осуществить возврат на любой известный ему расчетный счет. Таким образом, довод инспекции о том, что до получения от общества заявления о возврате суммы налога, подлежащей возмещению, у налогового органа не возникает обязанности ее возвратить, противоречит нормам законодательства, действовавшего в спорный период.

**Постановление ФАС ЗСО от 06.08.2015 г. по делу № А45-15370/2014 по ООО "Агентство распространения печати и информации "Сибирь" (Судьи Чапаева Г.В., Кокшаров А.А., Перминова И.В.).**

***НДС при возврате товара подлежит возмещению только в пределах 1 года и положения ст. 54 НК РФ не могут служить основанием для продления этого срока***

Возврат товара покупателями в адрес Общества произведен в 2010 году, а уточненные декларации к возмещению НДС из бюджета по указанным операциям поданы Обществом только в 2013 году, то есть за пределами одного года с момента возврата (с нарушением порядка, установленного законодателем), что влечет невозможность учета НДС по возврату товара в составе налоговых вычетов независимо от того, подтверждены вычеты документами или нет. Несостоятельны доводы жалобы со ссылками на положения абзаца 2 пункта 1 статьи 54 НК РФ (а также статьи 81 НК РФ), согласно которой при обнаружении ошибок (искажений) в исчислении налоговой базы, относящихся к прошлым налоговым (отчетным) периодам, в текущем налоговом (отчетном) периоде перерасчет налоговой базы и суммы налога производится за период, в котором были совершены указанные ошибки (искажения). В рассматриваемом случае при исчислении налоговой базы в периоде реализации спорного товара (то есть, впоследствии возвращенного) ошибок (искажений, недостоверных сведений) допущено не было. Обществом не обоснована возможность квалификации возврата товара покупателями (в том числе по причине нереализации в срок) как уточнения сторонами количества (объема) отгруженных товаров, в связи с чем ссылка налогоплательщика на пункт 3 статьи 168 НК РФ также подлежит отклонению.

***6. Налог на прибыль.***

**Постановление ФАС ПО от 01.07.2015 г. по делу № А55-5190/2014 по ЗАО "ННК" (Судьи Гарипова Ф.Г., Логинов О.В., Хабибуллин Л.Ф.).**

***Отдельные виды оборудования не могут учитываться как отдельные основные средства, если они связаны единым технологическим процессом***

Технологическое оборудование, включает в себя отдельные виды оборудования (емкости, насосы, колонны и т.д.). Отдельно оборудование для производства товара не используется. При этом исключить из технологического процесса отдельные виды оборудования нельзя, поскольку это приведет к нарушению технологического процесса и нарушению производства товара. Таким образом, отдельные виды оборудования (емкости, насосы, колонны и т.д.) не предназначены для выполнения своих функций отдельно от основного объекта, то есть являются конструктивно связанными и составляют с ним единое целое. Отдельные виды оборудования не могут быть изъяты или заменены без нарушения технологического производства или полной остановки основного средства. Суд согласился с тем, что заявителем применена схема дробления основных средств (системы инженерно-технического обеспечения) с целью уменьшения налогооблагаемой прибыли путем занижения стоимости основных средств, через списание оборудования стоимостью до 40 тысяч рублей на текущие расходы.

**Постановление ФАС СКО от 22.07.2015 г. по делу № А32-5124/2013 по ООО "ЕвроХим - Белореченские Минудобрения" (Судьи Прокофьева Т.В., Воловик Л.Н. и Черных Л.А).**

***Услуги управляющей компании экономически обоснованы и при наличии управленцев в управляемой организации***

Управляющая организация ежедневно осуществляла мониторинг соблюдения посуточного графика для целей возможного оперативного пересмотра в связи с необходимостью совершения корректирующих действий. Только техническая дирекция управляющей организации ежемесячно разработала и утвердила графики отгрузки/поставки фосфорной кислоты об общества на другое управляемое общество - ОАО "Невинномысский Азот", а также графики отгрузки/поставки апатитового концентрата, являющегося сырьем для производства продукции не только общества, но и всех фосфорных предприятий, входящих в состав управляющей организации и распределяемого централизованно исключительно сотрудниками управляющей организации. Доводы инспекции о дублировании функций управляющей организации и сотрудников общества отклонены. Суды с учетом копий штатного расписания сотрудников общества и сотрудников управляющей организации за период проверки указали, что функционал и возможности профессионально занимающейся управленческой деятельностью управляющей организации значительно превосходили потенциал управляемого общества. Сам по себе факт наличия похожих структурных подразделений у общества, в рассматриваемом случае, не свидетельствует о дублировании функций и полномочий. На основании представленных в материалы дела документов, демонстрации в судебном заседании работы системы управления ресурсами предприятия ОРАКЛ, переписки и письменных пояснений общества суды пришли к выводу о реальном управлении обществом со стороны управляющей организации. Размер вознаграждения управляющей организации равен сумме расхода управляющей организации, приходящейся на управляемую организацию, увеличенный на 3%. При этом общество подтвердило, что затраты управляющей организации всегда распределялись поэтапно:

- первоначально затраты распределялись по функциям, например, затраты подразделений, в функционал которых входит работа с предприятиями азотной группы, не участвовали в распределении затрат фосфорной или добывающей группы; расчет основан на функционале в соответствии со штатным расписанием;

- затем затраты, которые можно непосредственно идентифицировать с управлением конкретного предприятия, включались в себестоимость услуг только этого предприятия;

- и только затраты управляющей организации, понесенные в связи с управлением всеми предприятиями, относились на себестоимость каждого предприятия в доле, соответствующей доле участия управляющей организации в хозяйственной деятельности управляемого предприятия. Инспекция аргументы общества не опровергла. Суд признал расходы на управляющую организацию правомерными.

**Постановление ФАС МО от 06.08.2015 г. по делу № А40-194898/14 по ООО "ПроектИнвест" (Судьи Антонова М.К., Егорова Т.А., Тетеркина С.И.).**

***При привязке уплаты процентов к дате возврата займа расходы в виде процентов также учитываются на эту дату***

Поскольку в кредитных договорах уплата процентов за пользование заемными средствами привязана ко времени возврата суммы займа (кредита), то и обязанность по учету процентов по этому договору в составе внереализационных расходов в налоговом учете возникает не на конец каждого месяца, а только в момент полного погашения всей суммы кредита (в 2013-2015) или его части (в случае частичного досрочного погашения). Факт реальной уплаты процентов не является определяющим при разрешении вопроса о моменте признания расходов в соответствии со статьей 272 НК РФ. Вместе с тем положения этой статьи в корреспонденции со статьями 252 и 328 НК РФ устанавливают правило, согласно которому налогоплательщик формирует налогооблагаемую базу конкретного налогового периода с учетом доходов и расходов, относящихся к данному периоду, а также исходя из того, когда такие расходы и доходы должны у него возникнуть в силу условий договора или иных особенностей, предусмотренных главой 25 НК РФ.

**Постановление ФАС ПО от 05.07.2015 г. по делу № А55-21013/2014 по ОАО "Межрегиональный Волго-Камский банк реконструкции и развития" (Судьи Хабибуллин Л.Ф., Егорова М.В., Ольховиков А.Н.).**

***Суммы повышенных процентов за просрочку возврата кредита учитываются в доходах только по мере признания или присуждения таких сумм***

Договорами установлены процентные ставки за пользование кредитом и повышенные проценты за просрочку возврата кредита и процентов. Из материалов дела видно, что ни один из должников по кредитному договору не признавал и не уплачивал в добровольном порядке повышенные проценты. Суммы повышенных процентов не могут быть включены налоговым органом в составе доходной части для налогообложения прибыли банка без признания должником или без решения суда. При этом суд сослался на порядок налогового учета штрафов.

**Постановление ФАС МО от 19.08.2015 г. по делу № А32-5124/2013 по ОАО "Каширский двор-Северянин" (Судьи Буянова Н.В., Егорова Т.А., Черпухина В.А.).**

***Правила тонкой капитализации применяются при любой аффилированности заемщика и иностранного заимодавца***

Косвенная зависимость российского налогоплательщика от иностранной компании, выдавшей заем, может выражаться в подконтрольности обеих компаний единому центру - материнской компании, даже если между заимодавцем и заемщиком отсутствует непосредственно отношение подчиненности или подконтрольности. Суд первой инстанции сделал обоснованный вывод о том, что при наличии доказательств аффилированности (ассоциированности, подконтрольности) заимодавца IMMOFINANZ CORPORATE FINANCE CONSULTING GMBH с "материнской" компанией заемщика - IMMOFINANZ AG налоговый орган правомерно применил к рассматриваемым заемным отношениям положения пункта 2 статьи 269 НК РФ о контролируемой задолженности.

**Постановление ФАС УО от 30.07.2015 г. по делу № А60-37827/2014 по ООО "Метеорит и Ко" (Судьи Анненкова Г.В., Гавриленко О.Л., Черкезов Е.О.).**

***В составе внереализационных расходов учитываются и суммы морального вреда***

Довод налогового органа о том, что возмещение морального вреда не может быть приравнено к возмещению материального вреда, был предметом рассмотрения в ходе судебного разбирательства. Суды указали, что предусмотренное подп. 13 п. 1 ст. 265 Кодекса право по отнесению спорных сумм в состав внереализационных расходов не поставлено в зависимость от того, какой ущерб подлежит возмещению - материальный или моральный.

**Постановление ФАС МО от 31.07.2015 г. по делу № А40-145119/14 по ОАО "Первый Хладокомбинат" (Судьи Егорова Т.А., Антонова М.К., Черпухина В.А.).**

***При продаже помещений в здании остаточная стоимость здания в части помещений общего пользования, которые остаются у продавца, рассчитывается пропорционально площади проданных помещений во всем здании***

В связи с реализацией ООО "Леруа Мерлен Восток" части помещений в ТДК "Тройка" обществу надлежало определить остаточную стоимость части здания, остающейся в его собственности для целей последующего начисления амортизации и определения налогооблагаемой базы по налогу на имущество, и остаточную стоимость выбывшей части - для целей реализации положений подпункта 1 пункта 1 статьи 268 НК РФ - уменьшения полученного от ООО "Леруа Мерлен Восток" дохода от реализации на остаточную стоимость реализованной части имущества. По делу возник спор в части того, какие именно площади спорного объекта основных средств подлежат учету в пропорции. Налоговый орган полагал, что в пропорции подлежит учету общая площадь объекта (именно эти данные индивидуализируют спорное имущество, приведены в правоустанавливающих документах на него) и соответственно общая площадь

помещений, проданных ООО "Леруа Мерлен Восток" (также соответственно индивидуализирует реализованное имущество, данные о ней содержатся в кадастровых паспортах и в свидетельстве о государственной регистрации права собственности). Общество полагало, что учету в пропорции подлежит так называемая "полезная площадь" здания. Судебные инстанции с подходом общества не согласились, как с не соответствующим законодательству о налогах и сборах и произвольно искажающим факты хозяйственной деятельности. При этом судами отмечено, что по существу указанный подход приводит к возможности получения Обществом необоснованной налоговой выгоды - за счет завышения процентной доли, общество получает возможность уменьшить налогооблагаемую базу по налогу на прибыль и налогу на имущество исключительно вследствие того, что избирательно и по своему усмотрению формирует исходные данные для такого уменьшения.

**Постановление ФАС МО от 12.08.2015 г. по делу № А40-115482/14 по АКБ "Северо-Восточный Альянс" (Судьи Черпухиной В.А., Егоровой Т.А., Жукова А.В.).**

***Стоимость приобретения долей в ООО, признанном банкротом, может быть учтена при расчете налога на прибыль, несмотря на то, что финансовое состояние ООО при его приобретении было не стабильно***

Налоговый орган пришел к выводу, что в проверяемом периоде - в 2011 году Банком была получена необоснованная налоговая выгода в виде уменьшения налоговой базы по налогу на прибыль организаций в результате включения в состав расходов затрат на приобретение доли в уставном капитале ООО "ТрейсАэро", признанного банкротом. После приобретения доли предоставлял ООО "ТрейсАэро" заемные средства по кредитному договору, предназначенные для капитального ремонта и реконструкции здания, которые были израсходованы ООО "ТрейсАэро", что подтверждено материалами дела. Под влиянием макроэкономической ситуации, негативно повлиявшей на деятельность кредитных организаций, Банк прекратил финансирование ремонтных работ, что впоследствии привело к продаже здания ООО "ТрейсАэро". Исходя из изложенного, суды сделали обоснованный вывод о том, что продажа здания была произведена с согласия Банка под влиянием объективных экономических факторов, в связи с чем, доводы Инспекции о предоставлении кредита с целью доведения ООО "ТрейсАэро" до банкротства признаны необоснованными. Доводы налогового органа о том, что приобретение доли было направлено на получение Банком необоснованной налоговой выгоды, поскольку на момент приобретения Банк был осведомлен о нестабильном финансовом состоянии (убыточности) ООО "ТрейсАэро", фактически осуществлял контроль за этой организацией до приобретения доли, путем выдачи кредитов способствовал ухудшению ее финансового состояния и банкротству признаны судами необоснованными.

**Постановление ФАС МО от 18.08.2015 г. по делу № А40-193713/14 по ОАО "МГТС" (Судьи Черпухина В.А., Егорова Т.А., Жуков А.В.).**

***Убытки от обслуживающих производств и хозяйств принимаются для целей налогообложения в ситуации, когда нет полной идентичности оказываемых услуг с услугами сравнимых организаций***

В абз. 8 ст. 275.1 НК РФ отсутствуют требования к субъектам, в пользу которых налогоплательщик или предприятие, осуществляющее деятельность, аналогичную деятельности налогоплательщика, оказывает услуги. Таким образом, тот факт, что заявитель оказывает услуги в пансионатах своим сотрудникам, а летом в пансионате "Искра" услуги оказываются детям не означает нарушения сопоставимости условий оказания услуг. Довод Инспекции о различиях в направленности деятельности пансионатов "Искра" и "Дельфин" и сравниваемых пансионатов/домов отдыха, а также об отличиях во вместимости, профиле, медицинских услугах, питании, номерном фонде, инфраструктуре не подтверждает существенного отличия в условиях оказания услуг сравниваемых пансионатов/домов отдыха. Как и у любого предприятия, у заявителя имеются свои особенности осуществления деятельности, и некоторые показатели действительно отличаются: и количеством мест, и загруженностью, и сезонностью деятельности, и размером затрат на выплату заработной платы, и амортизационными отчислениями и т.п. Правомерность источников, обоснованность методов и приемов, использованных при составлении отчета, представленного заявителем, налоговым органом не оспаривалась.

**Постановление ФАС СЗО от 06.08.2015 г. по делу № А56-4823/2014 по ОАО Страховая компания "Альянс" (Судьи Журавлева О.Р., Морозова Н.А., Пастухова М.В.).**

***Отчет доверительного управляющего является основанием для учета расходов при приобретении еврооблигаций***

По мнению Инспекции, отчеты доверительных управляющих не могут признаваться первичным учетным документом, подтверждающим приобретение ценных бумаг, и являются только регистром аналитического учета. В обоснование понесенных расходов Общество в Инспекцию и в материалы дела представило отчеты доверительных управляющих о приобретении еврооблигаций. Помимо договоров с доверительными управляющими и их отчетов о приобретении еврооблигаций Общество также представило отчеты брокеров, банковские выписки и иные документы, которые, по мнению налогоплательщика, подтверждают приобретение спорных еврооблигаций. Суд признал, что расходы документально подтверждены и указал, что вывод о необходимости подтверждения расходов на приобретение ценных бумаг по договору доверительного управления имуществом исключительно договорами купли-продажи ценных бумаг, заключенными доверительным управляющим с третьими лицами, противоречит как гражданскому законодательству, так и Федеральному закону от 21.11.1996 N 129-ФЗ "О бухгалтерском учете".

**Постановление ФАС МО от 29.07.2015 г. по делу № А40-3279/14 по Иностранной организации "Фрешфилдс Брукхаус Дерингер ЛП" (Судьи Егорова Т.А., Буянова Н.В., Тетеркина С.И.).**

***Конвенция об устранении двойного налогообложения не применяется в отношении партнерства и передаваемые в Россию расходы, понесенные за границей, должны быть подтверждены по российским правилам документального учета расходов***

Конвенции между Правительством Российской Федерации и Правительством Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии "Об избежании двойного налогообложения и предотвращении уклонения от налогообложения в отношении налогов на доходы и прирост стоимости имущества" не применяется в отношении организаций, созданных в организационно-правовой форме партнерства. Расходы головного офиса для учета их в России должны оформляться документами согласно требованиям норм статьи 252 Налогового кодекса Российской Федерации и нормам Федерального закона "О бухгалтерском учете".

**Постановление ФАС МО от 13.08.2015 г. по делу № А40-129037/14 по GIC Private Limited (Судьи Черпухина В.А., Антонова М.К., Жуков А.В.).**

***Депозитарный платежный сертификат не является основанием для возврата налога, излишне удержанного российским налоговым агентом, так как не подтверждает владельца АДР***

Иностранная компания в соответствии с Соглашением между Правительством Российской Федерации и правительством Республики Сингапур от 09.09.2002 об избежании двойного налогообложения и предотвращении уклонения от налогообложения в отношении налогов на доходы обратилась в Инспекцию с заявлением на возврат суммы налогов, удержанных с дивидендов выплаченных по акциям ОАО "ГМК "Норильский никель", конвертированным в американские депозитарные расписки, владельцем которых является компания. Депозитарного платежного сертификата от The Bank of New York Mellon, представленного иностранной компанией в инспекцию, недостаточно для возврата заявленной суммы излишне удержанного и уплаченного эмитентом ОАО "ГМК "Норильский никель" по акциям, конвертированным в американские депозитарные расписки. В данном случае следует руководствоваться законодательством Российской Федерации и исходить из норм Федерального закона "О рынке ценных бумаг", который определяет, каким документом в российском законодательстве подтверждаются права по ценным бумагам российской организации (ценным бумагам иностранной организации, удостоверяющим права в отношении ценных бумаг российской организации), по которым была осуществлена выплата доходов. Документом, подтверждающим выплату дивидендов в пользу бенефициарного владельца - иностранной компании, будет являться выписка с депозитарного счета, открытого на имя фактического владельца АДР номинальными держателями (включая центральный депозитарий США), либо в соответствии с условиями депозитарного соглашения реестр с указанием собственников, которые имеют право получить дивиденды. Между тем, выписка с депозитарного счета, открытого

на имя фактического владельца Американских депозитарных расписок в банке-Депозитарии, иностранной компанией не представлена.

**Постановление ФАС СЗО от 28.07.2015 г. по делу № А56-61078/2014 по ООО «Статойл Фьюэл энд Ритэйл Раша» (Судьи Морозова Н.А., Родин Ю.А., Журавлева О.Р.).**

***Капитализация процентов является формой их выплаты и облагается налогом у источника выплаты***

Условие о капитализации процентов, предусмотренное договором, представляет собой неденежную форму выплаты дохода в адрес иностранной организации, в связи с чем в момент капитализации начисленных процентов Общество обязано удержать налог с доходов иностранной организации в установленном статьей 310 НК РФ порядке.

***7. Взносы на обязательное пенсионное и социальное страхование.***

**Постановление ФАС ДВО от 13.08.2015 г. по делу № А73-849/2015 по ОАО "Корфовский каменный карьер" (Судьи И.М. Луговая, В.М. Голиков, Г.В. Котикова).**

***Выплаты членам совета директоров облагаются страховыми взносами***

Поскольку выплата вознаграждения членам совета директоров общества связана с выполнением ими управленческих функций, а членов ревизионной комиссии - с выполнением ими контрольных функций, то вывод о том, что страховые взносы подлежат начислению на данное вознаграждение, является верным.

***8. Иные налоги и сборы.***

**Постановление ФАС ДВО от 22.08.2015 г. по делу № А59-5531/2014 по ООО "Смирныховское автотранспортное предприятие" (Судьи Е.П. Филимонова, Г.В. Котикова, Л.К. Кургузова).**

***Использование собственного добытого гравия для производства работ по муниципальному контракту для целей исчисления НДСИ приравнивается к реализации добытого полезного ископаемого***

Исходя из положений подпункта 10 пункта 2 статьи 337 НК РФ песчано-гравийная смесь признается добытым полезным ископаемым. Оплата стоимости песчано-гравийной смеси в составе цены муниципальных контрактов свидетельствует о возмездном отчуждении обществом добытого полезного ископаемого для выполнения подрядных работ. Следовательно, налоговая база по НДСИ правильно определена налоговым органом как стоимость добытых полезных ископаемых, исходя из сложившихся у налогоплательщика за соответствующий налоговый период цен реализации.

**Постановление ФАС ВСО от 11.08.2015 г. по делу № А33-14833/2014 по ООО "Соврудник" (Судьи Парская Н.Н., Новгородский И.Б., Рудых А.И.).**

***При определении эксплуатационных потерь в отношении получения лигатурного золота следует принимать во внимание объем руды, использованной для получения золота, а не в целом добытой руды***

Налогоплательщик определял добытое полезное ископаемое путем измерения произведенного лигатурного золота с учетом эксплуатационных потерь при добыче рудного золота и технологических потерь при первичной переработке (получении лигатурного золота). При определении сверхнормативных эксплуатационных потерь налоговая инспекция использовала показатели эксплуатационных потерь, определенных налогоплательщиком в отношении извлеченного в налоговый период минерального сырья (руды) и количества добытого полезного ископаемого (лигатурного золота) без учета того обстоятельства, что количество добытой руды за налоговый период и количество руды, используемой для получения лигатурного золота, не совпадают. При таких обстоятельствах суд указал на то, что налоговый орган при определении налоговой базы использовал несопоставимые показатели и не доказал наличие у общества сверхнормативных потерь.

**Постановление ФАС СКО от 29.07.2015 г. по делу № А15-228/2013 по ООО "Газпром трансгаз Махачкала" (Судьи Воловик Л.Н., Дорогина Т.Н. и Посаженников М.В.).**

***Неотъемлемые части магистральных газопроводов льготируются по налогу на имущество***

Неотъемлемыми технологическими частями магистрального газопровода являются, в частности, защитные сооружения газопроводов, здания и сооружения

линейной службы эксплуатации газопроводов, линии и сооружения технологической связи, средства телемеханики газопроводов. Налоговая льгота по налогу на имущество организаций применена обществом правомерно, поскольку спорные объекты (инженерно-технические средства охраны воздушных переходов, ограждения территории и кондиционеры) технологически связаны с магистральным газопроводом.

**Постановление ФАС ВВО от 07.08.2015 г. по делу № А82-8849/2014 по ИП Арефьев Л.А. (Судьи Новиков Ю.В., Бердников О.Е., Шемякина О.А.).**

***При УСН использование векселя как средства платежа не ведет к возникновению дохода***

Использование векселя как средства платежа за акции не является доходом и не подлежит налогообложению при упрощенной системе налогообложения.