

ОБЗОР

СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО НАЛОГОВЫМ СПОРАМ

сентябрь 2015г.¹

1. Общие вопросы налогообложения. 4

Неправильное понимание налогоплательщиком нормы закона не является основанием для наличия пробела и толкования нормы в пользу налогоплательщика .4

2. Уплата, взыскание и возврат налогов..... 5

Трехлетний срок на возврат излишне уплаченных авансовых платежей начинается с даты предоставления декларации по налогу на прибыль за соответствующий год...5

Акты сверки с налоговым органом и проведение зачетов не свидетельствуют о признании долга и не прерывают течение срока на возврат излишне уплаченного налога5

3. Налоговый контроль..... 6

Необходимость проведения экспертизы подписей является достаточным основанием для выемки документов6

Налоговый орган вправе допросить свидетеля вне территории налогового органа ...6

Невручение налогоплательщику заключения экспертизы является существенным нарушением процедуры рассмотрения материалов проверки6

Бремя доказывания несоответствия примененного налоговым органом расчетного метода фактическим условиям экономической деятельности возлагается на налогоплательщика7

4. Правовые приемы борьбы с уклонением от уплаты налогов и ограничения налогового планирования. 8

Доходы от сдачи в аренду разными предпринимателями были отнесены на одного из них с лишением такого предпринимателя права на применение упрощенной системы налогообложения 8

Заем прикрывал получение выручки с целью сохранения права на применение УСН ... 8

Затратный метод определения рыночной стоимости при безвозмездной передаче имущества в пользование не применим, если имущества полностью самортизировано9

¹ В Обзор включаются наиболее интересные выводы судов всех кассационных инстанций, ВС РФ, КС РФ, ставшие доступными в соответствующем месяце.

5. Ответственность за нарушение законодательства о налогах и сборах..... 9

Декларирование налогоплательщиком дополнительной суммы налога к уплате не образует состав правонарушения по ст. 122 НК РФ.....9

Неисполнение требования о предоставлении документов не может быть мотивировано подачей уточненной декларации.....10

Если банком при формировании электронного файла допущена ошибка и указано, что данные направляются в бумажном виде, то это приравнивается к не предоставлению сведений10

6. Налоговый спор..... 10

Допустимо судебное обжалование отменных и утративших силу актов и действий (бездействий) налоговых органов10

Принятие судом обеспечительных мер не является основанием для возобновления операций по счетам налогоплательщика, если они были ранее заблокированы в порядке обеспечения исполнения решения налогового органа 11

После принятия судом обеспечительных мер налоговая инспекция должна отменить решение о приостановлении операций по счетам налогоплательщика 11

Налоговый орган без анализа первичных документов не может рассчитать налоговую базу на основании только регистров налогового учета 11

Сама по себе карточка расчетов с бюджетом не может подтвердить наличие недоимки.....12

Право предоставлять дополнительные документы в суд имеет только налогоплательщик, но не налоговый орган.....12

7. Налог на добавленную стоимость.....12

Установление на автомобиль дополнительного оборудования не является его безвозмездной передачей покупателю 12

НДС, уплаченный на таможне, принимается к вычету и если он уплачен в составе обеспечительного платежа таможенному органу 13

При реализации Гохран РФ алмазов общество выступает налоговым агентом по НДС 13

Премия покупателю не изменяла стоимости приобретенных товаров и не влечет за собой обязанности по корректировке НДС, принятого к вычету 13

Отсутствие ТТН не может служить основанием к отказу в вычете НДС..... 14

Налоговый орган не доказал, что автомобиль, приобретенный на компанию, использовался в личных целях директором общества, поэтому вычет НДС по такому автомобилю правомерен 14

Вычет НДС по работам по приспособлению объекта культурного наследия для современного использования заявлен неправомерно..... 15

Вычет при получении вклада в уставный капитал не предоставляется если в качестве вклада передается имущество, которое не использовалось у учредителя для облагаемых НДС операций 15

При различном объеме инвестиционных взносов разных участников строительства НДС к вычету не обязательно должен между ними распределяться расчетным методом	16
НДС по приобретенным товарам подлежит корректировке при получении премий, если они квалифицируются как скидки с цены товара, и при отсутствии корректировочных счетов-фактур поставщика	16
Услуги по подаче вагонов для осуществления международных перевозок облагаются НДС по ставке 0 %	17
8. Налог на прибыль.....	17
Возмещение убытков от изъятия земельных участков не облагается налогом на прибыль.....	17
Пожертвования, полученные российской некоммерческой организацией в национальных интересах США, облагаются налогом на прибыль	18
Исключение из внереализационных расходов налогоплательщика дебиторской задолженности по определенным контрагентам не является само по себе основанием для исключения кредиторской задолженности по таким контрагентам из внереализационных доходов	18
Смерть кредитора не является достаточным основанием для включения задолженности перед ним в состав внереализационных доходов.....	19
Компания правомерно включала в расходы выплаченные премии за стимулирование продажи товаров в ситуации, когда она получала компенсацию таких премий от производителя товаров	19
Расходы по операторскому договору признаны документально не подтвержденными в ситуации, когда из актов невозможно определить объем оказанных услуг	20
Выплата надбавки за вахтовый метод работы не относится на расходы, если она осуществлена не вахтовым, а местным работникам.....	20
Расходы по оплате труда работников, непосредственно не участвующих в строительстве основного средства, учитываются в расходах в общем порядке.....	21
Затраты на реконструкцию полностью амортизированного основного средства учитываются в расходах одновременно	21
При взносе в уставный капитал физическим лицом нематериальных активов их амортизационная стоимость не может превышать расходов физического лица на их приобретение	22
Затраты по выплате сумм неосновательного обогащения за пользование помещением учитываются в расходах	22
Признание договора о совместной деятельности недействительной сделкой само по себе не влечет изменения режима налогообложения его результатов.....	22
Убыток текущего года, полученный присоединенной компанией, может быть учтен только в следующем году	23
Если в налоговой декларации налогоплательщик не заявил об использовании убытка, то налоговый орган вправе не учитывать такой убыток	23
Размер взноса в уставный капитал от иностранной компании, необходимый для применения пониженной ставки при выплате дивидендов, не пересчитывается в связи с колебанием курса валюты.....	23

Имущественный комплекс не может рассматриваться как недвижимое имущество для целей исчисления налога у источника выплаты при продаже акций российских компаний	24
Для целей исчисления налога у источника выплаты по АДР документом, подтверждающим выплату в пользу бенефициарного владельца, является выписка с депозитарного счета	25
При невозможности определения суммы электроэнергии, относящейся к конкретному производству, затраты на нее являются косвенными и учитываются одновременно	25
Право распределять расходы на прямые и косвенные принадлежит налогоплательщику, но не может быть произвольным и немотивированным	25

9. Иные налоги и сборы. 26

При займе между супругами доход в виде материальной выгоды от экономии на процентах не возникает.....	26
Возможность применения коэффициента выработанности участка недр не зависит от даты выдачи лицензии.....	26
Если земельный участок продан, но в реестре собственник не перерегистрирован, то плательщиком земельного налога является реестровый собственник	27
Изменение вида разрешенного использования земельного участка в середине года не влияет на исчисление земельного налога.....	27
Арбитражные управляющие не вправе применять УСН	27
Расход на приобретение квартиры, используемый для сдачи в аренду, принимается при исчислении налога по УСН.....	28
При исчислении стоимости патента должно учитываться место нахождения имущества, сдаваемого в аренду, а не место подачи предпринимателем заявления на выдачу патента по месту его жительства.....	28

1. Общие вопросы налогообложения.

Постановление ФАС ЗСО от 18 сентября 2015 г. по делу № А45-11911/2014 по ООО "СибТехно" (Судьи Перминова И.В., Бурова А.А., Поликарпов Е.В.).

Неправильное понимание налогоплательщиком нормы закона не является основанием для наличия пробела и толкования нормы в пользу налогоплательщика

Довод Общества о необходимости учета судами пункта 7 статьи 3 Налогового кодекса Российской Федерации, в соответствии с которым все неустранимые сомнения, противоречия и неясности актов законодательства о налогах и сборах толкуются в пользу налогоплательщика, судом не принят, поскольку указанный принцип налогового законодательства подлежит применению при существовании законодательных пробелов, вследствие которых нарушается баланс частных и публичных интересов в налогообложении. Неправильное понимание субъектом налогового правоотношения той или иной нормы закона не может

свидетельствовать о наличии правовых пробелов, не позволяющих определить ее содержание применительно к конкретной практической ситуации.

2. Уплата, взыскание и возврат налогов.

Определение ВС РФ от 03 сентября 2015 г. по делу № 306-КГ15-6527 по ООО "Старатели-Новоспасское" (Судьи Завьялова Т.В., Зарубина Е.Н., Першутов А.Г.).

Трехлетний срок на возврат излишне уплаченных авансовых платежей начинается с даты предоставления декларации по налогу на прибыль за соответствующий год

Положения статьи 287 Налогового кодекса устанавливают правило о зачете уплаченных авансовых платежей в счет уплаты последующих авансовых платежей и налога на прибыль, исчисленного по итогам налогового периода, основывающееся на методе нарастающего итога. Соответственно, в случае, когда налогоплательщиком не было заявлено требования о возврате излишне уплаченного авансового платежа, произведенного по итогам отчетного периода, данный платеж как результат финансово-хозяйственной деятельности налогоплательщика учитывается на дату окончания следующего отчетного и налогового периода. Определение окончательного финансового результата и размера налоговой обязанности по налогу на прибыль производится налогоплательщиками в налоговой декларации, представляемой по итогам налогового периода. Таким образом, юридические основания для возврата излишне уплаченного налога на прибыль наступают с даты представления налоговой декларации за соответствующий год, но не позднее срока, установленного для ее представления в налоговый орган.

Постановление ФАС СЗО от 18.08.2015 г. по делу № А56-58657/2014 по ООО "Гурт" (Судьи Морозова Н.А., Родин Ю.А., Соколова С.В.).

Акты сверки с налоговым органом и проведение зачетов не свидетельствуют о признании долга и не прерывают течение срока на возврат излишне уплаченного налога

Акты сверки расчетов, выдаваемые налоговыми органами в силу требований публичного законодательства, не могут свидетельствовать о перерыве течения срока исковой давности, поскольку не являются признанием долга. Зачеты, произведенные налоговым органом, также не могут быть расценены как действия по признанию долга.

3. Налоговый контроль.

Постановление ФАС ЗСО от 21.09.2015 г. по делу № А75-14031/2014 по ООО «Строительная компания "Подводсибстрой» (Судьи Бурова А.А., Перминова И.В., Поликарпов Е.В.).

Необходимость проведения экспертизы подписей является достаточным основанием для выемки документов

Основанием для вынесения оспариваемого постановления о производстве выемки документов послужили недостаточность копий документов, истребованных у налогоплательщика, в том числе ввиду необходимости проведения экспертизы, и возникшие у налогового органа основания полагать, что налогоплательщик уничтожит, скроет, исправит оригиналы документов. Суд отметил, что необходимость проведения почерковедческой экспертизы на предмет достоверности подписей конкретных лиц является достаточным основанием для проведения выемки спорных документов.

Постановление ФАС УО от 03.09.2015 г. по делу № А60-41278/2014 по ООО "Агентство Правовой Безопасности "Вердиктум" (Судьи Жаворонков Д.В., Вдовин Ю.В., Гавриленко О.Л.).

Налоговый орган вправе допросить свидетеля вне территории налогового органа

Общество обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением о признании незаконными действий инспекции по проведению допроса свидетеля Закирова Ильдара Рашидовича 24.04.2014 по адресу помещения: 620034, г. Екатеринбург, ул. Челюскинцев, д. 2 оф. 71 (протокол допроса от 24.04.2014 N 26). Суд в удовлетворении заявления указал и отметил, что НК РФ не содержит положений, запрещающих допрос свидетелей вне территории налогового органа.

Постановление ФАС СЗО от 21.09.2015 г. по делу № А21-6006/2014 по ОАО "Янтарный Ювелирпром" (Судьи Соколова С.В., Корабухина Л.И., Морозова Н.А.).

Невручение налогоплательщику заключения экспертизы является существенным нарушением процедуры рассмотрения материалов проверки

Суды указали, что выводы о занижении арендной платы и применении рыночной цены при исчислении убытков сделаны Инспекцией только на основании заключения экспертизы и отчетов по оценке рыночной стоимости аренды, в связи с чем невручение налогоплательщику этих документов лишило его возможности дать объяснения по этим эпизодам, представить свои возражения на доводы налогового органа. Невручение Обществу всех необходимых документов лишило его возможности задать вопросы эксперту, заявить о проведении дополнительной или повторной экспертизы, сформулировать возражения на заключения экспертизы, в том числе в ходе обязательного досудебного

производства. На основании изложенного суды пришли к выводу о том, что несоблюдение Инспекцией требований пункта 3.1 статьи 100 НК РФ в рассматриваемом случае повлияло на объективность рассмотрения материалов проверки и лишило налогоплательщика возможности в полной мере реализовать право на защиту своих интересов, в связи с чем квалифицировали допущенное нарушение процедуры рассмотрения материалов налоговой проверки как существенное. Из документов эксперта не следует, что при проведении экспертизы он учитывал наличие обременения на объекты недвижимости Общества в 2011 году (залог в пользу банка в обеспечение кредитного договора), что также могло влиять на рыночную стоимость арендной платы. Эксперт не учел, что земельные участки под зданиями и помещениями Общества предоставлены ему государственным унитарным предприятием "Калининградский янтарный комбинат" на праве бессрочного (постоянного) пользования землей, что расходы по благоустройству и по оплате охранных услуг территории (земельных участков, на которых расположены здания Общества) несло иное лицо.

Постановление ФАС ЗСО от 16.09.2015 г. по делу № А03-21342/2014 по ИП Тумасовой С. А. (Судьи Бурова А.А., Перминова И.В., Поликарпов Е.В.).

Бремя доказывания несоответствия примененного налоговым органом расчетного метода фактическим условиям экономической деятельности возлагается на налогоплательщика

Бремя доказывания того, что размер доходов и (или) расходов, определенный налоговым органом по правилам подпункта 7 пункта 1 статьи 31 НК РФ, не соответствует фактическим условиям экономической деятельности налогоплательщика, возлагается на последнего, поскольку именно он несет риски, связанные с возникновением оснований для применения налоговым органом расчетного метода определения сумм налогов. Использование данных об иных аналогичных налогоплательщиках при применении расчетного метода определяется в зависимости от объема и содержания имеющейся у налогового органа информации о налогоплательщике, и отсутствие таких данных само по себе не может служить основанием для признания произведенного расчета неправильным и незаконным. Налогоплательщик, указывая на недостоверность определения налоговым органом размера дохода, полученного от предпринимательской деятельности, в то же время не опроверг соответствующими доказательствами факты поступления на расчетный счет денежных средств, связанных с реализацией предпринимателем товара, в размере, установленном проверкой.

4. Правовые приемы борьбы с уклонением от уплаты налогов и ограничения налогового планирования.

Постановление ФАС ВВО от 11.09.2015 г. по делу № А82-838/2013 по ИП Железновой М.Ю. (Судьи Шутикова Т.В., Бердников О.Е., Шемякина О.А.).

Доходы от сдачи в аренду разными предпринимателями были отнесены на одного из них с лишением такого предпринимателя права на применение упрощенной системы налогообложения

Предприниматель являлась собственником 25/100 доли на здание универмага "Ниагара". В указанном здании доли в праве собственности на помещения принадлежали также ЗАО "Спектр-Холдинг" - 60/100 и Левитиной И.А. - 15/100. Сособственники нежилых помещений ЗАО "Спектр-Холдинг" и Левитина И.А. передали помещения основного здания универмага во владение и пользование Предпринимателю, которая фактически предоставляла торговые площади субарендаторам в аренду и получала от субарендаторов арендную плату. Договоры с арендаторами ИП Кузьминой М.В., ИП Гавриловой А.К. и ИП Петровой О.Н. заключались формально, с целью сохранения у Предпринимателя права на применение упрощенной системы налогообложения. При таких обстоятельствах суды пришли к выводу о том, что налоговые обязательства Предпринимателя от арендной платы состоят из собственных доходов, а также из доходов, полученных предпринимателями Гавриловой А.К., Кузьминой М.В. и Петровой О.Н. от субарендаторов, и по итогам 9 месяцев 2008 года доходы налогоплательщика превысили предельный размер, следовательно, Предприниматель утратил право на применение упрощенной системы налогообложения.

Постановление ФАС СЗО от 03.09.2015 г. по делу № А26-7732/2014 по ООО "Стройтехника Плюс" (Судьи Соколова С.В., Корабухина Л.И., Морозова Н.А.).

Заем прикрывал получение выручки с целью сохранения права на применение УСН

ООО "Инкод" (заимодавец) передало в собственность Общества 6 800 000 руб. без уплаты процентов. Суды, оценив представленные в материалы дела доказательства, согласились с выводом налогового органа о формальном заключении названного договора. Суды посчитали, что фактически 6 800 000 руб. поступили Обществу в качестве платы за оказанные ООО "Инкод" услуги; оформление поступивших денежных средств в виде займа направлено на соблюдение заявителем установленного пунктом 4 статьи 346.13 НК РФ ограничения на применение УСН и на получение необоснованной налоговой выгоды в виде неуплаченных сумм НДС и налога на прибыль. В платежных поручениях, подтверждающих поступление налогоплательщику от ООО "Инкод" 6 800 000 руб., в качестве назначения платежа указано: "За автоуслуги и услуги механизмов".

Постановление ФАС СЗО от 16.09.2015 г. по делу № А26-9125/2014 по ООО "КарелКомплект" (Судьи Журавлева О.Р., Морозова Н.А., Соколова С.В).

Затратный метод определения рыночной стоимости при безвозмездной передаче имущества в пользование не применим, если имущества полностью амортизировано

Обществом необоснованно занижена налоговая база по НДС и не исчислен НДС по предоставлению трактора в пользование ООО "ЛахденЛес" на безвозмездной основе. При доначислении налога на добавленную стоимость по операции предоставления трактора в аренду на безвозмездной основе Инспекция использовала затратный метод на основании статьи 105.9 Налогового кодекса Российской Федерации. Суд отметил, что поскольку на момент заключения договора безвозмездного пользования срок полезного использования трактора закончился, и амортизационные отчисления на него после указанной даты не начислялись, следовательно, примененный инспекцией затратный метод документально не подтвержден, в связи с чем доначисление налога обоснованно признано неправомерным.

5. Ответственность за нарушение законодательства о налогах и сборах.

Постановление ФАС СЗО от 11.09.2015 г. по делу № А56-66327/2014 по ООО "Выборгские граниты" (Судьи Родин Ю.А., Морозова Н.А., Соколова С.В.).

Декларирование налогоплательщиком дополнительной суммы налога к уплате не образует состава правонарушения по ст. 122 НК РФ

Обоснованным привлечение налоговым органом налогоплательщика к ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 122 НК РФ, может быть признано тогда, когда в действиях налогоплательщика установлено наличие состава налогового правонарушения и отсутствуют основания для освобождения от налоговой ответственности, приведенные в пункте 4 статьи 81 НК РФ. В данном случае, единственным обстоятельством, послужившим основанием для привлечения Общества к ответственности, явилась подача уточненных налоговых деклараций, в которых сумма налога к уплате указана в большей сумме, чем в предыдущих декларациях. Общество в целях компенсации потерь бюджета в результате несвоевременной уплаты НДС уплатило в бюджет пени. Учитывая изложенное, суды пришли к выводу о неправомерности привлечения Общества к налоговой ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 122 НК РФ.

Постановление ФАС ПО от 20.07.2015 г. по делу № А65-23543/2014 по ООО "Ак Барс Регион" (Судьи Мухаметшин Р.Р., Гарипова Ф.Г., Хабибуллин Л.Ф.).

Неисполнение требования о предоставлении документов не может быть мотивировано подачей уточненной декларации

ООО получило требование, однако в нарушение пункта 1 статьи 126 НК РФ запрошенные документы в налоговый орган не представило. Суд указал, что нормы статей 88, 93 НК РФ не содержат положений об отзыве налоговым органом выставленного ранее требования в случае представления налогоплательщиком уточненной декларации, а также о неисполнении требования налогового органа по мотиву представления уточненной декларации.

Постановление ФАС УО от 21.08.2015 г. по делу № А60-52536/2014 по ОАО "Уральский банк реконструкции и развития" (Судьи Черкезов Е.О., Поротникова Е.А., Василенко С.Н.).

Если банком при формировании электронного файла допущена ошибка и указано, что данные направляются в бумажном виде, то это приравнивается к не предоставлению сведений

Судами установлено, что заявителем получен запрос в электронном формате, установленный между Банком России и Федеральной налоговой службой; из представленных документов следует, что при формировании файла для передачи сообщения в инспекцию банком неверно указан формат сообщения: вместо "в электронном виде", указано "на бумажном носителе", что привело к неполучению файла налоговым органом и невозможности его получения, поскольку форма представления банком информации была нарушена. При таких обстоятельствах суды пришли к выводу о том, что факт совершения банком вменяемого налогового правонарушения и его вина в совершении правонарушения доказаны, следовательно, заявитель правомерно привлечен к налоговой ответственности по ст. 135.1 НК РФ.

6. Налоговый спор.

Постановление ФАС УО от 16.09.2015 г. по делу № А47-11649/2014 по ИП Салминой Л.А. (Судьи Гусев О.Г., Жаворонков Д.В., Поротникова Е.А.).

Допустимо судебное обжалование отменных и утративших силу актов и действий (бездействий) налоговых органов

В Арбитражном процессуальном кодексе Российской Федерации не установлено ограничение об обжаловании только действующих ненормативных правовых актов или продолжающихся действий (бездействия) государственных органов, поскольку отмененным или утратившим свою силу ненормативным актом в период его действия, а также бездействием в период его допущения могли быть

нарушены права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Постановление ФАС ЗСО от 11.09.2015 г. по делу № А02-2219/2014 по ОАО "Россельхозбанк" (Судьи Перминова И.В., Бурова А.А., Поликарпов Е.В.).

Принятие судом обеспечительных мер не является основанием для возобновления операций по счетам налогоплательщика, если они были ранее заблокированы в порядке обеспечения исполнения решения налогового органа

Сам факт принятия судом обеспечительных мер, запрещающих налоговому органу совершать действия по принудительному взысканию налоговой задолженности, при наличии неотмененного налоговым органом решения, принятого в порядке подпункта 2 пункта 10 статьи 101 НК РФ, не является основанием для возобновления банком расходных операций по счетам налогоплательщика. Законодательство не содержит норм и положений, на основании которых банк вправе при наличии неотмененного решения инспекции о приостановлении операций по счетам налогоплательщика самостоятельно возобновлять расходные операции по счетам по поручениям налогоплательщика.

Постановление ФАС ПО от 04.08.2015 г. по делу № А06-9853/2014 по ООО "Капитал-Плюс" (Судьи Гатаулина Л.Р., Егорова М.В., Хабибуллин Л.Ф.).

После принятия судом обеспечительных мер налоговая инспекция должна отменить решение о приостановлении операций по счетам налогоплательщика

После принятия судом обеспечительных мер в виде приостановления решения о привлечении к ответственности налоговая инспекция должна отменить решения о приостановлении операций по счету применительно к положениям статьи 76 НК РФ.

Постановление ФАС ЗСО от 18.09.2015 г. по делу № А27-17199/2014 по ООО "Мастер"(Судьи Кокшаров А.А., Поликарпов Е.В., Чапаева Г.В.).

Налоговый орган без анализа первичных документов не может рассчитать налоговую базу на основании только регистров налогового учета

При наличии расхождений между регистрами налогового учета и первичными документами налоговый орган обязан рассчитать налоговую базу исходя из данных, отраженных в первичных документах, и вправе производить начисление налога только на основании расчетов по первичным документам вне зависимости от отраженных в регистрах налогового учета показателей.

Постановление ФАС ДВО от 03.09.2015 г. по делу № А04-8599/2014 по ИП Чупак А.В. (Судьи Н.В. Меркулова, Л.К. Кургузова, И.В. Ширяев).

Сама по себе карточка расчетов с бюджетом не может подтверждать наличие недоимки

Карточка расчетов с бюджетом является внутренним документом налогового органа, и в случае рассмотрения спора, касающегося определения размера налогового обязательства налогоплательщика, при отсутствии документов, подтверждающих наличие недоимки у налогоплательщика, не может быть признана достаточным доказательством, объективно подтверждающим состояние расчетов с бюджетом.

Постановление ФАС УО от 22.09.2015 г. по делу № А34-5436/2014 по ООО "Транзит" (Судьи Василенко С.Н., Яценко Т.П., Кравцова Е.А.).

Право предоставлять дополнительные документы в суд имеет только налогоплательщик, но не налоговый орган

У суда наличествует обязанность по принятию и оценке документов и иных доказательств, представленных налогоплательщиком в обоснование своих возражений по акту выездной налоговой проверки, независимо от того, представлялись ли эти документы налогоплательщиком в сроки, определенные для представления соответствующих возражений. Вместе с тем, распространение данных положений на налоговые органы является недопустимым в силу условий п. 3, 4 ст. 100, п. 4, 5, 8 ст. 101 Кодекса, учитывая, что соответствующие обстоятельства должны быть зафиксированы в акте налоговой проверки, а в последующем - отражены в решении о привлечении к ответственности, либо в решении об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения. Право ссылаться на обстоятельства, которые не были установлены в ходе проведенных мероприятий налогового контроля, а также на документы, которые не были предметом исследования в ходе проведения соответствующих мероприятий, налоговым органам не дано, поскольку это нарушает права и законные интересы налогоплательщика, и противоречит норме, закрепленной в п. 6 ст. 108 Кодекса.

7. Налог на добавленную стоимость.

Постановление ФАС ПО от 25.06.2015 г. по делу № А12-34776/2014 по ООО "А-Моторс" (Судьи Мухаметшин Р.Р., Хабибуллин Л.Ф., Логинов О.В.).

Установление на автомобиль дополнительного оборудования не является его безвозмездной передачей покупателю

Полагая, что при установке дооборудования за счет общества его передача покупателю производилась безвозмездно, налоговый орган пришел к выводу об исключении стоимости дооборудования из расходов по налогу на прибыль и начисления налога на добавленную стоимость по операциям безвозмездной

реализации товаров. В случае установки дооборудования по инициативе ООО "А-Моторс" заказ-наряд составлялся внутри общества, заказчиком, собственником и плательщиком значилось ООО "А-Моторс", а дооборудование автомобиля включалось в стоимость автомобиля, при этом стоимость автомобиля с дооборудованием увеличивалась по сравнению со стоимостью такого же автомобиля без дооборудования. Таким образом, передача покупателю автомобиля дополнительного оборудования на него являлась возмездной.

Постановление ФАС ДВО от 02.09.2015 г. по делу № А51-27991/2014 по ООО "ИСК "АРКАДА" (Судьи Н.В. Меркулова, Л.К. Кургузова, И.В. Ширяев).

НДС, уплаченный на таможне, принимается к вычету и если он уплачен в составе обеспечительного платежа таможенному органу

Принимая во внимание, что нормы таможенного законодательства не связывают право на вычет по НДС с фактом предоставления итоговой декларации на товары, и, учитывая, что нормы налогового законодательства не содержат условий для применения вычета по НДС в зависимости от порядка декларирования товаров, суд пришел к выводу об отсутствии у налогового органа правовых оснований для отказа в вычете НДС, уплаченного на таможне в составе обеспечительного платежа.

Постановление ФАС МО от 27.08.2015 г. по делу № А40-188573/14 по ООО "Гранит" (Судьи Антонова М.К., Жуков А.В., Черпухина В.А.).

При реализации Гохран РФ алмазов общество выступает налоговым агентом по НДС

Операции по реализации Гохран России необработанных алмазов подлежат обложению НДС, общество является налоговым агентом при реализации Гохран России ценностей (алмазов) и должно исполнять обязанности налогоплательщика в соответствии с абзацем 2 пункта 3 статьи 161 НК РФ.

Постановление ФАС СКО от 15.09.2015 г. по делу № А32-19682/2014 по ЗАО "Агриплант" (Судьи Дорогина Т.Н., Драбо Т.Н. и Посажеников М.В.).

Премия покупателю не изменяла стоимости приобретенных товаров и не влечет за собой обязанности по корректировке НДС, принятого к вычету

Квалификация премии в качестве формы торговой скидки должна производиться в каждом конкретном случае с учетом условий соответствующих договоров в зависимости от конкретной хозяйственной ситуации. Единственным условием для получения обществом вознаграждения (премии) являлся достигнутый им объем поставок, факт ускорения или досрочной оплаты товара за определенный период, т.е. общество при соблюдении условий выплаты премий не совершало дополнительных специальных действий по заданию поставщиков.

Общество вело деятельность, связанную непосредственно с исполнением обязанностей покупателя, вытекающих из договоров поставки (приобретение определенного количества товара). В данном случае изменения количества и стоимости отгруженных товаров в сторону уменьшения, в том числе уменьшения цены отгруженных товаров, не происходило. Инспекция не представила в материалы дела доказательства того, что поставщики общества корректировали на сумму выплачиваемых премий стоимость товаров, и выставляли последнему корректировочные счета-фактуры, а также доказательства наличия первичных бухгалтерских документов, свидетельствующих об изменении стоимости товара с учетом выплаченных премий.

Постановление ФАС УО от 09.09.2015 г. по делу № А47-6233/2014 по ООО "Железобетон 2005" (Судьи Гусев О.Г., Токмакова А.Н., Жаворонков Д.В.).

Отсутствие ТТН не может служить основанием к отказу в вычете НДС

Отсутствие товарно-транспортных накладных не может служить основанием для отказа в применении налоговых вычетов в случае оприходования товара на основании товарных накладных или актов приема-передачи.

Постановление ФАС УО от 10.09.2015 г. по делу № А47-11676/2014 по ЗАО "Фрукт" (Судьи Кравцова Е.А., Черкезов Е.О., Василенко С.Н.).

Налоговый орган не доказал, что автомобиль, приобретенный на компанию, использовался в личных целях директором общества, поэтому вычет НДС по такому автомобилю правомерен

Обществом у общества с ограниченной ответственностью "Оренбург-Авто-Центр" приобретен автомобиль Toyota LC200, государственный номер Т242УВ56. Оплата произведена обществом в полном объеме. Инспекцией в ходе проведения проверки было выявлено, что основным видом деятельности общества является оказание юридических услуг, но директор общества Тишина А.А. не имеет юридического образования; специалисты для оказания юридических услуг обществом в проверяемый период не привлекались, в связи с чем инспекция пришла к выводам о том, что общество является номинальным, деятельность по оказанию юридических услуг фактически не оказывалась, а транспортное средство в хозяйственной деятельности не использовалось. Кроме того, автомобиль фактически приобретен на денежные средства семьи Тишиных (Тишиной А.А., Тишина В.В., Тишиной С.Н.) и за счет займа у Дворник В.Г. Между тем судами установлено, что, несмотря на приобретение автомобиля за счет заемных средств, транспортное средство являлось собственностью налогоплательщика. Доказательств использования данного автомобиля в личных целях семьей Тишиных налоговым органом в ходе проверки не добыто. При этом общество реально приступило к оказанию юридических услуг с июля 2013 года, и автомобиль с третьего квартала 2013 использовался налогоплательщиком для осуществления хозяйственной деятельности при несении всех расходов на обслуживание транспортного средства. Отсутствие у налогоплательщика в периоде приобретения

транспортного средства операций, признаваемых объектами обложения НДС, не влечет отказ в применении спорных налоговых вычетов.

Постановление ФАС СЗО от 01.09.2015 г. по делу № А56-66597/2014 по ООО "ЛенСтройСервис" (Судьи Морозова Н.А., Журавлева О.Р., Соколова С.В.).

Вычет НДС по работам по приспособлению объекта культурного наследия для современного использования заявлен неправомерно

Инспекция пришла к выводу, что работы по приспособлению для современного использования спорного здания относятся к операциям, не подлежащим налогообложению, в силу подпункта 15 пункта 2 ст. 149 НК РФ. Соответственно, все хозяйственные операции, по которым налогоплательщик заявил налоговые вычеты и НДС к возмещению из бюджета, относятся к льготным работам и освобождены от обложения НДС. Объект в зависимости от своей исторической, культурной и художественной ценности может признаваться объектом культурного наследия вне зависимости от включения его в реестр. Налогоплательщик не вправе произвольно по своему усмотрению применять установленные налоговым законодательством ставки в отношении операций, которые в силу прямого указания закона не являются объектом обложения НДС.

Постановление ФАС УО от 07.09.2015 г. по делу № А76-18606/2014 по ОАО "Трансэнерго" (Судьи Черкезов Е.О., Кравцова Е.А., Василенко С.Н.).

Вычет при получении вклада в уставный капитал не предоставляется если в качестве вклада передается имущество, которое не использовалось у учредителя для облагаемых НДС операций

В том случае, если в уставный капитал передается имущество, ранее приобретенное и используемое учредителем для осуществления операций, освобождаемых от уплаты НДС, условия для предъявления НДС к вычетам отсутствуют как у самого учредителя, так и у созданного им общества. Налогоплательщик приобретает право на предъявление к вычету НДС стоимости имущества, переданного в его уставный капитал, при наличии совокупности следующих условий: наличие права на предъявление к вычетам НДС непосредственно у учредителя, передавшего имущество в уставный капитал; реализация учредителем права на предъявление НДС к налоговым вычетам; восстановление НДС учредителем и уплата его в бюджет при передаче имущества, по которому НДС предъявлен к вычетам; надлежащее оформление сделки по приему-передаче имущества в уставный капитал первичными учетными документами.

Постановление ФАС СЗО от 01.09.2015 г. по делу № А56-79793/2014 по ООО "ПЕРСПЕКТИВА" (Судьи Морозова Н.А., Журавлева О.Р., Соколова С.В.).

При различном объеме инвестиционных взносов разных участников строительства НДС к вычету не обязательно должен между ними распределяться расчетным методом

В целях применения положений главы 21 НК РФ во взаимоотношениях с инвестором застройщика (технического заказчика), не выполняющего одновременно функции подрядчика, надлежит квалифицировать в качестве посредника и применять к нему правила пункта 1 статьи 156 НК РФ. По общему правилу, застройщик не обладает правом на применение вычетов по НДС по счетам-фактурам, выставленным подрядчиками и поставщиками при проведении работ по строительству объекта, такое право в силу пункта 6 статьи 172 НК РФ предоставлено инвестору. По окончании строительства застройщик выписал сводный счет-фактуру Обществу - инвестору, с приложением счетов-фактур подрядчиков, на основании которых заявитель и предъявил к вычету спорную сумму НДС. Утверждение налогового органа о том, что суммы инвестиционных взносов участников инвестиционного проекта по строительству комплекса апартамент-отелей существенно отличаются, следовательно, суммы НДС по каждому инвестору должны определяться расчетным методом исходя из сумм налога, предъявленных застройщику подрядными организациями и поставщиками товаров (работ, услуг) и доли инвестора в общей сумме инвестиций на строительство объекта, признано судом необоснованным.

Постановление ФАС УО от 07.09.2015 г. по делу № А60-54425/2014 по ООО "Эни Моторс" (Судьи Гавриленко О.Л., Вдовин Ю.В., Жаворонков Д.В.).

НДС по приобретенным товарам подлежит корректировке при получении премий, если они квалифицируются как скидки с цены товара, и при отсутствии корректировочных счетов-фактур поставщика

Размеры выплаченных покупателю премий напрямую зависели от стоимости и количества приобретенного им товара. В отчетах, направленных обществом в адрес поставщика, указана информация о периоде продажи, VIN-номере каждого из автомобилей, дате его покупки и продажи, сумме премии по каждому проданному автомобилю. Судами также принято во внимание, что поставщик в качестве конкретных условий выплаты премий определяет не только модель автомобилей и период их реализации, а спецификацию (комплектацию) автомобиля, период заказа в производство. С учетом установленных по делу обстоятельств, суды пришли к выводу о том, что выплата премий непосредственно связана с поставками автомобилей и представляет собой форму торговых скидок, применяемых к стоимости товаров (автомобилей), оказывающих влияние на налоговую базу по НДС. В результате выплаты поставщиками премий по итогам отгрузок товаров за период, определяемый в договорах поставки и соглашениях,

происходит уменьшение стоимости товаров, что влечет корректировку поставщиками налоговой базы по НДС по операциям реализации товаров, в связи с чем размер налоговых вычетов по НДС, ранее заявленных покупателем, также подлежит пропорциональному уменьшению в соответствующих налоговых периодах. Выставление корректировочных счетов-фактур при предоставлении скидок и премий является правом, а не обязанностью поставщика; восстановить же НДС покупатель должен в силу требований закона. Отсутствие корректировки счетов-фактур поставщиком не влияет на правовую природу премии и не освобождает покупателя от обязанности уменьшить размер налоговых вычетов по НДС.

Постановление ФАС ЗСО от 09.09.2015 г. по делу № А27-782/2015 по ОАО Холдинговая компания "СДС-Уголь" (Судьи Кокшаров А.А., Бутова А.А., Перминова И.В.).

Услуги по подаче вагонов для осуществления международных перевозок облагаются НДС по ставке 0 %

Услуги по подаче вагонов под погрузку для осуществления международных перевозок являются элементами комплекса перевозочного процесса оказываемого российской организацией, не являющейся перевозчиком, для осуществления железнодорожным транспортом международных перевозок и перевозок по территории Российской Федерации экспортимых товаров. Поэтому данные услуги являются непосредственно связанными с услугами по организации перевозок и транспортировкой товаров в таможенном режиме экспорта, а их реализация подлежит налогообложению по налоговой ставке 0 процентов на основании подпункта 2 пункта 1 статьи 164 НК РФ.

8. Налог на прибыль

Постановление ФАС ДВО от 15.09.2015 г. по делу № А73-14879/2014 по ОАО "Де-Кастринский торговый дом" (Судьи Л.К. Кургузова, Н.В. Меркулова, Е.П. Филимонова).

Возмещение убытков от изъятия земельных участков не облагается налогом на прибыль

При возмещении убытков арендаторам земельных участков, причиненных их изъятием для государственных и муниципальных нужд, полученные денежные средства не являются экономической выгодой в смысле статьи 41 НК РФ, и не подлежат включению в налоговую базу по налогу на прибыль.

Постановление ФАС ПО от 05.08.2015 г. по делу № А55-24633/2014 по МОФСРГО "Голос-Поволжье" (Судьи Ольховиков А.Н., Егорова М.В., Хабибуллин Л.Ф.).

Пожертвования, полученные российской некоммерческой организацией в национальных интересах США, облагаются налогом на прибыль

Пожертвование должно быть направлено на общепользные цели. В рассматриваемом случае платежи отвечают национальным интересам США, то есть в данном случае, Фонд, относя платежи в рамках Соглашения к пожертвованиям, приравнивает общепользные цели исключительно к национальным интересам США. В то же время, национальные интересы одного государства могут не совпадать с национальными интересами других государств, в этой связи, общепользные цели должны учитывать национальные интересы того, государства, в котором осуществляет деятельность или иное лицо, либо направляться на достижение целей, приносящих пользу не только Жертвователям и Одаряемому, сколько обществу в целом. Под национальными интересами Российской Федерации понимается совокупность внутренних и внешних потребностей государства в обеспечении защищенности и устойчивого развития личности, общества и государства. Таким образом, денежные средства, полученные Фондом "ГОЛОС", а в последующем СРГО "ГОЛОС-Поволжье" в рамках указанного Соглашения, не относятся к целевым поступлениям в соответствии с пунктом 2 статьи 251 НК РФ и не являются пожертвованием. В соответствии с пунктом 8 статьи 250 НК РФ для целей налогообложения вышеуказанные денежные средства считаются безвозмездно полученным имуществом и подлежат включению в налоговую базу при исчислении налога на прибыль

Постановление ФАС ПО от 05.08.2015 г. по делу № А55-23120/2014 по ООО "СаТКо" (Судьи Ольховиков А.Н., Егорова М.В., Хабибуллин Л.Ф.).

Исключение из внереализационных расходов налогоплательщика дебиторской задолженности по определенным контрагентам не является само по себе основанием для исключения кредиторской задолженности по таким контрагентам из внереализационных доходов

По мнению общества, исключение налоговым органом из внереализационных расходов сумм дебиторской задолженности ООО "Верона" и ООО "Этра" дает ему право исключить из внереализационных доходов суммы кредиторской задолженности перед этими организациями. Между тем исключение налоговым органом из внереализационных расходов налогоплательщика дебиторской задолженности контрагентов не является основанием для исключения из его внереализационных доходов кредиторской задолженности перед этими же контрагентами.

Постановление ФАС СЗО от 27.08.2015 г. по делу № А13-10161/2014 по ООО "Север-Рыба" (Судьи Журавлева О.Р., Морозова Н.А., Пастухова М.В.).

Смерть кредитора не является достаточным основанием для включения задолженности перед ним в состав внереализационных доходов

Главой 24 ГК РФ предусмотрена возможность перемены лиц в обязательстве. Так, в соответствии с пунктом 1 статьи 382 ГК РФ право (требование), принадлежащее на основании обязательства кредитору, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или может перейти к другому лицу на основании закона. Таким образом, смерть кредитора без исследования вопросов о его наследниках и перемене лиц в обязательстве не является достаточным основанием для списания задолженности и включения ее в состав внереализационных доходов. Возникшие из договора поставки и договора займа обязательства не прекратились для Общества в связи со смертью предпринимателя, поэтому спорная кредиторская задолженность не подлежит списанию и включению в состав внереализационных доходов за 2012 год.

Постановление ФАС МО от 22.09.2015 г. по делу № А40-199817/14 по ООО "СмитКляйн Бичем-Биомед" (Судьи Буянова Н.В., Егорова Т.А., Тетеркина С.И.).

Компания правомерно включала в расходы выплаченные премии за стимулирование продажи товаров в ситуации, когда она получала компенсацию таких премий от производителя товаров

Независимые дистрибьюторы при закупке товаров обращались к покупателю общества за предоставлением скидок, и такие скидки им предоставлялись, что следует из документов о поставке товаров, представленных в материалы дела. Общество, в свою очередь, предоставило своему покупателю за 2012 год бонус на основании соглашения о выплате бонуса и акта о предоставлении бонуса. После этого общество обратилось к поставщику сырья (полуфабрикатов) для производства вакцин - GlaxoSmithKline Biologicals S.A. (Бельгия) - за получением соразмерного бонуса и получило его на основании соглашений о выплате бонуса. Удовлетворяя требования общества, суды установили, что в рассматриваемом деле цель предоставления бонуса является экономически обоснованной. Поощрение покупателя продавцом возможно и после поставок товара, если фактически сложившийся результат поставок таков, что возникли экономические основания для такого поощрения. Кроме того, налогоплательщиком получен соразмерный и экономически взаимосвязанный бонус от своего поставщика, с суммы которого общество исчислило и уплатило налог на прибыль, а применение подхода инспекции не увеличило бы налоговые поступления в бюджетную систему.

Постановление ФАС ЗСО от 21.09.2015 г. по делу № А70-8012/2014 по ОАО "Технологии добычи нефти и инвестиции" (Судьи Чапаева Г.В., Перминова И.В., Поликарпов Е.В.).

Расходы по операторскому договору признаны документально не подтвержденными в ситуации, когда из актов невозможно определить объем оказанных услуг

Суд указал, что расходы Общества, понесенные по операторскому договору, не обусловлены разумными экономическими причинами и не отвечают целям делового характера. Первичные документы не раскрывают фактическое содержание результатов оказанных услуг (невозможно определить из актов выполненных работ объем оказанных услуг); акты выполненных работ содержат указание на услуги по добыче нефти, при этом содержание фактически выполненных операций установить невозможно, равно как и определить, из чего сложилась стоимость услуг.

Постановление ФАС УО от 18.09.2015 г. по делу № А47-5091/2014 ООО ЧОО "Герат" (Судьи Гавриленко О.Л., Поротникова Е.А., Токмакова А.Н.).

Выплата надбавки за вахтовый метод работы не относится на расходы, если она осуществлена не вахтовым, а местным работникам

В ходе опросов лиц, работавших в 2010 - 2012 гг. в обществе охранниками, и согласно платежным ведомостям, получившим компенсационные выплаты за вахтовый метод работы, установлено, что они проживали в населенных пунктах нахождения охраняемых объектов, на работу добирались либо пешком, либо на общественном транспорте, либо на личном автомобиле; служебное жилье не представлялось; после окончания смены возвращались домой. Учитывая, что общество имело комплектовать охраняемые объекты "местными жителями" без привлечения иногородних работников, необходимость применения последние десять дней месяца вахтового метода экономически разумно не обоснована. О направленности действий заявителя на получение исключительно налоговой выгоды указывает тот факт, что надбавка за вахтовый метод работы не облагается страховыми взносами и не включается в налоговую базу по налогу на доходы физических лиц, в связи с чем общество, используя видимость несения расходов по налогу на прибыль не было обременено какими-либо иными налоговыми платежами и необходимостью учета и отражения данных выплат в бухгалтерской или налоговой отчетности по иным налогам и сборам неправомерного включения в состав расходов компенсационных выплат за вахтовый метод работы.

Постановление ФАС ПО от 22.07.2015 г. по делу № А12-33729/2014 по ООО "Интенсификация и Повышение Нефтеотдачи Пласта" (Судьи Хабибуллин Л.Ф., Мухаметшин Р.Р., Ольховиков А.Н.).

Расходы по оплате труда работников, непосредственно не участвующих в строительстве основного средства, учитываются в расходах в общем порядке

Общество в проверяемый период осуществляло строительство объекта "Газопровод от Южно-Кисловского газоконденсатного месторождения до газопровода-отвода "Быково - Волжский" и Обустройство Южно-Кисловского газоконденсатного месторождения с установкой комплексной подготовки газа. В ходе проверки инспекция пришла к выводу о неправомерном занижении обществом налоговой базы по налогу на прибыль в результате отнесения обществом на убытки по названному налогу затрат на оплату труда работников и соответствующих сумм страховых взносов. По мнению налогового органа, налогоплательщик не осуществляет деятельность по производству продукции и деятельность в области строительства, направленной на получение дохода, следовательно, все расходы, понесенные им в создания объекта, должны участвовать в формировании первоначальной стоимости основного средства, учитываемой в уменьшение налоговой базы по налогу на прибыль организаций путем начисления амортизации. В структуре общества создан отдел капитального строительства, в состав которого входили работники, чья деятельность согласно должностным инструкциям непосредственно связана с выполнением работ по обустройству Южно-Кисловского газоконденсатного месторождения и строительству газопровода. Расходы налогоплательщика, связанные с оплатой труда сотрудников отдела капитального строительства и оплатой страховых взносов, включались в состав расходов, увеличивающих стоимость создаваемого основного средства. При этом расходы, связанные с оплатой труда иных работников общества, непосредственно не участвующих в деятельности по обустройству Южно-Кисловского газоконденсатного месторождения и строительству газопровода, учитывались налогоплательщиком в составе расходов, связанных с производством и реализацией.

Постановление ФАС ДВО от 09.09.2015 г. по делу № А37-1877/2014 по ОАО "Магаданэлектросеть" (Судьи Н.В. Меркулова, Л.К. Кургузова, И.В. Ширяев).

Затраты на реконструкцию полностью амортизированного основного средства учитываются в расходах единовременно

Если проведена реконструкция или модернизация имущества (в том числе основных средств), стоимость которого была менее предельной суммы, установленной для амортизируемого имущества в пункте 1 статьи 256 НК РФ, и, соответственно, была списана единовременно, то расходы на реконструкцию также можно списать единовременно (независимо от их размера).

Постановление ФАС ПО от 28.05.2015 г. по делу № А65-21291/2014 по ОАО «Иджат» (Судьи Гатаулина Л.Р., Егорова М.В., Логинов О.В.).

При вносе в уставный капитал физическим лицом нематериальных активов их амортизационная стоимость не может превышать расходов физического лица на их приобретение

Амортизация в налоговом и бухгалтерском учете начислялась исходя из первоначальной стоимости нематериального актива равной 888 млн. руб., то есть от стоимости актива, определенной оценщиком при внесении нематериального актива в уставный капитал. Ст. 277 НК РФ прямо предусматривает, что стоимостью передаваемого физическим лицом в организацию имущества (имущественного права) признаются документально подтвержденные физическим лицом расходы на его приобретение (создание) и эта стоимость не должна превышать его рыночную стоимость. Указанные нематериальные активы были внесены Газизовым А.А. в уставный капитал ОАО "Иджат". Документально подтвержденные расходы Газизова А.А. составили 100 000 руб. по каждому договору. Следовательно, первоначальная стоимость амортизируемых нематериальных активов не может превышать этих сумм.

Определение ВС РФ от 11 сентября 2015 г. по делу № 305-КГ15-6506 по ОАО "Машиностроительный завод "Маяк" (Судьи Завьялова Т.В., Зарубина Е.Н., Першутов А.Г.).

Затраты по выплате сумм неосновательного обогащения за пользование помещением учитываются в расходах

Произведенные обществом затраты в виде уплаты неосновательного обогащения за использование помещений без законных оснований по существу представляют арендную плату, подлежащую уплате за такое использование объекта в целях осуществления предпринимательской деятельности. Об этом свидетельствует и расчет размера неосновательного обогащения, произведенный судом исходя из стоимости аренды. Следовательно, понесенные расходы документально подтверждены и отвечают критериям, установленным пунктом 1 статьи 252 и пунктом 1 статьи 265 Налогового кодекса, в связи с чем у налогового органа отсутствовали основания для отказа обществу во включении уплаченных сумм упущенной выгоды в состав внереализационных расходов.

Постановление ФАС СКО от 04.09.2015 г. по делу № А63-10115/2014 по ЗАО "Краевой клинический диагностический центр" (Судьи Дорогина Т.Н., Драбо Т.Н. и Посажеников М.В.).

Признание договора о совместной деятельности недействительной сделкой само по себе не влечет изменения режима налогообложения его результатов

Договор о совместной деятельности был признан недействительной сделкой. Однако суды указали, что это не влияет на режим налогообложения результатов совместной деятельности, т.к. признание гражданско-правовой сделки ничтожной

не влечет автоматическое аннулирование реально совершенных финансово-хозяйственных операций, связанных с распределением и получением обществом внереализационного дохода от совместной деятельности, а также соответствующих записей в регистрах бухгалтерского и налогового учета.

Постановление ФАС МО от 14.09.2015 г. по делу № А40-171347/14 по ОАО "Международный аэропорт "Краснодар" (Судьи Егорова Т.А., Антонова М.К., Черпухина В.А.).

Убыток текущего года, полученный присоединенной компанией, может быть учтен только в следующем году

В 2010 году ОАО "Аэропорт Геленджик" было присоединено к ОАО "Международный аэропорт Краснодар". В период деятельности с 01.01.2010 до 16.12.2010 правопродшественником ОАО "Аэропорт Геленджик" был получен убыток для целей налогообложения, который учтен ОАО "МАКр" при определении налоговой базы по налогу на прибыль организаций в налоговой декларации за 2010 год, то есть в том же периоде. Суд указал, что ОАО "Международный аэропорт Краснодар", используя право, предоставленное пунктом 5 статьи 283 НК РФ, вправе уменьшить налоговую базу на сумму убытков, полученных правопродшественником ОАО "Аэропорт Геленджик" до момента реорганизации (в 2010 году), только начиная с 2011 года.

Постановление ФАС УО от 21.08.2015 г. по делу № А76-28500/2014 по ООО "УПТК "Акцепт" (Судьи Суханова Н.Н., Василенко С.Н., Токмакова А.Н.).

Если в налоговой декларации налогоплательщик не заявил об использовании убытка, то налоговый орган вправе не учитывать такой убыток

ООО перерасчет налоговой базы по налогу на прибыль организаций за 2012 год не произведен, уточненная налоговая декларация по налогу на прибыль организаций за 2012 год в налоговый орган не представлена, а, в первичной налоговой декларации по налогу на прибыль за 2012 г. отсутствует декларирование суммы полученного убытка. Исходя из положений п. п. 1, 2 ст. 283 НК РФ, суды пришли к выводу о том, что налоговый орган не вправе самостоятельно без заявления налогоплательщика осуществить перенос убытка на последующие налоговые периоды в целях уменьшения налоговой базы по налогу.

Постановление ФАС ЦО от 10.09.2015 г. по делу № А14-13723/2013 по ООО "Т2 Мобайл" (Судьи Ермаков М.Н., Панченко С.Ю., Чаусова Е.Н.).

Размер взноса в уставный капитал от иностранной компании, необходимый для применения пониженной ставки при выплате дивидендов, не пересчитывается в связи с колебанием курса валюты

Проанализировав положения Федерального закона "Об иностранных инвестициях в Российской Федерации" от 09.07.99 г. N 160-ФЗ, Типового

соглашения между Российской Федерацией и иностранными государствами об избежании двойного налогообложения и о предотвращении уклонения от уплаты налогов на доходы и имущество, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.02.10 г. N 84, а также учитывая разъяснения Министерства финансов РФ, которое в соответствии с пп. "q" п. 1 ст. 3 Конвенции является компетентным органом по ее применению в России, суд сделал вывод о том, что понятие "вложенного капитала" означает размер фактических вложений (инвестиций) в уставный капитал компании, выплачивающей дивиденды. При этом необходимый для применения пониженной налоговой ставки размер вложенного капитала может быть внесен не единовременно, а частями, и не в один год. После того, как достигнуто пороговое значение вложенного капитала, возникает право на пониженную ставку налогообложения дивидендов. Указанное пороговое значение не подлежит последующему перерасчету в связи с колебаниями валютных или биржевых курсов.

Постановление ФАС МО от 07.09.2015 г. по делу № А40-173322/14 по ООО "Салаватинвест" (Судьи Егоров Т.А., Антонова М.К., Тетеркина С.И.).

Имущественный комплекс не может рассматриваться как недвижимое имущество для целей исчисления налога у источника выплаты при продаже акций российских компаний

Инспекция указывает, что нарушение статей 309, 310 НК РФ обществом не исполнены обязанности налогового агента по удержанию налога с дохода, полученного иностранной организацией MAGWILL RESOURCES LTD в размере 250 000 000 руб. по реализованным ею акциям ОАО "Салаватнефтемаш", более 50 процентов активов которой состоит из недвижимого имущества, находящегося на территории Российской Федерации. Отклоняя доводы налогового органа относительно данного эпизода, судебные инстанции исходили из того, что налоговым органом не представлено доказательств того, что более 50 процентов активов ОАО "Салаватнефтемаш" состоит из недвижимого имущества, находящегося на территории Российской Федерации, как того требует подпункт 5 пункта 1 статьи 309 НК РФ для налогообложения доходов иностранной организации. Использование налоговым органом при расчете в составе активов доли недвижимого имущества понятия "предприятие как имущественный комплекс" (статья 132 ГК РФ) противоречит положениям подпункта 5 пункта 1 статьи 309 НК РФ. Кроме того, налоговым органом не представлено в материалы дела доказательств того, что предприятие ОАО "Салаватнефтемаш" было зарегистрировано в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество.

Постановление ФАС МО от 14.09.2015 г. по делу № А40-169356/14 по GIC Private Limited (Судьи Черпухина В.А., Егорова Т.А., Тетеркина С.И.).

Для целей исчисления налога у источника выплаты по АДР документом, подтверждающим выплату в пользу бенефициарного владельца, является выписка с депозитарного счета

Документом, подтверждающим выплату дивидендов в пользу бенефициарного владельца - заявителя, будет являться выписка с депозитарного счета, открытого на имя фактического владельца АДР номинальными держателями (включая центральный депозитарий США), либо в соответствии с условиями депозитарного соглашения реестр с указанием собственников, которые на вышеуказанную дату регистрации имеют право в зависимости от обстоятельств получить дивиденды. Сертификаты платежа не могут являться документами, подтверждающими выплату дивидендов в пользу бенефициарного владельца - заявителя.

Постановление ФАС ЗСО от 08.09.2015 г. по делу № А70-11991/2014 по ОАО "Тюменский аккумуляторный завод" (Судьи Бурова А.А., Кокшаров А.А., Поликарпов Е.В.).

При невозможности определения суммы электроэнергии, относящейся к конкретному производству, затраты на нее являются косвенными и учитываются единовременно

Затраты на электрическую энергию являются косвенными расходами, суды первой и апелляционной инстанций к верному выводу, что Общество правомерно учитывало спорные затраты в составе косвенных расходов в соответствии со своей учетной политикой для целей налогообложения. При этом судами учтено, что невозможность определения суммы затрат на приобретение электроэнергии, относящейся к конкретному производственному процессу по изготовлению определенного вида продукции заявителем подтверждена.

Постановление ФАС ЗСО от 15.09.2015 г. по делу № А45-7875/2014 по ООО "Дорстроймост" (Судьи Поликарпов Е.В., Бурова А.А. Кокшаров А.А.).

Право распределять расходы на прямые и косвенные принадлежит налогоплательщику, но не может быть произвольным и немотивированным

Из положений статей 252, 319 Налогового кодекса Российской Федерации следует, что право самостоятельно определять перечень расходов при выборе распределения прямых и косвенных расходов одновременно требует от Общества обоснования принятого решения исходя из специфики деятельности налогоплательщика, технологического процесса и такое распределение должно быть экономически оправданным. Статья 318 Налогового кодекса Российской Федерации не может быть истолкована как позволяющая налогоплательщику самостоятельно и без какого-либо обоснования решать вопрос об отнесении

производимых затрат к косвенным или прямым расходам. Предоставляя налогоплательщику возможность самостоятельно определить учетную политику, включая формирование состава прямых расходов, НК РФ не рассматривает этот процесс как зависящий исключительно от воли налогоплательщика.

9. Иные налоги и сборы.

Постановление ФАС ПО от 04.09.2015 г. по делу № А50-22051/2014 по ИП Кузнецовой М. Л. (Судьи Гусев О.Г., Жаворонков Д.В., Вдовин Ю.В.).

При займе между супругами доход в виде материальной выгоды от экономии на процентах не возникает

Денежные средства, переданные в виде займа одним из супругов другому, являются их совместной собственностью, в связи с чем они не могут являться заемными. При таких обстоятельствах у супруга, получившего от другого супруга часть совместно нажитого имущества, отсутствует доход в виде материальной выгоды от экономии на процентах, предусмотренной ст. 212 Кодекса, а наличие правового статуса налогоплательщиков - индивидуальных предпринимателей не исключает действие режима совместной собственности между супругами, который является первичным и подлежит распространению на все полученные в период брака доходы.

Постановление ФАС ПО от 20.08.2015 г. по делу № А65-26948/2014 по ООО «Татнефть-Самара» (Судьи Гатауллина Л.Р., Егорова М.В., Логинов О.В.).

Возможность применения коэффициента выработанности участка недр не зависит от даты выдачи лицензии

Налоговый орган указывает на то, что конкретный участок недр формируется только после выдачи лицензии на право пользования недрами. Однако, согласно статье 7 Закона РФ "О недрах" участки недр - это геометризованные блоки недр. Для целей применения пункта 4 статьи 342 НК РФ сведения о выработанности конкретного участка недр представляют собой совокупность (сумму) сведений о выработанности месторождений, входящих в состав конкретного участка недр. Законодателем в целях применения статьи 342 НК РФ установлено наличие объективных критериев - данных государственного баланса по состоянию на 01.01.2006. Эти данные, носят объективный характер и не зависят от того, в чьем пользовании данные месторождения находились. Возможность применения понижающего коэффициента выработанности конкретного участка недр (Кв) не зависит от даты получения лицензии на право пользования недрами.

Постановление ФАС ПО от 20.07.2015 г. по делу № А65-24293/2014 по ООО "АК БАРС Девелопмент" (Судьи Мухаметшин Р.Р., Гарипова Ф.Г., Хабибуллин Л.Ф.).

Если земельный участок продан, но в реестре собственник не перерегистрирован, то плательщиком земельного налога является реестровый собственник

Выводы о том, что в проверяемый период ООО "АК БАРС Девелопмент" не являлось плательщиком земельного налога в связи с продажей обществом помещений в спорном жилом доме и регистрацией перехода к покупателям права собственности на объекты недвижимости (помещения жилого дома), основаны на неверном толковании норм права. Реализация недвижимости, расположенной на земельном участке, не освобождает продавца от уплаты земельного налога, если он указан в ЕГРП в качестве обладателя права на эту землю.

Определение ВС РФ от 21 сентября 2015 г. по делу № 304-КГ15-5375 по ОАО "Акционерная Компания "Омскагрегат" (Судьи Завьялова Т.В., Зарубина Е.Н., Першутов А.Г.).

Изменение вида разрешенного использования земельного участка в середине года не влияет на исчисление земельного налога

В середине 2013 г. вид разрешенного использования земельного участка был изменен. Инспекция произвела расчет земельного налога за 2013 год в отношении спорных земельных участков следующим образом: с января по июль 2013 года исходя из кадастровой стоимости участков по состоянию на 01.01.2013, соответствующей первоначальному виду разрешенного использования этих участков, а за период с августа по декабрь 2013 года - исходя из кадастровой стоимости с учетом измененного вида разрешенного использования. Суд признал это неправомерным и отметил, что в рассматриваемом случае общество в силу пункта 1 статьи 391 НК РФ обязано было определить налоговую базу по земельному налогу, подлежащему уплате за 2013 год, исходя из кадастровой стоимости земельных участков по состоянию на 01.01.2013 без учета ее изменения, обусловленного изменением вида разрешенного использования земельных участков в течение налогового периода.

Определение ВС РФ от 14 сентября 2015 г. по делу № 301-КГ15-5301 по ИП Тимофееву Д.А. (Судьи Завьялова Т.В., Зарубина Е.Н., Першутов А.Г.).

Арбитражные управляющие не вправе применять УСН

Полученное арбитражным управляющим после 01.01.2011 вознаграждение за осуществление регулируемой Законом о банкротстве профессиональной деятельности не является доходом от предпринимательской деятельности и не может облагаться единым налогом в рамках упрощенной системы налогообложения. Доходы, полученные от профессиональной деятельности в качестве арбитражного управляющего, признаются доходами от занятия частной практикой и облагаются налогом на доходы физических лиц в общеустановленном

порядке. Однако, с учетом того, что ранее была иная судебная практика по этому вопросу, ВС РФ указал, что на применение правовой позиции высшей судебной инстанции, определяющей смысл нормативного регулирования, распространяются общие принципы действия норм права во времени, в пространстве и по кругу лиц, в частности вытекающая из статьи 54 (часть 1) Конституции Российской Федерации недопустимость придания обратной силы нормам, ухудшающим положение лиц, на которых распространяется их действие. Исходя из конституционных принципов равенства и справедливости, а также формальной определенности правовых норм и допустимых пределов придания закону обратной силы, учитывая специфику регулируемых правом общественных отношений и недопустимость ухудшения положения налогоплательщика, являющегося подчиненной (слабой) стороной в публичных правоотношениях, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации полагает, что на основании общих принципов правового регулирования и правоприменения, вытекающих из статей 19 (части 1 и 2), 46, 54 (часть 1) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации, принятые по делу судебные акты подлежат оставлению без изменения.

Постановление ФАС ВСО от 14.09.2015 г. по делу № А78-14039/2014 по ИП Новожилову Е.А. (Судьи Левашко А.Н., Новгородский И.Б., Парская Н.Н.).

Расход на приобретение квартиры, используемый для сдачи в аренду, принимается при исчислении налога по УСН

Арбитражные суды установили, что в 2012 году предпринимателем Новожиловым Е.А. приобретена квартира по адресу: г. Санкт-Петербург, ул. Будапештская, д. 14, корп. 2, кв. 63, стоимостью 4 325 000 рублей, которая использовалась им в целях осуществления предпринимательской деятельности путем сдачи в аренду, начиная с декабря 2012 года, в связи с чем пришли к выводам об обоснованности и документальной подтвержденности таких расходов в целях исчисления налога, уплачиваемого в связи с применением упрощенной системы налогообложения, за 2012 год.

Определение ВС РФ от 17 сентября 2015 г. по делу № 309-КГ15-6810 по ИП Ломакину В. И. (Судьи Завьялова Т.В., Зарубина Е.Н., Першутов А.Г.).

При исчислении стоимости патента должно учитываться место нахождения имущества, сдаваемого в аренду, а не место подачи предпринимателем заявления на выдачу патента по месту его жительства

Поскольку стоимость патента поставлена в зависимость от местонахождения имущества, используемого для извлечения прибыли, то определяя сумму налога, уплачиваемого в связи с получением патента на осуществление вида предпринимательской деятельности, налоговый орган был обязан учитывать то обстоятельство, что принадлежащее предпринимателю недвижимое имущество, используемое им в предпринимательской деятельности по сдаче в аренду,

находится на территории г. Дегтярска Свердловской области с численностью населения менее одного миллиона человек. Факт обращения предпринимателя с заявлением о выдаче патента по месту жительства в г. Екатеринбурге не препятствовал налоговому органу произвести исчисление стоимости патента, основываясь на показателях, характеризующих действительный потенциально возможный годовой доход исходя из местонахождения недвижимого имущества, являющегося источником извлечения такого дохода.