

ОБЗОР
СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО НАЛОГОВЫМ СПОРАМ
ОКТАБРЬ¹ 2015 г.

1. Уплата, взыскание и возврат налогов.....	4
Налоговая задолженность организации взыскана с агента, которому поступала выручка.....	4
Отказ суда вернуть налог из бюджета не может быть преодолен подачей нового иска о убытках.....	4
2. Налоговый контроль.....	5
Длительная командировка работников на строительство объекта не приводит к возникновению обособленного подразделения.....	5
При камеральной проверке у налогоплательщика не могут быть истребованы документы, подтверждающие реализацию лома и отходов черных и цветных металлов.....	5
Определение налоговых показателей расчетным методом конституционно.....	6
3. Правовые приемы борьбы с уклонением от уплаты налогов и ограничения налогового планирования.	6
Превышение НДС при ввозе товара над суммами НДС при реализации внутри России не свидетельствует о необоснованной налоговой выгоде	6
При использовании выданного Банком кредита в тот же день на покупку у Банка облигаций проценты по кредиту не принимаются для целей налогообложения.....	7
Продажа доли в ООО облагается НДС, так как маскирует реализация товаров и готовой продукции	7
Членские взносы облагаются налогом на прибыль, поскольку маскируют собой плату за оказание юридических услуг	8

¹ В Обзор включаются наиболее интересные выводы судов всех кассационных инстанций, ВС РФ, КС РФ, ставшие доступными в соответствующем месяце.

Дробление бизнеса не является схемой уклонения от уплаты налогов если все организации осуществляют деятельность АЗС на разных объектах	8
Осмотрительность при выборе контрагента проявлена путем проведения встреч с руководством и менеджерами поставщика, а также посредством проведения тендера	9
Налоговый орган не обязан доказывать кем конкретно выполнена работа, если Общество не доказало, что работа выполнена данным контрагентом.....	10
Налоговая инспекция не обосновала свое право на контроль цен между взаимозависимыми лицами	10
Осмотрительность проявлена путем получения свидетельства о государственной регистрации юридического лица	10
Начисление дохода по беспроцентному займу на основании правил трансфертного ценообразования необоснованно, так как налоговая инспекция не доказала право на контроль цен по сделке	11

4. Налоговый спор..... 11

После принятия судом обеспечительных мер налоговая инспекция должна отменить решения о приостановлении операций по счетам налогоплательщика	11
Приговор суда по уголовному делу, в котором не был подтвержден фиктивный характер операций по ряду поставщиков, не может быть основанием для пересмотра решения арбитражного суда по вновь открывшимся основаниям.....	12

5. Налог на добавленную стоимость.....12

Заявление об освобождении от НДС в порядке ст. 145 НК РФ налогоплательщик вправе сделать и на судебной стадии защиты своих прав против доначисления НДС.....	12
Если основные средства были приобретены в период освобождения от НДС, то при переходе на общий режим налогообложения право на вычет НДС по ним отсутствует	13
Если в счетах-фактурах НДС аннулирован, то у лица, применяющего УСН, нет обязанности по его уплате в бюджет	13
НДС принимается к вычету по операциям, связанным с вывозом товаров в таможенном режиме перемещения припасов.....	13
Реализация дополнительного функционала в он-лайн игре облагается НДС.....	14
Бюджетные субсидии на содержание дорог общего пользования облагаются НДС....	14
Обложки для учебников и тетрадей облагаются НДС по ставке 10 % вне зависимости от материала, из которого они изготовлены	15
Выставление покупателем счет-фактуры на возвращенный товар не является непременным условием вычета НДС.....	15
Счета-фактуры, заверенные факсимиле, не являются основанием для вычета НДС	15
Сезонное неиспользование арендованной техники не является препятствием для вычета НДС.....	15
Ликвидация в следующем квартале основного средства не препятствует вычету НДС по такому основному средству	16
Реализация векселей должна учитываться для определения 5-ти процентного порога по вычету НДС.....	16

Корректировка вычета по НДС у покупателя производится только тогда, когда и поставщик корректирует базу по НДС	16
При экспорте в Республику Абхазия, когда покупателем является гражданин с гражданством этой республики и гражданством России, применяется ставка НДС в 0 %	17
Ставка по НДС в 0 % применяется и при продаже товара гражданам Казахстана без статуса индивидуальных предпринимателей	17
6. Налог на прибыль.....	17
При возврате товара ненадлежащего качества отсутствует обратная реализация товара для целей налога на прибыль.....	17
При переквалификации процентов в дивиденды на основании правил о тонкой капитализации взимается налог у источника выплаты по ставке налога на дивиденды.....	18
Затраты, понесенные в интересах другого лица, не принимаются для целей налогообложения	18
Расходы на услуги по приему сточных вод не ограничены в размере для целей налогообложения	19
Если расходы на наем жилья работникам превышают суммы в 20 % от их зарплаты, то это не препятствует учету таких расходов для целей налогообложения	19
Компенсация собственникам домов-юридическим лицам при разработке месторождения учитывается для целей налогообложения.....	20
Поручительство иностранной материнской компании по кредитам от независимых банков ведет к применению правил недостаточной капитализации и запрету учета процентов	20
Если ликвидация основного средства не завершена, то расходы по ликвидации и недоначисленная амортизация не принимаются для целей налогообложения.....	21
Реинвестированная прибыль в капитал общества не учитывается при определении размера инвестиций для пониженной ставки по налогообложению дивидендов.....	21
7. Иные налоги и сборы.	22
При исчислении НДС коэффициент выработанности определяется по участку, указанному в горноотводном акте, а не в целом по лицензионному участку	22
Порядок заполнения декларации по НДС нельзя считать письменным разъяснением законодательства.....	22
Правила НК РФ о вступлении в силу актов законодательства о налогах и сборах не применяются к перечню объектов, по которым налог на имущество рассчитывается по их кадастровой стоимости	23
Со следующего месяца после вступления в силу решения суда об определении кадастровой стоимости налогоплательщик вправе рассчитывать налог на имущество с учетом этой стоимости	23
После вступления решения суда об определении кадастровой стоимости в силу расчет налога производится по стоимости, определенной решением суда.....	23
Суд взыскал с долевого собственника здания расходы по уплате земельного налога, оплаченного другим долевым собственником	24

Нормативные правовые акты об утверждении кадастровой стоимости земельных участков для целей налогообложения вступают в силу по правилам ст. 5 НК РФ24
У физического лица обязанность по уплате налога на имущество возникает только при получении налогового уведомления25

1. Уплата, взыскание и возврат налогов.

Постановление АС СЗО от 21 сентября 2015 г. по делу N А42-7582/2014 по ООО "ВЕК" (Судьи Васильева Е.С., Морозова Н.А., Пастухова М.В.).

Налоговая задолженность организации взыскана с агента, которому поступала выручка

Инспекция установила, что в период с даты возникновения у ООО "Редметресурс" задолженности по налогам и пеням, выручка за поставляемые налогоплательщиком товары поступала на расчетный счет Общества как Агента. Суд взыскал с ООО «ВЕК» налоговую задолженность ООО "Редметресурс" основываясь на взаимозависимости ООО "Редметресурс" и Общества и на согласованности их действий по неисполнению налоговых обязательств ООО "Редметресурс" посредством заключения агентского договора.

Постановление АС МО от 07 октября 2015 г. по делу N А41-62875/2015 по ОАО Коммерческий банк "Агропромкредит" (Судьи Буянова Н.В., Антонова М.К., Агапов М.Р).

Отказ суда вернуть налог из бюджета не может быть преодолен подачей нового иска о убытках

Вступившими в законную силу судебными актами в удовлетворении требования заявителя об обязанности МИФНС России N 17 по Московской области вернуть ОАО КБ "Агропромкредит" сумму налога на прибыль отказано. Банк еще раз обратился в суд к Межрайонной ИФНС России N 17 по Московской области о взыскании убытков, причиненных незаконными действиями налогового органа. Суды указали, что ОАО КБ "Агропромкредит" избран ненадлежащий способ защиты нарушенного права, в связи с чем спорная сумма не может быть квалифицирована в качестве убытков и взыскана с налоговых органов в пользу заявителя. Сумма излишне уплаченного налога на прибыль организаций не является реальным ущербом, утратой имущества для истца в смысле понятия убытков, данных в ст. 15 ГК РФ. Подача данного иска направлена на пересмотр в не установленном законом порядке вступившего в законную силу судебного акта между сторонами.

2. Налоговый контроль.

Постановление АС СЗО от 16 сентября 2015 г. по делу N А19-1955/2015 по ОАО "Дорстроймеханизация" (Судьи Журавлева О.Р., Морозова Н.А., Соколова С.В.).

Длительная командировка работников на строительство объекта не приводит к возникновению обособленного подразделения

Работники Общества периодически направлялись в командировки для выполнения работ на объекте. Проживание сотрудников Общества в местах выполнения работ обеспечивалось путем заключения заявителем с ЗАО "Компакт" договора на оказание услуг, по условиям которого последний оказывал обществу услуги по предоставлению койко-мест для проживания сотрудников общества в бытовых модулях исполнителя. Налоговый орган полагал, что нахождение работников Общества на строительстве объекта "Загорская ГАЭС-2" в течение длительного периода времени уже свидетельствует о создании стационарных рабочих мест вне местонахождения Общества. Суд с этим не согласился. По условиям договора субподряда работы выполнялись на территории заказчика и под контролем подрядчика (ЗАО "Компакт") в соответствии с проектной документацией, выданной и утвержденной подрядчиком. При этом само по себе заключение договора субподряда и направление сотрудников в командировку сроком более месяца не свидетельствует о создании Обществом обособленного подразделения, поскольку направление работников в командировку без создания стационарных рабочих мест не приводит к образованию обособленного подразделения.

Постановление АС ЗСО от 05 октября 2015 г. по делу N А27-22451/2014 по ООО "Мариинский спиртовой комбинат" (Судьи Чапаева Г.В., Бурова А.А., Поликарпов Е.В.).

При камеральной проверке у налогоплательщика не могут быть истребованы документы, подтверждающие реализацию лома и отходов черных и цветных металлов

У налогоплательщиков при камеральной проверке не могут быть истребованы документы по операциям, не являющимся объектом налогообложения (пункт 2 статьи 146 НК РФ) или освобождаемым от налогообложения на основании статьи 149 НК РФ, когда такое освобождение не имеет своей целью предоставление определенной категории лиц преимуществ по сравнению с другими лицами, совершающими такие же операции, а представляет собой специальные правила налогообложения соответствующих операций. Поскольку освобождение от уплаты НДС в отношении реализации на территории России лома и отходов черных и цветных металлов не имеет своей целью предоставление определенной категории лиц преимуществ по сравнению с другими лицами, совершающими такие же операции, а представляет собой специальные правила налогообложения соответствующих операций, суд признал неправомерными требования налогового органа о предоставлении Обществом документов, подтверждающих

обоснованность применения налогоплательщиком положений подпункта 25 пункта 2 статьи 149 НК РФ.

Определение КС РФ от 29 сентября 2015 г. по делу N 1844-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы ООО "Продовольственная база n 4" на нарушение конституционных прав и свобод подпунктом 7 пункта 1 статьи 31 НК РФ.

Определение налоговых показателей расчетным методом конституционно

Допустимость применения расчетного пути исчисления налогов, предусмотренного подпунктом 7 пункта 1 статьи 31 Налогового кодекса Российской Федерации, непосредственно связана с обязанностью правильной, полной и своевременной их уплаты и обуславливается неправомерными действиями (бездействием) налогоплательщика. Названное законоположение не только содержит перечень оснований для применения расчетного метода определения налогового обязательства, но и закрепляет обязательное условие (устанавливает метод), при соблюдении которого определение суммы налогов в данном случае может быть признано достоверным. Так, за основу для расчета принимаются сведения не о любых иных налогоплательщиках, а лишь о тех, которые обладают по отношению к проверяемому налогоплательщику аналогичными, т.е. максимально приближенными экономическими характеристиками, влияющими на формирование налогооблагаемой базы. Таким образом, определение налогового обязательства расчетным методом, вопреки утверждению заявителя, не предполагает его осуществления на произвольных основаниях, а следовательно, оспариваемая норма, направленная на реализацию целей и задач налогового контроля, а также на обеспечение безусловного выполнения всеми налогоплательщиками конституционной обязанности по уплате налогов, сама по себе не может рассматриваться как нарушающая конституционные права заявителя в указанном им аспекте.

3. Правовые приемы борьбы с уклонением от уплаты налогов и ограничения налогового планирования.

Постановление АС ВСО от 13 октября 2015 г. по делу N А19-1955/2015 по ООО "Статус" (Судьи Левашко А.Н., Парская Н.Н., Рудых А.И.).

Превышение НДС при ввозе товара над суммами НДС при реализации внутри России не свидетельствует о необоснованной налоговой выгоде

Налоговый орган пришел к выводу о получении обществом необоснованной налоговой выгоды в результате осуществления деятельности, при которой заявляемая к вычету налогоплательщиком сумма налога на добавленную стоимость, уплаченная при таможенном оформлении ввозимых на территорию Российской Федерации иностранных товаров, превышает сумму налога на добавленную стоимость, исчисляемого при последующей реализации таких

товаров на внутреннем рынке, следовательно, такая деятельность не обусловлена разумными экономическими или иными причинами (целями делового характера). Суд с этим не согласился и указал, что у налогового органа отсутствуют полномочия по оценке осуществленных налогоплательщиком хозяйственных операций с позиции их экономической целесообразности, рациональности, эффективности или полученного результата. Один лишь факт превышения определяемой таможенным органом таможенной стоимости импортируемых товаров над ценой их последующей реализации не свидетельствует об убыточности предпринимательской деятельности ООО "Статус" и совершении им спорных хозяйственных ситуаций в отсутствие деловой цели.

Постановление АС МО от 28 сентября 2015 г. по делу N А40-141627/14 по ЗАО "ДОССОМ" (Судьи Егорова Т.А., Буянова Н.В., Тетеркина С.И.).

При использовании выданного Банком кредита в тот же день на покупку у Банка облигаций проценты по кредиту не принимаются для целей налогообложения

Между заявителем и Банком был заключен кредитный договор, в соответствии с которым Банк предоставил обществу денежные средства в размере 900 000 000 руб., а общество обязалось вернуть денежные средства с начисленными на них процентами. Полученные денежные средства в размере 899 834 420 руб. в тот же день были перечислены в Банк с целью приобретения ценных бумаг - корпоративные облигации ЗАО "ВТБ 24". Налоговый орган и суды указали на то, что доказан факт согласования действий общества и его контрагентов, направленных на получение необоснованной налоговой выгоды в виде уменьшения налоговой базы по налогу на прибыль за счет неправомерного отнесения на внереализационные расходы процентов по несуществующим долговым обязательствам.

Постановление АС СЗО от 25 сентября 2015 г. по делу N А26-7766/2014 по ООО "Карьер "Большой массив" (Судьи Родин Ю.А., Морозова Н.А., Соколова С.В).

Продажа доли в ООО облагается НДС, так как маскирует реализация товаров и готовой продукции

Основанием доначисления Обществу налога на прибыль и НДС послужил вывод Инспекции о неправомерном занижении налогоплательщиком доходов (выручки) от реализации товаров в связи с тем, что для целей налогообложения сделка по передаче заявителем в уставный капитал ООО "Прионежский карьер" товаров и готовой продукции рыночной стоимостью 51 500 000 руб. с последующей продажей доли в уставном капитале названной организации за эту же цену ООО "База отдыха "Сайнаволоок" квалифицирована налоговым органом как передача на возмездной основе права собственности на товар. По мнению Инспекции, Общество изначально не имело инвестиционных, иных деловых целей в совершении спорных сделок и не рассчитывало на получение дивидендов в долгосрочной перспективе и положительного эффекта от вложения имущества в ООО "Прионежский карьер"; заявитель фактически преследовал единственную

цель подменить реально совершенную хозяйственную операцию по продаже в июле 2011 года товаров и готовой продукции, т.е. операцию, облагаемую НДС и налогом на прибыль, фиктивной операцией по передаче товаров и готовой продукции в уставный капитал и продаже доли, не облагаемой НДС. Суд с учетом взаимозависимости участников сделки признал выводы налогового органа правомерными.

Постановление АС ЗСО от 06 октября 2015 г. по делу N А70-15632/2014 по НП "СЧП" (Судьи Бурова А.А., Поликарпов Е.В., Чапаева Г.В.).

Членские взносы облагаются налогом на прибыль, поскольку маскируют собой плату за оказание юридических услуг

Суд отметил, что поступившие на расчетный счет денежные средства под видом "членских взносов" представляют собой плату за оказанные юридические услуги, следовательно, являются доходом от реализации, в связи с чем необходимость установления факта соблюдения Партнерством предусмотренного пунктом 14 статьи 250 НК РФ условия о целевом расходовании суммы таких доходов, как и необходимость исключения таких доходов из состава внереализационных доходов, в данном случае отсутствует. Спорные денежные средства по существу представляют собой оплату услуг по представлению интересов предпринимателей, осуществляющих деятельность в сфере пассажирского транспорта, в судебных заседаниях, оказанных представителем Партнерства, в связи с чем полученный от оказания услуг доход подлежит включению в налогооблагаемую базу по налогу на прибыль.

Постановление АС ДВО от 07 октября 2015 г. по делу N А51-34304/2014 по ООО "Картель" (Судьи Филимонова Е.П., Меркулова Н.В., Ширяев И.В.).

Дробление бизнеса не является схемой уклонения от уплаты налогов если все организации осуществляют деятельность АЗС на разных объектах

В решении инспекции содержатся выводы о применении ООО "Картель" в своей деятельности схемы, направленной на минимизацию налоговых обязательств в виде неуплаты налогов по общей системе налогообложения путем дробления бизнеса посредством последовательного создания взаимозависимых организаций - ООО "Картель Премиум" и ООО "Картель Плюс" при отсутствии хозяйственной потребности в создании данных организаций. Инспекция указывает, что данная схема позволила дробить финансовый результат от розничной торговли нефтепродуктами между обществами с целью не превышения предельного лимита полученной ими выручки, позволяющего применять упрощенную систему налогообложения всеми участникам схемы и не уплачивать налог на имущество организаций. В подтверждение своей правовой позиции налоговый орган ссылается на наличие взаимозависимости между тремя обществами и на установленные в ходе проверки факты, которые могут

свидетельствовать о влиянии взаимозависимости на условия и результаты хозяйственной деятельности обществ, в частности: один вид осуществляемой обществами деятельности, один руководитель - Михальченков С.А., наделенный полномочиями без доверенности действовать от имени всех обществ, общий юридический адрес и контактные телефоны, документация трех обществ находится в одном здании, бухгалтерская отчетность ведется на одном компьютере, документы в налоговый орган от имени всех направляет сам Михальченков С.А., все офисные помещения арендуются у Панченко А.Д., договоры с поставщиками, счета-фактуры и товарные накладные однотипные и идентичные, подписываются директором, одинаковые сотрудники и графики их работы, а также принцип выдачи заработной платы, все АЗС работают под одним логотипом "Картель". Суд с этим не согласился и отметил, что все организации осуществляют свою деятельность на разных объектах - автозаправочных станциях со своей инфраструктурой, расположенных по разным адресам. Сам по себе факт применения обществами упрощенной системы налогообложения не свидетельствует о занижении налоговой базы ООО "Картель" и не свидетельствует о том, что выручка обществ, применяющих упрощенную систему налогообложения, полученная от реализации топлива, является выручкой заявителя. Объединение доходов трех обществ именно у ООО "Картель" суды признали необоснованным.

Постановление АС МО от 21 октября 2015 г. по делу N А40-136933/14 по ООО "Интегра-Сервисы" (Судьи Жуков А.В., Антонова М.К., Тетеркина С.И.).

Осмотрительность при выборе контрагента проявлена путем проведения встреч с руководством и менеджерами поставщика, а также посредством проведения тендера

Суды исходили из необоснованности выводов Инспекции относительно того, что налогоплательщиком не была проявлена должная осмотрительность при выборе данного поставщика в качестве контрагента, т.к. Обществом до начала непосредственного совершения хозяйственных операций по приобретению товара у контрагента проведены встречи с руководством и менеджерами контрагента, проведена проверка образцов продукции по качеству и безопасности и соответствию представленным на продукцию сертификатам и паспортам, а также поставщик принимал участие в проводимых Обществом тендерах наряду с другими поставщиками. Признавая несостоятельными и отклоняя доводы Инспекции о необоснованном завышении контрагентом стоимости поставляемой Обществу продукции, суды установили, что предложенная поставщиком цена товара не превышала цены других поставщиков, поэтому не могла быть завышена на этапе продажи в пользу Общества.

Постановление АС ЗСО от 07 октября 2015 г. по делу N А67-5863/2014 по ООО "ГенСтройПроект" (Судьи Чапаева Г.В., Бурова А.А., Перминова И.В.).

Налоговый орган не обязан доказывать кем конкретно выполнена работа, если Общество не доказало, что работа выполнена данным контрагентом

У налогового органа отсутствует обязанность доказывать, какими конкретно контрагентами фактически были выполнены работы, поскольку именно Общество должно подтвердить реальность оказания услуг, выполнения работ конкретным контрагентом, по взаимоотношениям с которым заявлена налоговая выгода.

Постановление АС ЗСО от 06 октября 2015 г. по делу N А03-24522/2014 по ООО "Линхард-Алтай" (Судьи Бурова А.А., Перминова И.В., Поликарпов Е.В.).

Налоговая инспекция не обосновала свое право на контроль цен между взаимозависимыми лицами

Признавая несостоятельными доводы Инспекции о получении Обществом необоснованной налоговой выгоды в связи с заявленными вычетами по НДС из-за завышения цены объектов, суды исходили из того, что, квалифицировав сделку как сделку между взаимозависимыми лицами, налоговый орган, тем не менее, не доказал, что он был вправе проверять цену сделки на основании раздела V.1 "Взаимозависимые лица. Общие положения о ценах и налогообложении. Налоговый контроль в связи с совершением сделок между взаимозависимыми лицами. Соглашение о ценообразовании" НК РФ.

Постановление АС ЦО от 13 октября 2015 г. по делу N А62-7240/2014 по ООО ООО "Бауфас" (Судьи Радюгина Е.А., Ермаков М.Н., Чаусова Е.Н.).

Осмотрительность проявлена путем получения свидетельства о государственной регистрации юридического лица

Должная степень осмотрительности и осторожности при заключении договоров обществом с контрагентами была обеспечена путем получения от них копий свидетельств о государственной регистрации юридического лица, свидетельств о постановке на налоговый учет.

Постановление АС ПО от 02 октября 2015 г. по делу N А55-25768/2014 по ООО "Виктор и Ко Центральная управляющая компания" (Судьи Логинов О.В., Егорова М.В., Гарипова Ф.Г.).

Начисление дохода по беспроцентному займу на основании правил трансфертного ценообразования необоснованно, так как налоговая инспекция не доказала право на контроль цен по сделке

Между компаниями был заключен договор беспроцентного займа. Налоговый орган, руководствуясь положениями пункта 1 статьи 105.3 НК РФ, указал, что условия спорных договоров займа отличаются от сопоставимых сделок, если бы они были заключены между лицами, не являющимися взаимозависимыми, и учло возможный доход ООО "Виктор и Ко Центральная управляющая компания" для целей налогообложения. При этом сопоставимой сделкой в целях определения дохода общества налоговым органом применены ставки банка по депозитам. Суды признали, что налоговым органом необоснованно применен метод сопоставимых сделок к рассматриваемым правоотношениям по условиям процентных ставок банка по депозитам. Как указали суды, указанная сделка (договор банковского вклада) не является сопоставимой. Кроме того, контроль соответствия цен, примененных в контролируемых сделках, рыночным ценам не может быть предметом выездных и камеральных проверок (абзац 3 пункта 1 статьи 105.17 Кодекса). При таких обстоятельствах инспекцией не соблюдены условия проведения налогового контроля по сделкам со взаимозависимыми лицами, установленные разделом V.1 "Взаимозависимые лица. Общие положения о ценах и налогообложении. Налоговый контроль в связи с совершением сделок между взаимозависимыми лицами. Соглашение о ценообразовании" НК РФ.

4. Налоговый спор.

Постановление АС ЗСО от 06 октября 2015 г. по делу N А27-4717/2015 по ООО "Кольчугинская Химическая Компания" (Судьи Чапаева Г.В., Бурова А.А., Поликарпов Е.В.).

После принятия судом обеспечительных мер налоговая инспекция должна отменить решения о приостановлении операций по счетам налогоплательщика

После принятия Арбитражным судом Кемеровской области обеспечительных мер налоговым органом приостановлено действие инкассовых поручений на списание и перечисление денежных средств. Однако, этого не достаточно, после принятия судом обеспечительных мер Инспекция должна была отменить решения о приостановлении операций по счетам применительно к положениям статьи 76 НК РФ.

Постановление АС ПО от 18 сентября 2015 г. по делу N А49-6520/2012 по ООО фирма "Рамис" (Судьи Логинов О.В., Егорова М.В., Гарипова Ф.Г.).

Приговор суда по уголовному делу, в котором не был подтвержден фиктивный характер операций по ряду поставщиков, не может быть основанием для пересмотра решения арбитражного суда по вновь открывшимся основаниям

В качестве основания для пересмотра решения суда по вновь открывшимся обстоятельствам, общество указывает на вступивший в силу приговор Октябрьского районного суда г. Пензы от 07.10.2014 по делу N 1-225/2014 в отношении директора ООО фирма "Рамис" Касимовского В.И. в уклонении от уплаты налогов, которым подтверждена фиктивность сделок, заключенных обществом со своим контрагентом - ООО "Тандем". Оценку обстоятельств, свидетельствующих о фиктивном характере взаимоотношений с иными контрагентами общества, приговор не содержит. Общество указывает, что следственные органы на этапе расследования уголовного дела не подтвердили выводы налогового органа в части фиктивности взаимоотношений ООО фирма "Рамис" с контрагентами - ООО "Волгогазпроект", ООО "Антарес", ООО "БизнесКом", ООО фирма "Зенит", что подтверждается приговором суда. Суды указали, что приговор в отношении Касимовского В.И. не может являться основанием для пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам решения суда первой инстанции.

5. Налог на добавленную стоимость

Постановление АС ДВО от 24 сентября 2015 г. по делу N А59-4135/2014 по ИП Кротову М. В. (Судьи Н.В. Меркулова, Е.П. Филимонова, И.В. Ширяев).

Заявление об освобождении от НДС в порядке ст. 145 НК РФ налогоплательщик вправе сделать и на судебной стадии защиты своих прав против доначисления НДС

Индивидуальный предприниматель не уплачивал НДС, но об освобождении от НДС по ст. 145 НК РФ в налоговый орган не заявлял. Причиной непредставления налогоплательщиком соответствующего уведомления в ходе выездной проверки, при рассмотрении материалов проверки и апелляционном обжаловании явилось незнание предпринимателя о наличии такого права. Доказательств того, что налогоплательщику при проверке разъяснено право на применение положений статьи 145 НК РФ материалы дела не содержат. Поскольку несоблюдение срока реализации права на освобождение от исполнения обязанностей плательщика НДС, в случае неправильного определения режима налогообложения, не исключает реализацию данного права при корректировке налоговых обязательств, суд пришел к выводу о возможности реализации предпринимателем такого права и на стадии судебной проверки решения инспекции.

Постановление АС ДВО от 14 октября 2015 г. по делу N А51-1171/2015 по ООО "Инвест групп" (Судьи Е.П. Филимонова, Н.В. Меркулова, И.В. Ширяев).

Если основные средства были приобретены в период освобождения от НДС, то при переходе на общий режим налогообложения право на вычет НДС по ним отсутствует

Общество в период освобождения от исполнения обязанностей налогоплательщика НДС правомерно учло сумму НДС, уплаченную продавцу, в составе стоимости основного средства. Суд отметил, что положения главы 21 НК РФ не указывают на возможность предъявления к вычету сумм НДС, исчисленных с остаточной стоимости основных средств, при утрате права на освобождение от исполнения обязанностей налогоплательщика НДС в порядке пункта 1 статьи 145 НК РФ. Порядок принятия НДС к вычету регламентирован абзацем 2 пункта 8 статьи 145 НК РФ, которым предусмотрено, что суммы налога, уплаченные по товарам (работам, услугам), приобретенным налогоплательщиком, утратившим право на освобождение в соответствии с настоящей статьей, до утраты указанного права и использованным налогоплательщиком после утраты им этого права при осуществлении операций, признаваемых объектами налогообложения в соответствии с настоящей главой, принимаются к вычету в порядке, установленном статьями 171 и 172 НК РФ. Вместе с тем, в данной норме права отсутствует указание на возможность предъявления к вычету сумм НДС, уплаченного при приобретении до утраты права на освобождение от уплаты НДС основных средств. Речь о возможности предъявления к вычету НДС идет только в отношении товаров (работ, услуг).

Постановление АС ВВО от 25 сентября 2015 г. по делу N А79-10502/2014 по ИП Аверкин А.Н. (Судьи Новиков Ю.В., Шутикова Т.В., Шемякина О.А.).

Если в счетах-фактурах НДС аннулирован, то у лица, применяющего УСН, нет обязанности по его уплате в бюджет

Предприниматель, применяющий УСН, выставил счета-фактуры с НДС. А затем внес в них исправления и аннулировал НДС. Суд признал, что предприниматель не обязан уплачивать НДС.

Постановление АС МО от 15 октября 2015 г. по делу N А42-4675/2011 по ЗАО "Спецтехнология" (Судьи Морозова Н.А., Васильева Е.С., Корабухина Л.И.).

НДС принимается к вычету по операциям, связанным с вывозом товаров в таможенном режиме перемещения припасов

Доставка нефтепродуктов в районы промысла за пределы таможенной территории Российской Федерации производилась Обществом в качестве судовых припасов. Инспекция пришла к выводу, что осуществленные операции по реализации нефтепродуктов за пределами территории Российской Федерации не

подпадают под объект обложения НДС исходя из положений статьи 147 НК РФ. В рассматриваемой ситуации Общество вывозило товар с территории Российской Федерации в таможенном режиме перемещения припасов. Следовательно, в момент начала отгрузки и транспортировки товара для последующей продажи он находится на территории Российской Федерации и, соответственно, местом реализации этого товара признается территория Российской Федерации. Поэтому Общество обоснованно включило в состав налоговых вычетов спорную сумму НДС по топливу, приобретенному для указанных операций.

Постановление АС МО от 12 октября 2015 г. по делу N А40-56211/14 по ООО "Мэйл.Ру Геймз" (Судьи Антонова М.К., Ананьина Е.А., Буянова Н.В.).

Реализация дополнительного функционала в он-лайн игре облагается НДС

Заявитель является владельцем интерактивных многопользовательских компьютерных онлайн-игр, размещенных на сайтах в сети Интернет, право пользования которыми предоставляется физическим лицам без внесения абонентской платы. При этом возможность использования дополнительного функционала игры предоставляется за плату и компенсируется пользователями путем перечисления денежных средств через агрегаторов платежей. Лицензионные соглашения содержат в себе положения как лицензионного договора, так и договора об оказании услуг. Оценив обязанности налогоплательщика, вытекающие из лицензионного договора, суды обоснованно исходили из того, что договор является смешанным и помимо передачи права использования результата интеллектуальной деятельности предусматривает оказание услуги по организации игрового процесса, облагаемой НДС.

Постановление АС ВСО от 09 октября 2015 г. по делу N А33-22313/2014 по МУУП Санитарной очистки г. Канска (Судьи Рудых А.И., Лешко А.Н., Парская Н.Н.).

Бюджетные субсидии на содержание дорог общего пользования облагаются НДС

Инспекция пришла к выводу о занижении налогоплательщиком налоговой базы на суммы полученных из бюджета субсидий на возмещение затрат на содержание городских дорог общего пользования. Суд согласился с этим и отметил из буквального толкования п. 2 ст. 154 НК РФ приведенных норм следует, что при определении налоговой базы налогоплательщик вправе не учитывать суммы субсидий в случае, если эти субсидии выделяются в связи с применением государственных регулируемых цен либо в связи с предоставлением льгот отдельным категориям потребителей. Если данное условие отсутствует, то с сумм субсидий, полученных налогоплательщиком, связанных с оплатой реализованных товаров (работ, услуг), исчисляется НДС. Совершаемые предприятием хозяйственные операции по содержанию автомобильных дорог были связаны с

выполнением конкретных работ, денежные средства, полученные предприятием, связаны с оплатой этих работ и облагаются НДС.

Постановление АС ЦО от 05 октября 2015 г. по делу N А64-339/2014 по ООО "Фортуна" (Судьи Чаусова Е.Н., Радюгина Е.А., Ермаков М.Н.).

Обложки для учебников и тетрадей облагаются НДС по ставке 10 % вне зависимости от материала, из которого они изготовлены

Налогоплательщик имеет право на применение налоговой ставки 10 % при реализации производимых им обложек для учебников, дневников, тетрадей не только в случае изготовления их из целлюлозно-бумажных, но и из иных материалов, в том числе полиэтиленовой и ПВХ пленки.

Постановление АС МО от 07 октября 2015 г. по делу N А41-53485/14 по ООО "Гидротрон" (Судьи Буянова Н.В., Антонова М.К., Краснова С.В.).

Выставление покупателем счет-фактуры на возвращенный товар не является непременным условием вычета НДС

Возврат товара не может квалифицироваться как обратная реализация и выставление покупателем счета-фактуры на возвращенный товар не является непременным условием для применения вычета.

Постановление АС СЗО от 29 сентября 2015 г. по делу N А21-9443/2014 по ООО "БАРС" (Судьи Соколова С.В., Корабухина Л.И., Морозова Н.А.).

Счета-фактуры, заверенные факсимиле, не являются основанием для вычета НДС

Инспекция, придя к выводу о том, что счета-фактуры, составлены с использованием факсимильной подписи, правомерно решила, что они не являются основанием для принятия предъявленных покупателю продавцом сумм налога к вычету, в связи с чем обоснованно отказала в применении налоговых вычетов по таким счетам-фактурам.

Постановление АС ПО от 08 октября 2015 г. по делу N А12-41908/2014 по ООО "Дон-Агро" (Судьи Гарипова Ф.Г., Логинов О.В., Гатаулина Л.Р.).

Сезонное неиспользование арендованной техники не является препятствием для вычета НДС

Само по себе неиспользование техники именно для посева и сбора урожая зимой не может являться основанием для отказа в вычете НДС по аренде, так как сезонность является особенностью сельскохозяйственной деятельности.

Постановление АС ПО от 09 октября 2015 г. по делу N А65-1585/2015 по ООО Управляющая Компания "Капитал-Траст-Инвест" (Судьи Хабибуллин Л.Ф., Гарипова Ф.Г., Ольховиков А.Н.).

Ликвидация в следующем квартале основного средства не препятствует вычету НДС по такому основному средству

Поскольку общество реально приобрело объект недвижимости, поставило его на учет, зарегистрировало право собственности, то налогоплательщиком выполнены все необходимые условия для предъявления налога на добавленную стоимость к вычету. Тот факт, что недвижимое имущество (незавершенный строительством объект) обществом было ликвидировано в последующем периоде, не имеет правового значения при предъявлении обществом к вычету сумм налога за IV квартал 2013 года.

Постановление АС СЗО от 25 сентября 2015 г. по делу N А56-60702/2013 по ЗАО "Компания "Феникс Моторс" (Судьи Соколова С.В., Корабухина Л.И., Морозова Н.А).

Реализация векселей должна учитываться для определения 5-ти процентного порога по вычету НДС

По всем договорам купли-продажи векселей заявитель являлся кредитором (продавцом), по иным встречным денежным обязательствам, вытекающим из договоров займа, оказания услуг, купли-продажи запчастей - должником (покупателем, заемщиком, заказчиком). В налоговой декларации по налогу на прибыль за 2011 год налогоплательщик отразил получение дохода от выбытия векселей как продажу товара (лист 05 строка 5010). Указанные обстоятельства, как указали суды, свидетельствуют о том, что заявитель учитывал векселя в качестве товара, определяя финансовый результат за спорный период с учетом расходов на приобретение векселей и доходов от их реализации в качестве товара. Следовательно, для расчета 5-процентного порога реализация таких векселей должна учитываться как необлагаемая операция. Суд отклонил довод налогоплательщика о том, что Общество не реализовывало (не продавало) ценные бумаги (векселя), а использовала их как средства платежа - деньги.

Постановление АС УО от 19 октября 2015 г. по делу N А47-9012/2014 по ООО "Торговый дом "Автосалон-2000" (Судьи Черкезов Е.О., Василенко С.Н., Суханова Н.Н.).

Корректировка вычета по НДС у покупателя производится только тогда, когда и поставщик корректирует базу по НДС

Если поставщиками, предоставившими скидку, не произведена пропорциональная корректировка налоговой базы по операциям реализации товаров, то покупатель производить корректировку вычетов не обязан.

Постановление АС ПО от 07 июля 2015 г. по делу N А57-20287/2014 по ИП Еськиной К.В. (Судьи Гарипова Ф.Г., Логинов О.В., Мухаметшин Р.Р.).

При экспорте в Республику Абхазия, когда покупателем является гражданин с гражданством этой республики и гражданством России, применяется ставка НДС в 0 %

Контракт Кирцхалия В.В. заключал как индивидуальный предприниматель на основании свидетельства ОГРН Республики Абхазия, то есть выступал как иностранное лицо. Поэтому применение ставки НДС в 0% правомерно, несмотря на наличие у покупателя есть еще и российское гражданство.

Постановление АС УО от 29 сентября 2015 г. по делу N А76-32364/2014 по ООО "РеМаг2" (Судьи Василенко С.Н., Кравцова Е.А., Яценко Т.П.).

Ставка по НДС в 0 % применяется и при продаже товара гражданам Казахстана без статуса индивидуальных предпринимателей

В соответствии с положениями ст. 276.2 Налогового кодекса Республики Казахстан, плательщиками налога на добавленную стоимость в таможенном союзе являются, в том числе физические лица, импортирующие транспортные средства, подлежащие государственной регистрации в государственных органах Республики Казахстан. Физические лица, не являющиеся индивидуальными предпринимателями, признаются налогоплательщиками, следовательно, положения Соглашения и Протокола от 11.12.2009 на них распространяются. С учетом изложенного, отказ налогового органа в применении ставки 0 процентов НДС при реализации товаров физическим лицам, не являющимся индивидуальными предпринимателями, в режиме экспорта в Республику Казахстан, неправомерен.

6. Налог на прибыль.

Постановление АС СКО от 28 сентября 2015 г. по делу N А63-2533/2014 по АО "Электротехнические заводы "Энергомера" (Судьи Драбо Т.Н., Посажеников М.В. и Черных Л.А).

При возврате товара ненадлежащего качества отсутствует обратная реализация товара для целей налога на прибыль

Поскольку реализация по поставке с последующим возвратом товара ненадлежащего качества отсутствует, то и объект налогообложения по налогу на прибыль организаций - доход в виде полученной от реализации товаров выручки в данном случае (при возврате товара ненадлежащего качества) отсутствует. Предусмотренный пунктом 2 статьи 475 Гражданского кодекса Российской Федерации возврат товара в данном случае не является обратной реализацией в силу положений пункта 1 статьи 39 Налогового кодекса Российской Федерации,

поскольку в связи с поставкой товара ненадлежащего качества право собственности на него после его возврата не переходит, сделка по купле-продаже этого товара или партии товаров считается расторгнутой или не заключенной.

Постановление АС СЗО от 09 сентября 2015 г. по делу N А56-88027/2014 по ООО "Логопласт Раша" (Судьи Журавлева О.Р., Морозова Н.А., Соколова С.В.).

При переквалификации процентов в дивиденды на основании правил о тонкой капитализации взимается налог у источника выплаты по ставке налога на дивиденды

Положения международных договоров направлены на устранение дискриминации при налогообложении национальных лиц одного договаривающегося государства в другом договаривающемся государстве, включая гарантию на равные условия налогообложения, и не исключают возможности установления специальных правил налогообложения на уровне национального законодательства договаривающихся государств как средства борьбы с минимизацией налогообложения. Таким образом, следует признать, что проценты на основании пункта 4 статьи 269 НК РФ правомерно переквалифицированы Инспекцией в дивиденды и Обществу доначислен налог с доходов в виде дивидендов, выплаченных российской организацией иностранной организации, по пониженной ставке налогообложения, равной 10%, установленной Конвенцией об устранении двойного налогообложения с Португалией.

Постановление АС ВСО от 24 сентября 2015 г. по делу N А74-6765/2014 по ООО "Парадигма строительства" (Судьи Лешошко А.Н., Новгородский И.Б., Юшкарев И.Ю.).

Затраты, понесенные в интересах другого лица, не принимаются для целей налогообложения

Взаимозависимые ООО и индивидуальный предприниматель организовали свою деятельность таким образом, что все расходы по аренде и рекламе проводились через ООО. Но реализация строительных материалов в арендованных помещениях осуществлялась ООО и индивидуальным предпринимателем, который субаренду ООО не оплачивал. Суды пришли к выводу о наличии на стороне ООО необоснованной налоговой выгоды, как полученной посредством учета для целей налогообложения расходных обязательств иного хозяйствующего субъекта, что противоречит основным началам законодательства о налогах и сборах.

Постановление АС ЗСО от 28 сентября 2015 г. по делу N А27-22552/2014 по ОАО "Центральная обогатительная фабрика "Кузнецкая" (Судьи Чапаева Г.В., Перминова И.В., Поликарпов Е.В.).

Расходы на услуги по приему сточных вод не ограничены в размере для целей налогообложения

В результате хозяйственной деятельности Общества по обогащению угля у него образуются отходы в виде шламовой пульпы, однако у заявителя отсутствует объект размещения твердых отходов – шламохранилище. Налоговый орган неправомерно произвел переквалификацию спорных расходов Общества из платы за услуги, оказанные сторонней организацией за прием сточных вод и загрязняющих веществ (подпункты 5, 7 пункта 1 статьи 254 НК РФ), в платежи за сверхнормативные выбросы загрязняющих веществ в окружающую среду (пункт 4 статьи 270 НК РФ), в связи с чем пришел к необоснованному выводу о занижении Обществом налогооблагаемой прибыли. Обязанность по внесению платы за негативное воздействие на окружающую среду возлагается на юридических лиц только в том случае, если в результате их деятельности происходит такое воздействие на окружающую среду, которое подпадает под виды негативного воздействия, установленные в Законе N 7-ФЗ; деятельность по размещению отходов носит специализированный характер и осуществляется в специально оборудованных местах, в связи с чем обязанность перечислять экологические взносы распространяется на компании, занимающиеся хранением и захоронением отходов. Обществом были заключены договоры на оказание услуг с ОАО "Западно-Сибирский металлургический комбинат", которое является специализированной организацией, обладающей объектом размещения отходов (шламохранилищем) и правом размещения этих отходов.

Постановление АС МО от 01 октября 2015 г. по делу N А40-6591/15 по ООО "Пежо Ситроен Рус" (Судьи Антонова М.К., Ананьина Е.А., Егорова Т.А.).

Если расходы на наем жилья работникам превышают суммы в 20 % от их зарплаты, то это не препятствует учету таких расходов для целей налогообложения

В 2011 общество привлекало для выполнения работ иностранных граждан - граждан Франции. Между обществом (работодатель) и работниками - иностранными гражданами заключены типовые срочные договоры, по условиям которых обязанностью работодателя являлась аренда квартир для работников в соответствии с договором коммерческого найма жилого помещения. Инспекция пришла к выводу о неправомерном учете в 2011 в целях налогообложения прибыли части затрат на оплату найма жилых помещений для иностранных сотрудников общества в размере, превышающем 20% от суммы их заработной платы за 2011. Расходы на наем жилых помещений для иностранных сотрудников соответствуют положениям ст. 255 НК РФ, являются экономически обоснованными и документально подтвержденными. Данные расходы в любом случае могли быть учтены обществом на основании п. 25 ст. 255 НК РФ или пп. 49 п. 1 ст. 264 НК РФ как иные документально подтвержденные и экономически обоснованные расходы,

поскольку понесены для обеспечения деятельности организации. Кроме того, Протокол к Конвенции «Об устранении двойного налогообложения» между Россией и Францией также позволяет вычитать такие расходы из налогооблагаемой прибыли.

Постановление АС ЗСО от 09 октября 2015 г. по делу N А27-21885/2014 по ООО "Участок "Коксовый" (Судьи Чапаева Г.В., Бурова А.А., Поликарпов Е.В.).

Компенсация собственникам домов-юридическим лицам при разработке месторождения учитывается для целей налогообложения

Перечень и вид расходов на переселение и выплату компенсаций за снос жилых домов в процессе разработки месторождений не конкретизирован и не поставлен в зависимость от того, какому собственнику принадлежат жилые помещения (дома), идущие под снос - юридическому лицу или физическому лицу. При этом положения Закона о недрах также не исключают право отнесения на расходы, связанные с освоением природных ресурсов, выплат компенсаций за снос жилых помещений (домов) в процессе разработки месторождений иным собственникам жилых помещений (домов), то есть не только физическим лицам. Стороны определили размер компенсации за снос объектов жилищного фонда на договорной основе, что не противоречит действующему законодательству.

Постановление АС МО от 14 октября 2015 г. по делу N А40-50654/13 по ООО "Хендэ Мотор СНГ" (Судьи Антонова М.К., Буянова Н.В., Краснова С.В.).

Поручительство иностранной материнской компании по кредитам от независимых банков ведет к применению правил недостаточной капитализации и запрету учета процентов

ООО "Хендэ Мотор СНГ" привлекало заемные денежные средства по договорам (соглашениям) с иностранными кредиторами Экспортно-импортным Банком Кореи (Export-Import bank of Korea), Вури Банк, Лондонское отделение, ЗАО "Королевский Банк Шотландии". При этом, взаимозависимая с заявителем корейская корпорация "Hyundai Motor Company", выступала поручителем по кредитным договорам. Суды указали, что задолженность ООО "Хендэ Мотор СНГ" по кредитным договорам является контролируемой и общество неправомерно отразило в расходах по налоговому учету проценты, начисленные по контролируемой задолженности.

Постановление АС ЗСО от 12 октября 2015 г. по делу N А27-24369/2014 по ЗАО "Салек" (Судьи Чапаева Г.В., Бурова А.А., Поликарпов Е.В.).

Если ликвидация основного средства не завершена, то расходы по ликвидации и недоначисленная амортизация не принимаются для целей налогообложения

В ходе налоговой проверки было установлено, что Общество в 2011 году единовременно списало в состав внереализационных расходов остаточную стоимость основных средств (сумму недоначисленной в соответствии с установленным сроком полезного использования амортизации) по горным выработкам, в отношении которых ликвидация не завершена. Учитывая, что нормами налогового законодательства не предусмотрено признание остаточной стоимости выведенного из эксплуатации, но не ликвидированного основного средства, в составе внереализационных расходов, суды указали на неправомерное включение Обществом в состав внереализационных расходов для целей налогообложения по налогу на прибыль суммы расходов на ликвидацию выводимых из эксплуатации основных средств, в том числе включая недоначисленную амортизацию.

Постановление АС УО от 14 октября 2015 г. по делу N А50-26869/2014 по ООО "ПермТОТИнефть" (Судьи Гавриленко О.Л., Суханова Н.Н., Василенко С.Н.).

Реинвестированная прибыль в капитал общества не учитывается при определении размера инвестиций для пониженной ставки по налогообложению дивидендов

Акционерами общества, в том числе компанией ТОТИСА ХОЛДИНГС С.А., принимались решения о распределении чистой прибыли общества (за исключением распределения прибыли на выплату дивидендов акционерам) и ее реинвестировании в капитал общества. Суды пришли к верному выводу о том, что компания ТОТИСА ХОЛДИНГС С.А., получив в уставный капитал 50 акций общества, оцененные акционером компании ТОТИСА ХОЛДИНГС С.А. в 306 долларов США, вложило в капитал общества 306 долларов США, что менее 100 000 Евро, установленного подпунктом а) (i) пункта 2 статьи 10 Конвенции с Испанией. Поэтому оснований для применения пониженной ставки налога на дивиденды нет. Довод Общества о том, что судам следовало при разрешении спора руководствоваться понятием "капитал компании", содержащимся в п. 2 ст. 269 НК РФ, согласно которому - под собственным капиталом организации понимается разница между суммой активов и величиной обязательств налогоплательщика - российской организации, основан на неправильном применении норм права.

7. Иные налоги и сборы.

Постановление АС МО от 21 октября 2015 г. по делу N А40-175133/2014 по ООО "Компания Полярное Сияние" (Судьи Егорова Т.А., Буянова Н.В., Тетеркина С.И.).

При исчислении НДС коэффициент выработанности определяется по участку, указанному в горноотводном акте, а не в целом по лицензионному участку

Налоговый орган счел необоснованным определение степени выработанности отдельно на участке, границы которого определены в горноотводном акте. Он полагает, что степень выработанности следует определять суммировано по всем горноотведенным участкам, расположенным в пределах участка недр, границы которого указаны в приложении N 2 к лицензии, и имеющему статус геологического отвода. Суд с позицией налогового органа не согласился и отметил, что степень выработанности нельзя определять по участку, пространственные границы которого указаны в приложении N 2 к лицензии, и имеющему статус геологического отвода. Определение заявителем степени выработанности конкретного участка недр в виде горного отвода, границы которого определены горноотводным актом, соответствует положениям статей 336, 342 НК РФ

Постановление АС МО от 19 октября 2015 г. по делу N А40-164229/13 по ПАО "Горно-металлургическая компания "Норильский никель" (Судьи Антонова М.К., Буянова Н.В., Жуков А.В.).

Порядок заполнения декларации по НДС нельзя считать письменным разъяснением законодательства

При использовании расчетного метода, наряду с расходами, произведенными на добычу нереализуемых полезных ископаемых, обществом учитывались и расходы на добычу реализуемых полезных ископаемых, а затем суммарные расходы распределялись между всеми добытыми полезными ископаемыми пропорционально доле каждого из них в общем количестве добытых полезных ископаемых за налоговый период. Суд признал такой порядок расчета НДС неправомерным. Заявитель ссылается на то, что применяемая им методика для определения расчетной стоимости нереализуемых добытых полезных ископаемых, полностью соответствует методике определения указанной стоимости, приведенной в Порядке заполнения декларации по НДС. Суды пришли к выводу, что Порядок заполнения декларации по НДС, утвержденный Приказом ФНС России от 16.12.2011 N ММВ-7-3/928@ нельзя признать письменным разъяснением финансового органа о порядке исчисления и уплаты налога (сбора).

Постановление АС ЗСО от 15 октября 2015 г. по делу N А27-5716/2015 по ООО "Строитель" (Судьи Алексеева Н.А., Перминова И.В., Поликарпов Е.В.).

Правила НК РФ о вступлении в силу актов законодательства о налогах и сборах не применяются к перечню объектов, по которым налог на имущество рассчитывается по их кадастровой стоимости

По мнению общества, распоряжение Коллегии Администрации Кемеровской области от 25.12.2013 № 1004-р об определении "Перечня объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база по налогу на имущество организации определяется как кадастровая стоимость на 2014 год" вступило в силу 26.01.2014. На основании пункта 1 статьи 5 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - Налоговый кодекс) обязанность по исчислению налога на имущество исходя из кадастровой стоимости объекта недвижимого имущества наступает с 01.01.2015. Суд с этим не согласился и отметил, что перечень соответствующих объектов недвижимости формируется исключительно в соответствии с критериями, установленными в законе о налоге на имущество субъекта Российской Федерации, носит вторичный, информационный характер, так как представляет собой особую форму доведения соответствующих сведений до налогоплательщиков и сам по себе не содержит каких-либо новых условий или изменений порядка налогообложения, установленного законом.

Постановление АС ЗСО от 25 сентября 2015 г. по делу N А45-25640/2014 по ООО Производственно-коммерческая фирма "Мария-Ра" (Судьи Бурова А.А., Перминова И.В., Чапаева Г.В.).

Со следующего месяца после вступления в силу решения суда об определении кадастровой стоимости налогоплательщик вправе рассчитывать налог на имущество с учетом этой стоимости

Установив, что вступившим в законную силу 16.06.2013 решением Арбитражного суда Новосибирской области установлена кадастровая стоимость спорного земельного участка, равной его рыночной стоимости в размере 6 054 000 руб., суды указали на правомерность применения налогоплательщиком указанной стоимости при расчете земельного налога с июля 2013 года.

Постановление АС ЦО от 13 октября 2015 г. по делу N А64-6799/2013 по ООО "Тамбовопродторг" (Судьи Радюгина Е.А., Ермаков М.Н., Чаусова Е.Н.).

После вступления решения суда об определении кадастровой стоимости в силу расчет налога производится по стоимости, определенной решением суда

Отсутствие в главе 31 НК РФ нормы, регулирующей определение налоговой базы по земельному налогу при изменении в течение налогового периода кадастровой стоимости земельного участка (установлении ее равной рыночной стоимости на основании решения суда), не препятствует налогоплательщику

исчислять налог из новой кадастровой стоимости после вступления решения суда в законную силу.

Постановление АС ПО от 22 сентября 2015 г. по делу N А65-16856/2014 по ООО "ЯЛ" (Судьи Нафикова Р.А., Александров В.В., Смоленский И.Н.).

Суд взыскал с долевого собственника здания расходы по уплате земельного налога, оплаченного другим долевым собственником

ООО "ЯЛ" (истец) обратилось в Арбитражный суд с иском к индивидуальному предпринимателю Шаматову И.К. о взыскании неосновательного обогащения по уплате земельного налога. Суд указал, что истец, как собственник части нежилых помещений, находящихся в нежилом здании по вышеуказанному адресу, является участником общей долевой собственности на общее имущество комплекса здания и земельного участка, на котором оно находится. Довод истца о том, что ответчик не является зарегистрированным собственником спорного земельного участка, а поэтому не может признаваться плательщиком земельного налога, отклонен судами, поскольку ответчик нес бремя содержания общего имущества и уплачивал земельный налог за земельный участок, на котором расположено здание, принадлежащее и ответчику, и истцу, который, в свою очередь, в силу статьи 249 Гражданского кодекса Российской Федерации, также обязан нести бремя содержания общего имущества.

Определение ВС РФ от 15 октября 2015 г. по делу № 309-КГ15-7403 по ОАО «ЕВРАЗ Нижнетагильский металлургический комбинат» (Судьи Першутов А.Г., Попов В.В., Пронина М.В.).

Нормативные правовые акты об утверждении кадастровой стоимости земельных участков для целей налогообложения вступают в силу по правилам ст. 5 НК РФ

Нормативные правовые акты органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации об утверждении кадастровой стоимости земельных участков в той части, в какой они во взаимосвязи с нормами статей 390 и пункта 1 статьи 391 Налогового кодекса Российской Федерации порождают правовые последствия для граждан и их объединений как налогоплательщиков, действуют во времени в том порядке, какой определен федеральным законодателем для вступления в силу актов законодательства о налогах и сборах в Налоговом кодексе Российской Федерации. Для целей же, не связанных с налогообложением и сборами, указанные нормативные правовые акты органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации действуют во времени в общем порядке, который определяется, в частности, статьей 15 (часть 3) Конституции Российской Федерации и статьей 8 Федерального закона от 06.10.1999 N 184-ФЗ "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации".

Определение КС РФ от 29 сентября 2015 г. по делу N 1845-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Амосова Д.П. на нарушение его конституционных прав пунктом 1 статьи 45, пунктом 4 статьи 52 и пунктом 4 статьи 57 НК РФ.

У физического лица обязанность по уплате налога на имущество возникает только при получении налогового уведомления

В ряде случаев (при уплате имущественных налогов налогоплательщиками - физическими лицами) обязанность по исчислению суммы налога возлагается на налоговый орган. В связи с этим непосредственной уплате налога предшествует направление налоговым органом налогоплательщику налогового уведомления, в котором указывается сумма налога, подлежащая уплате, объект налогообложения, налоговая база, а также срок уплаты налога (статья 52). В процессе реализации указанных норм обязанность по уплате налога не может возникнуть у налогоплательщика ранее даты получения им налогового уведомления, что прямо следует из пункта 4 статьи 57 Налогового кодекса Российской Федерации.