

ОБЗОР
СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО НАЛОГОВЫМ СПОРАМ
ОКТАБРЬ 2016¹ г.

1. Общие вопросы налогообложения.	4
Соглашение сторон, которым стороны меняют свои правоотношения с обратной силой, не учитывается при определении налоговых последствий по прошлым периодам.....	4
Налоговый орган не вправе обращаться в суд с требованием о предоставлении налогоплательщиком оригинала документа	4
2. Налоговый контроль.....	5
До смены адреса в реестре юридических лиц налогоплательщика вправе проверять тот налоговый орган, который администрирует адрес, указанный в реестре	5
Налоговый орган не вправе подменять экспертизу заключением специалиста, так как специалист может привлекаться преимущественно для технических действий.....	5
Приостановление судом обеспечительных мер, принятых налоговым органом, невозможно, так как фактически ведет к их отмене.....	6
Принятие налоговым органом обеспечительных мер должно отвечать принципам законности, обоснованности и мотивированности	6
3. Правовые приемы борьбы с уклонением от уплаты налогов и ограничения налогового планирования.	6
Передача сестринской для банка компании кредитов с убытками не обусловлено деловой целью и лишает права банк на учет убытка от уступки кредитов.....	6
Суд признал, что общество искусственно оформило приобретение имущества на взаимозависимые организации, которые были освобождены от налога на имущество в связи с применением УСН.....	7
При реальности сделки с дефектным контрагентом налоговый орган не вправе полностью исключать расходы по сделке с таким контрагентом для целей исчисления налога на прибыль.....	8

¹ В Обзор включаются наиболее интересные выводы судов всех кассационных инстанций, ВС РФ, КС РФ, ставшие доступными в соответствующем месяце.

Если работы были выполнены силами самого налогоплательщика, а не дефектного контрагента, то налоговый орган не вправе полностью исключать такие расходы при исчислении налога на прибыль..... 8

Предоставление в пользование помещений на безвозмездной основе облагается НДС и в этом случае налоговая база определяется по рыночным ценам9

4. Ответственность за нарушение законодательства о налогах и сборах..... 9

Директор Общества при его банкротстве обязан по заявлению налогового органа возместить убытки Обществу, вызванные совершение сделок с фирмами-однодневками.....9

Выписки для налогового органа из секретных документов должны содержать достаточно данных для осуществления налоговым органом налогового контроля..10

5. Налоговый спор..... 11

Суд не принял представленные только в судебное заседание путевые листы, которые не предоставлялись при проверке в ситуации, когда сотрудник бухгалтерии на допросе подтвердила, что путевые листы не составлялись..... 11

6. Налог на добавленную стоимость.....12

Невыделение продавцом суммы НДС в документах при реализации товаров (работ, услуг) либо неполучение НДС в составе оплаты не освобождает лицо от исполнения обязанности плательщика НДС 12

Завоз рыбной продукции в порт России для таможенного оформления при ее транспортировке с места вылова за пределами 12-мильной зоны в иностранный порт является услугой, реализуемой за пределами России для целей исчисления НДС 12

Понижающие корректировки к цене работ в зависимости от шкалы оценки качества работ признаны штрафами, которые не уменьшают базу по НДС 13

Премии за выполнение стандартов продаж и плана продаж, а также за участие в акциях не являются оплатой услуг дилера автопроизводителем и не облагается НДС 13

НДС с оплаты проезда, проживания и питания сотрудников контрагента принимается к вычету, если обязанность по такой оплате предусмотрена контрактом..... 14

При строительстве жилого дома НДС в части расходов на инженерно-транспортную инфраструктуру принимается к вычету..... 14

Сбор, обработка и предоставление геологической информации о месторождении нефти в России для иностранного лица является операцией, не облагаемой НДС, и вычет по расходам на такую деятельность не предоставляется..... 15

Выставление контрагентом НДС в счет-фактуре по необлагаемым операциям дает право на вычет НДС у покупателя 15

При освежении запасов госрезерва, когда происходит обмен продукции, поставщик, не имея возможности удержать НДС с продукции, выводимой из госрезерва, не уплачивает НДС в бюджет, а если уплатил за счет собственных средств, то имеет право на вычет, но не на компенсацию НДС Росреестром 16

Если документы по строительству не позволяют отнести НДС к жилым или нежилым помещениям, то право на вычет НДС не возникает 17

Получение фитосанитарного сертификата облагается НДС по ставке 0 %, так как является необходимым условием международной перевозки товара в Иран 17

7. Налог на прибыль..... 18

При строительстве налогом на прибыль облагается сумма экономии средств на объекте строительства18

Расходы по договору аутсорсинга не увеличивают стоимости основных средств, если только они не направлены на создание конкретного объекта основных средств18

При переходе с УСН на общую систему налогообложения остаточная стоимость основных средств по ранее приобретенным основным средствам не формируется ..19

По основным средствам, приобретенным с отсрочкой платежа, амортизация начисляется в общеустановленном порядке.....19

Применение налогоплательщиком амортизационной премии по основным средствам, полученным в рамках концессионного соглашения, неправомерно 20

При отсутствии реальных затрат на ремонт и гарантийное обслуживание реализованной продукции включение в состав расходов при расчете налога на прибыль всей суммы созданного на такие цели резерва недопустимо 20

Если бракованная продукция вовлекается в производство, то ее стоимость должна учитываться в прямых расходах 21

Обязанность по уплате налога при переквалификации процентов в дивиденды из-за применения правил недостаточной капитализации возникает по окончании отчетного (налогового) периода, а не при выплате процентов 21

При применении правил недостаточной капитализации налог у источника выплаты в отношении компании с Джерси был применен по ставке 15 %, несмотря на то, что эта компания имела кипрское налоговое резиденство.....22

Внереализационные расходы в виде уплаченных процентов по договорам займа должны распределяться пропорционально доходам от видов деятельности, облагаемым по разным ставкам налога на прибыль (0% и 20%).....23

Во внереализационные расходы включается сумма недоначисленной амортизации при ликвидации и законсервированных основных средств23

У застройщика доход определяется в момент передачи объекта дольщику, но не ранее получения разрешения на ввод объекта в эксплуатацию24

При определении расходов для определения величины дохода при прекращении ЗПИФ недвижимости учитывается фактическая цена приобретения паев, а не расчетная величина по стоимости чистых активов24

8. Иные налоги и сборы. 25

Переплата, которая имеется у налогового агента по НДФЛ, должна быть учтена при определении задолженности налогового агента по НДФЛ25

Расходы по транспортировке сырья до дробильно-сортировочного завода учитываются в налоговой базе при исчислении НДС, если она определяется расчетным путем25

Расходы по доставке полезного ископаемого до аффинажного завода не уменьшают налоговую базу по НДС26

Газовая котельная не относится к линии энергопередачи и облагается налогом на имущество26

Пониженная ставка земельного налога не применяется к землям, занятым тепловыми электростанциями, поскольку они не являются объектами инженерной инфраструктуры жилищно-коммунального комплекса26

1. Общие вопросы налогообложения.

Постановление АС ДВО от 21.09.2016 г. по делу № А04-9753/2015 по ООО «Амурская энергетическая компания» (Судьи Н.В. Меркулова, И.А. Мильчина, И.В. Ширяев).

Соглашение сторон, которым стороны меняют свои правоотношения с обратной силой, не учитывается при определении налоговых последствий по прошлым периодам

По инвестиционному контракту 2012 г. ООО не являлось лицом, которое получало результат работ. ООО выступило заказчиком строительства в интересах инвесторов. Позднее соглашением от 18.11.2015 изменен статус ООО на инвестора, действие контракта распространено на правоотношения, возникшие с 14.05.2012, что расценено судебными инстанциями как изменение правовой природы рассматриваемых правоотношений. Указанным соглашением изменено название инвестиционного контракта № 1 на договор о внесении вкладов участников в имущество общества. Указанные изменения в инвестиционный контракт внесены после фактического выполнения работ подрядными организациями, в отношении с которыми общество выступало как заказчик, после предъявления налогоплательщиком налоговой декларации (20.10.2014) и принятия налоговым органом оспариваемых решений (14.05.2015). Суд не принял эти изменения как основания для возникновения права ООО на вычет НДС.

Постановление АС СЗО от 13.10.2016 г. по делу № А05-4835/2016 по ООО «Лимендская судостроительная компания» (Судьи Родин Ю.А., Морозова Н.А., Мунтян Л.Б.).

Налоговый орган не вправе обращаться в суд с требованием о предоставлении налогоплательщиком оригинала документа

Инспекция пришла к выводу, что факт непредставления протокола вместе с комплектом документов, предусмотренных статьей 165 НК РФ, а также различное место расположение печатей и подписей на копиях протокола, представленных Обществом и его контрагентом, дает основания полагать, что протокол оформлен не в момент фактического совершения спорных финансово-хозяйственных операций, а составлен Обществом с целью необоснованно применения налоговой ставки 0% и получения необоснованной налоговой выгоды в виде возмещения НДС. Отказ Общества в выдаче налоговому органу оригинала протокола поставки послужил основанием для обращения налогового органа в арбитражный суд с заявлением с требованием представить оригинал протокола поставки. Суд указал, что в Налоговом кодексе Российской Федерации отсутствуют положения, предусматривающие право налогового органа требовать от налогоплательщика в

судебном порядке представления оригиналов документов. Производство по делу было прекращено.

2. Налоговый контроль.

Постановление АС ВВО от 10.10.2016 г. по делу № А29-13933/2015 по ООО «Сервис-Автоматика» (Судьи Бердников О.Е., Чижов И.В., Шемякина О.А.).

До смены адреса в реестре юридических лиц налогоплательщика вправе проверять тот налоговый орган, который администрирует адрес, указанный в реестре

До тех пор, пока в Единый государственный реестр юридических лиц не будут внесены сведения об изменении места нахождения юридического лица, налоговым органом, уполномоченным принимать решение о проведении выездной налоговой проверки налогоплательщика, будет являться тот налоговый орган, в котором на учете состоит юридическое лицо (по старому адресу места его нахождения).

Определение КС РФ от 29.09.2016 г. № 1749-О по ООО ТПО «Татгидромаш».

Налоговый орган не вправе подменять экспертизу заключением специалиста, так как специалист может привлекаться преимущественно для технических действий

Порядок проведения экспертизы (статья 95), которая назначается в случае, если для возникающих вопросов требуются специальные познания в науке, искусстве, технике или ремесле, предусматривает дополнительные гарантии соблюдения прав и законных интересов налогоплательщика (в частности, право заявлять отвод эксперту и знакомиться с заключением эксперта). Специалист в отличие от эксперта привлекается налоговым органом преимущественно для оказания технической помощи в проведении конкретных действий (фотографирование, отбор образцов для экспертизы и т.п.), которая не предполагает совершение им самостоятельных процессуальных действий при непосредственном участии в проводимых налоговым органом налоговых проверках (статья 96). Данное правовое регулирование направлено на получение при осуществлении мероприятий налогового контроля достоверной и объективной информации для целей налогообложения, при этом оно не предусматривает возможности проведения экспертизы специалистом, привлеченным налоговым органом.

Постановление АС СЗО от 23.09.2016 г. по делу № А21-545/2016 по ООО «Дренаж» (Судьи Луцаев С.В., Горбачева О.В., Загараева Л.П.).

Приостановление судом обеспечительных мер, принятых налоговым органом, невозможно, так как фактически ведет к их отмене

Приостановление судом первой инстанции действия решения Инспекции о принятии обеспечительных мер фактически привело к отмене обеспечительной меры, принятой налоговым органом на основании положений НК РФ при осуществлении налогового контроля, что не соответствует нормам АПК РФ.

Постановление АС ПО от 12.10.2016 г. по делу № А72-18928/2015 по ООО «МонолитСервис» (Судьи Егорова М.В., Ольховиков А.Н., Мухаметшин Р.Р.).

Принятие налоговым органом обеспечительных мер должно отвечать принципам законности, обоснованности и мотивированности

Решение налогового органа о принятии обеспечительных мер должно отвечать принципам обоснованности, мотивированности и законности, что следует из основных начал законодательства Российской Федерации о налогах и сборах, поскольку решение о принятии обеспечительных мер также затрагивает права и законные интересы налогоплательщика. Критерии установления соответствующих обстоятельств, в действительности не определены нормами НК РФ, и определяются усмотрением должностного лица налогового органа. Однако данное обстоятельство не означает, что решение об обеспечительных мерах не должно отвечать вышеуказанным принципам. Как установлено судом, налоговым органом в оспариваемом решении не представлены факты, свидетельствующие о наличии в действиях налогоплательщика признаков недобросовестности, направленных на умышленное уклонение от уплаты доначисленных налогов, о предпринимаемых им мерах по ликвидации, сокрытию либо умышленному уменьшению активов. Таким образом, налоговый орган не обосновал необходимость принятия обеспечительных мер.

3. Правовые приемы борьбы с уклонением от уплаты налогов и ограничения налогового планирования.

Постановление АС МО от 05.10.2016 г. по делу № А40-63455/2015 по КБ «ЮНИАСТРУМ БАНК» (Судьи Буянова Н.В., Егорова Т.А., Матюшенкова Ю.Л.).

Передача сестринской для банка компании кредитов с убытками не обусловлено деловой целью и лишает права банк на учет убытка от уступки кредитов

В проверяемом периоде КБ "ЮНИАСТРУМ БАНК" совместно с аффилированной организацией - ООО "Управляющая компания "Инвестиции Управление

Активами", специально созданной для спорных операций, использована схема, направленная на получение необоснованной налоговой выгоды. Согласно выводам Инспекции, передача "сестринской" для Банка компании (имеющей того же бенефициарного акционера и выгодоприобретателя, что и банк - Bank of Surgus) проблемного портфеля обеспеченных недвижимым имуществом, иными залогами и поручительствами кредитов с наступившим сроком возврата долга и не наступившим (часть кредитов должна быть погашена в 2012 - 2017 гг.), взыскание средств по которым Банк не осуществлял, с точки зрения деловой цели и концепции обоснованности налоговой выгоды, не соответствует требованиям статей 252, 265, 279 НК РФ. Единственным экономическим последствием от осуществления спорных сделок цессии для группы Bank of Surgus было эффективное уменьшение налоговых выплат в бюджетную систему Российской Федерации за счет нарушения УК "ИУА" (ООО) требований пунктов 2 - 4 статьи 269 НК РФ (тонкая капитализация), т.к. начисление и выплата процентов уменьшали доходы по кредитам (ограничения статьи 269 НК РФ не применялись), а налог с дивидендов (проценты по контролируемой задолженности) не уплачивался. Банком при исчислении налоговой базы по налогу на прибыль организаций за 2011 год учтены убытки, полученные в результате уступки прав требования по кредитам. В рассматриваемом случае налоговый орган сделал вывод о том, что Банк не вправе был учитывать в составе расходов, уменьшающих налогооблагаемую прибыль организации, убыток от уступки прав требования в соответствии с пунктами 1, 2 статьи 279 НК РФ в связи с получением необоснованной налоговой выгоды вследствие взаимоотношений со специально созданной ООО УК "ИУА", являющейся взаимозависимой по отношению к банку. Суд признал эти выводы правильными.

Постановление АС ВСО от 13.10.2016 г. по делу № А74-9292/2015 по ООО «Перекресток Ойл Хакасия» (Судьи Загвоздин В.Д., Соколова Л.М., Сонин А.А.).

Суд признал, что общество искусственно оформило приобретение имущества на взаимозависимые организации, которые были освобождены от налога на имущество в связи с применением УСН

Суды пришли к выводу о том, что ООО "Перекресток Ойл Хакасия" претендует на получение необоснованной налоговой выгоды по налогу на имущество в отношении автозаправочных станций, оформив их приобретение на иные организации, имеющие признаки взаимозависимости и освобожденные от уплаты данного налога в связи с применением УСН. Общество ранее осуществляло деятельность по розничной реализации моторного топлива и имело 39 обособленных подразделений (автозаправочных станций, через которые осуществлялась розничная торговля). Общество до заключения договоров аренды автозаправочных станций с указанными организациями, имеющими признаки взаимозависимости, ранее пользовалось данным имуществом на основании договоров аренды, заключенных с иными лицами, не являющимися взаимозависимыми.

Постановление АС ЦО от 06.10.2016 г. по делу № А62-1571/2015 по ООО «МКСИ-Ярцево» (Судьи Егоров Е.И., Радюгина Е.А., Чаусова Е.Н.).

При реальности сделки с дефектным контрагентом налоговый орган не вправе полностью исключать расходы по сделке с таким контрагентом для целей исчисления налога на прибыль

При условии, что Инспекцией не оспорен сам факт приобретения товара и затрат на его перевозку, налоговому органу необходимо было установить какая сумма затрат относилась на спорного контрагента, с целью исключения их из расходной части. Этого Инспекцией сделано не было. Налоговый орган не вправе был полностью исключить из расчета налоговой базы расходы по сделке с контрагентом, обладающим признаками недобросовестности.

Постановление АС ПО от 30.09.2016 г. по делу № А12-5074/2015 по ООО «Волгостройком» (Судьи Егорова М.В., Гатауллина Л.Р., Ольховиков А.Н.).

Если работы были выполнены силами самого налогоплательщика, а не дефектного контрагента, то налоговый орган не вправе полностью исключать такие расходы при исчислении налога на прибыль

Налогоплательщик не привел мотивированных объяснений в подтверждение необходимости выбора указанного контрагента с учетом деловой репутации, наличия у него необходимых ресурсов для возможности реализации договорных обязательств, обществом не выяснялись вопросы о полномочиях лиц, выступающих от имени указанного контрагента, что в совокупности свидетельствует о не проявлении им должной степени осмотрительности и осторожности при выборе контрагента. Показаниями уполномоченных представителей налогоплательщика при осуществлении строительно-монтажных и ремонтных работ на вышеуказанных объектах подтвержден факт того, что все работы на объектах производились силами работников налогоплательщика, сторонние организации для выполнения работ не привлекались, работников сторонних организаций на объектах не было, организация ООО "Строй-Энергия" никому не знакома. Суды отказали в вычете НДС, но признали правомерным учет расходов. Недостоверность представленных налогоплательщиком документов, не подтверждение факта совершения его контрагентом строительно-монтажных и ремонтно-строительных работ не является основанием для исключения расходов, уменьшающих налогооблагаемую прибыль. Строительно-монтажные и ремонтные работы были осуществлены, что не оспаривается налоговым органом. При этом ООО "Волгостройком" не могло выполнять работы без понесенных при этом каких-либо расходов. Вывод о недобросовестности контрагента заявителя и о непринятии первичных документов, оформленных от его имени, предусматривал применение налоговым органом положения подпункта 7 пункта 1 статьи 31 НК РФ и определение размера налоговых обязательств проверяемого налогоплательщика, исходя из особенностей его деятельности и сведений, полученных как из документов, находящихся в распоряжении налогового органа, так и путем

сопоставления таких сведений с информацией о деятельности аналогичных налогоплательщиков.

Постановление АС СЗО от 12.10.2016 г. по делу № А44-9096/2015 по ИП Лукичеву А. В. (Судьи Смирнов В.И., Мурахина Н.В., Докшина А.Ю.).

Предоставление в пользование помещений на безвозмездной основе облагается НДС и в этом случае налоговая база определяется по рыночным ценам

В рамках сделок, совершенных между взаимозависимыми лицами, Лукичев А.В. передал Лукичевой Татьяне Владимировне (жене) и Лукичеву Игорю Андреевичу (сыну) в безвозмездное пользование нежилые помещения в здании магазина для использования ссудополучателями в предпринимательской деятельности. С учетом рыночной цены аренды, установленной экспертом, Инспекция, руководствуясь статьями 38, 146, 153 и 154 НК РФ, пришла к выводу, что предпринимателем занижена налоговая база по НДС на стоимость безвозмездно оказанных услуг в сумме 12 млн. руб. и, соответственно, не уплачен в бюджет НДС с этой суммы. Суд отметил, что поскольку операции по безвозмездной передаче в пользование нежилых помещений не отражены предпринимателем для целей налогообложения, налоговый орган в ходе выездной налоговой проверки правомерно определил размер налоговых обязательств Лукичева А.В., исходя из суммы налога, которая подлежала бы уплате при совершении указанных операций аналогичными налогоплательщиками при совершении ими сделок с независимыми контрагентами.

4. Ответственность за нарушение законодательства о налогах и сборах.

Постановление АС СЗО от 13.10.2016 г. по делу № А21-7228/2013 по ООО «БДМ-Плюс» (Судьи Бурденков Д.В., Зайцева Е.К., Масенкова И.В.).

Директор Общества при его банкротстве обязан по заявлению налогового органа возместить убытки Обществу, вызванные совершение сделок с фирмами-однодневками

ИФНС обратилась в суд в рамках дела о банкротстве должника с заявлением о взыскании с директора суммы убытков, причиненных Обществу. Налоговый орган ссылаясь на ранее завершенное судебное дело и указал, что в результате действий Логиновского А.В. как руководителя Общества последнему причинены убытки в размере примененных налоговых санкций – 9,6 млн. руб., а также в размере разницы между ценой, перечисленной ООО "Паритет", ООО "Блюз", ООО "Фривэй", и реальной ценой поставки товара, отраженной в ГТД - 13 млн. руб. Суд установил, что по указанию Логиновского А.В. денежные средства Общества перечислялись фиктивным контрагентам при создании формального документооборота, и это подтверждено вступившими в законную силу судебными актами по другому судебному делу. Суд посчитал, что указанные действия Логиновского А.В. привели к уменьшению имущества Общества, и возникновению

убытков на стороне последнего. Суды, сославшись на обстоятельства, установленные вступившими в законную силу судебными актами по другому, о совершении Обществом под руководством Логиновского А.В. сделок, в результате которых выводились денежные средства Общества, а также об осведомленности бывшего генерального директора об отсутствии поставок по этим сделкам и реальной стоимости товара, посчитали доказанной вину руководителя в причинении Обществу убытков в размере разницы между ценой товара, перечисленной ООО "Паритет", ООО "Блюз", ООО "Фривэй", и реальной ценой поставки товара, отраженной в ГТД. В этой связи не могут быть признаны обоснованными доводы Логиновского А. В. о том, что привлечение к налоговой ответственности Общества, а не его руководителя, является основанием для отказа в удовлетворении заявленного требования. Вопреки доводам Логиновского А.В., то обстоятельство, что он не привлекался к уголовной ответственности за неуплату налогов, не исключает взыскания с него убытков в рамках дела о банкротстве должника.

Постановление АС ПО от 28.09.2016 г. по делу № А72-18874/2015 по АО «Авиастар-СП» (Судьи Хабибуллин Л.Ф., Егорова М.В., Мухаметшин Р.Р.).

Выписки для налогового органа из секретных документов должны содержать достаточно данных для осуществления налоговым органом налогового контроля

С учетом того, что договор и техническое задание к нему являются секретными документами, на что было указано налогоплательщиком в ходе проверки, обществу было необходимо произвести подготовку выписок спорных документов в соответствии с законодательством, регулирующим отношения по передаче секретных документов. При этом данные выписки должны содержать сведения, необходимые для осуществления камеральной налоговой проверки по вопросу обоснованности включения в расходы затрат на НИОКР в сумме 499 млн. рублей. Выписка из договора представляла собой документ на одной странице, в котором воспроизведены лишь предмет договора, сроки выполнения работ и часть прав и обязанностей исполнителя, а выписка из технического задания к договору уместилась в одном абзаце, в котором указана только цель выполнения НИОКР. Выписки из запрошенных налоговым органом документов не содержали никаких конкретных сведений, необходимых для осуществления камеральной проверки, в том числе, таких как перечень этапов работ, выполняемых в рамках указанного договора; перечень работ, выполняемых в рамках каждого этапа; сроки выполнения этапов работ; стоимость выполненных НИОКР. В такой ситуации суд признал правомерным привлечение налогоплательщика к ответственности по ст. 126 НК РФ.

5. Налоговый спор.

Постановление АС СКО от 07.10.2016 г. по делу № А63-11450/2015 по ЗАО «Завод стеновых материалов и керамзита» (Воловик Л.Н., Драбо Т.Н. и Черных Л.А.).

Суд не принял представленные только в судебное заседание путевые листы, которые не предоставлялись при проверке в ситуации, когда сотрудник бухгалтерии на допросе подтвердила, что путевые листы не составлялись

По мнению Инспекции, Общество занизило налоговую базу по налогу на прибыль за 2012 год на сумму убытка от реализации автомобилей. В 2011 году налогоплательщик в соответствии с пунктом 1 статьи 256 Кодекса начислил амортизацию по принадлежащим ему автомобилям АУДИ А8, АУДИ А7, АУДИ А5, АУДИ Q7, при этом налогоплательщик не представил к проверке по требованию инспекции первичные и иные документы (в том числе путевые листы), подтверждающие использование указанных автомобилей в производственной деятельности общества. Кроме того, как следует из протокола допроса свидетеля заместителя главного бухгалтера Шаровой О.В., на спорные автомобили путевые листы не оформлялись. Суд с этим согласился и отметил, что судебные инстанции исследовали довод общества о том, что представленные им в судебное заседание путевые листы на легковые автомобили за 2011-2012 годы, которые, по его мнению, подтверждают участие спорных автомобилей в производственном процессе и обоснованно не приняли его, поскольку факты использования обществом спорных автомобилей в производственных целях не подтверждены иными доказательствами и опровергаются материалами налоговой проверки, согласно которым указанные документы на период налоговой проверки у общества отсутствовали. Суды указали, что налогоплательщик не представил доказательства наличия оснований для восстановления отсутствующих документов и принятия их судом, а представленные в судебное заседание путевые листы не содержат необходимые реквизиты, такие как номера водительских удостоверений, адреса подачи автомобилей, основания для поездок, расходы горючего по норме, иные сведения. Таким образом, является правильным вывод судов о том, что из представленных обществом в ходе судебного разбирательства путевых листов невозможно определить цели фактического использования спорных автомобилей.

6. Налог на добавленную стоимость.

Определение Верховного Суда РФ от 20.07.2016 № [306-КГ16-9087](#) по делу № [А06-6071/15](#) ИП Логинова А.Г. об отказе в передаче кассационной жалобы ИП Логинова А.Г. для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ (судья Тютин Д.В.).

Невыделение продавцом суммы НДС в документах при реализации товаров (работ, услуг) либо неполучение НДС в составе оплаты не освобождает лицо от исполнения обязанности плательщика НДС

Заявитель, без регистрации в качестве ИП, систематически закупал у физических лиц сельскохозяйственную и сопутствующую ей продукцию и впоследствии поставлял ее юридическому лицу. Налоговый орган квалифицировал указанную деятельность как предпринимательскую и доначислил НДС, пени и санкции с указанных операций по реализации товаров. Доводы жалобы сводились к тому, что Заявитель счета-фактуры в адрес покупателей не выставлял, НДС в составе оплаты товаров не был получен, вследствие чего не может быть взыскан с него. Не принимая данные доводы и отказывая в передаче дела в Судебную коллегию по экономическим спорам ВС РФ, судья ВС РФ указал, что невыделение продавцом суммы НДС в документах при реализации товаров (работ, услуг) либо неполучение НДС в составе оплаты не влечет освобождения от исполнения обязанности плательщика НДС.

Определение КС РФ от 29.09.2016 г. № 2024-О по ООО «Дальтрансфлот».

Завоз рыбной продукции в порт России для таможенного оформления при ее транспортировке с места вылова за пределами 12-мильной зоны в иностранный порт является услугой, реализуемой за пределами России для целей исчисления НДС

Налогоплательщик по договорам морской перевозки оказывал услуги по транспортировке рыбопродукции из района вылова за пределами 12-мильной зоны (в исключительной экономической зоне Российской Федерации) до конечного покупателя (порты Южной Кореи и Китая). При этом перевозка рыбопродукции осуществлялась заявителем через порт Владивосток, где происходило ее таможенное оформление. Суд признал, что в данном случае услуга по перевозке реализована не как территория России и налоговое регулирование содержит необходимые нормативные критерии, отражающие объективную связь той или иной операции с экономической деятельностью налогоплательщика, что позволяет установить место оказания услуг по перевозке для целей обложения налогом на добавленную стоимость применительно к конкретной правовой ситуации.

Постановление АС УО от 12.10.2016 г. по делу № А71-10683/2015 по ООО «Везерфорд» (Судьи Жаворонков Д.В., Суханова Н.Н., Вдовин Ю.В.).

Понижающие корректировки к цене работ в зависимости от шкалы оценки качества работ признаны штрафами, которые не уменьшают базу по НДС

Договорами подряда, заключенными налогоплательщиком (подрядчик) с обществами (заказчики), установлена ориентировочная стоимость. Согласно условиями договоров при расчетах с исполнителем, заказчики вправе за ненадлежащее качество оказания услуг вправе уменьшить подлежащую оплате сумму на сумму корректировки, указанную в "Шкале оценки качества услуг Исполнителя". Понижающие коэффициенты установлены в твердой сумме либо в процентах от стоимости бурения скважин в зависимости от вида нарушения. При анализе представленных документов налоговая инспекция установила, что реализация отражена не в полном объеме оказанных услуг, так как уменьшена на суммы штрафных санкций. Суды указали на то, что обществом при определении налогооблагаемой базы по НДС по реализации результата выполненных работ в адрес контрагентов, налоговая база необоснованно уменьшена на штрафы, установленные договором подряда за нарушения, допущенные заявителем при выполнении работ. В данном случае штрафные санкции, исчисленные в соответствии с оценкой качества выполненных работ подрядчика, нельзя отнести к элементу ценообразования. Обществом при определении налогооблагаемой базы по НДС по реализации результата выполненных работ в адрес контрагентов, налоговая база необоснованно уменьшена на штрафы, установленные договором подряда за нарушения, допущенные заявителем при выполнении работ.

Постановление АС УО от 29.09.2016 г. по делу № А71-11052/2015 по ОАО «Иж-Лада» (Судьи Гавриленко О.Л., Вдовин Ю.В., Гусев О.Г.).

Премии за выполнение стандартов продаж и плана продаж, а также за участие в акциях не являются оплатой услуг дилера автопроизводителем и не облагаются НДС

Общество "АВТОВАЗ" в зависимости от полученных результатов оценки выполнения дилером в отчетном периоде условий договора выплачивало дилеру следующие премии: ежемесячная премия за выполнение плана розничных продаж, ежеквартальная премия за выполнение стандартов, ежеквартальная премия за высокий уровень удовлетворенности клиентов, в период действия акции - премия за участия в акциях. Налоговый орган посчитал, что эти суммы премий облагаются НДС. Инспекция считает, что получение премии за участие в акциях является платой за проделанную работу в части продвижения на рынке продукции общества "АВТОВАЗ" посредством акций. Премия зависит от действий дилера по продаже автомобилей определенной модели и от работы дилера с покупателем. Суд с этим не согласился и отметил, что премии, полученные обществом, не могут быть квалифицированы как оплата за оказанные услуги, поскольку не могут быть отделены от договора поставки и не связаны с возникновением у общества обязанностей выполнить работы или оказать услуги, в том числе услуги по

продвижению товаров. Данные цели деятельности не являются продвижением товара. Покупатель реализует автомобили для получения коммерческого результата с соблюдением условий договора поставки.

Постановление АС ПО от 26.09.2016 г. по делу № А65-21553/2015 по ООО «КАСТАМОНУ ИНТЕГРЕЙТЕД ВУД ИНДАСТРИ» (Судьи Егорова М.В., Гатауллина Л.Р., Ольховиков А.Н.).

НДС с оплаты проезда, проживания и питания сотрудников контрагента принимается к вычету, если обязанность по такой оплате предусмотрена контрактом

Инспекцией было отказано обществу в возмещении сумм НДС, уплаченных обществом по расходам на командирование специалистов продавца (расходы на проезд, проживание, организацию питания) во исполнение обязанностей по контрактам. На оказание консультационных услуг по организации менеджмента, системы снабжения, рабочих мест, повышению квалификации работников, в связи с невозможностью учета расходов на питание проживание и проезд иностранных специалистов при определении налогооблагаемой базы в силу статей 166 - 168, 255 Трудового кодекса Российской Федерации (далее - ТК РФ), так как данные иностранные специалисты штатными работниками общества не являются. Суд с этим не согласился и отметил, что в соответствии с контрактом покупатель несет расходы на командирование специалистов продавца. Питание и размещение специалистов в течение периода их пребывания в месте нахождения предмета контракта также оплачивается покупателем. Указанные расходы связаны с исполнением обществом обязательств по контрактам, услуги приобретались для осуществления операций, признаваемых объектом обложения налогом на добавленную стоимость, суммы исчисленного налога перечислены в бюджет.

Постановление АС ПО от 21.09.2016 г. по делу № А55-26706/2015 по ООО «Экодолье Самара» (Судьи Хабибуллин Л.Ф., Егорова М.В., Ольховиков А.Н.).

При строительстве жилого дома НДС в части расходов на инженерно-транспортную инфраструктуру принимается к вычету

Решение вопроса о возможности принятия налогоплательщиком к вычетам сумм налога на добавленную стоимость, уплаченных поставщикам товаров (работ, услуг), не может быть обусловлено намерениями и планами налогоплательщика об использовании товаров или результатов работ (услуг) в облагаемой либо необлагаемой налогом на добавленную стоимость деятельности, поскольку право на применение налоговых вычетов по налогу должно определяться объективными, а не субъективными критериями. Вывод о необлагаемом налогом на добавленную стоимость характере операции по безвозмездной передаче можно будет сделать только в момент завершения строительства и передачи заявителем соответствующих объектов органам местного самоуправления (специализированным организациям) на основании специального решения. До этого момента выводы налогового органа об отсутствии у заявителя права на

возмещение налога необоснованы. Инженерно-транспортная инфраструктура является самостоятельным объектом гражданского оборота и не следует судьбе жилого дома. При приобретении жилого дома покупатели не приобретают права собственности на объекты инженерно-транспортной инфраструктуры, расположенные на территории общего пользования. Поскольку работы, налог на добавленную стоимость по которым предъявлен заявителем к возмещению, не являются непосредственно работами по строительству жилого дома, а относятся к объектам инфраструктуры, налог принимается к вычету на общих основаниях в соответствии с положениями статей 171 и 172 Кодекса.

Постановление АС ЗСО от 07.10.2016 г. по делу № А81-6564/2015 по ООО «Газпромнефть-Ангара» (Судьи Перминова И.В., Бурова А.А., Чапаева Г.В.).

Сбор, обработка и предоставление геологической информации о месторождении нефти в России для иностранного лица является операцией, не облагаемой НДС, и вычет по расходам на такую деятельность не предоставляется

В целях определения возможности разработки и эксплуатации Игнялинского лицензионного участка в Сибири для реализации сырой нефти, между ОАО "Газпромнефть", ООО "Газпромнефть-Ангара" и JOGMES заключен договор об участии в геологоразведочных исследованиях, по условиям которого Общество для JOGMES осуществляет сбор, обработку и предоставление геологической информации в отношении Игнялинского лицензионного участка. Реализация заявителем в адрес JOGMES геологической информации об исследовании на Игнялинском лицензионном участке является операцией, не подлежащей обложению налогом на добавленную стоимость. Вычет НДС суды признали необоснованным, т.к. приобретенные налогоплательщиком услуги не связаны с облагаемыми операциями.

Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 24.10.2016 № 305-КГ16-6640 по делу № А40-79255/2014 по ООО «Авиакомпания Когалымавиа».

Выставление контрагентом НДС в счет-фактуре по необлагаемым операциям дает право на вычет НДС у покупателя

Под услугами по обслуживанию воздушных судов непосредственно в аэропортах Российской Федерации и воздушном пространстве Российской Федерации в целях применения подпункта 22 пункта 2 статьи 149 Налогового кодекса, по мнению Судебной коллегии ВС РФ, следует понимать любые услуги, оказанные авиакомпаниями (заказчику) в рамках заключенных договоров и направленные на подготовку воздушного судна к вылету с пассажирами, багажом и грузом, поскольку, такие услуги являются составной частью обслуживания воздушных судов в аэропортах и представляют собой комплекс мер, направленных на осуществление воздушной перевозки. Как следует из пункта 5 статьи 173 Налогового кодекса, обязанность продавца уплатить налог на добавленную стоимость в бюджет и право покупателя применить налоговый вычет связаны с

одним и тем же юридическим фактом - выставлением счета-фактуры: право покупателя на такой вычет ставится в зависимость от предъявления ему продавцом сумм налога на добавленную стоимость в порядке, предусмотренном данным Кодексом, то есть посредством счета-фактуры (пункт 1 статьи 169), а обязанность продавца перечислить сумму этого налога в бюджет обусловлена выставлением им счета-фактуры с выделением в нем соответствующей суммы отдельной строкой. Соответственно, общество, приобретавшее услуги наземного обслуживания судов, оказываемых в аэропортах, и получившее от контрагентов счета-фактуры с выделением суммы НДС, вправе было использовать соответствующие вычеты, а контрагенты обязаны уплатить НДС в бюджет. Доказательств того, что действия общества и контрагентов являлись согласованными и направленными на неуплату НДС, налоговым органом не представлено.

Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 29.09.2016 № 305-ЭС16-6809 по делу № А40-64247/2015 по ОАО «Рыбинский комбинат хлебопродуктов».

При освежении запасов госрезерва, когда происходит обмен продукции, поставщик, не имея возможности удержать НДС с продукции, выводимой из госрезерва, не уплачивает НДС в бюджет, а если уплатил за счет собственных средств, то имеет право на вычет, но не на компенсацию НДС Росреестром

При выпуске материальных ценностей из государственного резерва при одновременной поставке и закладке в него равного количества аналогичных товаров, ответственный хранитель обязан как налогоплательщик учесть при определении налоговой базы по налогу на добавленную стоимость операции по поставке им материальных ценностей в государственный резерв, а как налоговый агент в отношении операций по выпуску товаров из государственного резерва - исчислить и уплатить налог в соответствии с абзацем вторым пункта 3 статьи 161 Налогового кодекса. Произведенная сторонами операция освежения материальных запасов не предполагает привлечение дополнительных бюджетных средств в качестве компенсации ответственному хранителю затрат при проведении данной операции ввиду равноценности товаров, выпускаемых из государственного резерва и поступающих в распоряжение ответственного хранителя. В случае, когда при совершении товарообменных операций не производилось выплат денежных средств за поставленную продукцию, в связи с чем удержание НДС оказалось невозможным, на налоговом агенте лежит обязанность, установленная подпунктом 2 пункта 3 статьи 24 Налогового кодекса, исчислить подлежащую уплате налогоплательщиком сумму налога и сообщить в налоговый орган о невозможности удержать налог и сумме задолженности соответствующего налогоплательщика. Таким образом, в случае уплаты НДС из собственных средств, общество - налоговый агент было вправе воспользоваться порядком, предусмотренным действующим налоговым законодательством, для возмещения уплаченного налога из бюджета, а не требовать взыскания спорных сумм с управления Росреестра. Общество уведомило налоговый орган о невозможности удержания НДС со стоимости поставленной продукции, не уплатив соответствующую сумму налога в бюджет за счет собственных средств.

Следовательно, в отсутствие реальной уплаты НДС в бюджет права на компенсацию своих потерь с использованием механизма применения соответствующих вычетов у данного лица также не возникло.

Постановление АС СКО от 06.09.2016 г. по делу № А63-10466/2015 по ООО «Торгово-Строительная Компания» (Судьи Драбо Т.Н., Посаженников М.В. и Трифонова Л.А.).

Если документы по строительству не позволяют отнести НДС к жилым или нежилым помещениям, то право на вычет НДС не возникает

Поскольку согласно действующему налоговому законодательству инвестору принадлежит право принять к вычету "входной" НДС, предъявленный заказчику третьими лицами (подрядчика и поставщиками), то на стороне общества, являющегося заказчиком, право на предъявление к вычету "входного" НДС, отсутствует. Суды правильно исходили из того, что в данном случае невозможно однозначно установить, какие именно работы и в какие периоды выполнялись на объекте, в связи с чем невозможно соотнести приобретенные строительные материалы с работами на конкретном участке объекта - жилые помещения или нежилые. В материалы дела не представлены доказательства, позволяющие с достоверностью установить выставление счетов-фактур в отношении строительства исключительно нежилых помещений (как указывает общество), операции по реализации которых относятся к облагаемым НДС.

Постановление АС ПО от 12.10.2016 г. по делу № А06-11178/2015 по ЗАО «Астраханский морской порт» (Судьи Хабибуллин Л.Ф., Егорова М.В., Ольховиков А.Н.).

Получение фитосанитарного сертификата облагается НДС по ставке 0 %, так как является необходимым условием международной перевозки товара в Иран

Организация мероприятий по получению фитосанитарного сертификата и термическая обработка груза, необходимая для получения сертификата, являются услугами, без которых морская перевозка груза в целях экспорта в Исламскую Республику Иран не может быть осуществлена. В данном случае оказанные обществом услуги не могли быть фактически оказаны вне рамок международной перевозки и облагаются НДС по ставке 0%.

7. Налог на прибыль.

Постановление АС ПО от 11.10.2016 г. по делу № А49-12382/2015 по ОАО «Акционерная компания «Домостроитель» (Судьи Ольховиков А.Н., Егорова М.В., Мухаметшин Р.Р.).

При строительстве налогом на прибыль облагается сумма экономии средств на объекте строительства

В силу положений статей 38, 146, 247 НК РФ финансовый результат и, соответственно, прибыль, определяются по завершении строительства, и формируются как разница (экономия) между средствами, полученными от инвесторов (дольщиков), и средствами, фактически израсходованными на строительство объекта. При наличии у организации-застройщика после завершения строительства положительной разницы между суммой средств, внесенных инвестором, и суммой расходов на строительство (создание) объекта недвижимости, не подлежащей возврату дольщикам по условиям договора, указанная разница утрачивает статус средств целевого финансирования и подлежит включению в состав внереализационных доходов организации-застройщика.

Постановление АС ЗСО от 12.10.2016 г. по делу № А70-13882/2015 по ООО «Соровскнефть» (Судьи Поликарпов Е.В., Перминова И.В., Чапаева Г.В.).

Расходы по договору аутсорсинга не увеличивают стоимости основных средств, если только они не направлены на создание конкретного объекта основных средств

Инспекция исходила из того, что часть расходов по договору аутсорсинга Общество должно было включить в первоначальную стоимость основных средств. Суд с этим не согласился и отметил, что в договоре предусмотрено, что работы, выполняемые административным персоналом по договору аутсорсинга, не имеют непосредственной связи со строительством конкретных объектов, а относятся к управлению, планированию, оценке эффективности использования капитальных вложений, ведению договорной работы, юридическим услугам. Поэтому Общество через привлеченных работников непосредственного участия в процессе сооружения (изготовления) основных средств не принимало. У Инспекции не было оснований включать в состав первоначальной стоимости объектов основных средств спорные расходы по договору аутсорсинга, и, как следствие, увеличивать размер налогооблагаемой базы по налогу на прибыль, суд кассационной инстанции считает правильными.

Постановление АС СЗО от 28.09.2016 г. по делу № А56-75849/2015 по ООО «УК «Комплекс» (Судьи Дмитриева И.А., Будылева М.В., Згурская М.Л.).

При переходе с УСН на общую систему налогообложения остаточная стоимость основных средств по ранее приобретенным основным средствам не формируется

Апелляционная инстанция считала, что нормы НК РФ не содержат специальных норм, определяющих порядок формирования остаточной стоимости основных средств при переходе с УСН, с объектом налогообложения доходы на общую систему налогообложения при реорганизации, но это само по себе не означает, что при переходе с УСН с объектом налогообложения "доходы" на общую систему налогообложения, налогоплательщик не имеет право сформировать остаточную стоимость основных средств. По мнению кассационной инстанции, спорные расходы налогоплательщика при переходе на общий режим налогообложения отсутствуют, поскольку они законодательно учтены именно в рамках пониженной ставки налогообложения с учетом выбранного им объекта налогообложения по УСН. Воля законодателя выразилась в том, что в период отсутствия обязанности по учету расходов и ведения такого учета в рамках применения УСН с объектом доходы произведенные налогоплательщиком расходы не включаются в целях налогообложения при переходе на общую систему налогообложения.

Постановление АС МО от 13.10.2016 г. по делу № А40-250740/2015 по АО «УСК МОСТ» (Судьи Окулова Н.О., Егорова Т.А., Матюшенкова Ю.Л.).

По основным средствам, приобретенным с отсрочкой платежа, амортизация начисляется в общеустановленном порядке

Налоговый орган указал, что обществом, в нарушение положений пункта 2 статьи 253, пункта 1 статьи 256, статьи 313 НК РФ, неправомерно отражены в составе расходов, принимаемых для целей налогообложения, суммы начисленной амортизации по имуществу, приобретенному по договорам коммерческого кредита с переходом права собственности на имущество после его оплаты. Приобретенное оборудование, начиная с декабря 2012 года по октябрь 2013 года, использовалось обществом в деятельности, приносящей доход от его использования. Суды указали, что представляется нелогичной ситуация, когда оборудование фактически эксплуатируется, приносит доход и фактически списывается посредством начисления амортизации в бухгалтерском учете, в то время как в налоговом учете амортизация по нему не начисляется и в расходах не учитывается, чем нарушаются положения пункта 4 статьи 259, пункта 1 статьи 258, пункта 1 статьи 272 НК РФ.

Определение Верховного Суда РФ от 12 августа 2016 г. № [301-КГ16-9231](#) по делу № [А11-10798/2014](#) ОАО «Владимирские коммунальные системы» об отказе в передаче кассационной жалобы ОАО «Владимирские коммунальные системы» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ (судья Антонова М.К.).

Применение налогоплательщиком амортизационной премии по основным средствам, полученным в рамках концессионного соглашения, неправомерно

Отказывая Обществу в удовлетворении требования о признании недействительным решения налогового органа суды трех инстанций пришли к выводу об отсутствии у налогоплательщика правовых оснований для применения амортизационной премии, поскольку последний при получении основных средств в рамках концессионного соглашения не понес затрат на их приобретение или создание. Судья ВС РФ не нашел оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ.

Определение Верховного Суда РФ от 20.07.2016 № [307-КГ16-4923](#) по делу № [А05-10670/14](#) ООО «Автодороги» об отказе в передаче кассационной жалобы ООО «Автодороги» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ (судья Антонова М.К.).

При отсутствии реальных затрат на ремонт и гарантийное обслуживание реализованной продукции включение в состав расходов при расчете налога на прибыль всей суммы созданного на такие цели резерва недопустимо

Поддерживая позицию Инспекции о необоснованном включении Обществом в состав расходов по налогу на прибыль затрат на создание резерва по гарантийному ремонту и обслуживанию автомобильных дорог (в том числе верхнего слоя асфальтового покрытия), суды первой и апелляционной инстанции, руководствуясь пп. 9 п. 1 ст. 264, ст. 267 НК РФ, пришли к выводу, что Общество в силу действующего законодательства обязано было произвести в целях налогообложения за соответствующие налоговые периоды корректировку затрат в рамках созданного резерва на предстоящие расходы по гарантийному ремонту и обслуживанию. Отказывая обществу в удовлетворении заявленного требования, суды признали несоответствующей положениям ст. 267 НК РФ позицию Общества о его праве отнести на расходы по налогу на прибыль всю сумму созданного резерва при отсутствии реальных затрат на ремонт и гарантийное обслуживание реализованной продукции и перенести спорную сумму в резерв следующего налогового периода. При этом суды исходили из того, что в такой ситуации налогоплательщики, не производившие гарантийный ремонт и гарантийное обслуживание, будут иметь явное преимущество перед налогоплательщиками, осуществившими в налоговом периоде указанные работы. Такое неравенство

налогоплательщиков не является экономически обоснованным. Судья ВС РФ не нашел оснований для передачи дела в Судебную коллегия по экономическим спорам ВС РФ.

Постановление АС ПО от 22.09.2016 г. по делу № А55-28684/2015 по ООО «Русал Ресал» (Судьи Мухаметшин Р.Р., Ольховикова А.Н., Хабибуллин Л.Ф.).

Если бракованная продукция вовлекается в производство, то ее стоимость должна учитываться в прямых расходах

Исходя из подпункта 47 пункта 1 статьи 264 НК РФ, налогоплательщик вправе учитывать в составе прочих расходов, связанных с производством и реализацией, потери от брака. Положения подпункта 47 пункта 1 статьи 264 НК РФ применяются только в случае, если брак основного производства является окончательным (неисправимым), то есть изделия (полуфабрикаты, детали) не могут быть использованы по прямому назначению и их исправление технически невозможно и экономически нецелесообразно. Бракованная продукция повторно вовлекалась в производство в качестве сырья, следовательно, ее стоимость должна относиться к прямым расходам отчетного периода и распределяться на остаток НЗП в соответствии со статьями 254 и 318 НК РФ, а не отражаться в составе косвенных расходов в момент перевода бракованной продукции в технические отходы или на счета учета сырья.

Постановление АС СЗО от 22.09.2016 г. по делу № А56-47615/2015 по ООО «Карьер-Щелейки» (Судьи Луцаев С.В., Горбачева О.В., Дмитриева И.А.).

Обязанность по уплате налога при переквалификации процентов в дивиденды из-за применения правил недостаточной капитализации возникает по окончании отчетного (налогового) периода, а не при выплате процентов

Переквалификация положительной разницы между начисленными процентами и предельными процентами в дивиденды осуществляется только в случае контролируемой задолженности, которая рассчитывается на последнее число отчетного (налогового) периода. Следовательно, возможность удержать налог с дивидендов возникает у налогоплательщика только по прошествии указанного срока. В связи с тем, что положения пункта 4 статьи 287 НК РФ действуют в отношении дивидендов, с которых налоговым агентом удержан налог, то соответственно нарушение указанных положений возможно только в момент установления налогоплательщиком факта переквалификации положительной разницы между начисленными процентами и предельными процентами в дивиденды. Суд не принял довод Инспекции о том, что обязанность Общества по перечислению в бюджет налога с выплаченного иностранному лицу дохода в виде процентов от заемного обязательства непосредственно за днем этой выплаты определена статьей 310 НК РФ. В спорном случае особенности исчисления налога с доходов, полученных иностранной организацией от источника в Российской

Федерации, удерживаемого налоговым агентом, и порядок возникновения такой обязанности регулируется специальными положениями статьи 269 НК РФ.

Постановление АС ВВО от 10.10.2016 г. по делу № А29-6805/2015 по ЗАО «Коми Алюминий» (Судьи Шутикова Т.В., Чижов И.В., Шемякина О.А.).

При применении правил недостаточной капитализации налог у источника выплаты в отношении компании с Джерси был применен по ставке 15 %, несмотря на то, что эта компания имела кипрское налоговое резиденство

В проверяемом периоде у Общества (заемщика) имелись непогашенные долговые обязательства перед иностранными компаниями, в том числе: SUAL Komi B.V. (Нидерланды); Komy Aluminium Cyprus Limited (Кипр). Общество (заемщик) и займодавец Komy Aluminium Cyprus Limited (Кипр) являются дочерними компаниями юридического лица United Company Rusal PLC (о. Джерси) с долей косвенного участия в каждой организации 100 процентов, то есть являются сестринскими компаниями. Эти компании входят в международную Группу компаний "РУСАЛ", контролируруемую г-ном Дерипаска О.В., что подтверждается информацией, полученной от иностранных налоговых органов Нидерландов и Кипра, информацией, имеющейся на официальном сайте www.RUSAL.com и данными, содержащимися в пояснительных записках к бухгалтерской отчетности Общества. С учетом изложенного суды признали задолженность Общества по долговым обязательствам перед иностранными компаниями контролируемой, следовательно, в состав внереализационных расходов подлежали включению проценты, определяемые в соответствии с пунктом 2 статьи 269 Кодекса. В части задолженности, контролируемой материнской компанией United Company Rusal PLC (о. Джерси, Нормандские острова), установлено, что данная компания является резидентом Республики Кипр. Общество считает, что ставка налога в отношении дивидендов, выплаченных United Company Rusal PLC (о. Джерси) в лице компании Komy Aluminium Cyprus Limited (Кипр), должна составлять 5 процентов. Суд указал, что применяется ставка налога на дивиденды 15%. По мнению Общества, увеличение уставного капитала на сумму 1700 млн рублей в соответствии с решением единственного акционера Общества (SUAL Komi B.V.), следует признать прямым вложением компании United Company Rusal PLC. Суды признали, что со стороны компании United Company Rusal PLC, о. Джерси, действующей через цепочку посредников - дочерних организаций, отсутствует прямое вложение капитала, что исключает возможность применения к рассматриваемым доходам минимальной ставки в размере 5 процентов, предусмотренной Соглашением.

Определение Верховного суда РФ от 22.08.2016 № [308-КГ16-9584](#) по делу № [А63-3264/2015](#) АО «Агрохлебопродукт» об отказе в передаче кассационной жалобы АО «Агрохлебопродукт» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ (судья Антонова М.К.).

Внереализационные расходы в виде уплаченных процентов по договорам займа должны распределяться пропорционально доходам от видов деятельности, облагаемым по разным ставкам налога на прибыль (0% и 20%)

Основанием для начисления спорной суммы налога на прибыль послужил вывод Инспекции о необходимости распределения внереализационных расходов в виде уплаченных процентов по договорам займа пропорционально доходам от видов деятельности, облагаемым по разным ставкам налога на прибыль (0% и 20%), так как заемные денежные средства расходовались Обществом как на сельскохозяйственную, так и на несельскохозяйственную деятельность. Суды признали обоснованной позицию Инспекции, поскольку Общество не доказало факт направления расходов по уплате денежных средств, полученных по спорным займам, и процентов за пользование ими, исключительно на цели, не связанные с ведением несельскохозяйственной деятельности, поскольку представленные первичные (платежные) документы свидетельствуют лишь о факте уплаты денежных средств Обществом банку (либо иным получателем денежных средств). Также суды поддержали позицию налогового органа об обоснованном распределении расходов по уплате процентов пропорционально доходам Общества, полученным от сельскохозяйственной и несельскохозяйственной деятельности. Судья ВС РФ не нашла оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании СКЭС ВС РФ.

Постановление АС УО от 22.09.2016 г. по делу № А71-12586/2015 по ООО «Объединенная Автомобильная Группа» (Судьи Вдовин Ю.В., Черкезов Е.О., Гусев О.Г.).

Во внереализационные расходы включается сумма недоначисленной амортизации при ликвидации и законсервированных основных средств

Налогоплательщик вправе включить в состав внереализационных расходов при исчислении налога на прибыль организаций сумму недоначисленной амортизации по ликвидируемым основным средствам. Доводы инспекции о том, что спорные расходы не подлежат списанию, поскольку ликвидированные основные средства не использовались в процессе производства, а находилось на консервации, подлежит отклонению, поскольку основаны на неправильном толковании подп. 8 п. 1 ст. 265 Налогового кодекса. Ликвидированные объекты были поставлены на бухгалтерской учет в качестве основных средств, были введены в эксплуатацию, после чего законсервированы. Экономическая обоснованность несения расходов на приобретение спорных объектов основных средств подтверждена налогоплательщиком (представлена производственная программа, часть объектов

разукомплектована с последующим использованием полученных объектов в производстве).

Постановление АС МО от 14.10.2016 г. по делу № А40-143794/2015 по НАО «ГАРМЕТ» (Судьи Матюшенкова Ю.Л., Буянова Н.В., Егорова Т.А.).

У застройщика доход определяется в момент передачи объекта дольщику, но не ранее получения разрешения на ввод объекта в эксплуатацию

Выручка (доход) застройщика как в регистрах бухгалтерского учета, так и для целей налогообложения должна определяться отдельно по каждому договору на дату подписания акта-приема передачи нежилого помещения. У застройщика доход для целей налогового учета возникает в момент передачи объекта долевого строительства дольщику (на дату подписания документа о передаче объекта). При этом такая передача возможна только после получения застройщиком разрешения на ввод в эксплуатацию объекта недвижимости.

Постановление АС СЗО от 26.08.2016 г. по делу № А13-12729/2015 по ООО «Управляющая компания СтальФонда» (Судьи Докшина А.Ю., Мурахина Н.В., Смирнов В.И.).

При определении расходов для определения величины дохода при прекращении ЗПИФ недвижимости учитывается фактическая цена приобретения паев, а не расчетная величина по стоимости чистых активов

Доходы в виде выплаченной Обществом денежной компенсации иностранной организации при прекращении закрытого паевого инвестиционного фонда подлежат обложению налогом как доходы от реализации недвижимого имущества в Российской Федерации. В ноябре 2013 года Общество перечислило иностранной компании "FRONTDEAL LIMITED" (Кипр) 846 млн. руб. в качестве денежной компенсации при прекращении ЗПИФН "Череповец". На основании представленных иностранной организацией документов Общество определило расходы этой организации на приобретение 809 765 паев в сумме 1 млрд. руб., поскольку расходы превысили сумму полученного иностранной компанией дохода, налог при выплате денежной компенсации не был удержан Обществом как налоговым агентом. Инспекцией в ходе проверки сумма расходов иностранной компании "FRONTDEAL LIMITED" на приобретение паев определена в порядке, предусмотренном абзацем 6 пункта 5 статьи 280 НК РФ, путем деления стоимости чистых активов ЗПИФН "Череповец", рассчитанной на ближайшую перед заключением сделки дату (28.06.2013), на количество инвестиционных паев, указанное в реестре владельцев паев на тот же день. Суды указали, что в целях налогообложения, исходя из общих правил пункта 5 статьи 280 НК РФ, доход, полученный иностранной организацией, подлежит уменьшению на расход, определенный с учетом применения фактической цены приобретения компанией "FRONTDEAL LIMITED" паев ЗПИФ "Череповец".

8. Иные налоги и сборы.

Постановление АС ВСО от 06.10.2016 г. по делу № А69-4427/2014 по ООО «А-ТЭК» (Судьи Загвоздин В.Д., Соколова Л.М., Сонин А.А.).

Переплата, которая имеется у налогового агента по НДФЛ, должна быть учтена при определении задолженности налогового агента по НДФЛ

Инспекция и Управление по эпизоду с НДФЛ пришли к выводу, что общество в нарушение положений статьи 226 Кодекса не в полном объеме исполнило за проверенный период обязанность налогового агента по перечислению в бюджет удержанного налога на доходы физических лиц. Суд пришел к выводу, что налоговым органом при определении задолженности по налогу не учтена уплата в 2011 году НДФЛ на общую сумму 206 тыс. руб., который перекрывает оспариваемые доначисления и должен быть учтен в счет уплаты НДФЛ за проверенный инспекцией период. Указанные платежи должны быть учтены в оспариваемых решениях инспекции при определении сумм перечисленного НДФЛ, в связи с чем являются необоснованными доводы инспекции о том, что общество не подавало заявлений о зачете переплат.

Постановление АС ВВО от 30.09.2016 г. по делу № А17-3086/2015 по ООО «Хромцовский карьер» (Судьи Бердников О.Е., Чижов И.В., Шемякина О.А.).

Расходы по транспортировке сырья до дробильно-сортировочного завода учитываются в налоговой базе при исчислении НДС, если она определяется расчетным путем

В связи с отсутствием реализации добытых полезных ископаемых Общество исчисляет налог на добычу полезных ископаемых, исходя из расчетной стоимости добытых полезных ископаемых в соответствии с пунктом 4 статьи 340 Кодекса. Учитывая транспортировку песчано-гравийного сырья от места ее извлечения до дробильно-сортировочного завода или до отвалов является неотъемлемой частью технологического процесса и завершает комплекс технологических операций (процессов) по добыче (извлечению) полезного ископаемого из недр (отходов, потерь), суды пришли к выводу о том, что Общество неправомерно при определении расчетной стоимости добытых полезных ископаемых исключило из состава прямых расходов, относящихся к добытым полезным ископаемым, такие затраты.

Постановление АС ДВО от 13.10.2016 г. по делу № А80-388/2015 по ООО «Золоторудная компания «Майское» (Судьи Н.В. Меркулова, И.М. Луговая, Е.П. Филимонова).

Расходы по доставке полезного ископаемого до аффинажного завода не уменьшают налоговую базу по НДС

Обществом неправомерно учтены расходы по доставке полезного ископаемого от обогатительной фабрики до аффинажного завода по маршруту Амурск - Красноярск, поскольку уменьшение стоимости добытых драгоценных металлов, извлеченных из коренных (рудных), россыпных и техногенных месторождений на расходы налогоплательщика по доставке концентрата от обогатительной фабрики до аффинажного завода пунктом 5 статьи 340 НК РФ не предусмотрено.

Постановление АС СЗО от 29.09.2016 г. по делу № А13-10650/2015 по АО «Северсталь Дистрибуция» (Судьи Мурахина Н.В., Докшина А.Ю., Осокина Н.Н.).

Газовая котельная не относится к линии энергопередачи и облагается налогом на имущество

Основанием для принятия оспариваемого налогоплательщиком решения послужил вывод Инспекции о неправомерном применении Обществом в 2012 году предусмотренной пунктом 11 статьи 381 НК РФ льготы по налогу на имущество в отношении объекта основных средств "газовая котельная", поскольку, по мнению Инспекции, указанный объект не относится к линии энергопередачи и не может быть квалифицирован в качестве сооружения, являющегося его неотъемлемой частью, и освобожденного от налогообложения, в редакции. Суд согласился с позицией налогового органа и указал, что представленная налогоплательщиком схема-план тепловой сети, которая, как отметили суды, свидетельствует о том, что котельная является частью действующей тепловой сети, подтверждает лишь участие спорного объекта в едином цикле производства энергии, то есть принадлежность его к технологической части производства, а не передаче, поскольку спорное имущество не относится к линиям передачи тепловой энергии.

Постановление АС ВВО от 26.09.2016 г. по делу № А28-12833/2015 по ПАО «Т Плюс» (Судьи Бердников О.Е., Чижов И.В., Шемякина О.А.).

Пониженная ставка земельного налога не применяется к землям, занятым тепловыми электростанциями, поскольку они не являются объектами инженерной инфраструктуры жилищно-коммунального комплекса

На территории муниципального образования "Город Киров" в отношении земельных участков, занятых жилищным фондом и объектами инженерной инфраструктуры жилищно-коммунального комплекса, устанавливается налоговая ставка 0,3 процента от кадастровой стоимости земельного участка. Основным видом деятельности Общества является производство электроэнергии тепловыми электростанциями и оно напрямую не оказывает населению жилищно-

коммунальные услуги. Земельные участки не являются объектами инженерной инфраструктуры жилищно-коммунального комплекса и Общество при исчислении земельного налога за 2011, 2012 годы неправомерно применило налоговую ставку в размере 0,3 процента от кадастровой стоимости земельных участков.