Schekin & Partners

125009, Москва,
Нижний Кисловский пер.,
дом 6, строение 2

тел. +7 (495) 984 63 01

www.schekinlaw.ru
info@schekinlaw.ru

ОБЗОР

СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО НАЛОГОВЫМ СПОРАМ

ДЕКАБРЬ 2016[1] г.

1. Уплата, взыскание и возврат налогов..... 4

Вопрос о том, при банкротстве реестровое ли требование по уплате штрафа решается в зависимости от даты совершения правонарушения.....4

Суд не может принудить УФК вернуть средства из бюджета, если заявка на возврат средств изъята следственными органами.....5

Налоговая задолженность умершего лица переходит к наследникам по правилам, установленным гражданским законодательством 5

2. Налоговый контроль..... 6

Направление представителем скана доверенности в налоговый орган по ТКС не позволяет налоговому органу отказывать в приеме документов от такого представителя 6

При определении суммы налогов по аналогичным организациям численность сотрудников является важной характеристикой деятельности.....6

Текстуальное оформление документов налогоплательщика и контрагента в едином стиле послужило доказательством того, что документы контрагента создавал директор налогоплательщика 7

При доначислении налогов, которые уменьшают налогооблагаемую прибыль, налоговый орган обязан учесть их в расходах при определении базы по налогу на прибыль.....7

Убыток прошлых лет должен учитываться налоговым органом при определении суммы доначислений вне зависимости от предоставления налогоплательщиком уточненной налоговой декларации..... 8

Налоговый орган не обязан при проверке учитывать амортизационную премию, если она не была заявлена налогоплательщиком в письменном виде в ходе проверки..... 8

[1] В Обзор включаются наиболее интересные выводы судов всех кассационных инстанций, ВС РФ, КС РФ, ставшие доступными в соответствующем месяце.

При передаче товаров стоимостью более 100 рублей в рекламных целях налоговый орган, исчисляя НДС, обязан учесть и вычет по НДС по таким товарам, что ведет к отсутствию недоимки по НДС 8

Если налоговые вычеты по НДС не были задекларированы, то это не освобождает налоговый орган от обязанности учесть их при определении суммы недоимки 9

3. Правовые приемы борьбы с уклонением от уплаты налогов и ограничения налогового планирования. **9**

Налоговая выгода признается необоснованной если компания на общей системе налогообложения была включена в лизинговые отношения только ради возмещения НДС и не имеет собственных материальных и трудовых ресурсов 9

Отрицательные курсовые разницы не принимаются для целей налогообложения, если полученные займы от иностранной взаимозависимой компании фактически являются вкладами в уставный капитал, поскольку выданы на длительный срок и не погашаются.....10

Вычеты по НДС по строительству автомойки правомерны в ситуации, когда она сдается в аренду первые 5 лет по незначительной цене 11

Должная осмотрительность при выборе контрагентов должна оцениваться с учетом того, каким образом и какими ресурсами контрагент мог исполнять договор 11

Решения арбитражных судов по гражданским спорам с контрагентами не могут иметь определяющего значения при оценке права налогоплательщика на получение налоговой выгоды по таким контрагентам.....12

Многократное отклонение цены сделки от рыночной может быть признаком необоснованной налоговой выгоды в совокупности с иными обстоятельствами, но налоговый орган не вправе просить суд назначить экспертизу цен, если он не установил такого отклонения в ходе проверки 13

4. Ответственность за нарушение законодательства о налогах и сборах. **14**

Суд не вправе проводить переквалификацию состава налогового правонарушения, неверно определенного налоговым органом.....14

Нарушение формата предоставления в налоговый орган книги продаж не образует состав налогового правонарушения по ст. 119 НК РФ.....14

Переплата НДФЛ в бюджет за счет собственных средств налогового агента исключает применение к налоговому агенту ст. 123 НК РФ 15

Отсутствие приговора суда по ст. 199 УК РФ не исключает взыскание с директора компании налоговой задолженности организации в виде убытков, причиненных государству преступлением.....15

Уведомление об участии в иностранных юридических лицах может подаваться только по ТКС, подача организацией уведомлений в бумажной форме не освобождает ее от ответственности за неподачу 16

5. Налоговый спор. **17**

У писем Минфина РФ нет характера нормативности, если они официально не публиковались и не доводились до сведения налоговых органов 17

6. Налог на добавленную стоимость **17**

Организация питания вахтовиков не образует объект обложения НДС 17

При выставлении счет-фактуры на реализацию имущества банкрота с НДС залоговый кредитор, который оставляет за собой предмет залога, вправе заявить вычет по НДС даже несмотря на то, что сумма НДС может не поступить в бюджет из-за недостаточности средств банкрота 18

Принимается к вычету НДС по сверхнормативным потерям тепловой энергии, образующимся при ее транспортировке 19

Налоговый орган не вправе делать вывод о том, что приобретаемое имущество не будет использоваться в облагаемой НДС деятельности только по итогам проверки одного квартала 19

Получение счетов-фактур с суммой НДС дает право на вычет даже если они получены по необлагаемым НДС операциям 19

Суммы выданных займов не участвуют в пропорции для целей определения 5 % порога вычетов по НДС 20

Если по смешанному договору транспортной экспедиции на перевозку товара внутри России и услуг агента морской линии за пределами России выставлен НДС, то он может быть принят к вычету 20

Ставка НДС в 0 % по услугам перевалки в морском порту применяется и в ситуации, когда часть услуг оказана на оборудовании, расположенном за пределами территории морского порта 21

НДС по общехозяйственным расходам принимает к вычету или относится на экспортную продукции пропорционально сумме выручки от реализации товара 21

7. Налог на прибыль..... 22

При создании резерва отпусков организация вправе уменьшить налогооблагаемую прибыль на фактические произведенные расходы на оплату отпусков с учетом резерва по использованным отпускам, а также резерв будущих неиспользованных отпусков..... 22

Возвратный лизинг не является признаком необоснованной налоговой выгоды и НДС с лизингового платежа принимается к вычету в полном размере 23

Правила тонкой капитализации может применяться и к займам сестринских компаний, если структурирование таких займов направлено на обход норм о правилах тонкой капитализации 23

Перевод долга не меняет природу обязательства и не влияет на сформированный резерв сомнительных долгов 24

Если в оплату оказанных услуг переданы права на строящиеся квартиры, то такие права для целей определения финансового результата от их уступки учитываются по их полной стоимости без исключения НДС 24

Предоставление подтверждения налогового резидентства иностранного лица после выплаты дохода, но во время налогового контроля является правомерным 25

8. Взносы на обязательное пенсионное и социальное страхование. 25

При исчислении страховых взносов индивидуальными предпринимателями база для обложения взносов определяется как доходы, уменьшенные на величину расходов 25

9. Иные налоги и сборы. 26

Доплаты к пенсии за выслугу лет муниципальным служащим из местного бюджета не облагаются НДФЛ *26*

Металлические щиты опалубки не образуют единого объекта основных средств и не облагаются налогом на имущество *26*

Для начала уплаты налога на имущество с объекта не требуется его ввод в эксплуатацию, достаточно его готовности к такой эксплуатации *27*

Использование льготы по налогу на имущество по критерию высокой энергетической эффективности объектов в отношении квартир невозможно *27*

Льгота по налогу на имущество в отношении линий электропередач не применяется к имуществу генерирующих компаний *28*

Земельные участки для обеспечения деятельности обороны могут льготироваться по налогу на землю только если они находятся в государственной или муниципальной собственности *28*

Управляющая компания обязана включить в доход суммы за оплату коммунальных ресурсов, если договоры с пользователями не являются посредническими *29*

1. Уплата, взыскание и возврат налогов.

Постановление АС УО от 30.11.2016 по делу № А76-5832/2016 по ООО «Уралсельмаш» (Судьи: Токмакова А.Н., Вдовин Ю.В., Кравцова Е.А.).

Вопрос о том, при банкротстве реестровое ли требование по уплате штрафа решается в зависимости от даты совершения правонарушения

Штрафы за налоговые правонарушения включены в состав обязательных платежей, однако Законом о банкротстве не предусмотрено такого квалифицирующего признака для признания штрафа текущим платежом как дата привлечения к ответственности. Квалификация требования об уплате штрафа зависит от даты совершения правонарушения. Требование об уплате штрафа, равно как и требование об уплате недоимки по налогу является реестровым. При ином подходе включение суммы задолженности по налогу в реестр требований кредиторов и признание штрафа текущим платежом, не подлежащим включению в названный реестр, нарушает принцип очередности погашения требований кредиторов, так как в этом случае штрафы погашаются ранее основной задолженности, что недопустимо.

Постановление АС СЗО от 22.11.2016 по делу № А56-78074/2015 по ООО «ТРК «Порт Находка» (Судьи: Морозова Н.А., Журавлева О.Р., Корабухина Л.И.).

Суд не может принудить УФК вернуть средства из бюджета, если заявка на возврат средств изъята следственными органами

Общество обратилось с заявлением о признании незаконным бездействия Управления Федерального казначейства по Санкт-Петербургу по не перечислению 11 млн. руб. НДС, подлежащего возмещению, а также обязании УФК устранить допущенные нарушения путем перечисления денежных средств на расчетный счет Общества. Суд в удовлетворении заявления отказал и отметил, что в ходе проведения следственных действий по уголовному делу на основании постановления о производстве выемки спорная заявка на возврат денежных средств на расчетный счет налогоплательщика изъята из УФК, тем самым исключена возможность ее фактического исполнения и непосредственного возврата из бюджета НДС. В спорном случае не усматривается бездействия УФК в невозврате спорных сумм налога, так как оно реально было лишено возможности исполнить данное поручение в результате действия третьих лиц и по независящим причинам.

Определение Судебной коллегии по гражданским делам ВС РФ от 29.11.2016 № 75-КГ16-15 (Судьи: Кликушин А.А., Назаренко Т.Н., Юрьев И.М.).

Налоговая задолженность умершего лица переходит к наследникам по правилам, установленным гражданским законодательством

Установленная налоговым законодательством возможность погашения наследниками умершего лица его налоговой задолженности не влечет за собой безусловного перехода данной обязанности к наследникам и требует соблюдения порядка, установленного гражданским законодательством. Согласно п. 1 ст. 1175 ГК РФ наследники, принявшие наследство, отвечают по долгам наследодателя солидарно. Каждый из наследников отвечает по долгам наследодателя в пределах стоимости перешедшего к нему наследственного имущества. Из вышеприведенных норм права следует, что для возложения на наследника умершего лица обязанности исполнить его налоговые обязательства в порядке универсального правопреемства необходимо установить наличие обстоятельств, связанных с наследованием имущества. К таким обстоятельствам, имеющим значение для правильного разрешения спора, в частности, относятся: факт открытия наследства, состав наследства, круг наследников, принятие наследниками наследственного имущества, его стоимость. Данный спор, возникший из гражданских правоотношений, подлежит рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства.

2. Налоговый контроль.

Постановление АС СЗО от 28.11.2016 по делу № А56-16750/2016 по ИП Панькову С.А. (Судьи: Васильева Е.С., Корабухина Л.И., Морозова Н.А.).

Направление представителем скана доверенности в налоговый орган по ТКС не позволяет налоговому органу отказывать в приеме документов от такого представителя

Налогоплательщик (уполномоченный представитель налогоплательщика Полянин Б.И.) направил по телекоммуникационным каналам связи (далее - ТКС) в Инспекцию обращение, в котором содержались сканированный образ бумажного вида нотариальной доверенности и уведомление о применении УСН с момента регистрации. Предприниматель по ТКС направил 10.02.2016 в Инспекцию налоговую декларацию по УСН за 2015 год с электронной подписью уполномоченного представителя Полянина Б.И. Инспекцией в адрес Предпринимателя по ТКС было направлено уведомление от 10.02.2016 об отказе в приеме налоговой декларации (расчета) в электронном виде по основаниям, предусмотренным пунктом 133 Административного регламента, утвержденного приказом Министерства финансов России от 18.01.2008 N 9н, со ссылкой на неправильное указание (отсутствие) сведений о доверенности и отсутствие сведения о доверенности в налоговом органе. Суд признал действия инспекции незаконными и отметил, что Административный регламент и Методические рекомендации являются подзаконными актами и не могут расширительно толковать нормы НК РФ.

Постановление АС УО от 29.11.2016 по делу № А76-2153/2016 по ООО «Ариадна» (Судьи: Черкезов Е.О., Кравцова Е.А., Поротникова Е.А.).

При определении суммы налогов по аналогичным организациям численность сотрудников является важной характеристикой деятельности

Налогоплательщик не представил первичные документы. При проверке налоговый орган рассчитал налоги на основании ст. 31 НК РФ. Суды установили, что выбранные организации в качестве аналогичных налогоплательщику, не могут быть таковыми, поскольку несопоставимой является численность работников общества (342 человека) и организаций, определенных налоговым органом, как аналогичные (512, 520, 144 человека), что существенно влияет на результаты деятельности организаций, учитывая, что больший либо меньший количественный состав работников соответственно позволяет выполнить больший либо меньший объем работ, а, следовательно, получить большую либо меньшую прибыль от осуществления предпринимательской деятельности. Кроме того, такой критерий, как наличие у налогоплательщиков-аналогов, транспортных средств, сам по себе не может быть определен как однозначно свидетельствующий об "аналогичности" налогоплательщиков. Необходимо использовать данные о движении денежных средств по расчетным счетам указанных организаций;

формальное совпадение основного вида деятельности не обязательно свидетельствует о том, что выручка и соответственно прибыль, получена налогоплательщиками-аналогами, именно от осуществления основного вида деятельности, а не иных видов предпринимательской деятельности.

Постановление АС ЦО от 14.12.2016 по делу № А62-90/2015 по ООО «ЭлектроСистемы» (Судьи: Ермаков М.Н., Панченко С.Ю., Радюгина Е.А.).

Текстуальное оформление документов налогоплательщика и контрагента в едином стиле послужило доказательством того, что документы контрагента создавал директор налогоплательщика

В качестве доказательства формальности документооборота между Обществом и спорными контрагентами суды признали заключение эксперта, согласно которому документы, изготовленные от имени всех спорных контрагентов не только имеют идентичное электронное форматирование (изготовлены с помощью одной и той же электронной формы (файла), но и имеют совпадения смыслового и текстового содержания - совпадение распределения слов в строках, букв в словах текстов, знаков препинания, скобок, кавычек; совпадения по орфографии и пунктуации текстов, в том числе по расстановке знаков препинания, наличию или отсутствию лишних точек, запятых в товарных накладных от различных организаций; совпадения по индивидуальным особенностям расположения текстов и изображений, являющихся отступлениями от норм стандартного форматирования, обусловленных "человеческим фактором" исполнителя документов. В ходе рассмотрения дела Обществом было признано, что именно руководитель Общества изготавливал первичные документы спорным контрагентам, что было расценено судами как доказательство вывода налогового органа о согласованности действий указанных лиц.

Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 30.11.2016 № 305-КГ16-10138 по делу № А40-126568/2015 по ЗАО «Обьнефтегеология» (Судьи: Тютин Д.В., Антонова М.К., Пронина М.В.).

При доначислении налогов, которые уменьшают налогооблагаемую прибыль, налоговый орган обязан учесть их в расходах при определении базы по налогу на прибыль

По смыслу ст. 89 НК РФ, налоговый орган, завершив выездную налоговую проверку, должен обладать всей полнотой информации о налоговых последствиях финансово-хозяйственной деятельности налогоплательщика, осуществленной в проверенном периоде (включая сведения о доходах и расходах по соответствующим налогам). Следовательно, доначислив по результатам выездной налоговой проверки НДПИ, налоговый орган в силу положений пп. 1 п. 1 ст. 264, пп. 1 п. 7 ст. 272 НК РФ был обязан уменьшить налоговую базу по налогу на прибыль организаций на сумму доначисленного НДПИ, если налог на прибыль организаций входил в предмет выездной налоговой проверки.

Постановление АС ЗСО от 21.12.2016 по делу № А27-1017/2016 по ООО «БОР» (Судьи: Поликарпов Е.В., Бурова А.А., Кокшаров А.А.).

Убыток прошлых лет должен учитываться налоговым органом при определении суммы доначислений вне зависимости от предоставления налогоплательщиком уточненной налоговой декларации

Суды, установив наличие у Общества убытка, пришли к выводу о том, что в целях проверки правильности исчисления подлежащего уплате в бюджет налога и установления действительной обязанности налогоплательщика по уплате налогов, Инспекция обязана учесть сумму убытка прошлых лет и производить доначисление налога, начисление пени и штрафа с учетом суммы убытка, уменьшающего налоговую базу по налогу. Непредставление уточненной налоговой декларации, в которой была бы учтена сумма убытка, не является основанием для отказа в корректировке доначисленных сумм налога.

Постановление АС ЗСО от 05.12.2016 по делу № А75-14294/2015 по ОАО «СибурТюменьГаз» (Судьи: Кокшаров А.А., Перминова И.В., Чапаева Г.В.).

Налоговый орган не обязан при проверке учитывать амортизационную премию, если она не была заявлена налогоплательщиком в письменном виде в ходе проверки

Суды указали, что у налогового органа отсутствует установленная законом обязанность самостоятельно рассчитать размер амортизационной премии по спорным объектам, включить ее в состав расходов, учитываемых при исчислении налога на прибыль, и в порядке статьи 78 НК РФ произвести зачет в счет обнаруженной недоимки, поскольку право на амортизационную премию имеет характер льготы, которая, в свою очередь, должна быть заявлена налогоплательщиком в письменном виде, в частности в налоговой декларации либо в ходе выездной проверки.

Постановление АС МО от 28.11.2016 по делу № А40-188948/2015 по ПАО «СИБУР ХОЛДИНГ» (Судьи: Егорова Т.А., Дербенев А.А., Матюшенкова Ю.Л.).

При передаче товаров стоимостью более 100 рублей в рекламных целях налоговый орган, исчисляя НДС, обязан учесть и вычет по НДС по таким товарам, что ведет к отсутствию недоимки по НДС

Инспекцией установлено, что общество в нарушение пп. 1 п. 1 ст. 146 НК РФ не уплатило НДС при передаче товаров в рекламных целях, расходы на приобретение которых превысили 100 руб. Налоговые органы при отсутствии к тому препятствий обязаны определить действительный размер налоговой обязанности налогоплательщика в соответствии с п. 1 ст. 173 НК РФ. Это означает, что исчисленный налог они должны уменьшить на сумму незадекларированного

вычета, право на который документально подтверждено. Документальным подтверждением вычетов по НДС являются счета-фактуры, представленные налогоплательщиком в рамках проверки. В связи с тем, что сумма НДС, подлежащая начислению обществом к уплате, и сумма НДС, подлежащая налоговому вычету, по рассматриваемой хозяйственной операции, равны друг другу, доначисление налога, пеней и штрафов инспекцией, является необоснованным.

Постановление АС СЗО от 15.12.2016 по делу № А26-1682/2015 по ООО фирма «Свита» (Судьи: Соколова С.В., Мунтян Л.Б., Родин Ю.А.).

Если налоговые вычеты по НДС не были задекларированы, то это не освобождает налоговый орган от обязанности учесть их при определении суммы недоимки

Наличие у налогоплательщика права на самостоятельное применение налоговых вычетов путем их декларирования не освобождает налоговый орган от обязанности определения в рамках выездной налоговой проверки суммы налогового обязательства, действительно подлежащей уплате в бюджет. При проведении выездной налоговой проверки налоговый орган на основании статей 89, 101 НК РФ обязан не только выявить нарушение исчисления и уплаты по каждому проверяемому налогу, входящему в предмет выездной проверки, и начислить соответствующую сумму не уплаченного в результате установленных нарушений налога к уплате, но и определить правильность расчета налоговой базы и суммы налога к уплате.

3. Правовые приемы борьбы с уклонением от уплаты налогов и ограничения налогового планирования.

Постановление АС УО от 30.11.2016 по делу № А34-6093/2015 по ООО «Газком» (Судьи: Черкезов Е.О., Гавриленко О.Л., Вдовин Ю.В.).

Налоговая выгода признается необоснованной если компания на общей системе налогообложения была включена в лизинговые отношения только ради возмещения НДС и не имеет собственных материальных и трудовых ресурсов

Инспекцией в ходе проверки установлено, что названные транспортные средства переданы по договору аренды взаимозависимой организации, применяющей УСН - обществу "Автогаз", при этом размер арендной платы составляет 35 400 руб. в месяц, в том числе НДС - 5 400 руб., в то время как сумма подлежащих оплате обществом "Газком" лизинговых платежей в месяц составляет 93 тыс. руб. Таким образом, сумма лизинговых платежей, уплачиваемая налогоплательщиком за названное имущество, более чем в два раза превышает сумму арендных платежей, получаемых им от аффилированного лица за аренду имущества. При этом общество "Газком" иной хозяйственной деятельности, помимо сдачи в аренду

аффилированному лицу транспортных средств, с момента создания и до настоящего времени не ведет, доходов не получает, собственных материальных и трудовых ресурсов, помимо переданных им в аренду транспортных средств, не имеет, в том числе, у него отсутствует помещение, основные и оборотные средства, иное имущество, которое может быть использовано для ведения реальной предпринимательской деятельности. Таким образом, поскольку сумма лизинговых платежей, которую уплачивает налогоплательщик, постоянно превышает сумму получаемых им арендных платежей за использование того же имущества, соответствующую разницу между суммами налоговых вычетов по НДС (операции лизинга) и НДС от реализации (операции аренды) общество "Газком" ежеквартально предъявляет к возмещению из бюджета, что является его очевидной налоговой выгодой при отсутствии экономического эффекта от заведомо убыточной сделки по сдаче имущества в аренду.

Постановление АС УО от 29.11.2016 по делу № А16-343/2016 по ООО «Хэмэн - Дальний Восток» (Судьи: Е.П. Филимонова, Т.Н. Никитина, И.В. Ширяев).

Отрицательные курсовые разницы не принимаются для целей налогообложения, если полученные займы от иностранной взаимозависимой компании фактически являются вкладами в уставный капитал, поскольку выданы на длительный срок и не погашаются

Налогоплательщик по полученным займам от иностранного взаимозависимого лица учитывал в составе расходов отрицательные курсовые разницы. Суд признал это неправомерным. В период с 2005 г. по 2012 г. заключено 42 договора займа на общую сумму 4 020 100 дол. США и 1 000 000 руб.; вышеназванные денежные средства фактически переданы безвозмездно; в течение десяти лет заемщик ни разу не погасил задолженность по договорам займа; займодавец, в свою очередь, требований по погашению долга не предъявлял; дополнительными соглашениями сроком действия в пять лет изменен срок возврата долга - до десяти и до восемнадцати лет соответственно. Займы обществу предоставляются для строительства. Фактически полученные налогоплательщиком денежные средства отвечают признакам инвестирования в уставный капитал, налоговый орган осуществил переквалификацию сделок, уменьшив убытки по налогу на прибыль на сумму курсовой разницы, возникшей от переоценки договоров займа с иностранной взаимозависимой компанией.

Постановление АС ПО от 08.12.2016 по делу № А55-27/2016 по ООО «Белет Девелопмент Центр» (Судьи: Логинов О.В., Мухаметшин Р.Р., Ольховиков А.Н.).

Вычеты по НДС по строительству автомойки правомерны в ситуации, когда она сдается в аренду первые 5 лет по незначительной цене

Налоговый орган полагал, что строительство автомойки осуществлено на средства и в интересах лиц, находящихся на специальном налоговом режиме, применение которого в силу закона исключает право на получение возмещения из бюджета, а также, что ООО "БДЦ" является формальным владельцем автомойки. Налоговый орган сделал вывод, что о неправомерном применении ООО "БДЦ" вычета по НДС с товаров (работ, услуг), приобретенных в связи со строительством бесконтактной автомойки самообслуживания. После завершения строительства ООО "БДЦ" передало автомойку в аренду ООО "Весна" сроком на 5 лет по договору аренды; размер арендной платы в первые 18 месяцев аренды - 20 000 руб., начиная с 19 месяца до окончания аренды - 340 000 руб. По мнению налогового органа, изложенное не свидетельствует о намерениях ООО "БДЦ" получить экономический эффект в результате реальной предпринимательской или иной экономической деятельности, а нацелено исключительно на получение необоснованной налоговой выгоды в виде налоговых вычетов. Договор аренды автомойки с ООО "Весна" заключен с целью создания видимости использования автомойки в деятельности, облагаемой НДС. Суд, отклоняя указанные доводы инспекции, указал, что в полномочия налоговых органов входит лишь контроль за соблюдением налогоплательщиками законодательства о налогах и сборах, а оценка целесообразности экономической деятельности хозяйствующего субъекта выходит за пределы полномочий налогового органа. Доказательств невключения ООО "БДЦ" в налогооблагаемую базу по НДС выручки, полученной от сдачи автомойки в аренду, не представлено.

Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 29.11.2016 № 305-КГ16-10399 по делу № А40-71125/2015 по ООО «Центррегионуголь» (Судьи: Завьялова Т.В. Пронина М.В., Тютин Д.В.)

Должная осмотрительность при выборе контрагентов должна оцениваться с учетом того, каким образом и какими ресурсами контрагент мог исполнять договор

Представленные обществом документы в подтверждение приобретения угля признаны инспекцией недостоверными, поскольку по результатам проведенной в ходе налоговой проверки почерковедческой экспертизы установлено, что подписи, выполненные на документах от имени генерального директора общества «Терминал», ему в действительности не принадлежат. Налогоплательщику был доначислен НДС и налог на прибыль. ВС РФ признал доначисления незаконными и указал, что условием признания понесенных организацией расходов при исчислении налога на прибыль является действительное (реальное) совершение тех хозяйственных операций, которые повлекли затраты налогоплательщика.

Поскольку в силу п. 2 ст. 171, п. 1 ст. 172 НК РФ применение налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость связывается с приобретением товаров (работ, услуг), их принятием к учету, реальность соответствующих хозяйственных операций также является необходимым условием для использования налоговых вычетов. Соответственно, на налоговом органе, оспаривающем реальность совершенных налогоплательщиком операций и обоснованность полученной в связи с этим налоговой выгоды, лежит бремя доказывания обстоятельств, которые могут свидетельствовать о невозможности осуществления спорных операций с учетом времени, места нахождения имущества или объема материальных ресурсов, экономически необходимых для производства товаров, выполнения работ или оказания услуг. Оценивая доводы налогового органа и налогоплательщика, касающиеся проявления должной осмотрительности, необходимо иметь в виду, что по условиям делового оборота при осуществлении выбора контрагента субъектами предпринимательской деятельности оцениваются не только условия сделки и их коммерческая привлекательность, но и деловая репутация, платежеспособность контрагента, а также риск неисполнения обязательств и предоставление обеспечения их исполнения, наличие у контрагента необходимых ресурсов (производственных мощностей, технологического оборудования, квалифицированного персонала) и соответствующего опыта. Следовательно, опровергая проявление должной осмотрительности, налоговый орган вправе приводить аргументы о том, что налогоплательщик исходил лишь из коммерческой привлекательности сделки и не придавал значения добропорядочности контрагентов, а также доказывать, что налогоплательщик должен был знать о допускаемых контрагентами нарушениях. В свою очередь, налогоплательщик может дать объяснение тому, какие соответствующие деловому обороту критерии учитывались им при выборе контрагента, доказывать свою осведомленность о том, каким образом (за счет каких ресурсов, с привлечением каких соисполнителей и т.п.) должен был исполняться договор. Инспекция ограничилась анализом движения денежных средств по счетам общества контрагента и контрагентов последующих звеньев, не установив, каковы признаки сопричастности к этому налогоплательщика - покупателя товаров, по какой причине исключается причастность к данным действиям изготовителя товара.

Постановление АС СЗО от 15.12.2016 по делу № А05-2621/2015 по ГУП Архангельской области «Фармация» (Судьи: Соколова С.В., Журавлева О.Р., Мунтян Л.Б.).

Решения арбитражных судов по гражданским спорам с контрагентами не могут иметь определяющего значения при оценке права налогоплательщика на получение налоговой выгоды по таким контрагентам

Исходя из правовой природы НДС право налогоплательщика на возмещение НДС возникает при уплате поставщиком НДС в бюджет. Ссылка судов на вступившие в силу решения Арбитражного суда Архангельской области от 05.02.2013 по делу N А05-16474/2012 и от 06.05.2013 по делу N А05-2125/2013, которыми, по мнению Общества, подтверждена реальность оказания услуг спорными контрагентами,

отклонен судом, поскольку указанные судебные акты не могут являться доказательством правомерности заявленных налоговых вычетов. Вывод Инспекции о налоговом правонарушении, содержащийся в оспариваемом решении, основан на иных обстоятельствах, которые не оценивались и не могли быть оценены арбитражным судом при рассмотрении гражданско-правовых споров по делам N А05-16474/2012 и А05-2125/2013.

Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 01.12.2016 № 308-КГ16-10862 по делу № А32-2277/2015 по ООО «Аквапарк» (Судьи: Завьялова Т.В., Антонова М.К., Тютин Д.В.)

Многократное отклонение цены сделки от рыночной может быть признаком необоснованной налоговой выгоды в совокупности с иными обстоятельствами, но налоговый орган не вправе просить суд назначить экспертизу цен, если он не установил такого отклонения в ходе проверки

Отличие примененной налогоплательщиком цены от уровня цен, обычно применяемых по идентичным (однородным) товарам, работам или услугам другими участниками гражданского оборота не может служить самостоятельным основанием для вывода о получении налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды, возникновении у него недоимки, определяемой исходя из имеющейся ценовой разницы, поскольку судебный контроль не призван проверять экономическую целесообразность решений, принимаемых субъектами предпринимательской деятельности. Вместе с тем, если налоговым органом оспаривается соответствие отраженной в налоговом учете операции ее действительному экономическому смыслу, то многократное отклонение цены сделки от рыночного уровня может учитываться в качестве одного из признаков получения необоснованной налоговой выгоды в совокупности и взаимосвязи с иными обстоятельствами, порочащими деловую цель сделки (взаимозависимость сторон сделки, создание организации незадолго до совершения хозяйственной операции, использование особых форм расчетов и сроков платежей и т.п.). В данном случае сведения, касающиеся рыночной стоимости объектов недвижимости, лежали в основании вывода инспекции о неполной уплате сумм налогов обществом, сделанного по результатам налоговой проверки, но в подтверждение этого вывода налоговым органом не были представлены достоверные и допустимые доказательства. Судебная коллегия полагает правильными вывод судов первой и апелляционной инстанции о том, что ходатайство инспекции о назначении судебной экспертизы направлено не на уточнение обстоятельств, послуживших основанием для привлечения общества к налоговой ответственности, а по существу было заявлено в целях устранения недостатков налоговой проверки, что в силу указанных положений статей 8, 9, части 4 статьи 200 АПК РФ не может быть признано допустимым. Судебное разбирательство не должно подменять осуществление налогового контроля в соответствующей административной процедуре.

4. Ответственность за нарушение законодательства о налогах и сборах.

Обзор судебной практики АС ЗСО за II квартал 2016 года по спорам, возникающим из административных, гражданских и иных правоотношений.

Суд не вправе проводить переквалификацию состава налогового правонарушения, неверно определенного налоговым органом

Налоговым органом была проведена выездная налоговая проверка общества, по результатам которой было принято решение о привлечении общества к ответственности за совершение налогового правонарушения по пункту 3 статьи 122 НК РФ. Посчитав, что в действиях общества содержатся признаки правонарушения, предусмотренные пунктом 1 статьи 122 НК РФ, привлечение налогоплательщика к ответственности по пункту 3 статьи 122 НК РФ является незаконным, арбитражный суд первой инстанции пришел к выводу о том, что штраф подлежал наложению в размере не 40%, а 20% от неуплаченной суммы налога. Такой подход нельзя признать правомерными, поскольку по смыслу статей 168 и 201 АПК РФ суд не обладает правом самостоятельной переквалификации налогового правонарушения, установленного налоговым органом. Наличие в действиях налогоплательщика субъективной стороны правонарушения, предусмотренного пунктом 1 статьи 122 НК РФ, налоговым органом не исследовалось и не было отражено в материалах налоговой проверки. В данном случае решение налогового органа как несоответствующее фактическим обстоятельствам дела и пункту 2 статьи 110 НК РФ подлежало признанию незаконным в отношении всей суммы штрафа. Суд при проверке правильности произведенной налоговым органом квалификации, не вправе самостоятельно производить переквалификацию действий налогоплательщика.

Постановление АС СКО от 02.12.2016 по делу № А15-1354/2016 по ОАО «Дагестанская энергосбытовая компания» (Судьи: Дорогина Т.Н., Трифонова Л.А. и Черных Л.А.).

Нарушение формата предоставления в налоговый орган книги продаж не образует состав налогового правонарушения по ст. 119 НК РФ

Поскольку обществом нарушен формат представления спорной налоговой декларации, она не была принята к обработке, что квалифицировано инспекцией как непредставление декларации в установленные сроки. Суд определил, что форма и формат самой декларации, представленной налоговому органу, соответствуют установленным требованиям, а несоответствие относится к формату представления приложения N 9 (книги продаж) к декларации. Нарушение порядка и формы представления декларации не образует состава правонарушения, указанного в статье 119 Кодекса.

Рекомендации научно-консультативного совета АС ЗСО, принятые по итогам заседания, состоявшегося 19.11.2015 в г. Тюмень

Переплата НДФЛ в бюджет за счет собственных средств налогового агента исключает применение к налоговому агенту ст. 123 НК РФ

Запрет на уплату НДФЛ за счет средств налогового агента, установленный пунктом 9 статьи 226 НК РФ, не касается зачета переплаты по налогу в счет будущих платежей по НДФЛ, он касается только случаев уплаты налоговым агентом НДФЛ за счет собственных средств, то есть, без удержания налога из доходов налогоплательщика - физического лица при их фактической выплате. Перечисленные в бюджет собственные денежные средства юридическим лицом в счет предстоящих удержаний НДФЛ из доходов налогоплательщиков, выплата которых еще не производилась, подлежат определению в виде излишне перечисленной суммы, поименованной налоговым агентом как "НДФЛ". Данная сумма в срок наступления у налогового агента обязанности перечислить в бюджет удержанный у налогоплательщика НДФЛ может быть зачтена в счет исполнения обязанности по перечислению удержанного налога, что не противоречит нормам главы 23 НК РФ. Наличие подобной переплаты по НДФЛ исключает возможность привлечения к ответственности по статье 123 НК РФ, поскольку задолженность как таковая перед бюджетом отсутствует.

Определение Судебной коллегии по гражданским делам ВС РФ от 22.11.2016 № 58-КГПР16-22 по В. Г. Габдрахманову (Судьи: Горшков В.В., Гетман Е.С., Киселев А.П.).

Отсутствие приговора суда по ст. 199 УК РФ не исключает взыскание с директора компании налоговой задолженности организации в виде убытков, причиненных государству преступлением

В ходе проведенной ИФНС по Железнодорожному району г. Хабаровска выездной налоговой проверки ООО «Контур - Дальний Восток» выявлено, что Габдрахманов В.Г., являясь генеральным директором общества в период с 01.04.2011 по 20.01.2012 путем включения в налоговые декларации заведомо ложных сведений умышленно уклонился от уплаты налога на добавленную стоимость за 2011 г. на общую сумму 18 923 026 руб. 24 коп. Следователем вынесено постановление о прекращении уголовного дела и уголовного преследования в отношении Габдрахманова В.Г. по основанию, предусмотренному п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ: в связи с истечением сроков давности уголовного преследования. Суд отказал в иске о взыскании с директора этой суммы, указал, что приговором суда вина директора не установлена. ВС РФ с этим не согласился, вернул дело на новое рассмотрение и отметил, что неисполнение обязанности лицом уплатить законно установленные налоги и сборы влечет ущерб РФ в виде не полученных бюджетной системой денежных средств. Исходя из установленных судом фактических обстоятельств дела, Российской Федерации причинен ущерб в виде не уплаченного в бюджет налога на добавленную стоимость, налогоплательщиками которого, в силу ст. 143 НК РФ, физические лица не являются. При этом лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено

выступать от его имени, по смыслу гражданского законодательства несет ответственность, если при осуществлении своих прав и исполнении своих обязанностей оно действовало недобросовестно или неразумно, в том числе, если его действия (бездействие) не соответствовали обычным условиям гражданского оборота или обычному предпринимательскому риску.

Постановление АС МО от 28.11.2016 по делу № А40-24922/2016 по ПАО «Авиакомпания ЮТЭйр» (Судьи: Матюшенкова Ю.Л., Буянова Н.В., ЧерпухинаВ.А.).

Уведомление об участии в иностранных юридических лицах может подаваться только по ТКС, подача организацией уведомлений в бумажной форме не освобождает ее от ответственности за неподачу

Общество на основании статьи 25.14 Налогового кодекса Российской Федерации 19.06.2015 представило в Инспекцию в электронной форме по телекоммуникационным каналам связи (далее - ТКС) уведомление об участии в 19-ти иностранных организациях. Налоговый орган привлек налогоплательщика к ответственности по пункту 2 статьи 129.6 НК РФ в виде штрафа в размере 475 000 р., с учетом смягчения на основании статей 112, 114 НК РФ в два раза (штрафа за участие в 1 иностранном лице - 50 тыс. р.). Общество полагает, что штраф применен неправомерно, поскольку в установленный срок соответствующее уведомление было им направлено на бумажном носителе, что исключает примененную ответственность. Уведомления об участии в иностранных организациях представляются юридическими лицами, в том числе состоящими на учете в качестве крупнейших налогоплательщиков, в налоговые органы только в электронной форме и исключительно по ТКС. Представление уведомления иным способом, в том числе на бумажном носителе, для юридических лиц данными нормами не предусмотрено. При таких обстоятельствах уведомление, направленное не в электронной форме и не по ТКС, в том числе на бумажном носителе, не считается представленным. Поэтому направление заявителем уведомления на бумажном носителе 15.06.2015 не освобождает его от ответственности.

5. Налоговый спор.

Апелляционное определение ВС РФ от 29.11.2016 № АПЛ16-489 по апелляционной жалобе Шалопина С.Д. (судьи: Манохина Г.В., Зайцев В.Ю., Меркулов В.П.).

У писем Минфина РФ нет характера нормативности, если они официально не публиковались и не доводились до сведения налоговых органов

Выясняя наличие у оспариваемых актов нормативных свойств, позволяющих применить их неоднократно в качестве общеобязательного предписания в отношении неопределенного круга лиц, суд обоснованно исходил из того, что Минфином России письма официально не публиковались, до сведения Федеральной налоговой службы и ее территориальных органов не доводились, на исполнение не направлялись. Отказывая в удовлетворении заявленного Шалопиным С.Д. требования, суд пришел к выводу о том, что оспоренные им письма не обладают свойствами, позволяющими применять их в качестве обязывающего предписания общего характера, адресованы конкретным лицам о порядке применения упрощенной системы налогообложения индивидуальными предпринимателями, не устанавливают правовых норм (правил поведения), обязательных для неопределенного круга лиц, а также обязательных для налоговых органов правил поведения, подлежащих неоднократному применению при осуществлении ими функций налогового контроля, носят информационно-разъяснительный характер, права и законные интересы административного истца не нарушают.

6. Налог на добавленную стоимость.

Постановление АС УО от 29.11.2016 по делу № А47-11729/2015 по ООО «Оренбургская буровая компания» (Судьи: Жаворонков Д.В., Гавриленко О.Л., Суханова Н.Н.).

Организация питания вахтовиков не образует объект обложения НДС

Питанием обеспечивались только работники общества в соответствии с условиями коллективного договора и положения об оплате труда, что обусловлено спецификой и характером работы в организации, с целью создания для работников надлежащих условий труда. Поскольку экономическую выгоду в денежной или в натуральной форме общество в данном случае не получало, цель реализации услуг по организации питания вахтовых сотрудников отсутствовала, и такая деятельность для налогоплательщика являлась обязательной в силу действующего законодательства, коллективного договора и положения об оплате труда, и обусловлена спецификой, характером работы в организации, то является правомерным вывод о том, что в данном случае, объект обложения НДС, предусмотренный подп. 1 п. 1 ст. 146 НК РФ не возникает, в связи с чем

соответственно и отсутствуют правовые основания для увеличения налоговой базы по НДФЛ на соответствующую сумму НДС.

Определение КС РФ от 10.11.2016 № 2561-О по запросу АС алтайского края о проверке конституционности п. 4.1 ст. 161 НК РФ.

При выставлении счет-фактуры на реализацию имущества банкрота с НДС залоговый кредитор, который оставляет за собой предмет залога, вправе заявить вычет по НДС даже несмотря на то, что сумма НДС может не поступить в бюджет из-за недостаточности средств банкрота

Поскольку счет-фактура является публично-правовым документом, дающим налогоплательщику право на правомерное уменьшение налога на добавленную стоимость на сумму налоговых вычетов, положения ст. 169 НК РФ, регулирующие порядок исчисления этого налога и определяющие правовые последствия выставления счета-фактуры, подлежат буквальному (неукоснительному) исполнению как налогоплательщиками, так и налоговыми органами, которые не вправе давать этим положениям расширительное истолкование. В частности, указанное право налогоплательщика не может быть обусловлено исполнением непосредственными контрагентами (продавцами, поставщиками) и предшествующими им лицами своей обязанности по уплате налога на добавленную стоимость, а также финансово-экономическим положением и поведением иных (третьих) лиц. Иное, вопреки конституционному принципу равенства всех перед законом и судом (ст. 19 Конституции РФ) и связанному с ним принципу поддержания доверия граждан к закону и действиям государства, могло бы лишить налогоплательщиков предсказуемости последствий исполнения ими закона. При получении предмета залога в счет погашения требований конкурсного кредитора по обязательствам, обеспеченным залогом, и выставлении ему счетов-фактур с выделенной суммой налога на добавленную стоимость он приобретает законную возможность принять соответствующую сумму налога к вычету в порядке, предусмотренном ст. 171 - 172 НК РФ. С конституционными установлениями и правовыми позициями не расходится истолкование п. 4.1 ст. 161 НК РФ, по смыслу которого оставление залогодержателем за собой не реализованного путем продажи с публичных торгов предмета залога в погашение требований по обеспеченному залогом обязательству применительно к рассматриваемому периоду относилось к операциям реализации для целей исчисления налога на добавленную стоимость, в которых передающая сторона должна была исчислить этот налог, а получающая - имела право заявить исчисленную сумму налога к вычету.

Постановление АС УО от 13.12.2016 по делу № А50-4896/2016 по ООО «ИнвестСпецПром» (Судьи: Поротникова Е.А., Гавриленко О.Л., Кравцова Е.А.).

Принимается к вычету НДС по сверхнормативным потерям тепловой энергии, образующимся при ее транспортировке

Установив, что заявитель, являющийся теплоснабжающей организацией, покупал у поставщиков (общества "ТГК-9" и "Текстиль Энергия") тепловую энергию в целях компенсации технологических потерь, возникающих в процессе ее транспортировки и потребления (сверхнормативного), суды заключили, что налогоплательщик (в отношении количества энергии, не дошедшей до потребителей (и/или не подлежащей оплате) выступает по отношению к поставщикам энергии в качестве потребителя, приобретающего теплоэнергию по регулируемым тарифам (ценам) для осуществления операций, облагаемых НДС - оказания услуг по передаче тепловой энергии. Поэтому вычет НДС по такому приобретению правомерен.

Постановление АС ВСО от 24.11.2016 по делу № А69-445/2016 по ЗАО «Тувинская Энергетическая Промышленная Корпорация» (Судьи: Сонин А.А., Новогородский И.Б., Соколова Л.М.).

Налоговый орган не вправе делать вывод о том, что приобретаемое имущество не будет использоваться в облагаемой НДС деятельности только по итогам проверки одного квартала

Факт непредставления доказательств дальнейшего использования приобретенного имущества в деятельности, облагаемой налогом на добавленную стоимость, сам по себе не свидетельствует о направленности действий налогоплательщика на получение необоснованной налоговой выгоды, а равно и об отсутствии у него намерений от использования приобретенного основного средства в хозяйственной деятельности общества. Ограниченный временной период финансово-хозяйственной деятельности налогоплательщика, составляющий один квартал 2015 года, за который налоговый орган провел камеральную налоговую проверку, при отсутствии выводов и доказательств о нереальности совершенных операций между обществом и его контрагентом, не позволяет установить разумность экономических или иных причин действий налогоплательщика для дальнейшей оценки полученной налоговой выгоды и ее квалификации как необоснованной.

Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 15.12.2016 № 305-ЭС16-11189 по делу № А40-148811/15 по АО «Авиа Менеджмент Груп» (Судьи: Завьялова Т.В., Пронина М.В., Тютин Д.В.).

Получение счетов-фактур с суммой НДС дает право на вычет даже если они получены по необлагаемым НДС операциям

Общество, приобретавшее услуги наземного обслуживания судов, оказываемых в аэропортах, и получившее от контрагентов счета-фактуры с выделением суммы НДС, вправе было использовать соответствующие вычеты, а контрагенты обязаны уплатить НДС в бюджет. Доказательств того, что действия общества и контрагентов являлись согласованными и направленными на неуплату НДС, налоговым органом не представлено.

Постановление АС МО от 29.11.2016 по делу № А40-244996/2015 по ООО «Астрахань Нефть» (Судьи: Матюшенкова Ю.Л., Буянова Н.В., Черпухина В.А.).

Суммы выданных займов не участвуют в пропорции для целей определения 5 % порога вычетов по НДС

При выдаче займа реализации каких-либо товаров (работ, услуг) не происходит. Денежный заем является не освобожденной от налога на добавленную стоимость операцией, а представляет собой операцию, не являющуюся объектом налогообложения. Таким образом, поскольку предоставление займов не является операцией по реализации, освобождаемой от обложения налогом на добавленную стоимость в соответствии с абз. 9 п. 4 ст. 170 НК РФ расходы на выдачу займов не учитываются при расчете 5% лимита, при превышении которого у налогоплательщика возникает обязанность по ведению раздельного учета и принятия налога на добавленную стоимость к вычету в соответствующей части.

Постановление АС ПО от 08.12.2016 по делу № А72-15528/2015 по АО «ИСУЗУ РУС» (Судьи: Логинов О.В., Егорова М.В., Ольховиков А.Н.).

Если по смешанному договору транспортной экспедиции на перевозку товара внутри России и услуг агента морской линии за пределами России выставлен НДС, то он может быть принят к вычету

Суды пришли к выводу, что договор является смешанным договором с элементами договора транспортной экспедиции (перевозка товара от порта г. Санкт-Петербурга до склада г. Ульяновск) и оказания услуг агента морской линии (перевозка морским путем из Японии до порта г. Санкт-Петербург). В связи с тем, что при оказании услуг ООО "Медитерранеан Шиппинг Компани Русь" в рамках договора транспортной экспедиции груз транспортировался по территории Российской Федерации, услуги правомерно облагались ставкой 18% по НДС. Судами отмечено, что техническое неразделение договора на два отдельных договора не изменяет сути сложившихся правоотношений и не может служить доказательствам наличия единого договора международной перевозки. Как установлено судами, счета-фактуры, представленные им в обоснование применения налоговых вычетов, соответствуют требованиям статьи 169 НК РФ, налог в бюджет контрагентом общества перечислен. При соблюдении указанных требований НК РФ налогоплательщик вправе претендовать на получение налогового вычета при исчислении НДС.

Постановление АС СКО от 12.12.2016 по делу № А32-6437/2014 по ОАО «Новороссийский комбинат хлебопродуктов» (Судьи: Воловик Л.Н., Прокофьева Т.В. и Черных Л.А.).

Ставка НДС в 0 % по услугам перевалки в морском порту применяется и в ситуации, когда часть услуг оказана на оборудовании, расположенном за пределами территории морского порта

Основанием для начисления обществу НДС по ставке 18%, соответствующих пеней и штрафа, явился вывод инспекции о неправомерном применении налогоплательщиком ставки 0%, предусмотренной подпунктом 2.5 пункта 1 статьи 164 Кодекса при оказании услуг по перевалке семян зерновых культур в морском порту, перемещаемых через границу Российской Федерации в 3 и 4 кварталах 2011 года, в связи с тем, что общество оказывало услуги по перевалке грузов не на территории морского порта Новороссийск. Судебные инстанции, установив, что общество на основании заключенных договоров оказывало своим контрагентам услуги по перевалке семян зерновых культур путем разгрузки их из железнодорожных вагонов, автомобильного транспорта, накоплению их на элеваторе общества, дальнейшей транспортировке и отгрузке на теплоходы с помещением груза под таможенную процедуру экспорта для вывоза с территории Российской Федерации, конечным результатом которых является загрузка зерна в трюм судна, исходили из того, что согласно условиям заключенных обществом в спорном периоде договоров, до момента, когда зерно окажется в трюме судна, услуга не считается оказанной. Расположение объектов перегрузочного комплекса, производительность отдельных узлов технологического оборудования, последовательность выполняемых ими операций в своей совокупности обеспечивают непрерывный единый технологический процесс комплекса по перевалке зерновых. Изменение в расположении, производительности и последовательности того или иного объекта, узла, операции ведет к невозможности осуществления перевалки зерновых грузов на морские суда в целом. Суд признал применение ставки по НДС в 0% правомерным.

Постановление АС УО от 02.12.2016 по делу № А76-1254/2016 по ОАО «НЕКК» (Судьи: Ященок Т.П., Вдовин Ю.В., Черкезов Е.О.).

НДС по общехозяйственным расходам принимает к вычету или относится на экспортную продукции пропорционально сумме выручки от реализации товара

При определении подлежащей восстановлению суммы НДС налогоплательщиком не были учтены расходы на ремонт помещений и оборудования, рекламу, приобретение специальной одежды, запасных частей, транспортные услуги, телефонные переговоры, приобретение специальной литературы, оказание экспертных услуг и т.д. Из назначения данных расходов усматривается, что все они связаны с деятельностью общества "НЕКК" и производством продукции налогоплательщика, которая реализуется как на внутреннем рынке, так и на экспорт, поскольку вся продукция производится в одних помещениях, одними и

теми же работниками, с использованием одной специальной одежды, одних технологий и т.д. Судами принято во внимание, что поскольку в спорной ситуации продукция, реализуемая на внутреннем рынке и на экспорт, абсолютно одинакова, а расходы на ее производство разделить невозможно, то при определении суммы подлежащего восстановлению НДС по экспортным операциям налогоплательщику следовало учитывать все понесенные им расходы, определяя при этом долю расходов, приходящихся на производство экспортируемой продукции, исходя из доли экспортной выручки. Доля экспортной выручки от реализации анода медного литого и медного купороса в проверяемый период составила 59,44%. В связи с чем сумма подлежащего восстановлению НДС согласно учетной политике общества должна также определяться с учетом указанной пропорции.

7. Налог на прибыль.

Постановление АС ВВО от 16.11.2016 по делу № А38-7646/2015 по МУП «Город» (Судьи: Шемякина О.А., Новиков Ю.В., Чижов И.В.).

При создании резерва отпусков организация вправе уменьшить налогооблагаемую прибыль на фактические произведенные расходы на оплату отпусков с учетом резерва по использованным отпускам, а также резерв будущих неиспользованных отпусков

На основании пункта 2.17 Приказа об учетной политике Предприятие в целях бухгалтерского учета и налогообложения формировало резерв на оплату отпусков путем ежемесячных отчислений в размере 8,81 процента от суммы расходов по оплате труда, произведенных в данном месяце. Согласно расчету (смете) резерва на оплату отпусков на 2012 год предельная сумма отчислений в резерв определена в размере 5 281 000 рублей. Фактически в спорном периоде Предприятие израсходовало на оплату отпусков, включая сумму страховых взносов, 5 425 289 рублей. По итогам инвентаризации на конец 2012 года Предприятие определило, что расходы на оплату отпусков (с учетом неиспользованных отпусков и соответствующих страховых взносов за 2012 год) составляют 9 466 736 рублей, что превышает рассчитанный в учетной политике резерв, и по состоянию на 31.12.2012 включило сумму превышения установленного резерва (4 185 736 рублей) в состав расходов. Налоговый орган, посчитав, что в состав расходов могут быть отнесены только фактически выплаченные суммы отпускных и взносов, по которым не создан резерв (144 289 рублей), исключил из состава расходов, учитываемых при исчислении налога на прибыль, затраты в сумме 4 041 447 рублей. Суды указали, что предприятие правомерно включило в состав расходов на оплату труда за 2012 год сумму превышения (4 185 736 рублей) в отчетном году расходов на оплату использованных отпусков, а также расходов на предстоящую оплату неиспользованных, но законодательно предусмотренных отпусков, над суммой резерва на оплату отпусков.

Постановление АС ПО от 07.12.2016 по делу № А72-18882/2015 по ООО «Гермес-Транс» (Судьи: Хабибуллин Л.Ф., Егорова М.В., Мухаметшин Р.Р.).

Возвратный лизинг не является признаком необоснованной налоговой выгоды и НДС с лизингового платежа принимается к вычету в полном размере

Из текста Закона следует, что лизинговый платеж вне зависимости от учета предмета лизинга и формирования его отдельных составляющих является единым платежом, производимых в рамках одного договора лизинга. Поэтому при осуществлении лизинговых операций лизинговые платежи увеличиваются на соответствующую налоговой ставке сумму налога на добавленную стоимость. Условие о возможности предъявления уплаченного налога на добавленную стоимость к вычету только после полного исполнения условий договора в налоговом законодательстве отсутствует. Налоговый орган ссылается на отсутствие экономического смысла и деловой цели сделки применения схемы "возвратного лизинга". Однако заключение договора возвратного лизинга не свидетельствует о получении налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды, поскольку налоговое законодательство разрешает учитывать в расходах лизинговые платежи (подпункт 10 пункт 1 статьи 264 Кодекса), в том числе и по такому договору.

Определение КС РФ от 24.11.2016 № 2557-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы ООО «Нестле Россия» на нарушение конституционных прав и свобод п. 2 ст. 269 НК РФ.

Правила тонкой капитализации может применяться и к займам сестринских компаний, если структурирование таких займов направлено на обход норм о правилах тонкой капитализации

Как следует из представленных материалов, заявитель заключил кредитные договоры с иностранными компаниями, не имеющими прямого или косвенного участия в его капитале, однако имеющими общую иностранную организацию, владеющую долей участия во всех указанных компаниях. Такая задолженность была признана контролируемой. Налогоплательщик обратился в КС РФ. Конституционный Суд отметил применительно к вопросу о том, нарушаются ли конституционные права и свободы п. 2 - 4 ст. 269 НК РФ, что указанные законоположения, содержащие дополнительные требования, предъявляемые к налогоплательщику для целей учета при уплате налога на прибыль организаций процентов по предоставленным ему иностранным участником займам, направлены на противодействие злоупотреблениям в налоговых правоотношениях и не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права и свободы налогоплательщика (Определение от 17.07.2014 № 1578-О). Следовательно, применение указанной статьи в правоприменительной практике предполагает выявление таких злоупотреблений со стороны налогоплательщиков, которые, в частности, могут быть направлены и на обход ограничений, установленных в ее положениях.

Постановление АС УО от 25.11.2016 по делу № А76-5574/2016 по ООО «КАРБО Керамикс (Евразия)» (Судьи: Черкезов Е.О., Суханова Н.Н., Гавриленко О.Л.).

Перевод долга не меняет природу обязательства и не влияет на сформированный резерв сомнительных долгов

При переводе долга происходит замена должника при сохранении самого обязательства, то есть для кредитора (налогоплательщика) обязательство должника, возникшее из договора, сохранилось, при этом изменилось только лицо, обязанное произвести оплату по данному обязательству, новое обязательство между кредитором и новым должником не возникает. В связи с этим для кредитора, несмотря на совершенную между должниками сделку, обязательство будет возникать из основного договора, а задолженность будет признаваться в качестве возникшей в связи с реализацией товаров (работ, услуг), что соответствует условиям формирования резерва по сомнительным долгам, установленным ст. 266 НК РФ.

Постановление АС СЗО от 01.12.2016 по делу № А52-3495/2015 по ЗАО «Специализированное монтажное управление N 135» (Судьи: Родин Ю.А., Журавлева О.Р., Соколова С.В).

Если в оплату оказанных услуг переданы права на строящиеся квартиры, то такие права для целей определения финансового результата от их уступки учитываются по их полной стоимости без исключения НДС

Как указала Инспекция, из анализа норм главы 25 Налогового кодекса Российской Федерации, статьи 155 названного Кодекса и сведений, содержащихся в представленных заявителем документах, следует, что расходы на приобретение имущественных прав (расходы по уступке прав на квартиры) в данном случае будут равны стоимости выполненных Обществом для ЗАО "СФ "ДСК" электромонтажных работ. Данные расходы должны учитываться при определении налоговой базы без НДС. При этом налог, который, по мнению Инспекции, должен быть исключен из расходов на приобретение имущественных прав налоговый орган исчислил расчетным путем ввиду того, что в счетах-фактурах, составленных ЗАО "СФ "ДСК" при передаче Обществу имущественных прав на квартиры, НДС со стоимости квартир, равной стоимости выполненных работ, отраженной в счетах-фактурах заявителя, предъявленных ЗАО "СФ "ДСК", отдельной строкой не выделен. Суды пришли к выводу, что исключение налоговым органом из расходов на приобретение имущественных прав НДС не основано на нормах пункта 3 статьи 155 НК РФ. Как указали суды, сумма расходов на приобретение имущественных прав складывается из фактически понесенных налогоплательщиком расходов на их приобретение согласно условиям договора. Утверждение налогового органа о том, что положения статьи 170 НК РФ содержат исчерпывающий перечень случаев, когда НДС может быть учтен в составе расходов, и спорный случай в названном перечне не поименован, отклонено судами. Норма пункта 3 статьи 155 НК РФ не

содержат указания на то, что расходы на приобретение имущественных прав должны быть учтены при определении налоговой базы без учета НДС.

Налоговый кодекс Российской Федерации не предусматривает порядка, при котором положения одной из глав названного Кодекса регулировали бы порядок исчисления налога, установленного другой главой, за исключением случаев, когда это прямо предусмотрено соответствующей нормой Кодекса.

Постановление АС ЗСО от 09.12.2016 по делу № А27-24958/2015 по ОАО «Угольная компания «Кузбассразрезуголь» (Судьи: Чапаева Г.В., Бурова А.А., Кокшаров А.А.).

Предоставление подтверждения налогового резидентства иностранного лица после выплаты дохода, но во время налогового контроля является правомерным

Претензии налогового органа состоят в том, что Общество в 2011-2012 годах выплачивало доходы иностранной компании, не удерживая из них налог; при этом на дату выплаты дохода Общество не имело надлежащего подтверждения постоянного местонахождения получателя дохода в Швейцарии. Принимая во внимание, что в ходе выездной налоговой проверки Обществом в адрес Инспекции были представлены надлежащие документы того, что иностранная компания с 2009 года является резидентом Швейцарии, суды, руководствуясь положениями статей 309, 310, 312 НК РФ, Соглашением "Об избежании двойного налогообложения в отношении налогов на доходы и капитал" от 15.11.1995, заключенным между Правительством Российской Федерации и Правительством Швейцарии, с учетом правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 23.09.2014 N 305-ЭС14-1210, пришли к верному выводу о том, что право на освобождение от удержания налога у источника выплаты дохода Обществом документально подтверждено; факт представления подтверждающих документов после даты выплаты дохода, но в ходе мероприятий налогового контроля, не является основанием для доначисления налога, пени, штрафа, поскольку ответственность за это налоговым законодательством не предусмотрена.

8. Взносы на обязательное пенсионное и социальное страхование.

Постановление КС РФ от 30.11.2016 № 27-П по запросу Кировского областного суда

При исчислении страховых взносов индивидуальными предпринимателями база для обложения взносов определяется как доходы, уменьшенные на величину расходов

Конституционный суд РФ признал взаимосвязанные положения п. 1 ч. 8 ст. 14 ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд РФ, Фонд социального страхования РФ, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования» и ст. 227 НК РФ в

той мере, в какой на их основании решается вопрос о размере дохода, учитываемого для определения размера страховых взносов на обязательное пенсионное страхование, подлежащих уплате индивидуальным предпринимателем, уплачивающим налог на доходы физических лиц и не производящим выплаты и иные вознаграждения физическим лицам, не противоречащими Конституции РФ, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования они предполагают, что для данной цели доход индивидуального предпринимателя, уплачивающего налог на доходы физических лиц и не производящего выплаты и иные вознаграждения физическим лицам, подлежит уменьшению на величину фактически произведенных им и документально подтвержденных расходов, непосредственно связанных с извлечением дохода, в соответствии с установленными НК РФ правилами учета таких расходов для целей исчисления и уплаты налога на доходы физических лиц.

9. Иные налоги и сборы.

Определение Судебной коллегии по гражданским делам ВС РФ от 14.11.2016 № 18-КГ16-91 по кассационной жалобе Васильевой В.Г. (Судьи: Пчелинцева Л.М., Кириллов В.С. и Гуляева Г.А.).

Доплаты к пенсии за выслугу лет муниципальным служащим из местного бюджета не облагаются НДФЛ

Пенсия за выслугу лет государственным гражданским служащим и пенсионное обеспечение за выслугу лет муниципальным служащим являются государственным пенсионным обеспечением, при назначении которых, обязательным условием является наличие определенного стажа работы, в данном случае - в муниципальном образовании. Эти выплаты осуществляются одновременно с выплатой страховой части трудовой пенсии. Тем самым юридическая природа пенсии за выслугу лет для государственных гражданских служащих субъектов Российской Федерации и пенсионного обеспечения за выслугу лет муниципальных служащих одинаковая, а именно эти пенсии являются выплатами по государственному пенсионному обеспечению. Поскольку ежемесячные доплаты за выслугу лет к трудовой пенсии муниципальных служащих за счет средств местных бюджетов являются одним из видов выплат по государственному пенсионному обеспечению, то в силу п. 2 ч. 1 ст. 217 НК РФ эти выплаты не подлежат налогообложению.

Постановление АС СЗО от 09.12.2016 по делу № А21-8523/2015 по ООО «Надземное и подземное строительство. Калининград» (Судьи: Родин Ю.А., Мунтян Л.Б., Соколова С.В.).

Металлические щиты опалубки не образуют единого объекта основных средств и не облагаются налогом на имущество

Основанием для доначисления налога на имущество, начисления пеней и штрафа послужил вывод Инспекции о необоснованном невключении Обществом в налоговую базу стоимости опалубки Doka в виде металлических щитов различных

размеров стоимостью. Удовлетворяя требования Общества, суды пришли к выводу, что спорные объекты - металлические щиты опалубки единого целого не образуют и не составляют комплекс конструктивно сочлененных предметов, поэтому обоснованно не приняты организацией к бухучету в качестве основного средства и, соответственно, не являются объектом обложения налогом на имущество.

Постановление АС ВВО от 13.12.2016 по делу № А28-7495/2015 по ООО «Инсталинг» (Судьи: Бердников О.Е., Чижов И.В., Шемякина О.А.).

Для начала уплаты налога на имущество с объекта не требуется его ввод в эксплуатацию, достаточно его готовности к такой эксплуатации

Суды установили бездействие Общества, выразившееся в неформировании стоимости объектов и непостановке их на учет в качестве основных средств, в то время как на момент передачи (2007 год) спорное имущество отвечало всем требованиям, установленным пунктом 4 ПБУ 6/01, для квалификации его в качестве основного средства и обладало способностью приносить доход в будущем. Для отражения стоимости объекта на счете не требуется фактического ввода его в эксплуатацию, необходимо принимать во внимание цель приобретения актива. Если актив предназначен для использования в производстве продукции, при оказании услуг или при выполнении работ, он включается в состав основных средств в момент готовности к эксплуатации. Суды посчитали позицию налогового органа о включении стоимости этих объектов в налоговую базу по налогу на имущество правомерной.

Постановление АС СЗО от 02.12.2016 по делу № А26-11202/2015 по ОАО «Кондопога» (Судьи: Соколова С.В., Мунтян Л.Б., Родин Ю.А.).

Использование льготы по налогу на имущество по критерию высокой энергетической эффективности объектов в отношении квартир невозможно

Согласно пункту 21 статьи 381 НК РФ с 1 января 2012 года освобождаются от налога на имущество организации - в отношении вновь вводимых объектов, имеющих высокую энергетическую эффективность, в соответствии с перечнем таких объектов, установленным Правительством Российской Федерации, или в отношении вновь вводимых объектов, имеющих высокий класс энергетической эффективности, если в отношении таких объектов в соответствии с законодательством Российской Федерации предусмотрено определение классов их энергетической эффективности, - в течение трех лет со дня постановки на учет указанного имущества. Согласно бухгалтерским справкам к журналу-ордеру за декабрь 2012 года основное средство - указанный многоквартирный жилой дом - снят с учета, в дальнейшем его стоимость отражена в учете поквартирно. Суды указали, что возможность установления класса энергетической эффективности в отношении квартир Правилами определения классов энергетической эффективности многоквартирных домов и Требованиями к указателю класса эффективности многоквартирного дома, размещаемого на фасаде

многоквартирного дома (утверждены приказом Министерства регионального развития Российской Федерации от 08.04.2011 N 161) не предусмотрена. В материалах дела отсутствует энергетический паспорт спорного здания, составленный на основании проектной документации или обязательного энергетического обследования и соответствующий требованиям названного нормативного акта. Не может быть признан в качестве такого документа раздел проектной документации, в котором для спорного здания предусмотрен класс (В) энергетической эффективности. Суды признал освобождение от налога на имущество незаконным.

Постановление АС МО от 25.11.2016 по делу № А40-163371/2015 по ОАО «ВО «Технопромэкспорт» (Судьи: Матюшенкова Ю.Л., Буянова Н.В., Дербенев А.А.).

Льгота по налогу на имущество в отношении линий электропередач не применяется к имуществу генерирующих компаний

Согласно пункту 11 статьи 381 Кодекса (в редакции, действующей в проверяемый период), освобождаются от налогообложения организации - в отношении железнодорожных путей общего пользования, федеральных автомобильных дорог общего пользования, магистральных трубопроводов, линий энергопередачи, а также сооружений, являющихся неотъемлемой технологической частью указанных объектов. Перечень имущества, относящегося к указанным объектам, утверждается Правительством Российской Федерации. Налогоплательщик применил льготу в отношении линий энергопередачи. Отказывая в удовлетворении требований, суды указали, что предусмотренная пунктом 11 статьи 381 Кодекса налоговая льгота по налогу на имущество в отношении линий энергопередачи, а также сооружений, являющихся неотъемлемой технологической частью указанных объектов, может быть предоставлена только организациям, осуществляющим экономическую деятельность в сфере электроэнергетики (сетевой организацией), осуществляющим оказание услуг по передаче электрической энергии. Общество же является генерирующей компанией, целью которой является производство, а не транспортировка энергии. При оценке спорного имущества следует учитывать разграничение балансовой принадлежности сетей, разграничение эксплуатационной ответственности налогоплательщика и сетевой организации - собственника ЛЭП (линий энергопередач).

Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 23.12.2016 № 302-КГ16-11762 по делу № А33-1439/2015 по ОАО «10 Арсенал Военно-Морского Флота» (Судьи: Завьялова Т.В., Павлова Н.В., Тютин Д.В.).

Земельные участки для обеспечения деятельности обороны могут льготироваться по налогу на землю только если они находятся в государственной или муниципальной собственности

Действующим законодательством установлена следующая совокупность необходимых условий для исключения земельных участков из объектов налогообложения земельным налогом на основании пп. 3 п. 2 ст. 389 НК РФ: во-

первых, нахождение земельных участков в статусе ограниченных в обороте; во-вторых, предоставление данных земельных участков для обеспечения деятельности в области обороны и безопасности. С учетом положений ст. 27, 93 Земельного кодекса РФ таким требованиям соответствуют только земельные участки, находящиеся в государственной или муниципальной собственности.

Постановление АС УО от 23.11.2016 по делу № А71-13323/2015 по ООО «Управляющая Компания Кама» (Судьи: Гавриленко О.Л., Жаворонков Д.В., Гусев О.Г.).

Управляющая компания обязана включить в доход суммы за оплату коммунальных ресурсов, если договоры с пользователями не являются посредническими

В проверяемый период общество осуществляло управление жилым фондом в многоквартирных домах и применяло УСН. Во исполнение обязательств перед собственниками помещений в МКД, общество заключило договоры с ресурсоснабжающими организациями на предоставление коммунальных услуг и с организациями, оказывающими жилищно-эксплуатационные услуги, оценив которые суды также пришли к выводу о том, что они не являются посредническими. Денежные средства, поступившие в оплату коммунальных услуг, налогоплательщик обязан был включать в состав доходов.