Schekin & Partners

123610, Москва,
Центр международной торговли,
Краснопресненская наб., 12,
подъезд 9, этаж 6

тел. + 7 (495) 984 63 01

www.schekinlaw.ru
info@schekinlaw.ru

ОБЗОР

СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО НАЛОГОВЫМ СПОРАМ

ФЕВРАЛЬ 2019[1] г.

1. Налоговый контроль 4

В целях установления действительной налоговой нагрузки налоговый орган должен учитывать все расходы, понесенные налогоплательщиком, даже если они не были отражены в декларациях по налогу на прибыль.....4

2. Правовые приемы борьбы с уклонением от уплаты налогов и ограничения налогового планирования 4

Реализация товара через взаимозависимых посредников, не несущих функций и не обладающих необходимыми активами, свидетельствует о формальном включении таких посредников в цепочку реализации с целью получения налоговой выгоды. 4

Работодатель может принимать к вычету НДС по операциям покупки товаров, передаваемых работникам в качестве премии, если премии направлены на развитие облагаемой НДС деятельности работодателя. 5

Если налогоплательщик не может обосновать причины выбытия имущества при недостаче, такая недостача признается безвозмездной реализацией независимо от отсутствия у налогового органа доказательств передачи имущества третьим лицам. 6

Наличие у налогоплательщика структурного подразделения, осуществляющего управленческие функции, не влечет признания расходов в адрес управляющей организации экономически необоснованными. 7

Суд признал обоснованным переквалификацию предоставления займов учредителю в выплату дивидендов. 7

Получение заемных средств и последующая передача полученных средств в заем под многократно более низкий процент свидетельствуют о получении необоснованной налоговой выгоды. 8

[1] В Обзор включаются наиболее интересные выводы судов кассационных инстанций, ставшие доступными в соответствующем месяце.

3. Ответственность за нарушение законодательства о налогах и сборах 9

Привлечение к ответственности за непредставление документов, касающихся рецептуры выпускаемой продукции, неправомерно. 9

Штраф за нарушение срока представления уведомления об участии в иностранных организациях в электронной форме подлежит уменьшению, если в пределах установленного срока было представлено уведомление на бумажном носителе. 9

4. Налоговый спор 10

Постановление о прекращении уголовного дела ввиду отсутствия доказательств фиктивности сделок не является основанием для возврата сумм налога, уплаченных по решению налогового органа, а также основанием для пересмотра решения арбитражного суда, признавшего доначисление налогов законным.....10

5. Налог на добавленную стоимость..... 11

Неправильное применение налогоплательщиком таможенной процедуры не освобождает от обязанности восстановить ранее принятый к вычету НДС при возврате некачественного товара иностранному поставщику. 11

При утрате ИП права на применение УСН в отношении полученной выручки должна применяться расчетная ставка НДС. 11

Услуги по предоставлению автомобилей скорой медицинской помощи с водителем облагаются НДС. 12

НДС, уплаченный при ввозе товара на территорию России, не подлежит вычету, если его фактическая уплата произошла после перехода налогоплательщика на специальный налоговый режим. 13

При реализации товара на экспорт через хранителя на территории Республики Беларусь подлежит применению ставка НДС 0%.....14

Экспедиторские услуги по организации перевозок по территории России облагаются НДС по ставке 18%, если на момент оказания услуг экспедитор не осведомлен о дальнейшем экспорте перевозимых товаров. 14

6. Налог на прибыль.....15

В случае признания должника банкротом задолженность признается безнадежной с момента вынесения определения о завершении конкурсного производства. 15

В случае выхода участника из общества и отказа от выплаты ему действительной стоимости доли положительная разница между действительной и номинальной стоимостями доли подлежит налогообложению налогом на прибыль. 16

7. Взносы на обязательное пенсионное и социальное страхование 17

Прощение долга по договору займа, выданного работодателем работнику, не облагается страховыми взносами..... 17

8. Иные налоги и сборы 17

Здание цеха и находящиеся в нем технологические объекты являются сложным неделимым объектом недвижимого имущества для целей налога на имущество. 17

Переход к физическому лицу права требования по векселю не признается объектом налогообложения НДФЛ. 18

1. Налоговый контроль

Постановление АС Уральского округа от 13.02.2019 по делу № А07-30518/17 ООО «Мегастройсервис» (судьи Е.А. Кравцова, Е.О. Черкезова, О.Л. Гавриленко)

В целях установления действительной налоговой нагрузки налоговый орган должен учитывать все расходы, понесенные налогоплательщиком, даже если они не были отражены в декларациях по налогу на прибыль.

При рассмотрении возражений на акт налоговой проверки Общество попросило инспекцию учесть в составе расходов затраты, которые были им реально понесены, но не учтены при исчислении налога на прибыль. Инспекция отказала Обществу в принятии спорных расходов, указав, что расходы хотя и были отражены в бухгалтерском учете, не были зарегистрированы в регистрах налогового учета и налоговой отчетности.

Суды первой и апелляционной инстанции, поддерживая позицию инспекции, указали, что у нее отсутствовала обязанность исследовать в ходе выездной проверки, проведенной выборочным методом, документы, отражающие формирование расходов, не учитываемых налогоплательщиком в целях исчисления налога на прибыль. Инспекция не обязана после завершения мероприятий налогового контроля оценивать правомерность спорных затрат.

Суд округа, отменяя акты нижестоящих судов, указал, что отсутствие сумм расходов в налоговых декларациях по налогу на прибыль не лишает налогоплательщика права заявлять о понесенных расходах. Налогоплательщик вправе заявлять о понесенных расходах в целях исчисления налога на прибыль как на стадии осуществления мероприятий налогового контроля, так и при досудебном разрешении спора. Более того, возражения относительно наличия понесенных затрат, влияющих на итоговый размер налоговых обязательств, налогоплательщик может заявить и в ходе судебного разбирательства при предоставлении доказательств, ранее не раскрытых налоговому органу.

2. Правовые приемы борьбы с уклонением от уплаты налогов и ограничения налогового планирования

Постановление АС Волго-Вятского округа от 23.11.2018 по делу № А29-5558/17 ООО «ЛокчимЛесПром» (Судьи О.А. Шемякина, И.В. Чижов, Т.В. Шутикова)

Реализация товара через взаимозависимых посредников, не несущих функций и не обладающих необходимыми активами, свидетельствует о формальном включении таких посредников в цепочку реализации с целью получения налоговой выгоды.

По результатам выездной налоговой проверки Инспекция пришла к выводу о согласованности действий Общества и его взаимозависимых лиц для получения необоснованной налоговой выгоды путем создания схемы искусственного занижения доходов от реализации лесоматериалов. Посчитав, что фактически товар реализовывался Обществом непосредственно конечным потребителям без участия иных лиц, Инспекция исчислила налогоплательщику выручку исходя из цены реализации продукции конечным потребителям.

Суд признал решение Инспекции законным и обоснованным, посчитав доказанным наличие налоговой выгоды в действиях Общества и его контрагентов:

- учредитель и руководитель одного из контрагентов является учредителем и руководителем еще 9 организаций;
- посредники числятся в ФИР «Риски» по нескольким критериям;
- у посредников отсутствует недвижимое имущество, транспортные средства и необходимые трудовые ресурсы;
- из выписок по расчетным счетам посредников усматривается транзитный характер движения денежных средств;
- из анализа бухгалтерской и налоговой отчетности посредников следует, что они минимизируют свои налоговые обязательства;
- заготовленная налогоплательщиком лесопродукция собственными силами доставлялась конечным покупателям.

Постановление АС Восточно-Сибирского округа от 23.01.2019 по делу № А58-6902/17 АО «Полюс Алдан» (Судьи И.Б. Новогородский, В.Д. Загвоздин, М.М. Шелемина)

Работодатель может принимать к вычету НДС по операциям покупки товаров, передаваемых работникам в качестве премии, если премии направлены на развитие облагаемой НДС деятельности работодателя.

Налогоплательщик в рамках программы «Тотальная оптимизация производства» приобрело технические устройства (телевизоры, смартфоны, планшеты) и передало их работникам в качестве премии за личный вклад в оптимизацию производственного процесса в рамках указанной программы. Из локальных нормативных актов Общества следует, что вознаграждение направлено на обеспечение экономической эффективности производственной деятельности.

По результатам проверки инспекция пришла к выводу о неправомерном предъявлении к вычету НДС, уплаченного при приобретении технических устройств, так как отсутствует связь между операциями, облагаемыми НДС и техническими устройствами, переданными работникам в качестве премии.

Суды не согласились с подходом инспекции, указав, что расходы на поощрение сотрудников направлены на развитие основной деятельности налогоплательщика - увеличение объемов добычи и реализации золота. Реализация драгоценных металлов является облагаемой операцией для целей НДС, в связи с чем сумма НДС, уплаченная при приобретении технических устройств, обоснованно принята налогоплательщиком к вычету.

Постановление АС Дальневосточного округа от 24.01.2019 по делу № А80-115/18 ГП ЧАО «Чукоткоммунхоз» (Судьи Н.В. Меркулова, Т.Н. Никитина, И.В. Ширяев)

Если налогоплательщик не может обосновать причины выбытия имущества при недостаче, такая недостача признается безвозмездной реализацией независимо от отсутствия у налогового органа доказательств передачи имущества третьим лицам.

По результатам инвентаризации основных средств налогоплательщик выявил недостачу имущества (угля) и отразил ее в бухгалтерском учете. Считая, что выбытие имущества произошло вследствие причин, не зависящих от предприятия, налогоплательщик не включил стоимость списанного имущества в налоговую базу по НДС.

Налоговый орган признал недостачу безвозмездной реализацией и доначислил НДС исходя из отсутствия доказательств, подтверждающих объективные, не зависящие от воли налогоплательщика причины выбытия имущества, непринятия им мер по сохранению имущества, а также несоответствия выбытия имущества обычному уровню для осуществляемого предприятием вида деятельности.

Суд согласился с налоговым органом, отметив, что налогоплательщик в нарушение п. 1 ст. 54 НК РФ при списании выявленной недостачи только зафиксировал факт выбытия имущества в документах, составленных по итогам инвентаризации, но действительную причину выбытия имущества не обосновал.

Суд также обратил внимание на следующие обстоятельства:

- доказательств недопоставок угля, поставок угля ненадлежащего качества либо его хищения не представлено;
- наличие обстоятельств непреодолимой силы, которые могли повлиять на утрату имущества, не подтверждено;
- согласно пояснениям работников котельных (материально-ответственных лиц) и отчетам по котельным расходование топлива производилось по установленным нормам;
- налогоплательщик не обращался в правоохранительные органы по факту выявленной недостачи объема угля за проверяемый период;

- значительный объем (более 24 тыс. тонн) недостачи, отсутствие аналогичных фактов по данным инвентаризаций предыдущих периодов (с 2010 года).

Суд также отметил, что обязанность по обоснованию причин выбытия имущества в результате событий, не зависящих от воли налогоплательщика, возложена на последнего. Поэтому недоказанность налоговым органом конкретных обстоятельств передачи имущества третьим лицам не является для рассматриваемого спора юридически значимым обстоятельством.

Постановление АС Поволжского округа от 25.01.2019 по делу № А72-19401/17 АО «ГНЦ-НИИАР» (судьи М.В. Егорова, О.В. Логинов, А.Н. Ольховиков)

Наличие у налогоплательщика структурного подразделения, осуществляющего управленческие функции, не влечет признания расходов в адрес управляющей организации экономически необоснованными.

По результатам проверки инспекция пришла к выводу, что расходы Общества в адрес управляющей организации экономически необоснованны, поскольку у Общества имеются структурные подразделения с дублирующими функциями.

Суды, удовлетворяя требования Общества о признании решения инспекции незаконным, исходили из того, что наличие у заявителя и управляющей организации структурных подразделений с аналогичными функциями не означает, что работники этих подразделений проделывают одну и ту же работу.

Инспекция не доказала, что сотрудники управляющей организации осуществляли те же работы (услуги), что и сотрудники Общества. Инспекция также не доказала, что (или часть) работ (услуг), выполненные сотрудниками управляющей организацией и отраженные в соответствующих Актах сдачи-приемки оказанных услуг, фактически ими не выполнялись, а выполнялись работниками самого Общества.

Постановление АС Северо-Западного округа от 31.01.2019 по делу № А26-3394/18 ИП Свидский А.А. (судьи Ю.А. Родин, С.В. Лущаев, С.В. Соколова)

Суд признал обоснованным переквалификацию предоставления займов учредителю в выплату дивидендов.

По мнению налогового органа, индивидуальный предприниматель, являясь учредителем ряда обществ с ограниченной ответственностью, под видом заемных денежных средств фактически получал доходы, подлежащие правовой квалификации в качестве дивидендов.

Суд округа признал обоснованным вывод налогового органа о формальном оформлении отношений по выдаче займов взаимозависимыми лицами с целью получения налоговой выгоды.

Суд учел следующие обстоятельства:

- заемные средства составляют основную часть (82%) от всех поступлений на счета ИП, сумма заемных средств в 6 раз превышает сумму дохода, полученного от ведения им предпринимательской деятельности;
- у ИП не имелось экономической потребности в привлечении заемных средств при осуществлении предпринимательской деятельности, поскольку сумма доходов от ее ведения более чем в 2 раза превышает сумму расходов, произведенных в связи с осуществлением предпринимательской деятельности;
- практически все заемные средства не использовались ИП при ведении предпринимательской деятельности, а были направлены на его личные счета (преимущественно открытые за границей) либо в счет погашения предыдущих задолженностей по займам перед компаниями-займодавцами;
- при наличии у обществ-заимодавцев ежегодной чистой прибыли в значительных суммах дивиденды учредителю (ИП) в течение трех лет до заключения договоров займа не выплачивались.

Постановление АС Уральского округа от 12.02.2019 по делу № А76-10867/17 ОАО «Макфа» (судьи Е.О. Черкезов, Д.В. Жаворонков, Н.Н. Суханова)

Получение заемных средств и последующая передача полученных средств в заем под многократно более низкий процент свидетельствуют о получении необоснованной налоговой выгоды.

Инспекцией было установлено, что в поверяемый период Общество получало от физических лиц денежные средств по договорам займа. Процентная ставка составляла от 6 до 14,4 % годовых. Полученные средства Общество сразу перечисляло взаимозависимым лицам под многократно более низкий процент (0,01% - 3%). Исходя из этого инспекция пришла к выводу, что Обществом была создана искусственная кредиторская задолженность в целях получения налоговой выгоды, и исключила из состава расходов начисленные проценты по полученным займам.

Суд согласился с инспекцией, указал, что расходы в виде процентов по договорам займа не соответствуют критерию экономической обоснованности, поскольку полученные заемные средства были направлены не на получение дохода от осуществляемой Обществом деятельности, а с единственной целью - последующей передачей этих средств в заем с минимальным процентом.

3. *Ответственность за нарушение законодательства о налогах и сборах*

Постановление АС Поволжского округа от 01.02.2019 по делу № А49-4970/18 ООО «ОПВЗ» (судьи О.В. Логинов, М.В. Егорова, А.Н. Ольховиков)

Привлечение к ответственности за непредставление документов, касающихся рецептуры выпускаемой продукции, неправомерно.

В рамках проведения выездной налоговой проверки инспекция в адрес Общества выставила требование о представлении документов, касающиеся рецептуры производимой алкогольной продукции в количестве 133 наименований. Отказавшись представлять данные документы, Общество было привлечено к ответственности по ст. 126 НК РФ.

Суды пришли к выводу об отсутствии основания для привлечения Общества к ответственности и признали решение налогового органа недействительным. Суд согласился с налогоплательщиком, что рецептура изготавливаемых алкогольных напитков не является документом, используемым для исчисления и уплаты налогов, не относится к первичным учетным документам или аналитическим регистрам налогового учета, не содержит расчета налоговой базы.

Суды также отклонили довод инспекции о необходимости предоставления рецептуры для проверки обоснованности расходов по налогу на прибыль для изготовления каждого вида алкогольной продукции. По мнению суда, Общество представило все необходимые документы, связанные с исчислением и уплатой налогов (налоговые регистры, оборотно-сальдовые ведомости по счетам бухгалтерского учета, производственные отчеты о движении спирта, отчеты по выпуску готовой продукции, инвентаризационные описи сырья, материалов и готовой продукции, в которых содержатся, в том числе, сведения о произведенных обществом расходах).

Постановление АС Московского округа от 05.02.2019 по делу № А40-197196/18 ООО «Инфраструктура ТК» (судьи А.А. Гречишкин, О.В. Анциферова, Ю.Л. Матюшенкова)

Штраф за нарушение срока представления уведомления об участии в иностранных организациях в электронной форме подлежит уменьшению, если в пределах установленного срока было представлено уведомление на бумажном носителе.

Общество было привлечено к ответственности за непредставление уведомления об участии в иностранных компаниях. При этом ранее Общество представило такое уведомление на бумажном носителе, о чем свидетельствует штамп на титульной

странице уведомления об участии в иностранных организациях (об учреждении иностранных структур без образования юридического лица).

Суды пришли к выводу, что несмотря на нарушение формы подачи уведомления, действия Общества свидетельствуют об отсутствии намерений сокрыть факт участия в иностранных организациях. Налоговый орган должен был учесть данное обстоятельство как смягчающее при назначении штрафа.

Суд округа оставил в силе акты нижестоящих судов, снижающие размер штрафа в 5 раз.

4. Налоговый спор

Постановление АС Дальневосточного округа от 11.02.2019 по делу № А04-4564/18 главы КФХ «Полевое» Муковнину Д.А. (Судьи Т.Н. Никитина, Н.В. Меркулова, М.Ю. Ульянова)

Постановление о прекращении уголовного дела ввиду отсутствия доказательств фиктивности сделок не является основанием для возврата сумм налога, уплаченных по решению налогового органа, а также основанием для пересмотра решения арбитражного суда, признавшего доначисление налогов законным.

По результатам выездной налоговой проверки в отношении главы крестьянского (фермерского) хозяйства инспекция пришла к выводу о получении налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды при совершении сделок купли-продажи горюче-смазочных материалов и вынесла решение о доначислении соответствующих сумм налогов. В порядке судебного обжалования решение налогового органа было признано законным и обоснованным.

Позже в отношении налогоплательщика было возбуждено уголовное дело по ст. 159 УК РФ («Мошенничество»). В ходе расследования фиктивность сделок по приобретению горюче-смазочных материалов не была подтверждена. В связи с отсутствием в действиях главы КФХ состава преступления уголовное дело было прекращено.

Полагая, что имеются основания для пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам решения суда первой инстанции, которым решение инспекции было признано законным, глава КФХ обратился в арбитражный суд с соответствующим заявлением. Суды всех инстанций пришли к выводу об отсутствии оснований для пересмотра состоявшихся судебных актов.

После этого глава КФХ подал заявление о возврате сумм налога, пени, штрафа, излишне уплаченных по решению. Получив отказ о возврате, налогоплательщик обратился в суд.

Суды указали, что постановление о прекращении уголовного дела не является бесспорным доказательством факта излишнего взыскания. Оно не является

преюдициальным для рассматриваемого спора и не является обязательным для арбитражного суда. Правомерность доначислений спорных сумм установлена в рамках арбитражного дела. Более того, постановление следователя не опровергает установленные в ходе выездной налоговой проверки обстоятельства о получении необоснованной налоговой выгоды и размер спорных налогов, пеней, штрафов.

5. Налог на добавленную стоимость

Постановление АС Поволжского округа от 24.12.2018 по делу № А65-7477/18 ООО «Амадеус-Трейд» (судьи А.Н. Ольховиков, О.В. Логинов, Р.Р. Мухаметшин)

Неправильное применение налогоплательщиком таможенной процедуры не освобождает от обязанности восстановить ранее принятый к вычету НДС при возврате некачественного товара иностранному поставщику.

Общество приобрело у иностранного контрагента оборудование. С ввезенного в режиме импорта товара в составе таможенных платежей был уплачен НДС, который в последующем был заявлен к вычету в налоговых декларациях за 1 и 2 кв. 2015 года. Затем приобретенный товар был реализован другой российской организации, которая обнаружила, что часть оборудования не подходит для его производства.

Иностранный контрагент согласился принять обратно дефектный товар и вернуть денежные средства. Посчитав, что в данном случае имеет место обратная реализация товара, Общество осуществило вывоз оборудования в режиме экспорта и не восстановило принятый ранее к вычету «ввозной» НДС.

Суды поддержали позицию налогового органа, что спорная операция является возвратом некачественного товара, не подошедшего по параметрам заказчика, а не реализацией товара. Поэтому сумма НДС, ранее предъявленная к вычету при ввозе товара на территорию РФ, подлежит восстановлению.

Суд отметил, что возврат некачественного товара должен производиться в режиме реэкспорта, а не экспорта. Вместе с тем, неправильное применение налогоплательщиком таможенной процедуры не может являться основанием для освобождения от обязанности восстановить ранее принятый к вычету НДС.

Постановление АС Северо-Западного округа от 25.01.2019 по делу № А26-12651/17 ИП Гладий А.А. (судьи Ю.А. Родин, С.В. Лущаев, Е.С. Васильева)

При утрате ИП права на применение УСН в отношении полученной выручки должна применяться расчетная ставка НДС.

Посчитав, что утрата права на применение УСН не является основанием для применения расчетной ставки НДС в соответствии с п. 4 ст. 164 НК РФ, налоговый орган произвел доначисление НДС по ставке 18% на сумму выручки, полученной ИП от покупателей товара (бензина, дизельного топлива).

Суд округа не согласился с данным выводом и признал решение налогового органа недействительным.

Суд установил, что большая часть заключенных предпринимателем договоров поставки и купли-продажи, государственных контрактов содержала условие о включении в цену затрат предпринимателя на уплату налогов. Отсутствие в договорах и первичных документах прямого указания на то, что установленная в них цена топлива включает в себя НДС или «без НДС», является следствием того, что при заключении договоров предприниматель не рассматривал себя в качестве плательщика НДС и не предполагал необходимость учета НДС при определении окончательного размера стоимости реализуемых товаров, а не свидетельством согласия сторон договора на возможность увеличения цены реализации топлива в случае возникновения необходимости предъявления налога.

В отношениях предпринимателя и покупателей цена топлива была окончательно сформирована в тех размерах, которые указаны в договорах, вне зависимости от того, признавался бы предприниматель плательщиком НДС на момент заключения договоров, либо нет.

Инспекция не представила доказательств, подтверждающих, что заключение договоров налогоплательщиком изначально в статусе плательщика НДС привело бы к установлению большей цены реализации топлива. При этом суд установил, что цены предпринимателя соответствуют ценам на идентичный товар иных хозяйствующих субъектов - плательщиков НДС. При условии не включения налогоплательщиком НДС в розничную цену реализации топлива на АЗС и применения налоговой ставки 18 процентов в дополнение к установленной предпринимателем цене, цена за единицу бензина и дизельного топлива была бы неконкурентоспособной.

Исходя из изложенного, а также ссылаясь на экономико-правовую природу НДС как косвенного налога, перелагаемого на потребителя, суд пришел к выводу, что налоговый орган должен был исчислить НДС исходя из расчетной ставки 18/118.

Постановление АС Поволжского округа от 29.01.2019 по делу № А72-7030/18 ООО «Феникс-Менеджмент» (судьи О.В. Логинов, М.В. Егорова, А.Н. Ольховиков)

Услуги по предоставлению автомобилей скорой медицинской помощи с водителем облагаются НДС.

В проверяемый период Общество оказывало учреждениям здравоохранения услуги по предоставлению транспортных средств, укомплектованных медицинским оборудованием, с водителями в целях оказания скорой медицинской помощи населению. Общество считало, что данные услуги связаны с оказанием услуг по обеспечению деятельности скорой медицинской помощи, поэтому не облагаются НДС в соответствии с пп. 2 п. 2 ст. 149 НК РФ.

Суд округа согласился с позицией налогового органа, что услуги по аренде транспортных средств с экипажем в целях оказания скорой медицинской помощи населению не подпадают под действие пп. 2 п. 2 ст. 149 НК РФ и подлежат обложению НДС. Суд отметил, что водители транспортных средств, являющиеся сотрудниками общества, входят в состав бригады скорой медицинской помощи, однако медицинскими работниками не являются и медицинскую деятельность не осуществляют. Медицинские услуги населению оказывали медицинские работники контрагентов общества (соответствующих учреждений здравоохранения) в соответствии с лицензией на осуществление работ (услуг), составляющих медицинскую деятельность.

Постановление АС Московского округа от 30.01.2019 по делу № А40-90345/18 ООО «НПО БиоГрин» (судьи Ю.Л. Матюшенкова, О.В. Анциферова, Д.В. Котельников)

НДС, уплаченный при ввозе товара на территорию России, не подлежит вычету, если его фактическая уплата произошла после перехода налогоплательщика на специальный налоговый режим.

В 4 квартале 2016 года Общество ввезло на территорию России оборудование, а с 1 января 2017 года перешло на специальный налоговый режим (ЕСХН). Фактическая уплата и подача заявления в налоговый орган о ввозе оборудования и уплате косвенных платежей произошли в июне 2017 года. Посчитав, что поскольку был уплачен ввозной НДС по оборудованию, которое приобретено и принято к учету в 4 квартал 2016 года, Общество представило уточненную налоговую декларацию по НДС за 4 квартал 2016 года, в которой отнесло к вычету суммы НДС, уплаченные при ввозе.

Налоговый орган отказал в возмещении заявленных сумм налога, указав, что условия для применения налогового вычета по НДС, уплаченному при ввозе товаров на территорию России, возникли в периоде, когда Общество являлось плательщиком ЕСХН.

Суд согласился с позицией налогового органа. Право на вычет сумм НДС, уплаченных при ввозе товара на территорию России, возникает у налогоплательщика не ранее факта уплаты, поэтому у Общества не имелось оснований относить на вычеты за 4 квартал 2016 года НДС, уплаченный в бюджет в 2017 году. То обстоятельство, что НДС относился к товару, приобретенному и

оприходованному в 4 квартале 2016 года, не влияет на период возникновения права на вычет.

Постановление АС Центрального округа от 04.02.2019 по делу № А62-4288/18 ООО «Металлторг» (судьи М.Н. Ермаков, Е.А. Радюгина, Е.Н. Чаусова)

При реализации товара на экспорт через хранителя на территории Республики Беларусь подлежит применению ставка НДС 0%.

В проверяемый период Общество приобретало на территории России товар и реализовывало его на экспорт (в Польшу и Литву), применяя ставку по НДС 0 %. По поручению Общества получение товара от производителя, его хранение, транспортировку и таможенное оформление осуществлял индивидуальный предприниматель, зарегистрированный в Республике Беларусь.

Налоговый орган посчитал, что у Общества отсутствовали основания для применения ставки 0% по указанным сделкам.

Суд с такой позицией не согласился, указав, что реализация товара на экспорт через хранителя на территории Республики Беларусь не изменяет порядка налогообложения, поскольку право собственности на товар не переходит к хранителю, товар вывозился Обществом с территории РФ на склад к хранителю в целях дальнейшего экспорта, экспорт с территории Таможенного союза фактически осуществлен.

Постановление АС Уральского округа от 08.02.2019 по делу № А47-12656/17 АО «Бузулукский механический завод» (судьи О.Л. Гавриленко, О.Г. Гусев, А.В. Кангин)

Экспедиторские услуги по организации перевозок по территории России облагаются НДС по ставке 18%, если на момент оказания услуг экспедитор не осведомлен о дальнейшем экспорте перевозимых товаров.

Общество заключило договор транспортной экспедиции, по которому экспедитор организовывал внутренние и международные перевозки. Маршрут каждой перевозки и его условия согласовывались в отдельных Договорах-Заявках.

В рамках данного договора экспедитор организовывал перевозки комплектующих частей для комбайнов по территории России, а также перевозки готовых комбайнов с территории России в Казахстан. Считая, что одни перевозки являются внутренними, а другие международными, экспедитор облагал предоставляемые услуги соответственно по ставкам 18% и 0%.

Общество заявило к вычету сумму НДС, предъявленную экспедитором в отношении услуг по внутренним перевозкам. Отказывая в заявленном вычете, налоговый орган пришел к выводу, что имеет место единый процесс международной перевозки со множественностью лиц на стороне перевозчика, разделенный на несколько этапов, часть из которых несмотря на то, что выполняется на территории РФ, тем не менее вовлечена в общую экспортную операцию и подлежит обложению НДС по ставке 0%. Выставление экспедиторами счетов-фактур, содержащих ненадлежащую налоговую ставку равную 18%, не является основанием для принятия Обществом указанной суммы НДС к вычету.

Суд округа, отменяя судебные акты нижестоящих инстанций, поддержал позицию налогоплательщика. Суд отметил, что все перевозки по территории РФ осуществлялись на основании Договоров-Заявок с указанием маршрута только по России. На момент осуществления данных перевозок у экспедитора отсутствовали заявки с указанием маршрута Россия – Казахстан, а также международные товарно-транспортные накладные. Более того, в момент оформление Договоров-Заявок на перевозку комплектующих частей по территории России у самого Общества не имелось документов, подтверждающих намерение продать собранные комбайны за рубеж.

Суд также обратил внимание, что для осуществления перевозок по территории России экспедитор привлек перевозчика, не имеющего разрешения на перевозку грузов в международном сообщении. При последующем получении Договоров-Заявок на осуществление перевозки по маршруту Россия – Казахстан экспедитор привлек иных перевозчиков.

6. Налог на прибыль

Постановление АС Центрального округа от 30.01.2019 по делу № А64-1801/18 ООО «Вилион» (судьи Е.А. Радюгина, М.Н. Ермаков, Е.Н. Чаусова)

В случае признания должника банкротом задолженность признается безнадежной с момента вынесения определения о завершении конкурсного производства.

Определением арбитражного суда было завершено конкурсное производство должника Общества. Посчитав, что имеющаяся задолженность является безнадежной ко взысканию, Общество включило ее в состав внереализационных расходов в периоде принятия определения суда (2015 год).

Налоговый орган признал такие действия неправомерными, указав, что надлежащим документом, подтверждающим безнадежность долга в случае признания должника банкротом, является документ, подтверждающий внесение записи в ЕГРЮЛ о ликвидации должника. Поскольку должник был исключен из

ЕГРЮЛ в феврале 2016 года, у Общества отсутствовали основания признавать задолженность безнадежной ранее этой даты.

Суд не согласился с позицией налогового органа. Согласно Определению КС РФ от 08.06.2004 № 254-О признание неудовлетворенных требований кредиторов погашенными по причине недостаточности имущества должника означает, что такие требования в дальнейшем не могут предъявляться к исполнению.

С учетом изложенной позиции суд пришел к выводу, что судебный акт-определение арбитражного суда о завершении конкурсного производства подтверждает прекращение обязательств должника-банкрота перед кредитором. Поэтому задолженность должника-банкрота признается безнадежной с момента принятия определения суда о прекращении конкурсного производства.

Постановление АС Центрального округа от 12.02.2019 по делу № А54-8490/17 ООО «Омега» (судьи Е.А. Радюгина, М.Н. Ермаков, Е.Н. Чаусова)

В случае выхода участника из общества и отказа от выплаты ему действительной стоимости доли положительная разница между действительной и номинальной стоимостями доли подлежит налогообложению налогом на прибыль.

Участник Общества, владеющий 60% доли в уставном капитале, подал заявление о выходе из состава участников и выплате номинальной стоимости доли с одновременным отказом от ее действительной стоимости. Налоговый орган пришел к выводу, что такой отказ необходимо расценивать как прощение долга (ст. 415 ГК РФ), а невыплаченная действительная стоимость доли образует внереализационный доход Общества в соответствии с п. 8 ст. 250 НК РФ.

Обращаясь в суд, налогоплательщик заявлял, что поскольку заявление о выходе участника и его отказ от получения действительной стоимости доли были оформлены одним документом, то отказ от права был осуществлён действующим участником, владеющим 60% долей в уставном капитале Общества. Поэтому прощение долга не приводит к возникновению облагаемого налогом на прибыль дохода в виду применения пп. 11 п. 1 ст. 251 НК РФ.

Суд округа признал позицию налогоплательщика необоснованной и согласился с квалификацией налогового органа. Суд указал, что участник общества считается вышедшим, а принадлежащая ему доля перешедшей к Обществу с момента подачи заявления о выходе из состава участников. Соответственно, отказ от выплаты действительной стоимости доли был произведен лицом, которое по своему статусу уже не являлось участником Общества. Поэтому пп. 11 п. 1 ст. 251 НК РФ не подлежит применению, а доход Общества в размере положительной разницы между действительной и номинальной стоимостями долей участника, выходящего из общества, подлежит налогообложению налогом на прибыль.

7. Взносы на обязательное пенсионное и социальное страхование

Постановление АС Московского округа от 29.01.2019 по делу № А40-12924 /18 ПАО «ТМК» (судьи Ю.Л. Матюшенкова, О.В. Анциферова, АА. Гречишкин)

Прощение долга по договору займа, выданного работодателем работнику, не облагается страховыми взносами.

По результатам выездной проверки Пенсионный фонд доначислил Обществу *(заимодавец)* страховые взносы на сумму долга, прощенного сотруднику *(заемщик)* по договору беспроцентного займа. Не согласившись с решением фонда, Общество обратилось в суд.

Удовлетворяя требования, суды указали, что выплаты по договору беспроцентного займа не являются объектом обложения страхов ыми взносами и не подлежат включению в базу для начисления страховых взносов. Сам по себе факт наличия трудовых отношений между работодателем и его работниками не свидетельствует о том, что все выплаты, которые начисляются работникам, представляют собой оплату их труда. Договор предоставления займа и соглашение о прощении долга не содержат указаний, что такое прощение долга сотруднику было произведено в качестве поощрения за трудовой результат либо было гарантировано ему в связи с достижением им определенного трудового результата. Они также не содержат условий о возникновении у сотрудника каких-либо встречных обязательств перед Обществом в связи с прощением ему части долга.

8. Иные налоги и сборы

Постановление АС Северо-Западного округа от 18.01.2019 по делу № А05-879/18 ЗАО «Лесозавод 25» (судьи С.В. Лущаев, О.Р. Журавлева, С.В. Соколова)

Здание цеха и находящиеся в нем технологические объекты являются сложным неделимым объектом недвижимого имущества для целей налога на имущество.

Суд пришёл к выводу, что здание «Цеха по производству древесных гранул» и объекты: оборудование линии по производству древесных гранул, поперечный транспортер подачи щепы, поперечный транспортер подачи щепы и опилок, поперечный транспортер подачи коры, автоматическая система защиты от пожаров и пылевых взрывов «Firefly» составляют сложный неделимый объект недвижимого имущества. Согласно заключению судебной экспертизы демонтаж и перемещение указанных объектов невозможен без несоразмерного ущерба назначению построенного здания и самого оборудования.

Исходя из этого отсутствуют основания для применения в отношении данных технологических объектов льготы по налогу по имуществу, предусмотренную п. 25 ст. 381 НК РФ.

При этом суд отметил, что комплектная трансформаторная подстанция ELGA не обладает признаками недвижимого имущества и не является составной частью неделимого объекта «Цех по производству древесных гранул», поскольку:

1) она закреплена анкерными болтами на подготовленном фундаменте, может быть демонтирована, установлена и подключена к системе электроснабжения в ином месте, что исключает ее прочные (неразрывные) связи с землей;

2) имеющаяся мощность трансформаторной подстанции может быть использована не только для электроснабжения объекта «Цех по производству древесных гранул», но и иных объектов.

Постановление АС Поволжского округа от 29.01.2019 по делу № А55-4099/18 Мирзоевой И.Г. (судьи Р.Р. Мухаметшин, М.В. Егорова, Л.Ф. Хабибуллин)

Переход к физическому лицу права требования по векселю не признается объектом налогообложения НДФЛ.

Налогоплательщик в 2013 году вышла из состава участников общества с ограниченной ответственностью. Действительная стоимость доли в 2016 году была выплачена векселями ПАО «Сбербанк России». Часть вексельных обязательств была погашена в 2016 году, другая часть – в 2017 году. Подавая декларацию 3-НДФЛ за 2016 год, налогоплательщик отразила доходы, полученные от погашения вексельных обязательств в 2016 году.

Инспекция пришла к выводу, что полученные в 2016 году векселя являются доходом в натуральной форме, поэтому в декларации необходимо было отразить доход, равный номиналу всех векселей, независимо от периода их погашения.

Суд признал решение инспекции незаконным, указав, что получение векселей в 2016 году не влечет возникновения дохода до момента их предъявления и оплаты. Соответственно, датой фактического получения дохода является день погашения вексельного обязательства. Рассматривать вексель, срок оплаты по которому не наступил, в качестве дохода в натуральной форме недопустимо, так как с точки зрения НК РФ, оценить такой доход можно только при предъявлении векселя к оплате либо при его отчуждении третьему лицу.