

**ОБЗОР
СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО НАЛОГОВЫМ СПОРАМ
ИЮНЬ 2019¹ г.**

1. Уплата, взыскание и возврат налогов..... 4

Неправильное указание кода ОКТМО в налоговой декларации не является основанием для признания обязанности по уплате налога не исполненной.....4

Принятие налоговым органом решения о зачете переплаты в счет предстоящих платежей не изменяет порядок исчисления трехлетнего срока на распоряжение налогоплательщиком суммой переплаты.....4

2. Налоговый контроль..... 5

Нарушение срока ознакомления с материалами ДМНК связано с соблюдением гарантий прав налогоплательщика об ознакомлении со всеми материалами налоговой проверки и не влияет на срок принудительного взыскания налоговой задолженности.5

3. Правовые приемы борьбы с уклонением от уплаты налогов и ограничения налогового планирования 6

Приобретение услуг у взаимозависимой организации при наличии в штате налогоплательщика специалистов, выполняющих аналогичные обязанности, не может автоматически свидетельствовать о получении необоснованной налоговой выгоды.....6

Налоговый орган не доказал, что внесение имущества в уставный капитал вновь созданного общества и последующая продажа 100% доли в этом обществе было направлено на получение необоснованной налоговой выгоды.....7

4. Ответственность за нарушение законодательства о налогах и сборах..... 8

Уведомления об уплате налога на прибыль при создании нового обособленного подразделения должны направляться в налоговый орган независимо от того, изменился порядок уплаты налога на прибыль организаций или нет..... 8

¹ В Обзор включаются наиболее интересные выводы судов кассационных инстанций, ставшие доступными в соответствующем месяце.

5. Налог на добавленную стоимость..... 9

Если возврат авансов заказчику по расторгнутому договору осуществляет гарант, и обязательства подрядчика перед гарантом не погашены, подрядчик не вправе принимать к вычету НДС, исчисленный ранее при получении авансов.9

Авансовый НДС в отношении приобретенного товара, реализуемого в последующем на экспорт, подлежит восстановлению в момент определения налоговой базы по отгрузке товара от продавца, а не в момент подтверждения экспортных операций.9

Указание в счете-фактуре ставки НДС, не предусмотренной НК РФ, является основанием для отказа в вычете НДС.10

Предоставление своим работникам бесплатного питания в соответствии с положениями коллективного договора не облагается НДС..... 11

Суды установили, что расходы на ремонтные работы были связаны как с облагаемой НДС деятельностью, так и необлагаемой, поэтому налогоплательщик необоснованно принял к вычету весь НДС, предъявленный подрядчиком. 11

6. Налог на прибыль.....12

Обязанность исчисления налога на прибыль с суммы экономии денежных средств, полученных в виде целевого финансирования на строительство, возникает в периоде ввода объекта строительства в эксплуатацию.12

Отнесение расходов к прямым в бухгалтерском учете не влечет их автоматического признания прямыми расходами в целях исчисления налога на прибыль.13

Работодатель вправе учесть в составе внереализационных расходов по налогу на прибыль суммы компенсации морального вреда, выплачиваемые работнику, независимо от факта прекращения трудовых отношений с ним.14

Стоимость безвозмездно полученных унитарным предприятием от своего учредителя товаров не может уменьшать доходы от реализации продукции, для изготовления которой они были использованы..... 15

7. Взносы на обязательное пенсионное и социальное страхование15

Не облагаются страховыми взносами выплаты управляющей компанией вознаграждения председателям совета многоквартирного дома за счет средств собственников жилья.16

При оспаривании бездействия Пенсионного фонда по не проведению перерасчета обязательств по страховым взносам в отношении периодов до 01.01.2017 требование о возврате излишне уплаченных страховых взносов необходимо предъявлять к Пенсионному фонду, а не к налоговому органу.16

8. Иные налоги и сборы17

Если льгота по налогу на имущество распространяется только в отношении имущества, используемого налогоплательщиком самостоятельно, передача части имущества в аренду лишает права применения данной льготы. 17

Само по себе присвоение имуществу кода ОКОВ, указанного в перечне имущества, для которого предусмотрена налоговая льгота, не означает, что у налогоплательщика

автоматически возникает право на применение такой льготы в отношении данного имущества.....18

Установленная НК РФ налоговая ставка по земельному налогу, не превышающая 0,3%, применяется и в отношении земельных участков, занятых жилищным фондом, и в отношении земельных участков, занятых объектами инженерной инфраструктуры ЖКХ.....19

1. Уплата, взыскание и возврат налогов

Постановление АС Северо-Кавказского округа от 22.05.2019 по делу № [А32-26703/2018](#) ООО «Бауцентр Рус» (Судьи Т.Н. Драбо, Л.Н. Воловик, Л.А. Черных)

Неправильное указание кода ОКТМО в налоговой декларации не является основанием для признания обязанности по уплате налога не исполненной.

В связи с неверным указанием в налоговой декларации кода ОКТМО Общество уплатило в бюджет Калининградской области налог на имущество за недвижимое имущество, расположенное в Краснодарском крае.

Инспекция посчитала, что уплата налога по месту постановки на налоговый учет организации (Калининградская область), а не в бюджет Краснодарского края, влечет причинение ущерба бюджету Краснодарского края и образование у общества задолженности перед соответствующим бюджетом.

Поддержав позицию общества, суды признали позицию Инспекции неверной, указав, что в соответствии со ст. 45 НК РФ обязанность по уплате налога считается исполненной с момента предъявления в банк поручения на перечисление денежных средств в бюджетную систему РФ со счета налогоплательщика.

Суды отметили, что налоговые органы не лишены возможности самостоятельно перераспределить поступившие в бюджет от налогоплательщика денежные средства.

Постановление АС Московского округа от 06.06.2019 по делу № [А40-14421/2018](#) ООО «ЮэСэМ Менеджмент» (судьи Д.В. Котельников, О.В. Анциферова, А.А. Дербенев)

Принятие налоговым органом решения о зачете переплаты в счет предстоящих платежей не изменяет порядок исчисления трехлетнего срока на распоряжение налогоплательщиком суммой переплаты.

В 2010 году Общество подало уточненную налоговую декларацию по налогу на прибыль за 2008 год, в связи с чем образовалась переплата. Налоговый орган на основании заявления налогоплательщика от 10.06.2010 известил налогоплательщика о зачете данной переплаты в счет предстоящих платежей по этому же налогу. При этом налоговый орган не произвел никаких зачетов в виду отсутствия налоговых обязательств за период 2010 года.

В последующем Общество перешло на учет в другую инспекцию. Указанная выше переплата инспекция самостоятельно зачитывала в счет уплаты текущих платежей по налогу на прибыль и НДС в период с 14.07.2014 по 21.12.2016.

18 апреля 2017 года налогоплательщик обратился с заявлением о зачете оставшейся переплаты в счет текущих платежей. Налоговый орган отказал в зачете, ссылаясь на пропуск трехлетнего срока для обращения с заявлением о зачете или возврате переплаты.

Суды поддержали позицию налогового органа и отклонили доводы налогоплательщика о необходимости исчисления трехлетнего срока с даты последнего произведенного налоговым органом зачета (21.12.2016). По мнению судов, формальный и автоматический зачет ранее возникшей переплаты в виде ее уменьшения в счет образовавшихся в последующих периодах обязательствах не меняет момент образования и период возникновения переплаты, а просто является формой ее использования.

Суды отметили, что налоговый орган по месту предыдущего учета фактически только известил налогоплательщика о наличии у него переплаты, но не произвел никаких зачетов в виду отсутствия налоговых обязательств. При отсутствии налоговых обязательств зачет не производится, и переплата остается в неизменном виде. Соответственно, формальное принятие налоговым органом по заявлению налогоплательщика решения о зачете в счет текущих платежей по налогу при отсутствии налоговых обязательств не является зачетом, а указывает на последующие действия налогового органа при возникновении налога к уплате по декларации после принятого решения - автоматическое проведение зачета, без обязательной подачи заявления. Поскольку принятие такого решения использованием переплаты не является, следовательно, момент возникновения переплаты и течение срока ее использования не изменяется.

2. Налоговый контроль

Постановление АС Волго-Вятского округа от 16.04.2019 по делу № [A17-1816/2018](#) ООО «Торговый дом «Крайтекс» (Судьи О.Е. Бердников, И.В. Чижов, Т.В. Шутикова)

Нарушение срока ознакомления с материалами ДМНК связано с соблюдением гарантий прав налогоплательщика об ознакомлении со всеми материалами налоговой проверки и не влияет на срок принудительного взыскания налоговой задолженности.

Общество обратилось в суд с заявлением о признании недействительным решения Инспекции о взыскании налога, пеней, штрафа, начисленных по результатам проведения выездной налоговой проверки.

Оспариваемое решение принято Инспекцией в связи с неисполнением Обществом в добровольном порядке требования об уплате налогов и сборов, выставленное в адрес Общества в связи с вступлением в законную силу решения арбитражного суда, которым было признано частично недействительным решение Инспекции о привлечении Общества к налоговой ответственности.

Налогоплательщик полагал, что на момент вынесения оспариваемого решения налоговым органом утрачена возможность принудительного взыскания недоимки по причине затягивания срока проведения проверки, срока ознакомления с материалами дополнительного налогового контроля, сроков рассмотрения материалов налоговой проверки и вынесения соответствующего решения.

В удовлетворении заявленных требований Обществу было отказано. Суд указал, что оспариваемые Обществом действия фактически были совершены Инспекцией с целью соблюдения прав проверяемого налогоплательщика, который своевременно информировался Инспекцией о проводимых мероприятиях налогового контроля и о полученных результатах, а также по мере поступления новой информации имел возможность своевременно с ней ознакомиться и представить свое мнение по возникающим вопросам.

Суд также отметил, что в двухмесячный срок, установленный п. 3 ст. 46 НК РФ, не включается срок действия определения суда о принятии обеспечительных мер в виде запрета налоговому органу принимать меры, направленные на принудительное взыскание оспариваемых сумм.

3. Правовые приемы борьбы с уклонением от уплаты налогов и ограничения налогового планирования

Постановление АС Северо-Западного округа от 30.05.2019 по делу № [А13-16397/2015](#) ООО «Русджам Стеклотара Холдинг» (Судьи С.В. Соколова, Ю.А. Родин, И.Г. Савицкая)

Приобретение услуг у взаимозависимой организации при наличии в штате налогоплательщика специалистов, выполняющих аналогичные обязанности, не может автоматически свидетельствовать о получении необоснованной налоговой выгоды.

Инспекция пришла к выводу о неправомерном включении Обществом в состав расходов по налогу на прибыль и применении вычетов по НДС сумм, уплаченных взаимозависимой компании за оказанные ею консультационные услуги. По мнению Инспекции, представленные Обществом акты по взаимоотношениям с контрагентом носили формальный характер, не раскрывали содержания и не позволяли установить, какие услуги были оказаны, в штате Общества состояли сотрудники, чьи обязанности дублировали оказанные контрагентом услуги, Общество не доказало использование полученных результатов в хозяйственной деятельности для получения дохода.

Суды удовлетворили требования Общества и признали претензии Инспекции необоснованными. Суды установили, что целью заключения спорного договора являлось снижение затрат путем централизации ряда функций - закупки сырья, организации логистики, привлечения банковского финансирования, крупных международных клиентов, которых Обществу самостоятельно не привлечь.

Сотрудники контрагента описали порядок оказания услуг Обществу по каждому представленному отчету и виду услуг.

Наличие у Общества своих специалистов не препятствует налогоплательщику привлекать иных специалистов, оказывающих аналогичные услуги. При этом положения глав 21, 25 НК РФ не ставят возможность отнесения затрат на оплату услуг иных организаций к расходам, уменьшающим налогооблагаемую прибыль, и предъявления налоговых вычетов по НДС в зависимость от наличия или отсутствия в штате налогоплательщика соответствующих специалистов.

Кроме того, налоговый орган не доказал, что участие в сделках взаимозависимых лиц было направлено на получение ими необоснованной выгоды. Контрагент Общества отразил выручку от оказания Обществу услуг, исчислил и уплатил соответствующие налоги на прибыль и НДС.

Постановление АС Северо-Западного округа от 05.06.2019 по делу № [А56-29451/2018](#) ОАО «Управление автомобильного транспорта» (Судьи С.В. Луцаев, Е.Н. Александрова, С.В. Соколова)

Налоговый орган не доказал, что внесение имущества в уставный капитал вновь созданного общества и последующая продажа 100% доли в этом обществе было направлено на получение необоснованной налоговой выгоды.

Общество учредило дочернюю компанию и внесло имущество в качестве вклада в уставный капитал. Позднее принадлежащая налогоплательщику 100% доля в этой компании была отчуждена третьему лицу (контрагенту Общества). Между Обществом и покупателем был произведен зачет взаимных денежных требований.

Налоговый орган по итогам выездной налоговой проверки пришел к выводу, что такие действия налогоплательщика носят формальный характер и направлены на получение необоснованной налоговой выгоды в виде неуплаты НДС с операции по реализации имущества.

Суды не согласились с налоговым органом в виду следующих обстоятельств:

- 1) Налогоплательщик, совершая сделку по внесению в уставный капитал имущества, преследовал деловую цель с намерением получить экономический эффект. Налогоплательщик пояснил, что в связи с убыточностью деятельности им было принято решение о реформировании модели бизнеса и управления - выведение части активов и создание новой формы профильного бизнеса – сдача в аренду имущества, необходимого для выполнения строительных работ. Для этого было создано новое общество и наделено необходимым движимым и недвижимым имуществом, сдаваемого в последующем в аренду организациям;

- 2) Материалами дела подтверждено, что созданное общество реально осуществляет предпринимательскую деятельность на протяжении всего периода своего существования и продолжает оставаться собственником имущества, внесенного в уставный капитал;
- 3) В рассматриваемой ситуации отсутствуют потери для бюджета. Если предположить, что Общество напрямую продало имущество Покупателю, то суммы НДС, предъявленные Обществом на стоимость реализованного имущества, были бы приняты к вычету в полном объеме у Покупателя, также являющегося плательщиком НДС и применяющему общую систему налогообложения.

4. Ответственность за нарушение законодательства о налогах и сборах

Постановление АС Поволжского округа от 29.04.2019 по делу № [А65-21862/2018](#) ОАО «Сетевая компания» (судьи Л.Ф. Хабибуллин, А.Н. Ольховиков, Р.Р. Мухаметшин)

Уведомления об уплате налога на прибыль при создании нового обособленного подразделения должны направляться в налоговый орган независимо от того, изменился порядок уплаты налога на прибыль организаций или нет.

Общество было привлечено к ответственности по п. 1 ст. 126 НК РФ за непредставление уведомления по уплате налога на прибыль организаций в бюджеты субъекта РФ при создании нового обособленного подразделения.

По мнению Общества, уведомление об уплате налога на прибыль при открытии (закрытии) обособленных подразделений подается при условии, что такие изменения влияют на порядок уплаты налога.

Поскольку у Общества уже имелось обособленное подразделение, ответственное за уплату налога на прибыль организаций, создание нового обособленного подразделения в том же субъекте РФ не привело к изменениям, влияющим на порядок уплаты налога на прибыль, вменяемый состав правонарушения отсутствует.

Суды всех инстанций пришли к выводу, что Общество, фактически подменяя уведомление, связанное с созданием нового обособленного подразделения в субъекте РФ, «уведомлением об уплате налога» неверно трактует содержание статьи 288 НК РФ и дает спорным правоотношениям неверную квалификацию. Согласно ст. 288 НК РФ уведомления об открытии (закрытии) обособленных подразделений должны направляться в налоговый орган независимо от того, изменился порядок уплаты налога на прибыль организаций или нет.

5. Налог на добавленную стоимость

Постановление АС Московского округа от 21.05.2019 по делу № [А40-189487/2018](#) ООО «Русинжиниринг» (судьи А.А. Гречишкин, О.В. Анциферова, А.А. Дербенев)

Если возврат авансов заказчику по расторгнутому договору осуществляет гарант, и обязательства подрядчика перед гарантом не погашены, подрядчик не вправе принимать к вычету НДС, исчисленный ранее при получении авансов.

По договорам подряда Общество (подрядчик) получило от заказчика авансовые платежи. Позднее заказчик отказался от исполнения договоров и потребовал вернуть выданные ранее авансы. По решению суда задолженность перед заказчиком в виде авансовых платежей была погашена банком, являющимся гарантом по договорам подряда.

Посчитав, что произошел возврат авансов в связи с расторжением договоров, Общество в соответствии с п. 5 ст. 171 НК РФ приняло к вычету ранее исчисленный НДС.

Суд поддержал налоговый орган об отсутствии у налогоплательщика законных оснований для принятия к НДС к вычету, поскольку несмотря на факт прекращения гражданско-правовых обязательств подрядчика по возврату денежных средств в размере спорных авансовых платежей перед первоначальным кредитором – заказчиком по договорам подряда, указанные обязательства существуют перед новым кредитором – гарантом (банком).

Сама по себе уплата банком (гарантом) денежных средств по банковской гарантии бенефициару не предусмотрена законодательством о налогах и сборах в качестве основания для предоставления принципалу вычетов в случае изменения условий либо расторжения соответствующего договора в соответствии с п. 5 ст. 171 НК РФ.

Постановление АС Уральского округа от 23.05.2019 по делу № [А60-47320/2018](#) АО «Уральская фольга» (судьи Т.П. Ященко, О.Л. Гавриленко, А.Н. Токмакова)

Авансовый НДС в отношении приобретенного товара, реализуемого в последующем на экспорт, подлежит восстановлению в момент определения налоговой базы по отгрузке товара от продавца, а не в момент подтверждения экспортных операций.

По договорам поставки Общество перечисляло своим поставщикам предоплату (аванс) в счет предстоящих поставок товаров. Приобретенные товары использовались для осуществления облагаемых НДС операций, в том числе для производства товаров, реализация которых облагается на внутреннем рынке по ставке 18%, на экспорт по ставке 0%. Сумма НДС, перечисленная в составе

предоплаты в адрес контрагентов, принималась к вычету в полном объеме. При этом по факту отгрузки и оприходования товара Общество восстановило авансовый НДС только в доле, приходящейся на НДС по внутреннему рынку. Общество полагало, что НДС в отношении экспортируемых товаров подлежит восстановлению в периоде получения пакета документов, подтверждающих право на применение ставки 0% по экспорту.

Налоговый орган посчитал, что Общество должно было в полном объеме восстановить НДС с авансов в периоде оприходования товаров, полученных от поставщиков.

Суды первой и апелляционной инстанций согласились с позицией налогоплательщика. Восстановление сумм налога производится покупателем в том налоговом периоде, в котором суммы налога по приобретенным товарам подлежат вычету. По товарам, реализуемым на экспорт по ставке 0%, право на применение налоговых вычетов возникает на последнее число квартала, в котором собран полный пакет документов по подтверждению ставки 0%.

Кассационный суд, не соглашаясь с выводами нижестоящих судов, указал, что обязанность полностью восстановить авансовый НДС возникает в момент определения налоговой базы по отгрузке товара, а не в момент подтверждения экспортных операций. При этом моментом определения налоговой базы по отгрузке товара является день отгрузки (передачи) товаров от продавца покупателю. В момент фактического получения от поставщиков продукции, перечисленные ранее суммы предварительной оплаты перестали носить авансовый характер, соответственно, у налогоплательщика возникла обязанность восстановить суммы налога, ранее принятые к вычету.

Постановление АС Поволжского округа от 27.05.2019 по делу № [А55-27100/2018](#) ООО «Триос-Техно» (судьи А.Н. Ольховиков, М.В. Егорова, Р.Р. Мухаметшин)

Указание в счете-фактуре ставки НДС, не предусмотренной НК РФ, является основанием для отказа в вычете НДС.

Общество получило от контрагента счет-фактуру, в которой сумма НДС фактически была рассчитана по ставке 555,56%.

Налоговый орган пришел к выводу, что заявленный Обществом вычет сумм НДС, исчисленных по данной счет-фактуре, противоречит положениям НК РФ.

Суд первой инстанции, удовлетворяя требования Общества о признании решения Инспекции незаконным, указал, что налоговый орган, обладая при проверке всеми необходимыми документами первичного учета, должен был установить достоверную стоимость приобретенного товара, налоговой ставки НДС и суммы НДС.

Суды апелляционной и кассационной инстанций с позицией суда первой инстанции не согласились. По их мнению, в рассматриваемом случае имела место не ошибка в составлении счета-фактуры, а неправомерное применение ставки НДС, не предусмотренной НК РФ. Следовательно, Общество не имеет права на вычет в связи с недостоверным определением размера обязательного к уплате НДС.

Постановление АС Центрального округа от 05.06.2019 по делу № [A68-6938/2016](#) ООО «Группа Компаний Эльф» (Судьи Е.А. Радюгина, Ю.В. Бутченко, М.Н. Ермаков)

Предоставление своим работникам бесплатного питания в соответствии с положениями коллективного договора не облагается НДС.

В ходе выездной налоговой проверки Инспекция пришла к выводу, что стоимость бесплатных обедов, предоставляемых Обществом своим работникам, должна облагаться НДС.

Суды не согласились с позицией Инспекции. Из материалов дела следует, что предоставление бесплатного питания предусмотрено Коллективным договором, а также Положением об оплате труда работников как форма оплаты труда. Обеспечение работников общества питанием было обусловлено производственной необходимостью для повышения эффективности производства и невозможностью организации иного питания по причине удаленности объектов Общества от центра различных населенных пунктов.

Во исполнение принятых на себя обязательств по обеспечению своих работников питанием Общество производило выплату работникам в натуральной форме, исчисляя с указанных выплат НДФЛ.

Поскольку экономическую выгоду Общество в данном случае не получало, цель реализации услуг по организации питания сотрудников отсутствовала, поскольку такая деятельность для налогоплательщика являлась обязательной в силу действующего законодательства, коллективного договора и положения об оплате труда, и обусловлена спецификой, характером работы в организации, в данном случае, объект обложения НДС, предусмотренный пп. 1 п. 1 ст. 146 НК РФ, не возникает.

Постановление АС Северо-Западного округа от 06.06.2019 по делу № [A42-2161/2018](#) ФГУП Атомного флота (Судьи С.В. Соколова, Ю.А. Родин, И.Г. Савицкая)

Суды установили, что расходы на ремонтные работы были связаны как с облагаемой НДС деятельностью, так и необлагаемой, поэтому

налогоплательщик необоснованно принял к вычету весь НДС, предъявленный подрядчиком.

Общество выступило Заказчиком по договору на выполнение подрядных работ по ремонту участков внутриплощадных сетей водопровода и теплоснабжения, здания склада и здания хлораторной станции биологической очистки. Посчитав, что расходы связаны только с совершением операций, подлежащих налогообложению НДС, поскольку отремонтированные объекты используются для выполнения работ в интересах третьих лиц или оказания им услуг. В связи с этим Общество в полном объеме предъявило к вычету НДС по счетам-фактурам, полученным от подрядчика.

Суды согласились с позицией налогового органа, что спорные расходы необходимы для обеспечения всего производственного процесса налогоплательщика, вследствие чего используются как в облагаемой НДС деятельности, так и необлагаемой, так как внутриплощадные сети проходят по всей территории Общества, подходят практически ко всем зданиям, на станции биологической очистки проводится очистка всех вод налогоплательщика.

Исходя из этого, налоговый орган на основании методики распределения вычетов, закрепленной в учетной политике налогоплательщика, произвел расчет подлежащего вычету НДС.

6. Налог на прибыль

Постановление АС Волго-Вятского округа от 10.04.2019 по делу № [A11-504/2015](#) ООО «Консоль» (Судьи О.Е. Бердников, О.А. Шемякина, Т.В. Шутикова)

Обязанность исчисления налога на прибыль с суммы экономии денежных средств, полученных в виде целевого финансирования на строительство, возникает в периоде ввода объекта строительства в эксплуатацию.

В результате проведения проверки Инспекция пришла к выводу, что денежные средства, полученные Обществом от участников долевого строительства в качестве целевого финансирования на строительство жилого дома и оставшиеся после сдачи объекта в эксплуатацию, являются доходом Общества в виде экономии инвестиционных средств, которые согласно п. 14 ст. 250 НК РФ подлежат обложению налогом на прибыль.

Общество, не соглашаясь с данным выводом, ссылалось на судебную практику, согласно которой сумма экономии инвестиционных средств определяется после завершения строительства и передачи дольщикам части объекта недвижимости, а не на дату подписания документа о передаче объекта в эксплуатацию.

Суды отклонили доводы Общества и признали верным подход инспекции. В соответствии с Законом № 214-ФЗ по договору участия в долевом строительстве застройщик обязуется построить объект недвижимости и после получения разрешения на ввод в эксплуатацию передать соответствующий объект участнику долевого строительства. По мнению судов, именно с датой передачи объекта в эксплуатацию связан момент, с которого застройщик утрачивает возможность использования целевых средств по назначению, поскольку цель, определенная в договорах долевого строительства, считается достигнутой.

Соответственно, дата передачи объекта долевого строительства в эксплуатацию будет являться датой получения застройщиком внереализационных доходов в виде остатка целевых средств, используемых не по назначению.

Постановление АС Уральского округа от 31.05.2019 по делу № [А60-39891/2018](#) ООО Артель старателей «Фарта» (судьи А.Н. Токмакова, Е.А. Кравцова, О.Г. Гусев)

Отнесение расходов к прямым в бухгалтерском учете не влечет их автоматического признания прямыми расходами в целях исчисления налога на прибыль.

В целях уплаты налога на прибыль организаций Общество отразило в качестве косвенных расходов следующие затраты: аренда земельного участка, услуги по аффинажу, затраты на приобретение горюче-смазочных материалов и запасных частей для ремонта и технического обслуживания оборудования, обслуживающих и вспомогательных подразделений, транспортных средств, стоимость услуг по транспортировке товара (драгметаллов), лицензирование, стоимость охранных услуг, НДСП, плата за негативное воздействие, стоимость специальной одежды, электроэнергии, амортизация активов, расходы на оплату труда и страховые взносы.

Инспекция посчитала, что указанные расходы связаны с изготовлением готовой продукции (драгметаллов), формируют ее себестоимость, а значит являются прямыми расходами и не могут быть отражены в налоговой базе по налогу на прибыль в текущем периоде. По мнению Инспекции, указанные затраты обеспечивают единый производственный процесс, в связи с чем носят характер прямых расходов. Инспекция также ссылалась на отнесение указанных затрат к прямым расходам в бухгалтерском учете налогоплательщика.

Суды апелляционной и кассационной инстанции, исследовав технологический процесс изготовления продукции (драгоценных металлов), отнесли спорные затраты к косвенным, поскольку они либо не связаны с процессом добычи драгметаллов, либо не могут быть распределены на каждую единицу драгоценных металлов. Более того, некоторые из категорий затрат не соответствуют понятию прямых расходов, так как относятся к расходам, прямо исключенным из состава

прямых расходов. Суды также обратили внимание, что большую часть указанных затрат налогоплательщик нес независимо от осуществления добычной деятельности.

Суды отметили, что отнесение расходов к прямым или косвенным соответствует учетной политике Общества. В целях налогообложения к прямым расходам общество относит именно те расходы, которые в соответствии с технологическим производственным процессом напрямую связаны с самим процессом добычи. При этом отличия учета прямых и косвенных расходов в бухгалтерском учете и в налоговом учете и соответственно различное формирование себестоимости допускаются законом.

Постановление АС Восточно-Сибирского округа от 03.06.2019 по делу № [А74-11023/2018](#) ООО «Восточно-Бейский разрез» (Судьи А.А. Сонин, Г.В. Ананьина, И.Б. Новгородский)

Работодатель вправе учесть в составе внереализационных расходов по налогу на прибыль суммы компенсации морального вреда, выплачиваемые работнику, независимо от факта прекращения трудовых отношений с ним.

В ходе выездной налоговой проверки Налоговый орган пришел к выводу, что Общество необоснованно включило в состав внереализационных расходов по налогу на прибыль компенсации морального вреда, выплачиваемые работникам на основании коллективного договора. На момент выплаты компенсации трудовые отношения с сотрудником уже были прекращены.

Суд первой инстанции согласился с доводами налогового органа, указав, что произведенные выплаты не носят производственный характер, не связаны с оплатой труда работника и не направлены на получение дохода налогоплательщиком.

Суды апелляционной и кассационной инстанций удовлетворили требования Общества и признали позицию налогового органа необоснованной, отметив, что обязанность работодателя компенсировать моральный вред, причиненный работникам в связи с исполнением трудовых обязанностей, предусмотрена ст. 22 и 237 ТК РФ.

В соответствии с пп. 13 п. 1 ст. 265 НК РФ в состав внереализационных расходов могут включаться расходы на возмещение причиненного ущерба. Поскольку в НК РФ не конкретизируется, какой ущерб подлежит возмещению – материальный или моральный, и не содержится прямого запрета на включение в состав внереализационных расходов затрат на возмещение морального вреда, Общество правомерно включило спорные выплаты в состав расходов, уменьшающих налогооблагаемую базу по налогу прибыль. При этом факт прекращения трудовых

отношений с работником на момент осуществления спорных выплат не препятствует их включению в состав расходов.

Постановление АС Центрального округа от 05.06.2019 по делу № [A84-1412/2018](#) ГУП города Севастополя «Агропромышленное объединение «Севастопольский винодельческий завод» (Судьи М.Н. Ермаков, Ю.В. Бутченко, Е.А. Радюгина)

Стоимость безвозмездно полученных унитарным предприятием от своего учредителя товаров не может уменьшать доходы от реализации продукции, для изготовления которой они были использованы.

По мнению налогового органа, Общество необоснованно включило в состав расходов стоимость безвозмездно полученного от учредителя сырья и материалов.

Удовлетворяя требования Общества о признании решения налогового органа незаконным, суд первой инстанции указал, что поскольку безвозмездно полученное имущество после получения перешло в собственность Общества и вошло в состав его активов, то выбытие его в результате реализации или продажи продукции, для изготовления которой оно было использовано, очевидно, приводит к уменьшению экономических выгод. А значит, стоимость сырья, полученного безвозмездно от учредителя, может быть включена в состав расходов.

Суды апелляционной и кассационной инстанций не согласились с решением суда. Из материалов дела следует, что спорные сырье, материалы и полуфабрикаты были получены Обществом безвозмездно от единственного учредителя - Правительства города Севастополя. Стоимость полученных товаров не включалась в состав доходов в соответствии с пп. 26 п. 1 ст. 251 НК РФ.

Несмотря на то, что в Распоряжении Правительства города Севастополя и в соответствующем акте о приемке передаваемого имущества была определена стоимость сырья, материалов и полуфабрикатов, у Общества отсутствовали основания для уменьшения доходов от реализации продукции, полученного из этого сырья, на цену приобретения указанного имущества, поскольку, получая его безвозмездно, Общество не понесло никаких затрат на его приобретение.

7. Взносы на обязательное пенсионное и социальное страхование

Постановление АС Поволжского округа от 16.04.2019 по делу № [A72-11675/2018](#) ООО «Новое время» (судьи Р.Р. Мухаметшин, О.В. Логинов, Л.Ф. Хабибуллин)

Не облагаются страховыми взносами выплаты управляющей компанией вознаграждения председателю совета многоквартирного дома за счет средств собственников жилья.

Общество (управляющая компания многоквартирного жилого дома) привлечено к ответственности за неуплату страховых взносов при выплате вознаграждения председателю совета многоквартирного жилого дома (МКД).

Суды не согласились с позицией налогового органа ввиду отсутствия объекта обложения страховыми взносами, поскольку материалы дела не содержат доказательств заключения трудового договора или гражданско-правового договора с физическими лицами, являющимися председателями совета МКД, предметом которых является выполнение работ или оказание услуг для Общества. Председатель совета МКД выполняет контролирующие и представительские функции по надзору за качеством выполнения управляющей компанией работ, оказания ей услуг, представления интересов собственников жилых и нежилых помещений во взаимоотношениях с такой управляющей компанией.

Жилищный кодекс РФ допускает выплату вознаграждения председателю совета МКД за счет денежных средств собственников жилья в МКД. Таким образом, собранные Обществом с собственников помещений денежные суммы, и в последующем переданные председателям совета МКД, не являются платой Общества за выполненную для него работу или оказанную ему услугу.

Постановление АС Дальневосточного округа от 30.05.2019 по делу № [А73-13064/2018](#) ИП Бондарев В.И. (С.Ю. Лесненко, А.И. Михайлова, И.В. Ширяев)

При оспаривании бездействия Пенсионного фонда по не проведению перерасчета обязательств по страховым взносам в отношении периодов до 01.01.2017 требование о возврате излишне уплаченных страховых взносов необходимо предъявлять к Пенсионному фонду, а не к налоговому органу.

Индивидуальный предприниматель, обнаружив переплату по страховым взносам на обязательное пенсионное страхование за 2015 год, в 2018 году обратился в Управление Пенсионного фонда с заявлением о перерасчете соответствующих страховых взносов. Не получив письменного ответа на указанное заявление, Предприниматель обратился с заявлением в суд, в котором просил признать незаконными действия Пенсионного фонда по не проведению перерасчета обязательств по страховым взносам и об обязанности Управления Пенсионного фонда и Инспекции по месту постановки на учет произвести возврат страховых взносов.

Суды первой и апелляционной инстанции удовлетворили требования заявителя, признали недействительным бездействие Пенсионного фонда по не проведению

перерасчета и обязали Инспекцию осуществить возврат излишне уплаченных страховых взносов.

Суд кассационной инстанции отменил акты нижестоящих инстанций в части указания в резолютивной части на обязанность инспекции возвратить предпринимателю излишне уплаченные страховые взносы. С 01.01.2017 функции по администрированию страховых взносов возложены на налоговые органы, вместе с тем, данные функции в отношении страховых взносов, подлежащих уплате за отчетные периоды, истекшие до 01.01.2017, осуществляются органами Пенсионного фонда и Фонда социального страхования.

В связи с этим, именно на Пенсионный фонд суды должны были возложить обязанность осуществить возврат излишне уплаченных страховых взносов, а не на налоговый орган.

8. Иные налоги и сборы

Постановление АС Северо-Западного округа от 13.05.2019 по делу № [А56-105434/2017](#) АО «Вольво Восток» (Судьи Е.С. Васильева, Л.И. Корабухина, Ю.А. Родин)

Если льгота по налогу на имущество распространяется только в отношении имущества, используемого налогоплательщиком самостоятельно, передача части имущества в аренду лишает права применения данной льготы.

В соответствии с Законом Калужской области «О налоге на имущество» организации, заключившие соглашение с Правительством Калужской области о сотрудничестве (инвестиционное соглашение), вправе применить льготу по налогу в отношении имущества, созданного в результате реализации инвестиционных проектов, за исключением имущества, передаваемого полностью или частично в аренду, безвозмездное пользование, доверительное управление, владение, пользование или распоряжение.

В рамках инвестиционного договора и соглашения о сотрудничестве, заключенных между Обществом, Правительством Калужской области и Городской Управой городского округа «Город Калуга», на территории Калужской области Общество реализовало два инвестиционных проекта по строительству заводов. В результате реализации указанных проектов были построены здания, в отношении которых Общество применяло льготу по налогу на имущество, предусмотренную Законом Калужской области.

Установив, что часть нежилых помещений, находящихся в зданиях, Общество сдавало в аренду, Инспекция пришла к выводу, что Общество незаконно применило льготу по налогу на имущество в отношении зданий целиком.

Суд первой инстанции удовлетворил требования Общества. По его мнению, независимо от того, что помещения располагаются в определенных зданиях, договоры аренды помещений с правовой точки зрения не являются договорами аренды зданий ни полностью, ни частично. Следовательно, предоставление в аренду отдельного помещения в здании не может быть признано предоставлением в аренду или в пользование здания.

Суд также отметил, что площадь объектов, фактически используемых самим Обществом, за вычетом площади переданных в аренду помещений, составляет во всех случаях более, чем 90 %. В связи этим, отказ в применении льготы будет противоречить цели и смыслу предоставления государственной поддержки субъектам инвестиционной деятельности со стороны Калужской области.

Суды апелляционной и кассационной инстанций отменили решение суда первой инстанции. Суды согласились с доводами Инспекции, что из положений Закона Калужской области следует, что налоговая льгота установлена для организаций-инвесторов в отношении имущества, созданного в ходе реализации инвестиционного проекта, которое используется налогоплательщиком самостоятельно и не предполагает его передачи (полностью или в части) в аренду третьим лицам.

Постановление АС Северо-Западного округа от 17.05.2019 по делу № [А13-921/2016](#) ПАО «Территориальная генерирующая компания № 2» (Судьи С.В. Соколова, Е.С. Васильева, С.В. Луцаев)

Само по себе присвоение имуществу кода ОКОФ, указанного в перечне имущества, для которого предусмотрена налоговая льгота, не означает, что у налогоплательщика автоматически возникает право на применение такой льготы в отношении данного имущества.

Общество обратилось в суд с требованием о признании недействительным решения Инспекции о привлечении его к ответственности в связи с неправомерным применением льготы по налогу на имущество, предусмотренной п. 11 ст. 381 НК РФ, в отношении объектов, которые, по мнению Инспекции, не могли быть отнесены к линиям электропередачи, а также к объектам, являющимся их неотъемлемой частью.

Суд, рассмотрев указанное заявление, указал, что обязательным условием для отнесения имущества к льготному является наличие технологической связи между данным имуществом и линией энергопередачи, а также фактическое использование льготного имущества в передаче энергии (тепла). Само по себе присвоение имуществу кода в соответствии с кодами ОКОФ ОК 013-94, отмеченного в Перечне № 504, не означает, что у налогоплательщика автоматически возникает право на применение льготы в отношении данного имущества.

Определением суда первой инстанции была назначена техническая экспертиза по вопросу принадлежности спорных объектов к линиям энергопередачи, а также сооружениям, являющимся их неотъемлемой технологической частью.

Суды, руководствуясь выводами указанной экспертизы, а также экспертным заключением, представленным налоговым органом, пришли к выводу о том, что спорные объекты, в том числе те, коды ОКОФ которых включены в Перечень № 504, по своему функциональному назначению и техническим характеристикам не могут быть отнесены к имуществу, указанному в Перечне N 504.

Постановление АС Уральского округа от 05.06.2019 по делу № [А60-54591/2018](#) ГБУЗ Свердловской области «Свердловская областная клиническая больница» (судьи А.В. Кангин, Д.В. Жаворонков, Е.О. Черкезов)

Установленная НК РФ налоговая ставка по земельному налогу, не превышающая 0,3%, применяется и в отношении земельных участков, занятых жилищным фондом, и в отношении земельных участков, занятых объектами инженерной инфраструктуры ЖКХ.

Общество исчислило земельный налог с применением ставки 0,3 % в отношении участка с разрешенным видом использования «земли предприятий коммунального хозяйства», на котором расположена насосная скважина – составная часть водопроводной сети.

По мнению налогового органа, ставка 0,3% может применяться только в отношении земельных участков с разрешенным видом использования «земли предприятий коммунального хозяйства», занятых жилищным фондом и соответствующими объектами инженерной инфраструктуры ЖКХ. Поскольку на спорном земельном участке Общества отсутствуют объекты жилищного фонда, Общество не вправе было применять данную ставку.

Суд кассационной инстанции, соглашаясь с позицией налогоплательщика, признал решение налогового органа недействительным. Отсутствие объектов жилищного фонда на спорном участке автоматически не влечет невозможность применения пониженной налоговой ставки. Установленная налоговая ставка, не превышающая 0,3 %, применяется и в отношении земельных участков, занятых жилищным фондом, и в отношении земельных участков, занятых объектами инженерной инфраструктуры ЖКХ.

Из материалов дела следует, что для реализации своих функций поставщика холодного водоснабжения учреждение использует расположенную на земельном участке насосную скважину (составная часть водопроводной сети). Целью скважины является обеспечение коммунальными услугами по централизованному водоснабжению населения муниципального образования города Екатеринбург. Соответственно, указанный объект является объектом инженерной

инфраструктуры ЖКХ, функционирование которого непосредственно связано с эксплуатацией жилищного фонда города Екатеринбурга. Следовательно, применение льготной ставки по земельному налогу было правомерно.