

Внимание финансовых директоров, главных бухгалтеров, руководителей налоговых департаментов и юридических служб.

КОРПОРАТИВНАЯ ПОДКОНТРОЛЬНОСТЬ ИНОСТРАННОГО ЗАЙМОДАВЦА ХОЛДИНГОВОЙ ОРГАНИЗАЦИИ ГРУППЫ НЕ ЯВЛЯЕТСЯ БЕЗУСЛОВНЫМ ОСНОВАНИЕМ ДЛЯ ОТКАЗА ЗАЙМОДАВЦУ В СТАТУСЕ БЕНЕФИЦИАРНОГО СОБСТВЕННИКА

Арбитражным судом Калининградской области вынесено решение от 02.08.2017 по делу № А21-2521/2017, в котором положительно для налогоплательщика рассмотрен вопрос признания иностранной компании «бенефициарным собственником», или «лицом, имеющим фактическое право на доход».

Суть спора

У налогоплательщика (Общество) имелась непогашенная контролируемая задолженность по договору займа перед кипрской компанией (займодавец). Налоговый орган (Инспекция) по результатам налоговой проверки посчитал, что фактическим получателем процентов по такой задолженности является головная организация группы, зарегистрированная на о. Джерси, поскольку Общество и займодавец подконтрольны этой организации.

Также в судебном акте отмечены следующие доводы Инспекции:

- Включение показателей отчетности Общества в состав консолидируемой отчетности компаний группы свидетельствует о том, что перечисленные проценты также относятся непосредственно к средствам головной компании группы;
- Головная компания координирует действия всех компаний, входящих в группу;
- Головная компания принимает решения и несет риски, ответственность, в том числе и за обеспечение исполнения долговых обязательств российских организаций.

Общество не оспаривало тот факт, что задолженность является контролируемой, однако не согласилось с определением Налоговым органом лица, имеющего фактическое право на доход. По мнению Общества, таким лицом являлась кипрская компания, а, следовательно, подлежало применению СИДН, заключенное между Россией и Республикой Кипр.

Суд признал позицию Инспекции неправомерной, основываясь на ряде доказательств:

- Аудиторской компанией были предоставлены документы, подтверждающие что полученные денежные средства займодавец потратил на текущую деятельность, при этом выплата дивидендов в адрес головной компании отсутствовала;
- Займодавец уплатил на Кипре налоги с полученных процентов;

- Кипрская компания имеет офис и необходимый штат сотрудников (направление деятельности компании – предоставление финансовых средств и инвестиций);
- Договор займа не содержит ограничительных условий и не свидетельствует о том, что заимодавец действует на основании агентского договора, договора поручения, комиссии либо доверительного управления;
- Инспекцией не был доказан довод о том, что головная компания принимает решения и несет риски, ответственность, в том числе, за обеспечение исполнения долговых обязательств Общества;
- Инспекцией не было доказано, что денежные средства были получены заимодавцем от головной компании.

Выводы и рекомендации

Положительное решение арбитражного суда по применению концепции бенефициарного собственника выделяется из общей негативно складывающейся судебной практики. Вместе с тем, анализируемое дело также выделяется совершенно формальным подходом Налогового органа и ограниченностью собранной Инспекцией доказательственной базы. Действительно, само по себе вхождение компаний в одну группу не может безусловно свидетельствовать об отсутствии корпоративной или экономической самостоятельности. Так, например, в знаменитом деле Prevest Car Inc., несмотря на то, что голландская компания транслировала по просьбе своих акционеров все полученные ею дивиденды, суд отметил, что по голландскому законодательству совет директоров не подчинён акционерам и имеет право самостоятельно принимать решения.

В каждом отдельном случае необходимо не ограничиваться формальными признаками, а осуществлять подробный экономический анализ отношений и функциональный анализ заключенных сделок, определяя цель, для которой группой компаний используется субхолдинговая компания.



Денис Щекин
Управляющий партнер
«Щекин и партнеры»
Тел.: +7 (495) 984-63-01
d.schekin@schekinlaw.ru



Ольга Цохорова
Старший юрист
«Щекин и партнеры»
Тел.: +7 (495) 984-63-01
o.tsokhorova@schekinlaw.ru



Ярослав Казаков
Младший юрист
«Щекин и партнеры»
Тел.: +7 (495) 984-63-01
y.kazakov@schekinlaw.ru