

Внимание финансовых директоров, главных бухгалтеров, руководителей налоговых департаментов и юридических служб.

ВОЗМОЖНАЯ ПЕРЕКВАЛИФИКАЦИЯ ПРИРОДЫ УСЛУГ ДЛЯ ОПРЕДЕЛЕНИЯ МЕСТА РЕАЛИЗАЦИИ УСЛУГ ДЛЯ ЦЕЛЕЙ НДС

Арбитражным судом города Москвы принято решение от 21.08.2017 по делу № [А40-255442/16-140-2378](#) (ЗАО «ВТБ Капитал»), в котором поддержал позицию Инспекции относительно переквалификации для целей налогообложения консультационных услуг, оказанных российской организацией в пользу люксембургской компании, и услуги по управлению недвижимостью.

Суть спора

Налогоплательщик (Общество) оказал услуги люксембургской компании, не исчислив при этом НДС, поскольку данные услуги, по его мнению, являются консультационными, маркетинговыми и услугами по обработке информации, а местом их реализации является Люксембург, а не Российская Федерация (согласно п. 1 ст. 148 НК РФ).

Налоговый орган (Инспекция) по результатам налоговой проверки пришел к выводу, что Обществом фактически были оказаны не консультационные, маркетинговые услуги и услуги по обработке информации, а услуги по управлению недвижимостью. Налоговый орган доначислил Обществу НДС, пени и штрафы, поскольку услуги связаны непосредственно с недвижимым имуществом на территории Российской Федерации, а местом реализации таких услуг признается Российская Федерация (согласно пп. 1.1., 1, 4 п. 1 ст. 148 НК РФ).

Суд поддержал позицию Инспекции, отметив, что определяющим при квалификации услуг является ответ на вопрос - за какое благо (выгоду, услугу) инвесторы заплатили вознаграждение Обществу. Примечательным в анализируемом деле является тот спектр доводов и доказательств, на которые ссылалась Инспекция в обоснование своей позиции, и которые были приняты во внимание судом для целей определения природы отношений:

- Общество по анализируемому договору получало (1) постоянное вознаграждение, рассчитываемое как процент от первоначальной стоимости осуществленной инвестиции и (2) переменное вознаграждение, рассчитываемое как доля от распределения прибыли от продажи актива в пользу акционеров люксембургской компании;
- группа компаний Общества несла конкретные инвестиционные риски, одновременно имея возможность получения выгоды (прибыли) через акционерное участие сестринской для Общества компании. Однако, по мнению суда, консультант, как правило, в рамках

оказания услуг не принимает акционерных рисков (не несет риск получения убытков), а сообщает профессиональное мнение клиенту, который самостоятельно принимает решение;

- сотрудники Общества входили в состав совета директоров люксембургской компании и участвовали в принятии ключевых решений относительно объекта инвестиции. Собрания совета директоров проходили посредством конференц-колла, при этом на территории Люксембурга находились только резиденты, а сотрудники Общества в это время пребывали в Москве. Сами собрания Совета директоров занимали непродолжительное время – от 11 до 17 минут;
- люксембургская компания не имела сотрудников и не уплачивала НДС. Также в рамках международного запроса была получена информация о том, что компания в анализируемый период не уплачивала налог на прибыль и НДС, либо платила минимальные суммы налогов;
- Налоговый орган и суд подробно проанализировали отчеты юридического консультанта на вопрос того, чьи сотрудники принимали участие в обсуждении и согласовании условий договора аренды в отношении объекта недвижимого имущества с крупнейшим арендатором;
- суд сделал вывод, что отдельным и самостоятельным основанием для обложения НДС полученных сумм вознаграждений по спорному договору об оказании услуг является то обстоятельство, что деятельность сотрудников Общества в интересах люксембургской компании приводит к образованию на территории России постоянного представительства.

Выводы и рекомендации

Безусловно, анализируемое дело следует учитывать, в первую очередь, при анализе рисков взаимоотношений с иностранными компаниями, местом реализации услуг в отношении которых, на первый взгляд, Российская Федерация не является.

Однако, не менее интересна та фактура доказательств, которая была получена и исследована с целью проведения теста на наличие substance у люксембургской компании, а также выявления места, откуда осуществится принятие ключевых решений в отношении компании.



Денис Щекин
Управляющий партнер
«Щекин и партнеры»
Тел.: +7 (495) 984-63-01
d.shekin@schekinlaw.ru



Ольга Цохорова
Старший юрист
«Щекин и партнеры»
Тел.: +7 (495) 984-63-01
o.tsokhорова@schekinlaw.ru



Сергей Константинов
Младший юрист
«Щекин и партнеры»
Тел.: +7 (495) 984-63-01
s.konstantinov@schekinlaw.ru