



ВЕРХОВНЫЙ СУД РФ ПРИЗНАЛ НЕПРАВОМЕРНОЙ КВАЛИФИКАЦИЮ ПРОИЗВОДСТВЕННОГО ОБОРУДОВАНИЯ В КАЧЕСТВЕ НЕДВИЖИМОГО ИМУЩЕСТВА

Опубликовано Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 12.07.2019 по делу № А05-879/2018 (ЗАО «Лесозавод 25»), в котором суд разъяснил критерии разграничения движимого и недвижимого имущества для целей налогообложения.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

Общество осуществляло строительство цеха по производству древесных гранул. Установленное в здании цеха оборудование и находящуюся рядом с ним трансформаторную подстанцию Общество отнесло к движимым объектам и применяло в отношении них освобождение от налога на имущество.

Инспекция по итогам проверки пришла к выводу, что указанные объекты являются составными частями цеха по производству древесных гранул, т.е. объектами недвижимого имущества, в отношении которых льгота, предусмотренная п. 25 ст. 381 НК РФ, не применяется.

ПОЗИЦИЯ НИЖЕСТОЯЩИХ СУДОВ

Суд первой инстанции удовлетворил требования Общества в части трансформаторной подстанции, поскольку не было установлено наличие ее функциональной или технологической взаимосвязи со зданием цеха. По оборудованию, установленному в здании цеха, суд первой инстанции, опираясь на результаты экспертиз, поддержал позицию инспекции об отнесении этого имущества к единому объекту на основании того, что здание цеха изначально проектировалось для установки оборудования; объекты используются в едином технологическом процессе; изъятие оборудования приведет к прекращению работы цеха.

Суд апелляционной инстанции и суд округа согласились с выводами суда первой инстанции.

ПОЗИЦИЯ СУДЕБНОЙ КОЛЛЕГИИ

Судебная коллегия отменила судебные акты нижестоящих судов и направила дело на новое рассмотрение на основании следующего:

- определенность налогообложения при взимании налога на имущество организаций обеспечивается за счет использования установленных в бухучете критериев признания имущества в качестве объектов основных средств;
- согласно ПБУ 6/01 машины и оборудование учитываются в бухгалтерском учете отдельно от зданий и сооружений в качестве самостоятельных инвентарных объектов;
- в соответствии с ОКОФ оборудование не относится к зданиям и сооружениям, за исключением случаев, когда отдельные объекты признаются неотъемлемой частью зданий (например, коммуникации внутри зданий, устройства канализации);
- из ОКОФ следует, что оборудование для осуществления процесса производства, в том числе, установленное на фундаменте, подлежит классификации в соответствующих группировках машин и оборудования;
- в Письме Минпромторга России от 23.03.2018 № ОВ17590/12 дано разъяснение об отсутствии оснований для отнесения к недвижимому имуществу машин и оборудования, поскольку эти объекты предназначены не для обеспечения функционирования зданий, а для изготовления продукции либо обслуживания производственного процесса;
- заключения экспертов сводятся к оценке экономической целесообразности демонтажа оборудования, однако тот факт, что последующий демонтаж и перемещение потребуют дополнительных затрат и частичной ликвидации здания, не означает, что назначением оборудования становится обслуживание здания;
- включение оборудования в состав недвижимого имущества противоречит цели введения льготы: стимулирование к инвестированию в средства производства и их модернизации.

ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ

В анализируемом деле Верховный Суд РФ обратил внимание на недопустимость отнесения оборудования к недвижимому имуществу с использованием критерия технологической связанности. Для налоговой квалификации объекта следует руководствоваться правилами бухучета, которые предполагают учет оборудования отдельно от зданий и сооружений. Если такое оборудование имеет самостоятельное предназначение, то оно никак не может быть признано частью здания, в котором оно установлено.

Верховный Суд РФ в данном деле напомнил о цели введения льготы в отношении движимого имущества – обновление производственных мощностей. Применение подхода инспекции фактически приводит к игнорированию этой цели, поскольку при таком подходе любое оборудование в составе производственного объекта будет признано частью недвижимого имущества.

Ценность комментируемого Определения состоит также в том, что Верховный Суд РФ подчеркнул необходимость использования объективных критериев разграничения движимого и недвижимого имущества, понятных любому разумному налогоплательщику, а не оценочных суждений экспертов.

Полагаем, что с принятием этого судебного акта следует ожидать уменьшения количества налоговых споров по вопросу перекалфикации производственного оборудования в недвижимое имущество.

Специалисты компании «Щекин и партнеры» готовы предоставить консультации по вопросу разграничения движимого и недвижимого имущества, а также оказать юридическую помощь в ведении споров по данному вопросу.



Денис Щекин

Управляющий партнер
d.schekin@schekinlaw.ru



Евгения Миронова

Старший юрист
e.mironova@schekinlaw.ru



Наира Мурадян

Юрист
n.muradyan@schekinlaw.ru

+7 (495) 984-63-01

info@schekinlaw.ru

www.schekinlaw.ru