



ВЕРХОВНЫЙ СУД РАССМОТРЕЛ ВОПРОС ОТВЕТСТВЕННОСТИ НАЛОГОПЛАТЕЛЬЩИКА ЗА НЕДОБРОСОВЕСТНЫЕ ДЕЙСТВИЯ ЕГО ПОСТАВЩИКА И ТРЕТЬИХ ЛИЦ

Опубликовано Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 28.05.2020 по делу № [А40-23565/2018](#) (ОАО «Красноярский завод цветных металлов имени В.Н. Гулидова»), в котором был рассмотрен вопрос правомерности отказа налогоплательщику в вычете НДС в результате недобросовестных действий его контрагентов.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

Общество принимало к вычету НДС по операциям поставки драгоценных металлов у поставщика - ювелирного завода, который, в свою очередь, приобретал их у недобросовестных контрагентов.

Инспекция пришла к выводу об участии Общества в схеме уклонения от налогообложения, которую оно контролировало с целью получения необоснованной налоговой выгоды в форме принятия НДС к вычету.

Суд первой инстанции, удовлетворяя требования Общества, исходил из того, что действия инспекции по доначислению НДС обусловлены безосновательным переложением налоговых обязательств поставщика и контролируемых им лиц на Общество. При этом непоступление НДС в бюджет в связи с неправомерными действиями поставщиков 1-ого, 2-ого и более дальних звеньев является основанием для налоговых претензий к этим компаниям и контролирующим их лицам, а не к Обществу, причастность которого к действиям контрагентов не подтверждена.

Суд апелляционной инстанции отменил решение нижестоящего суда и признал правомерными выводы налогового органа. Самостоятельная ответственность Общества заключается именно в участии и контроле схемы уклонения от налогообложения с целью получения необоснованной налоговой выгоды посредством использования созданного поставщиком формального документооборота по поставке драгоценных металлов через цепочку перепродавцов, не уплачивающих НДС в бюджет.

Суд округа согласился с выводом суда апелляционной инстанции.

ПОЗИЦИЯ СУДЕБНОЙ КОЛЛЕГИИ

Судебная коллегия отменила судебные акты нижестоящих судов и направила дело на новое рассмотрение в силу следующего.

Сославшись на Определение СКЭС ВС РФ от 14.05.2020 по делу № А42-7695/2017 АО «Специализированная производственно-техническая база Звездочка» (см. подробнее [Tax Alert от 21.05.2020](#)) Судебная коллегия указала, что при оспаривании правомерности применения вычетов НДС ввиду отсутствия экономического источника для вычета необходимо также установить два обстоятельства:

- 1) реальность приобретения товаров (работ, услуг) для осуществления облагаемой НДС деятельности;
- 2) наличие у налогоплательщика-покупателя цели уклонения от налогообложения в результате согласованных с иными лицами действий, а в случае отсутствия такой цели - осведомленность налогоплательщика о допущенных этими лицами нарушениях.



Денис Щекин

Управляющий партнер
d.schekin@schekinlaw.ru



Дмитрий Краснолобов

Ведущий юрист
d.krasnolobov@schekinlaw.ru



Леонид Машков

Ведущий юрист
l.mashkov@schekinlaw.ru



Елена Сотникова

Юрист
e.sotnikova@schekinlaw.ru



Судебная коллегия отметила, что суд апелляционной инстанции принял во внимание ряд обстоятельств (деловая переписка сотрудников Общества с поставщиком, наличие у посредников поставщика признаков фирм-однодневок), которые могли иметь значение для оценки правомерности применения налоговых вычетов. Однако такие обстоятельства должны в совокупности с иными доказательствами приводить к выводу об участии налогоплательщика в организации уклонения от уплаты НДС.

Суд апелляционной инстанции, делая вывод о получении налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды в результате согласованных действий с поставщиком, лишь воспроизвел содержание решения инспекции. Таким образом, выводы инспекции были признаны правильными без проверки их соответствия действительности и оценки каждого доказательства в отдельности на предмет относимости, допустимости, достоверности, их достаточности и взаимной связи в совокупности.

В свою очередь, суд первой инстанции также допустил нарушения, не проверив с должной полнотой доводы инспекции и возражения налогоплательщика, с целью установления наличия или отсутствия целей делового характера при приобретении драгоценных металлов у поставщика и последующей реализации полуфабрикатов на экспорт. Суд также не дал оценку результатам оперативно-розыскных действий, касающимся транзитного перечисления денежных средств в интересах работников налогоплательщика, оставил без внимания обстоятельства выбора Обществом иностранных покупателей продукции, приобретенной у поставщика. Со ссылкой на Постановление Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 № 53, Судебная коллегия отметила, что эти обстоятельства имеют значение для решения вопроса о согласованности действий налогоплательщика и его контрагента в целях неправомерного вычета налога.

ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ

Позитивным аспектом данного дела можно считать то, что Судебная коллегия еще раз напоминает об обязанности судов объективно и всеобъемлюще оценивать доводы каждой из сторон относительно наличия умысла в действиях налогоплательщика и аргументировать свое решение. Аналогичные выводы ранее уже находили отражение в актах Судебной коллегии, и данное дело можно считать закреплением практики, сформированной в рамках применения Постановления Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 № 53.

Надо отметить, что выраженная в этом деле позиция Судебной коллегии отражает основополагающие принципы арбитражного процесса, в связи с чем она является универсальной и подлежит применению не только в спорах по Постановлению Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 № 53, но и в спорах по ст. 54.1 НК РФ. Кроме того, наличие умысла, следствием чего является искажение фактов хозяйственной жизни, входит в предмет доказывания по ст. 54.1 НК РФ, что также приводит к выводу о необходимости использования позиции Судебной коллегии при разрешении вопросов, касающихся пределов осуществления прав по исчислению налоговой базы.

Вместе с тем данное определение не вносит ясности в критерии, которыми суды должны руководствоваться при оценке такого рода доказательств, в связи с чем дальнейшее разрешение этого и подобных ему споров сложно спрогнозировать.

• • • • •

Специалисты компании «Щекин и партнеры» отслеживают правоприменительную практику по вопросу необоснованной налоговой выгоды и пределов осуществления прав по исчислению налоговой базы, готовы предоставить консультации, а также оказать юридическую помощь в ведении споров по данному вопросу.