

**ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ В ОБЛАСТИ  
ТРАНСФЕРТНОГО ЦЕНООБРАЗОВАНИЯ № 2<sup>1</sup>  
28 октября 2013 года – 03 ноября 2013 года**

**1. Письма Минфина России и ФНС России. .... 3**

Суммы возмещения расходов за устранение недостатков товара не включаются в расчет сумм для определения порога контролируемости сделок.....3

При большом объеме файла с уведомлением о контролируемых сделках его необходимо разделить на файлы меньшего объема.....3

Налогоплательщик по требованию ФНС РФ должен предоставить документацию относительно сделки, приравненной к сделке с взаимозависимыми лицами.....3

**2. Судебная практика. .... 4**

**2.1. Определения Высшего Арбитражного Суда РФ. .... 4**

Инспекция определила рыночную стоимость металлолома при его оприходовании в результате ликвидации основных средств исходя из цены реализации металлолома в соответствующем периоде самим Обществом. Суды сочли такой подход к установлению рыночной цены правильным. ....4

**2.2. Постановления судов кассационной инстанции. .... 4**

Инспекция определила рыночную цену сделки на основании прайс-листов одного из контрагентов, взяв из них максимально установленную цену. Суд признал незаконным такой порядок определения рыночной цены услуги. ....5

Инспекцией неправомерно применен метод "средней цены" с использованием данных самого Общества при отсутствии обоснования невозможности применения предусмотренных НК РФ методов.....5

Инспекция не имела права переоценивать рыночную цену сделки Общества на том основании, что Общество имело возможность совершить ее напрямую с контрагентом, минуя посредника, особенно учитывая то, что посредник исчислил и уплатил предусмотренные законодательством налоги и сборы. ....6

<sup>1</sup> В дайджест включаются Письма Минфина РФ, ФНС РФ, законопроекты, сообщения СМИ, судебная практика по вопросам применения раздела V.1 и ст. 40 НК РФ за соответствующую неделю.

*Инспекция неправомерно применила в качестве сопоставимых сделки, по оказанию транспортных услуг самого Общества с независимыми лицами, так как данные сделки отличались по финансовым условиям перевозок (регулярность оказания услуг, объем услуг).....6*

*Суды признали недействительным решение Инспекции в связи с неправомерным применением метода цены последующей реализации, поскольку Инспекцией не учтена взаимозависимость лиц, между которыми заключались договоры перепродажи (последующей реализации).....7*

**3. Семинары, конференции, совещания, мнения по вопросам контроля цен для целей налогообложения..... 7**

*7 ноября в ФНС России состоится круглый стол на тему «Практические вопросы применения правил трансфертного ценообразования». ....7*

## ***1. Письма Минфина России и ФНС России.***

**Письмо Минфина России от 17 октября 2013 г. № 03-01-18/43383.**

***Суммы возмещения расходов за устранение недостатков товара не включаются в расчет сумм для определения порога контролируемости сделок.***

Суммы штрафов, пеней и иных санкций за нарушение договорных обязательств, (включая суммы возмещения расходов на устранение недостатков товара в случае передачи товара ненадлежащего качества) не учитываются при определении суммового критерия в целях признания сделок контролируемыми, если их установление не связано с искусственным созданием налогоплательщиками условий, при которых сделки не отвечают признакам контролируемых.

**Письмо ФНС России от 29 октября 2013 г. № ОА-4-13/19348@.**

***При большом объеме файла с уведомлением о контролируемых сделках его необходимо разделить на файлы меньшего объема.***

Если объем сформированного файла, содержащего Уведомление, не отвечает требованиям пункта 3.1.3 приказа ФНС России от 09.11.2010 г. N ММВ-7-6/535@, налогоплательщику необходимо воспользоваться бесплатным программным обеспечением, разработанным ФГУП ГНИВЦ ФНС России, обеспечивающим деление файла утвержденного формата, содержащего Уведомление большого объема, на несколько файлов меньшего объема. Разработанное программное обеспечение реализовано в рамках ПК "Tester" (версия 2.52 и выше) и ПК "Налогоплательщик-ЮЛ" (версия 4.34 и выше) и размещено 01.04.2013 г. на сайте ФГУП ГНИВЦ ФНС России в разделе "Бесплатное программное обеспечение" подраздел "Программные средства для юридических и физических лиц".

**Письмо Минфина России от 9 октября 2013 г. № 03-01-18/41993.**

***Налогоплательщик по требованию ФНС РФ должен предоставить документацию относительно сделки, приравненной к сделке с взаимозависимыми лицами.***

Согласно ст. 105.14 Кодекса контролируемые сделками признаются сделки между взаимозависимыми лицами (с учетом особенностей, предусмотренных указанной статьей). При этом к сделкам между взаимозависимыми лицами в целях Кодекса, приравниваются сделки, перечисленные в п. 1 ст. 105.14 Кодекса. Такие сделки приравниваются к сделкам между взаимозависимыми лицами, в том числе и в целях ст. 105.15 Кодекса, определяющей порядок подготовки и представления документации.

## **2. Судебная практика.**

### **2.1. Определения Высшего Арбитражного Суда РФ.**

Определение ВАС РФ об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ [от 24 октября 2013 г. N ВАС-14569/13](#) по ОАО «Новокуйбышевский нефтеперерабатывающий завод» (председательствующий судья Т.В. Завьялова, судьи Е.Н. Зарубина, М.Г. Зорина).

*Инспекция определила рыночную стоимость металлолома при его оприходовании в результате ликвидации основных средств исходя из цены реализации металлолома в соответствующем периоде самим Обществом. Суды сочли такой подход к установлению рыночной цены правильным.*

Обществом, металлолом, оприходован по ценам, рекомендованным оценщиком, в соответствии с отчетами, подготовленными на основании договоров о проведении оценки, заключенных с ООО "КО-Инвест-С".

Примененный оценщиком метод, судами признан ошибочным, поскольку являлся промежуточным методом между информационным и затратным. Определяя рыночную цену металлолома, оценщик исходил из цен на металлолом, который не являлся идентичным (однородным) с оцениваемым. Самим обществом металлолом реализовывался по цене в десятки раз превышающей указанную в отчетах.

Суд признал обоснованным определение Инспекцией рыночной цены исходя из цены реализации лома, в соответствующий период самим Обществом. Суды указали, что Обществом не представлены доказательства того, что примененные Инспекцией цены не соответствуют уровню рыночных цен.

### **2.2. Постановления судов кассационной инстанции.**

Постановление ФАС Волго-Вятского округа от [30 сентября 2013 г. по делу N А11-7800/2012](#) по ЗАО «Стародворские колбасы» (председательствующий судья О.Е. Бердников, судьи О.А. Шемякина, Т.В. Шутикова).

***Инспекция определила рыночную цену сделки на основании прайс-листов одного из контрагентов, взяв из них максимально установленную цену. Суд признал незаконным такой порядок определения рыночной цены услуги.***

Инспекция определила рыночную цену услуг по размещению рекламных материалов, на основании прайс-листов исходя из максимальной стоимости размещения рекламы в той газете, в которой была размещена реклама общества.

Суды установили, что цены по конкретным сделкам, Инспекция не анализировала; прайс-листы содержат лишь сведения о предлагаемых ценах, а не о ценах, основанных на исполненных сделках, ссылки на договоры, заключенные газетой с независимыми лицами, в решении отсутствуют.

В результате суды пришли к выводу, что Инспекция не доказала несоответствие примененных Обществом цен уровню рыночных.

**Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 4 октября 2013 г. N А78-10238/2012 по ООО «Русская Пицца» (председательствующий судья А.И. Рудых, судьи А.Н. Лешоко, Н.Н. Парская).**

***Инспекцией неправомерно применен метод "средней цены" с использованием данных самого Общества при отсутствии обоснования невозможности применения предусмотренных НК РФ методов.***

Для расчета рыночной цены на реализованный рис, Инспекция применила метод «средней цены», использовав данные самого Общества. Суды установили, что Инспекция не произвела анализ официальных источников информации о рыночных ценах на рис, не установив отсутствие (наличие) на рынке идентичных (однородных) товаров и предложения на такие товары, влияние на результат сделки взаимозависимости сторон, возможность (невозможность) применения метода цены последующей реализации и затратного метода.

Судами установлено, что реализацией аналогичного товара (риса) на территории Забайкальского края, кроме Общества, занимается еще Астраханский рисовый завод, Казахская рисовая компания, полное товарищество "Абзал и К" и производители риса из Краснодарского края.

Суды пришли к выводу о недоказанности Инспекцией законности доначисления налога на прибыль по сделке реализации товара.

**Постановление ФАС Московского округа от [14 августа 2013 г. по делу N А40-161419/12](#) по ООО «Центр инструментальной торговли» (председательствующий судья О.В. Дудкина, судьи Т.А. Егорова, В.А. Черпухина).**

***Инспекция не имела права переоценивать рыночную цену сделки Общества на том основании, что Общество имело возможность совершить ее напрямую с контрагентом, минуя посредника, особенно учитывая то, что посредник исчислил и уплатил предусмотренные законодательством налоги и сборы.***

По мнению Инспекции, Общество имело возможность продавать товар напрямую своему контрагенту, минуя фирму (ООО "Центринструмент"), которая приобретала товар у общества, а затем реализовывала его этому контрагенту.

Проверяя стоимость спорных сделок, налоговым органом не установлены основания для контроля за ценами по сделкам, содержащиеся в ст. 40 НК РФ.

Доводы жалобы со ссылкой на наличие аффилированности между заявителем и ООО "Центринструмент" были обоснованно отклонены со ссылкой на то, что Инспекцией не доказано, каким образом данное обстоятельство повлияло на условия спорных сделок. При этом, судебные инстанции приняли во внимание, что ООО "Центринструмент" с полученной выручки исчислен и уплачен в бюджет налог на прибыль и НДС.

Таким образом, налог на прибыль и НДС с наценки, которые доначислены Инспекцией, фактически в бюджет уплачены. Реальность сделок Инспекцией не оспаривается.

**Постановление ФАС Поволжского округа от [6 августа 2013 г. по делу N А72-10808/2012](#) по ООО «СимТранс» (председательствующий судья И.А. Хакимов, судьи Л.Ф. Хабибуллин, Р.Р. Мухаметшин).**

***Инспекция неправоммерно применила в качестве сопоставимых сделки, по оказанию транспортных услуг самого Общества с независимыми лицами, так как данные сделки отличались по финансовым условиям перевозок (регулярность оказания услуг, объем услуг).***

Судами установлено, что условия договоров на оказание транспортных услуг с обществом "Авиастар-СП" и сторонними организациями, являются различными, поскольку услуги в адрес "Авиастар-СП" оказывались регулярно, по строго установленным маршрутам, а услуги иным организациям оказывались однократно, на основании поданных заявок. Характер и объем оказанных услуг различен и несопоставим. Более того, объем услуг, оказываемый обществу "Авиастар-СП", по отношению к объемам, оказываемым другим контрагентам, вместе взятым, составляет более 97%.



Инспекцией в ходе проверки не исследован вопрос об уровне отклонения цены сделок от рыночных цен, рыночные цены не установлены, официальные источники информации о рыночных ценах не использованы. Поэтому решение Инспекции о доначислении оспариваемых сумм налогов, пеней и штрафов противоречит положениям статьи 40 Кодекса, в связи с чем, судами оно обоснованно признано недействительным.

**Постановление ФАС Уральского округа от [11 октября 2013 г. N Ф09-10078/13](#) по ООО «Главрыба» (председательствующий судья О.Г. Гусев, судьи Г.В. Анненкова, Е.А. Кравцова).**

***Суды признали недействительным решение Инспекции в связи с неправомерным применением метода цены последующей реализации, поскольку Инспекцией не учтена взаимозависимость лиц, между которыми заключались договоры перепродажи (последующей реализации).***

Общество арендовало недвижимое имущество, которое сдавало в субаренду ООО "Гамбринус" по цене 290 000 руб. в месяц с НДС. В свою очередь, ООО "Гамбринус" сдавало имущество, арендованное у общества, ОАО "Гамбринус" в субаренду по цене 380 000 руб. в месяц с НДС.

Основанием для контроля уровня цен Инспекцией послужил также тот факт, что цена субаренды имущества по договору от 01.08.2008 N 462 для ООО "Гамбринус" в размере 290 000 руб. применялась всего 4 месяца, в дальнейшем, цена была изменена и составила 4 000 000 руб. в месяц с НДС.

Инспекция определила рыночную цену субаренды для ООО "Гамбринус" в размере 307 461 руб. 57 коп. в месяц без НДС, применив метод цены последующей реализации, предусмотренный ст. 40 Кодекса, исходя из цены арендной платы, установленной при сдаче недвижимого имущества ООО "Гамбринус" в субаренду ОАО "Гамбринус".

Суды сделали выводы о том, что размер арендных платежей по методу цены последующей реализации инспекцией определен в нарушение п. 8 ст. 40 Кодекса, поскольку в основу применения метода положены сделки между ООО "Гамбринус" и ОАО "Гамбринус", которые являются взаимозависимыми лицами.

***3. Семинары, конференции, совещания, мнения по вопросам контроля цен для целей налогообложения.***

**[7 ноября в ФНС России состоится круглый стол на тему «Практические вопросы применения правил трансфертного ценообразования».](#)**

Это уже третий круглый стол по вопросам трансфертного ценообразования в

2013 году, что подчеркивает актуальность обсуждаемых вопросов.

Встреча состоится в преддверии окончания первой отчетной кампании по сдаче уведомлений о контролируемых сделках. Планируется обсудить последние разъяснения по порядку формирования и представления уведомлений, подготовки документации в целях налогового контроля, а также отдельные процессуальные аспекты проведения проверок.

Главный спикер мероприятия - начальник Управления трансфертного ценообразования и международного сотрудничества ФНС России Д.В. Вольвач.

**Подписаться на бесплатную рассылку дайджеста можно  
отправив заявку на [info@schekinlaw.ru](mailto:info@schekinlaw.ru).**

**Архив дайджестов находится на сайте [www.schekinlaw.ru](http://www.schekinlaw.ru)**