

**ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ В ОБЛАСТИ
ТРАНСФЕРТНОГО ЦЕНООБРАЗОВАНИЯ № 6¹**

25 ноября 2013 года – 1 декабря 2013 года

1. Письма Минфина России и ФНС России.	2
При определении порога по контролируемым сделкам не учитываются доходы по финансовым сделкам, заключенным до 1 января 2012 г.	2
В отношении трансграничных сделок возможно использование рекомендаций ОЭСР по трансфертному ценообразованию в части, не противоречащей НК РФ.	2
2. Судебная практика.	3
2.1. Решения судов первой инстанции.	3
Оказание услуг иностранной компанией в рамках всей группы компаний было признано правомерным основанием для учета затрат у российского покупателя услуг.	3
2.2. Постановления судов кассационной инстанции.	3
Суд уменьшил стоимость приобретенного Обществом здания, разделив договорную стоимость здания и стоимость земельного участка под зданием.	3
Суд признал незаконным расчет Инспекцией размера полученной Обществом выгоды в соответствии со ст. 40 НК РФ.	4
3. Семинары, конференции, совещания, мнения по вопросам контроля цен для целей налогообложения.	5
Дмитрий Валерьевич Вольвач дал большое интервью, в котором прокомментировал различные вопросы, связанные с ТЦО.	5

¹ В дайджест включаются Письма Минфина России, ФНС России, законопроекты, сообщения СМИ, судебная практика по вопросам применения раздела V.1 и ст. 40 НК РФ за соответствующую неделю.

1. Письма Минфина России и ФНС России.

Письмо Минфина России от 21 июня 2013 г. № 03-01-18/23556.

При определении порога по контролируемым сделкам не учитываются доходы по финансовым сделкам, заключенным до 1 января 2012 г.

Пунктом 5.1 ст. 4 Федерального закона № 227-ФЗ предусмотрено, что положения частей первой и второй Кодекса (в ред. указанного Федерального закона), в том числе положения ст. 105.14 Кодекса не применяются к заключенным, до дня вступления в силу Федерального закона № 227-ФЗ, сделкам по предоставлению займа, кредита (включая товарный и коммерческий кредиты), поручительства, банковской гарантии, доходы и (или) расходы по которым признаются в соответствии с гл. 25 Кодекса после дня вступления в силу указанного Федерального закона, за исключением сделок, условия которых после дня вступления в силу указанного Федерального закона были изменены. Учитывая изложенное, при определении суммы доходов для целей ст. 105.14 Кодекса не учитываются доходы участников сделок, которые были признаны в соответствии с гл. 25 Кодекса по сделкам, указанным в ч. 5.1 ст. 4 Федерального закона № 227-ФЗ.

Письмо Минфина России от 18 июня 2013 г. № 03-01-18/22698.

В отношении трансграничных сделок возможно использование рекомендаций ОЭСР по трансфертному ценообразованию в части, не противоречащей НК РФ.

В отношении трансграничных сделок (то есть сделок, в результате совершения которых возникают налоговые последствия в нескольких юрисдикциях) возможность осуществления взаимосогласительных процедур при участии компетентных органов Договаривающихся государств предусмотрена ст. 25 Конвенции между Правительством Российской Федерации и Правительством Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии от 15.02.1994 г. "Об избежании двойного налогообложения и предотвращении уклонения от налогообложения в отношении налогов на доходы и прирост стоимости имущества". Использование положений Руководства Организации экономического сотрудничества и развития по трансфертному ценообразованию для транснациональных компаний и налоговых ведомств от 27.06.1995 г. в отношении вышеуказанных сделок возможно, если это не противоречит положениям законодательства Российской Федерации о налогах и сборах.

2. Судебная практика.

2.1. Решения судов первой инстанции.

Решение Арбитражного суда г. Москвы [от 22 ноября 2013 г. по делу № А40-122536/2013](#) ООО «Дженерал Моторз Дэу Авто энд Технолоджи СНГ» (судья Г.А. Карпова).

Оказание услуг иностранной компанией в рамках всей группы компаний было признано правомерным основанием для учета затрат у российского покупателя услуг.

Инспекция полагала, что работы по договору об оказании услуг выполнялись в целях функционирования всего холдинга, из представленных обществом документов не представляется возможным определить, какую долю этих расходов несет общество. Суд считает, что общество вправе было учесть спорные расходы в целях исчисления налога на прибыль, так как соблюдены требования Кодекса. В решении инспекция указала, что по условиям договора для расчета стоимости оказанных услуг должен использоваться такой показатель, как «условная единица рабочего времени», однако такие расчеты в ходе проверки не представлены. Стоимость услуг, по договору оказания услуг, согласована сторонами в самом договоре и является фиксированной. В связи с этим, у общества отсутствует обязанность по предоставлению каких-либо расчетов, объясняющих калькуляцию цены по договору. Довод инспекции о том, что услуги оказывались исполнителем не только в интересах общества, но и в интересах иных компаний группы, не подтвержден какими-либо доказательствами и расчетами.

2.2. Постановления судов кассационной инстанции.

Постановление ФАС Уральского округа [от 15 ноября 2013 г. N Ф09-10279/13](#) по ООО «Канадский домостроительный комбинат» (Председательствующий судья А.Н. Токмакова, судьи О.Л. Гавриленко, О.Г. Гусев).

Суд уменьшил стоимость приобретенного Обществом здания, разделив договорную стоимость здания и стоимость земельного участка под зданием.

Общество приобрело земельный участок и здание на нем. При этом, согласно договору, земельный участок стоил 170 тыс. рублей, а здание – 84 170 тыс. руб., включая НДС. Инспекция посчитала, что распределив таким образом стоимость участка и здания, Общество увеличило сумму амортизационных отчислений, а также уменьшил сумму подлежащего уплате НДС. Вынося решение об уменьшении стоимости здания, Инспекция основывалась на проведенной по ее поручению экспертизе. По результатам экспертизы стоимость здания составила

40 750 тыс. руб., включая НДС.

Суд согласился с доводом Общества о том, что выводы экспертизы не соответствуют НК РФ, так как сделаны на основании законодательства об оценке и не учитывают методы ст. 40 НК РФ. Судом была назначена другая судебно-оценочная экспертиза, проведенная в соответствии со ст. 40 НК РФ. Рыночная стоимость здания, определенная на основании п. 4 - 13 ст. 40 НК РФ, составила меньшую сумму чем та, которая была определена экспертизой, проведенной в рамках проверки.

В случае использования рыночной стоимости, на основании проведенной судебно-оценочной экспертизы, налоговые обязательства Общества были бы определены в большем размере, чем установлены инспекцией в решении. Вместе с тем, исходя из категории спора (оспаривание ненормативного акта государственного органа), суд указал, что такая возможность отсутствует, и вынес решение в пользу Инспекции.

Постановление ФАС Московского округа от [18 ноября 2013 г. по делу N А41-2373/13](#) ОАО "Мособлпромонтаж (Председательствующий - В.А. Черпухина, судьи О.В. Дудкина, Н.В. Коротыгина).

Суд признал незаконным расчет Инспекцией размера полученной Обществом выгоды в соответствии со ст. 40 НК РФ.

При расчете необоснованной налоговой выгоды, полученной обществом в результате осуществления хозяйственных операций по поставке сырья, инспекцией использована средняя цена, полученная путем анализа документов организаций, являющихся поставщиками сырья в адрес организации-покупателя товара у ОАО "Мособлпромонтаж" и установления средней цены по каждой номенклатуре товара, а также с учетом последующей корректировки, в соответствии с данными предприятия об остатках сырья на складе.

Суды пришли к выводу о том, что инспекцией нарушены положения о порядке проведения контроля над ценой сделки, что исключает возможность доначисления заявителю налогов в порядке статьи 40 НК РФ, поскольку при определении рыночной цены не учтены обычные в подобных случаях затраты, понесенные покупателем, а также обычная для данной сферы деятельности прибыль, различия в условиях поставок, влияющие на цену, не дана оценка качеству (металлургическому выходу, засору, химическому составу) товаров, не учтены колебания потребительского спроса на них, сезонные изменения, иные существенные обстоятельства, имеющие значение для определения цены сделки.

3. Семинары, конференции, совещания, мнения по вопросам контроля цен для целей налогообложения.

Дмитрий Валерьевич Вольвач дал большое интервью, в котором прокомментировал различные вопросы, связанные с ТЦО.

Начальник Управления трансфертного ценообразования и международного сотрудничества ответил на вопросы о форме и сроках предоставления уведомлений о контролируемых сделках, практики заключения соглашений с ФНС России о ценообразовании, неформальных критериях определения взаимозависимости компаний, подходов к установлению рыночной ставки по займам, обязательных условиях договора, которые могут повлиять на цену сделки.

Так, например, Д.В. Вольвач в ответ на вопрос об определении взаимозависимости в случаях, когда компании сами не до конца уверены, являются ли они взаимозависимыми, пояснил:

«В первую очередь компаниям следует считать не проценты прямого и косвенного участия в капитале, распутывая тем самым, ими же созданные сложные цепочки корпоративных структур, а объективно оценить: могут или не могут особенности взаимоотношений между сторонами оказывать влияние на условия и (или) результаты сделок, совершаемых между ними, и (или) экономические результаты деятельности этих лиц или деятельности представляемых ими лиц.

Если ответ утвердительный, то законодатель предоставил организациям возможность самостоятельно признать себя взаимозависимыми лицами для целей налогообложения.

При этом необходимо волеизъявление всех сторон сделки, поскольку принятие такого решения только одной из сторон сделки не влечет признания других сторон сделки взаимозависимыми.

Налоговые органы могут быть проинформированы о самостоятельном признании лиц взаимозависимыми посредством представления сведений о сделке в уведомлении о контролируемых сделках, направленных каждой из сторон сделки с указанием основания взаимозависимости, а также путем направления в налоговые органы соответствующей информации в письменной форме по месту нахождения (жительства) каждого из налогоплательщиков, самостоятельно признающих себя взаимозависимыми.

Самостоятельное признание лиц взаимозависимыми позволяет компаниям заблаговременно подготовить обоснование цен для целей налогообложения и, тем самым, снизить риски налоговых доначислений, а также может представлять интерес для организаций в целях заключения соглашения о ценообразовании.»

Более подробно ознакомиться с интервью можно, перейдя по гиперссылке.

**Подписаться на бесплатную рассылку дайджеста можно
отправив заявку на info@schekinlaw.ru
Архив дайджестов находится на сайте www.schekinlaw.ru**