

**ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ В ОБЛАСТИ
ТРАНСФЕРТНОГО ЦЕНООБРАЗОВАНИЯ № 11¹
13 января 2014 года – 19 января 2014 года**

1. Письма Минфина России и ФНС России. 3

Сделки, приравненные к сделкам между взаимозависимыми лицами, не могут быть использованы в качестве сопоставляемых сделок в целях применения метода сопоставимых рыночных цен.3

Сделки между не взаимозависимыми лицами, одной из сторон которых является лицо с местом регистрации, либо местом жительства, либо местом налогового резидентства в офшорной зоне, признаются контролируруемыми, если сумма доходов по таким сделкам, совершенным с одним лицом за соответствующий календарный год, превышает 60 млн. руб.3

Обязанность уведомить налоговые органы о совершенных в календарном году контролируемых сделках, указанных в ст. 105.14 НК РФ, должна быть исполнена самим налогоплательщиком.3

Налогоплательщики обязаны уведомлять налоговые органы обо всех действиях, направленных на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей, признаваемых контролируруемыми сделками.4

Суммы штрафов, пеней и иных санкций за нарушение договорных обязательств не учитываются при определении суммового критерия в целях признания сделок контролируемыми.4

При определении суммы доходов по сделкам между взаимозависимыми лицами следует учитывать доходы, полученные по сделкам за период соответствующего календарного года, в течение которого участники сделок являлись взаимозависимыми лицами.4

В случае погашения недоимки, выявленной налогоплательщиком самостоятельно по результатам произведенной им корректировки налоговой базы и суммы налога при применении в контролируемой сделке цены, не соответствующей рыночной, в срок

¹ В дайджест включаются Письма Минфина России, ФНС России, законопроекты, сообщения СМИ, судебная практика вопросам применения раздела V.1 и ст. 40 НК РФ за соответствующую неделю.

не позднее даты уплаты налога на прибыль организаций (НДФЛ) за соответствующий налоговый период, пени на сумму недоимки не начисляются.....	5
Прямое и (или) косвенное участие РФ, субъектов РФ, муниципальных образований в российских организациях само по себе не является основанием для признания таких организаций взаимозависимыми.....	5
Корректировка показателей рентабельности в целях обеспечения сопоставимости при определении интервала рыночной рентабельности может осуществляться как налоговым органом, так и налогоплательщиком.....	6
При анализе характеристик и компонентов товаров в целях признания их однородными учитывается вся совокупность критериев, указанных в п.7 ст.38 НК РФ.....	6
В целях применения пп. 2 п.4 ст. 105.14 НК РФ убытками признаются убытки текущего налогового периода, убытки прошлых периодов, переносимые на будущие налоговые периоды, и убытки, приравненные к внереализационным расходам.....	6
2. Судебная практика.....	7
2.1. Определения Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.....	7
Инспекция правомерно использовала статистические данные Аналитического Управления ФНС России при расчете нормы прибыли при применении метода цены последующей реализации.....	7
2.2. Постановления судов кассационной инстанции.....	8
Судом не принята в качестве доказательства рыночного уровня цен экспертиза, проведенная по заказу самого Общества, так как рыночная цена в ней определена в среднем по товарным накладным.....	8
Судами не принято в качестве доказательства представленное налоговым органом экспертное заключение, так как в нем не применены методы ст. 40 НК РФ, рыночная цена рассчитана на основании иных методов.....	8
Судами признан допустимым доказательством расчет рыночной цены на основании экспертизы, проведенной в соответствии с Законом об оценочной деятельности.....	9
3. Семинары, конференции, совещания, мнения по вопросам контроля цен для целей налогообложения.....	10
Компания «Вольво-Восток» отозвала надзорную жалобу на Решение ВАС РФ, которым подтверждена законность формы уведомления о контролируемых сделках, утвержденной ФНС России.....	10
В Госдуму внесен законопроект о ратификации Конвенции ОЭСР о взаимной административной помощи по налоговым делам, подписанной Россией в 2011 году..	10

1. Письма Минфина России и ФНС России.

Письмо Минфина России от 25 декабря 2013 г. № 03-01-18/57945.

Сделки, приравненные к сделкам между взаимозависимыми лицами, не могут быть использованы в качестве сопоставляемых сделок в целях применения метода сопоставимых рыночных цен.

К такому выводу пришел Минфин России, указав, что в соответствии с п. 3 ст. 105.7 НК РФ для применения метода сопоставимых рыночных цен в качестве сопоставляемой сделки возможно использование сделки, совершенной налогоплательщиком с лицами, не являющимися взаимозависимыми с ним. Поскольку сделки, перечисленные в п. 1 ст. 105.14 НК РФ, приравниваются к сделкам между взаимозависимыми лицами, то они не могут быть использованы в качестве сопоставляемых.

Письмо Минфина России от 2 декабря 2013 г. № 03-01-18/52040.

Сделки между не взаимозависимыми лицами, одной из сторон которых является лицо с местом регистрации, либо местом жительства, либо местом налогового резидентства в офшорной зоне, признаются контролируруемыми, если сумма доходов по таким сделкам, совершенным с одним лицом за соответствующий календарный год, превышает 60 млн. руб.

Между тем, в указанном случае сделки признаются контролируруемыми независимо от суммы доходов, если они совершены между взаимозависимыми лицами.

Письмо Минфина России от 13 декабря 2013 г. № 03-01-18/54792.

Обязанность уведомить налоговые органы о совершенных в календарном году контролируемых сделках, указанных в ст. 105.14 НК РФ, должна быть исполнена самим налогоплательщиком.

Под налогоплательщиками понимаются в соответствии со ст. 19 НК РФ организации и физические лица, на которых в соответствии с Кодексом возложена обязанность уплачивать налоги.

Письмо Минфина России от 26 декабря 2013 г. № 03-01-18/57457.

Налогоплательщики обязаны уведомлять налоговые органы обо всех действиях, направленных на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей, признаваемых контролируруемыми сделками.

Налоговым кодексом РФ не установлены особенности применения термина «сделка» для целей налогообложения. Понятие «сделка» используется в НК РФ в значении, в котором указанное понятие применяется гражданским законодательством РФ. Согласно ст. 153 ГК РФ сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей (ст. 153 ГК РФ). Налогоплательщики обязаны уведомлять налоговые органы обо всех юридических фактах, признаваемых «сделкой» в смысле, придаваемом этому понятию ГК РФ.

Письмо Минфина России от 11 декабря 2013 г. № 03-01-18/54250.

Суммы штрафов, пеней и иных санкций за нарушение договорных обязательств не учитываются при определении суммового критерия в целях признания сделок контролируемыми.

Такое правило действует, только если установление санкций не связано с искусственным созданием налогоплательщиками условий, при которых сделки не отвечают признакам контролируемых. В противном случае, в отношении указанных сделок, возможно их признание контролируемыми на основании положений п. 10 ст. 105.14 НК РФ.

Письмо Минфина России от 10 декабря 2013 г. № 03-01-18/53941.

При определении суммы доходов по сделкам между взаимозависимыми лицами следует учитывать доходы, полученные по сделкам за период соответствующего календарного года, в течение которого участники сделок являлись взаимозависимыми лицами.

Для целей п. 9 ст. 105.14. НК РФ сумма доходов по сделкам за календарный год определяется путем сложения сумм полученных доходов с одним лицом (взаимозависимыми лицами) за календарный год с учетом порядка признания доходов, установленных гл. 25 Кодекса.

С момента, когда стороны перестали быть взаимозависимыми, доходы по сделкам между ними не учитываются для определения суммового порога.

Письмо ФНС России от 31 декабря 2013 г. № ОА-4-13/23663@.

В случае погашения недоимки, выявленной налогоплательщиком самостоятельно по результатам произведенной им корректировки налоговой базы и суммы налога при применении в контролируемой сделке цены, не соответствующей рыночной, в срок не позднее даты уплаты налога на прибыль организаций (НДФЛ) за соответствующий налоговый период, пени на сумму недоимки не начисляются.

В соответствии с п. 6 ст. 105.3 НК РФ налогоплательщик вправе самостоятельно произвести корректировку налоговой базы и сумм соответствующих налогов по истечении календарного года, в случае применения налогоплательщиком в сделке между взаимозависимыми лицами цен товаров (работ, услуг), не соответствующих рыночным ценам, если указанное несоответствие повлекло занижение сумм налогов (авансовых платежей).

Сумма недоимки, выявленной налогоплательщиком самостоятельно по результатам произведенной самостоятельной корректировки, должна быть погашена в срок не позднее даты уплаты налога на прибыль организаций (НДФЛ) за соответствующий налоговый период. В этом случае пени за период с даты возникновения недоимки до даты ее погашения не начисляются.

До внесения изменений (дополнений) в формы налоговых деклараций по налогу на прибыль организаций, по НДС, по НДСП и по НДФЛ налогоплательщиком при отражении самостоятельных корректировок следует руководствоваться, соответственно, письмами ФНС России от 11.02.2013 г. № ЕД-4-3/2113@, 14.03.2013 г. № ЕД-4-3/4303@, 03.04.2013 г. № ЕД-4-3/5938@, 15.04.2013 г. № ЕД-4-3/6824@.

Согласно данным письмам, сумма корректировки налоговой базы по налогу на прибыль указывается по строке 107 Приложения № 1 к листу 02 налоговой декларации. Одновременно с представлением налоговой декларации налогоплательщикам рекомендуется направлять в налоговый орган пояснительную записку с указанием сведений о контролируемых сделках, в отношении которых произведена корректировка налоговой базы и суммы налога на прибыль организаций.

Письмо Минфина России от 24 декабря 2013 г. № 03-01-18/56820.

Прямое и (или) косвенное участие РФ, субъектов РФ, муниципальных образований в российских организациях само по себе не является основанием для признания таких организаций взаимозависимыми.

Данное утверждение содержится в п.5 ст.105.1 НК РФ. Однако наличие указанной нормы не исключает признания вышеназванных организаций

взаимозависимыми по иным основаниям, предусмотренным ст. 105.1 НК РФ.

Письмо Минфина России от 23 декабря 2013 г. № 03-01-18/56812.

Корректировка показателей рентабельности в целях обеспечения сопоставимости при определении интервала рыночной рентабельности может осуществляться как налоговым органом, так и налогоплательщиком.

Исходя из совокупности положений НК РФ, налогоплательщик также может руководствоваться предусмотренными ст. 105.5 НК РФ условиями и характеристиками при определении сопоставимости сделок в целях применения методов, предусмотренных ст. 105.7 НК РФ.

Письмо Минфина России от 16 декабря 2013 г. № 03-01-18/57948.

При анализе характеристик и компонентов товаров в целях признания их однородными учитывается вся совокупность критериев, указанных в п.7 ст.38 НК РФ.

Для признания товаров однородными различия, выявленные в ходе такого анализа, могут не влиять на возможность товаров выполнять одни и те же функции и (или) быть коммерчески взаимозаменяемыми.

Письмо Минфина России от 13 декабря 2013 г. № 03-01-18/55071.

В целях применения пп. 2 п.4 ст. 105.14 НК РФ убытками признаются убытки текущего налогового периода, убытки прошлых периодов, переносимые на будущие налоговые периоды, и убытки, приравненные к внереализационным расходам.

Согласно пп. 2 п. 4 ст. 105.14 НК РФ не признаются контролируруемыми сделки, сторонами которых являются лица, удовлетворяющие одновременно требованиям, перечисленным в данном подпункте. В качестве одного из таких требований предусмотрено отсутствие убытков, принимаемых при исчислении налога на прибыль организаций.

Минфин России поясняет, что под убытками в данном случае следует понимать убытки текущего налогового периода, убытки прошлых периодов, переносимые на будущие налоговые периоды, и убытки, приравненные к внереализационным расходам. Вместе с тем, убытки от операций, по которым предусмотрен отличный от общего порядок учета прибыли и убытка, и при этом прибыль, полученная от осуществления таких операций, увеличивает прибыль организации, а убыток принимается к налоговому учету, не признаются убытками для целей применения пп. 2 п. 4 ст. 105.14 НК РФ.

2. Судебная практика.

2.1. Определения Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Определение об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 9 января 2014 г. № [ВАС-18438/13](#) по ООО «Сычевский производственно-технологический комбинат» (Председательствующий судья В.М. Тумаркин, судьи А.А. Поповченко, М.Г. Зорина).

Инспекция правомерно использовала статистические данные Аналитического Управления ФНС России при расчете нормы прибыли при применении метода цены последующей реализации.

Общество продавало продукцию взаимозависимому лицу, а впоследствии это лицо перепродавало ее другим не взаимозависимым лицам. Инспекция установила, что цена, по которой Общество продавало продукцию взаимозависимому лицу, отличается более чем на 20% в сторону уменьшения от рыночных цен. Для расчета рыночной цены Инспекция применила метод цены последующей реализации.

Суды первой и второй инстанций сочли позицию Инспекции неправомочной, поскольку при расчете рыночной цены по методу последующей реализации налоговый орган не установил состав и размер затрат покупателя при перепродаже продукции, а также обычную для данной сферы деятельности прибыль покупателя.

Суд кассационной инстанции решения нижестоящих судов отменил, указав, что организация - покупатель на момент проведения налоговой проверки продавца ликвидирована, и получить ее данные было невозможно. Суд также разъяснил, что ст. 40 НК РФ не устанавливает перечня документов, которые могут подтверждать затраты покупателя.

Для расчета обычной для данной сферы деятельности прибыли Инспекция правомерно применила статистические данные Аналитического Управления ФНС, опубликованной на официальном сайте www.nalog.ru («Налоговый контроль» - «Общедоступные критерии самостоятельности оценки рисков», Приложение № 4 «Рентабельность проданных товаров, продукции, работ, услуг и активов организации по видам экономической деятельности»). Инспекцией также правомерно учтены транспортные затраты покупателя при дальнейшей реализации им продукции на основании первичных документов на доставку продукции до конечных покупателей.

Суд также обратил внимание, что налогоплательщик своего расчета рентабельности не произвел, каких - либо доказательств неправильности расчета Инспекции не представил.

Коллегия судей ВАС РФ отказала в передаче этого дела в Президиум ВАС РФ для пересмотра в порядке надзора.

2.2. Постановления судов кассационной инстанции.

Постановление ФАС Поволжского округа [от 17 октября 2013 г. по делу № А72-11639/2012](#) ООО «Торговый дом Стройбат» (Председательствующий судья М.В. Егорова, судьи Л.Р. Гатауллина, Р.Р. Мухаметшин).

Судом не принята в качестве доказательства рыночного уровня цен экспертиза, проведенная по заказу самого Общества, так как рыночная цена в ней определена в среднем по товарным накладным.

Налоговый орган, установив, что товар реализовывался взаимозависимому лицу ниже закупочной цены, произвел перерасчет выручки Общества исходя из рыночной цены, определенной в отчете Ульяновской торгово-промышленной палаты.

Заключение и отчет об оценке, представленные Обществом, не приняты судами в качестве доказательства, поскольку рыночная цена в них определена в среднем по товарным накладным, а не по конкретным позициям.

Отказывая налогоплательщику, суды также учли, что реализация продукции взаимозависимому лицу производилась по цене, ниже цены приобретения продукции самим Обществом, при том, что само Общество ссылалось на свое тяжелое финансовое положение.

Постановление ФАС Северо-Западного округа [от 25 декабря 2013 г. по делу № А56-10096/2013](#) ООО «ОРИМИ ТРЭЙД» (Председательствующий судья Л.И. Карабухина, судьи О.Р. Журавлева, Ю.А. Родин).

Судами не принято в качестве доказательства представленное налоговым органом экспертное заключение, так как в нем не применены методы ст. 40 НК РФ, рыночная цена рассчитана на основании иных методов.

Общество получало от своей материнской компании в пользование движимое имущество безвозмездно. Инспекция при проведении проверки рассчитала экономическую выгоду от безвозмездного пользования имуществом и

доначислила налог на прибыль. Оценка полученного Обществом дохода была произведена налоговым органом со ссылкой на ст. 40 НК РФ на основании информации, содержащейся в заключении, составленном по результатам экономической экспертизы.

Суды признали решение Инспекции незаконным, указав, что согласно пп. 11, п.1 ст. 251 НК РФ при определении налоговой базы не учитываются доходы в виде имущества, полученного российской организацией безвозмездно от организации, если уставный капитал получающей стороны более чем на 50 процентов состоит из вклада передающей организации. Суды отвергли довод налогового органа о неприменении пп. 11, п.1 ст. 251 НК РФ в ситуации, когда имущество передается во временное пользование, а не в собственность. Положения п. 8 ст. 250 НК РФ и пп. 11 п. 1 статьи 251 НК РФ в их совокупности не предусматривают их применение только в случае передачи имущества на праве собственности.

Представленное налоговым органом экспертное заключение, суды не признали надлежащим доказательством, поскольку в нем отсутствует указание на применение ст. 40 НК РФ, экспертом применялись иные методы определения цены.

Постановление ФАС Северо-Кавказского округа [от 13 декабря 2013 г. по делу № А32-24948/2012](#) ООО «Кампан» (Председательствующий судья Л.А. Черных, судьи Т.Н. Драбо, Т.В. Прокофьева).

Судами признан допустимым доказательством расчет рыночной цены на основании экспертизы, проведенной в соответствии с Законом об оценочной деятельности.

Общество получило в аренду автомобиль у взаимозависимого лица. Цена аренды из месяца в месяц существенно менялась: за январь арендная плата составляла 300 тыс. рублей, за февраль - 50 тыс. рублей, за март - 100 тыс. рублей, за апрель - декабрь 2010 года - 300 тыс. рублей в месяц. Указанные суммы были признаны Обществом в составе расходов.

Инспекция при проведении проверки установила рыночную цену аренды, применив оценочную экспертизу Торгово-промышленной палаты субъекта, и доначислила налог.

Суд кассационной инстанции указал, что судом апелляционной инстанции данная экспертиза правомерно принята в качестве доказательства, так как соответствует Закону об оценочной деятельности, содержит сведения об основаниях, месте проведения, лицах, определявших стоимость аренды. Проведено предварительное обследование объекта экспертизы, указана использованная при оценке рыночной стоимости услуг литература. Сведения, полученные экспертами, являются достоверными. Для проверки точности информации назван источник информации. Заключение также содержит описание процесса оценки, методов оценки стоимости объекта.

Суд также учел такие доказательства, как ответы на запросы в компании, осуществляющие деятельность по сдаче в аренду и прокат автомобилей, и распечатки из интернет-сайтов о величине арендных платежей за использование аналогичных автомобилей. На основе совокупности доказательств суд принял решение в пользу Инспекции.

3. Семинары, конференции, совещания, мнения по вопросам контроля цен для целей налогообложения.

Компания «Вольво-Восток» отозвала надзорную жалобу на Решение ВАС РФ, которым подтверждена законность формы уведомления о контролируемых сделках, утвержденной ФНС России.

В сентябре 2013 года, рассмотрев заявления ОАО «Автофрамос», ЗАО «Вольво Восток», ООО «Орифлейм Косметикс» о незаконности приказа ФНС России от 27.07.2012 г. № ММВ-7-13/524@, утвердившего форму уведомления о контролируемых сделках, порядок ее заполнения и предоставления, ВАС РФ признал форму уведомления соответствующей закону (Решение № 10012/13 от 16.09.2013 г.).

Закрытое акционерное общество «Вольво-Восток», не согласившись с вынесенным решением, обратилось в ВАС РФ с заявлением о пересмотре в порядке надзора указанного решения.

Коллегия судей ВАС РФ пришла к выводу, что есть основания для передачи дела в Президиум ВАС РФ (Определение о передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № ВАС-18588/13 от 30.12.2013 г.).

16 января 2014 года ЗАО «Вольво Восток» отозвало свою жалобу.

Судебное заседание назначено на 25 февраля 2014 года. Президиум ВАС РФ должен будет либо прекратить производство делу, либо рассмотреть жалобу по существу, если все же решит, что прекращение производства по делу нарушит права третьих лиц.

В Госдуму внесен законопроект о ратификации Конвенции ОЭСР о взаимной административной помощи по налоговым делам, подписанной Россией в 2011 году.

Данный шаг связан с провозглашенной Владимиром Путиным деофшоризацией и требованием разработки мер по борьбе с офшорами. Данная Конвенция ОЭСР даст возможность российским налоговым органам получать информацию от налоговых органов других государств, а также сотрудничать с ними по другим направлениям.

Как сообщил замглавы ФНС России Алексей Оверчук, у налоговой службы РФ уже есть положительный опыт проведения совместных налоговых проверок с зарубежными коллегами: «Ратификация конвенции создаст условия для более широкого использования этого механизма».

**Подписаться на бесплатную рассылку дайджеста можно
отправив заявку на info@schekinlaw.ru.**

Архив дайджестов находится на сайте www.schekinlaw.ru