

**ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ В ОБЛАСТИ  
ТРАНСФЕРТНОГО ЦЕНООБРАЗОВАНИЯ № 15<sup>1</sup>  
10 февраля 2014 года – 16 февраля 2014 года**

**1. Письма Минфина России и ФНС России. .... 2**

*Для определения доходов в сделках, сторонами которых являются взаимозависимые лица, производится сопоставление таких сделок или их совокупности с одной или несколькими сделками, сторонами которых не являются взаимозависимые лица.....2*

**2. Судебная практика. .... 2**

**2.1 Решения Арбитражного суда г. Москвы..... 2**

*Отклонение примененной цены по договору более, чем на 20%, от рыночной цены, установленной на основании экспертизы, не является основанием для доначисления налога на прибыль и пени. ....2*

*Применение затратного метода при отсутствии обоснованного отказа от сравнительного метода и метода последующей реализации является недопустимым. В соответствии со ст.40 НК РФ у Инспекции отсутствует право контролировать цены в отношении нематериальных активов.....3*

**2.2 Постановления судов кассационной инстанции..... 4**

*Суд кассационной инстанции посчитал обоснованным определение Инспекцией рыночной цены на оприходованный после демонтажа основного средства металлолом с использованием цен, применяемых Обществом при его реализации в те же периоды. ....4*

*Суд признал несоответствующим ст.40 НК РФ расчет Инспекцией рыночного размера арендной платы при сдаче в аренду помещений взаимозависимым лицам, так как уровень рыночных цен определен с нарушением целого ряда норм ст. 40 НК РФ. ....5*

<sup>1</sup> В дайджест включаются Письма Минфина России, ФНС России, законопроекты, сообщения СМИ, судебная практика по вопросам применения раздела V.1 и ст. 40 НК РФ за соответствующую неделю.

## **1. Письма Минфина России и ФНС России.**

**Письмо Минфина России от 24 января 2014 г. № 03-01-18/2564.**

**Для определения доходов в сделках, сторонами которых являются взаимозависимые лица, производится сопоставление таких сделок или их совокупности с одной или несколькими сделками, сторонами которых не являются взаимозависимые лица.**

Пунктом 5 ст. 105.6 НК установлено, что при сопоставлении для целей налогообложения условий сделок между взаимозависимыми лицами с условиями сделок между лицами, не являющимися взаимозависимыми, налогоплательщик, кроме информации о собственной деятельности, вправе использовать любые общедоступные источники информации.

## **2. Судебная практика.**

### **2.1. Решения Арбитражного суда г. Москвы.**

**Решение Арбитражного суда г. Москвы [от 10 февраля 2014 г. по делу № А40-113630/2013](#) ЗАО «Домодедово ФьюэлСервисиз» (судья О.Ю. Паршукова).**

**Отклонение примененной цены по договору более, чем на 20%, от рыночной цены, установленной на основании экспертизы, не является основанием для доначисления налога на прибыль и пени.**

1) По мнению Инспекции, Общество завысило расходы, уменьшающие налоговую базу по налогу на прибыль, на сумму лицензионных платежей за право использования товарных знаков.

На основании назначенной Инспекцией экспертизы из состава расходов была исключена та часть лицензионных платежей, которую эксперт посчитал завышенной.

Суд пришел к выводу об отсутствии основания для доначисления Обществу налога по следующим основаниям.

По смыслу п. 3 ст. 40 НК РФ налоговый орган вправе вынести решение о доначислении налога и пени тогда, когда цены, примененные самим налогоплательщиком по идентичным (однородным) товарам (работам, услугам) в пределах непродолжительного периода времени, отклоняются в сторону повышения или в сторону понижения более чем на 20%.

Инспекция не доказала взаимозависимость Лицензиара и Общества (Лицензиат) и не обосновала, каким образом Лицензиар оказывал влияние на условия или экономические результаты деятельности Общества или мог повлиять на условия и экономические результаты сделки.

В соответствии со ст. 128, 1225 ГК РФ товарный знак не является товаром (работой или услугой). Поскольку п. 3 ст. 40 НК РФ налоговому органу предоставлено право контролировать цены только в отношении товаров (работ или услуг), то пересмотр цен на другие объекты гражданских прав, в том числе на товарные знаки, не основан на законе.

Экспертиза, назначенная Инспекцией, проведена с нарушением закона. В нарушение п.11 ст.40 НК РФ эксперт руководствовался обзором ставок роялти агентства McGavock, Naas и Patin и обзором ставок роялти агентства Degnan и Horton, которые относятся к рынку США и не являются официальными источниками информации в смысле ст. 40 НК РФ. Руководствуясь иностранными обзорами ставок роялти, эксперт выбрал ставку роялти 2% и без какого-либо обоснования не использовал информацию о ставках роялти для российского рынка, подготовленную Институтом профессиональной оценки Финансовой академии при Правительстве РФ, согласно которой для авиационной отрасли среднерыночной является ставка роялти 6-10%.

***Применение затратного метода при отсутствии обоснованного отказа от сравнительного метода и метода последующей реализации является недопустимым. В соответствии со ст.40 НК РФ у Инспекции отсутствует право контролировать цены в отношении нематериальных активов.***

2) По мнению Инспекции, Общество получило необоснованную выгоду путем включения в состав расходов, уменьшающих налоговую базу по налогу на прибыль, завышенной суммы расходов на предоставление прав на использование «ноу-хау». Опираясь на экспертные заключения, Инспекция пересмотрела размер лицензионных платежей за «ноу-хау». Разница между ценой по договору и ценой, установленной налоговым органом, исключена из расходов, уменьшающих облагаемую базу по налогу на прибыль.

Обществом был представлен в Инспекцию отчет независимого оценщика об оценке рыночной стоимости ноу-хау, согласно которому размер лицензионного платежа по договору соответствует рынку. Однако хотя, Инспекция не дала какую-либо оценку представленному Отчету, в установленном порядке, достоверность отчета Инспекцией не опровергнута.

Ссылка налогового органа на иное экспертное заключение была отклонена судом, поскольку рыночная цена «ноу-хау» была определена экспертом не в соответствии с требованиями ст. 40 НК РФ. Экспертом применён затратный

метод, при этом им не обоснован отказ от сравнительного метода и от метода последующей реализации, что является нарушением п.п. 4-11 ст. 40 НК РФ, согласно которым применение затратного метода допустимо только в случае невозможности применения сравнительного метода и метода последующей реализации. Кроме того, определяя цену затратным методом, эксперт не оценивал затраты автора «ноу-хау» на его создание.

Суд пришел к выводу о необоснованности представленных Инспекцией экспертных исследований. Кроме того, в соответствии со ст.40 НК РФ у Инспекции отсутствует право контролировать цены в отношении нематериальных активов.

## ***2.2. Постановления судов кассационной инстанции.***

**Постановление ФАС Московского округа [от 6 февраля 2014 г. по делу N А40-129184/12-140-865](#) ОАО «Нефтяная компания Роснефть» (Председательствующий судья Т.А. Егорова, судьи Н.В. Коротыгина, В.А. Черпухина).**

***Суд кассационной инстанции посчитал обоснованным определение Инспекцией рыночной цены на оприходованный после демонтажа основного средства металлолом с использованием цен, применяемых Обществом при его реализации в те же периоды.***

Инспекция установила занижение цены оприходования Обществом металлолома при демонтаже выводимого из эксплуатации оборудования, что привело к занижению внереализационного дохода, учитываемого при исчислении налога на прибыль. Рыночную цену металлолома Инспекция рассчитала на основе сделок по реализации данного металлолома, заключенных самим Обществом в те же периоды.

Суды первой и апелляционной инстанций посчитали, что Налоговым органом не соблюдены правила ст. 40 НК РФ, так как при определении рыночной цены лома, оприходованного при ликвидации основных средств:

- Инспекция пришла к неверному выводу о сопоставимости операции по оприходованию металлолома со сделками купли-продажи металлолома;
- Инспекция не определила рынок, сферу обращения товаров, а также не исследовала вопрос о ценах на металлолом прочих организаций, которые совершают сделки купли-продажи в регионе присутствия Общества;
- Инспекция не использовала сопоставимые сделки иных лиц при определении рыночной цены, а взяла цену, установленную в сделках самого Общества;

- сделки самого Общества, взятые за основу при определении рыночной цены несопоставимы по объему и иным условиям;
- Инспекции было известно, что цена на рынке металлолома в проверяемый период резко менялась, однако она не определила и не учла имеющиеся на рынке факторы, оказывающие существенное влияние на стоимость металлолома.

Суд кассационной инстанции отменил судебные акты в части признания недействительным решения Инспекции по этому эпизоду и пришел к выводу, что Инспекция обоснованно при определении рыночной цены на оприходованный металлолом использовала цены, применяемые Обществом при его реализации в те же периоды.

**Постановление ФАС Уральского округа по делу [от 5 февраля 2014 г. N Ф09-14573/13](#) ООО "Торговая фирма "Шининвест" (Председательствующий судья О.Г. Гусев, судьи А.Н. Токмакова, Г.В. Анненкова).**

***Суд признал несоответствующим ст.40 НК РФ расчет Инспекцией рыночного размера арендной платы при сдаче в аренду помещений взаимозависимым лицам, так как уровень рыночных цен определен с нарушением целого ряда норм ст. 40 НК РФ.***

Инспекция доначислила налог на прибыль и НДС в связи с отклонением уровня цены арендной платы, применяемой Обществом при сдаче в аренду помещений взаимозависимым лицам, от рыночного более чем на 20%.

Суды решение Инспекции признали незаконным, так как Инспекцией допущены следующие нарушения норм ст. 40 НК РФ при определении уровня рыночных цен:

- информация об уровне рыночных цен, представленная Южно-Уральской ТПП не соответствует критерию «официальной информации»;
- при определении средней рыночной цены экспертом использовались данные интернет-сайтов, данные из печатных изданий и учитывались не фактически заключенные сделки по аренде недвижимого имущества, а предложения о заключении договоров;
- осмотр помещений не производился, не учитывалось целевое назначение, удобство подъездных путей;
- не учтены факторы, оказывающие влияние на определение рыночной стоимости арендной платы (уровень коммерческой привлекательности для потенциального арендатора, качество отделки помещений, удобство подъездных путей и наличия инженерных дополнительных коммуникаций).

**Подписаться на бесплатную рассылку дайджеста можно  
отправив заявку на [info@schekinlaw.ru](mailto:info@schekinlaw.ru)  
Архив дайджестов находится на сайте [www.schekinlaw.ru](http://www.schekinlaw.ru)**