

**ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ В ОБЛАСТИ
ТРАНСФЕРТНОГО ЦЕНООБРАЗОВАНИЯ № 16¹
17 февраля 2014 года – 23 февраля 2014 года**

1. Судебная практика. 2

1.1. Постановления судов кассационной инстанции. 2

Суд счел правомерным расчет Инспекцией рыночной цены недвижимого имущества на основе экспертизы, так как Инспекция доказала невозможность применения иных методов.2

Суд указал, что Инспекция при применении затратного метода неправомерно рассчитала рыночную цену исходя из фактических затрат Общества, тогда как была обязана использовать затраты сопоставимых компаний.3

Суд признал неправомерным расчет Инспекцией рыночного размера роялти по лицензионным договорам, так как для сравнения были выбраны товарные знаки, зарегистрированные по иным, чем исследуемый, классам МКТУ.3

¹ В дайджест включаются Письма Минфина России, ФНС России, законопроекты, сообщения СМИ, судебная практика по вопросам применения раздела V.1 и ст. 40 НК РФ за соответствующую неделю.

1. Судебная практика.

1.1. Постановления судов кассационной инстанции.

Постановление ФАС Волго-вятского округа [от 4 февраля 2014 г. по делу N А11-403/2013](#) ООО «Опытный стекольный завод» (Председательствующий судья Д.В. Тютин, судьи И.В. Чижова, О.А. Шемякина).

Суд счел правомерным расчет Инспекцией рыночной цены недвижимого имущества на основе экспертизы, так как Инспекция доказала невозможность применения иных методов.

Общество реализовало физическому лицу 15 жилых помещений по стоимости ниже рыночной. В дальнейшем физическое лицо предоставило данные жилые помещения Обществу в аренду. Инспекция установила факт отклонения цены более, чем на 20% в сторону понижения и также просила суд признать лиц в сделке взаимозависимыми, так как в период совершения сделки, генеральным директором Общества был сын покупателя по сделке.

Суд согласился с Инспекцией в том, что факт родства генерального директора и покупателя позволяет оказывать влияние на результаты сделок и признал лиц взаимозависимыми в порядке п. 2 ст. 20 НК РФ.

При расчете рыночной цены Инспекцией установлено отсутствие информации о сопоставимых сделках. Метод цены последующей реализации также признан неприменимым, так как покупатель не перепродавал жилые помещения. Не применим и затратный метод, так как Общество приобрело жилые помещения за 10 лет до их продажи и цены на рынке недвижимости изменились. В связи с этим, Инспекция назначила оценочную экспертизу и на ее основании доначислила Обществу налог на прибыль. Суды признали такой подход Инспекции правомерным.

Инспекция также привлекла Общество к ответственности за неуплату НДФЛ с дохода покупателя - физического лица в виде материальной выгоды в виде разницы между покупной ценой жилых помещений и установленной рыночной. Суд признал правомерность данных действий Инспекции.

Постановление ФАС Волго-вятского округа [от 16 января 2014 г. по делу N А11-5429/2012](#) ООО "Винко-Пром" (Председательствующий судья Д.В. Тютин, судьи Т.В. Шутикова, Т.В. Базилева).

Суд указал, что Инспекция при применении затратного метода неправоммерно рассчитала рыночную цену исходя из фактических затрат Общества, тогда как была обязана использовать затраты сопоставимых компаний.

Инспекция сочла, что цены, установленные по договору поставки между взаимозависимыми лицами, не соответствуют рыночным.

Для определения рыночных цен Инспекция применила затратный метод. При этом за рыночный уровень затрат были приняты фактические затраты самого продавца.

По мнению судов, подход Инспекции противоречит сути затратного метода, так как ставит рыночную цену товара в зависимость от количества произведенной и реализованной Обществом продукции, что искажает суть механизма определения рыночной цены товаров для целей налогообложения, предусмотренного статьей 40 НК РФ.

Установление размера фактических затрат не свидетельствует о соблюдении абз. 2 п. 10 ст. 40 НК РФ, так как приведенная норма предусматривает при использовании затратного метода применение обычных (а не фактических) для данной деятельности прямых и косвенных затрат. Без установления обычных в подобных случаях прямых и косвенных затрат на производство и реализацию товаров применять затратный метод невозможно.

При таких обстоятельствах суд признал решение налогового органа недействительным.

Постановление ФАС Северо-западного округа [от 13 февраля 2014 г. по делу N А56-28141/2013](#) ЗАО "Орими Трейд" (Председательствующий судья Е.С. Васильева, судьи О.Р. Журавлева, Н.А. Морозова).

Суд признал неправоммерным расчет Инспекцией рыночного размера роялти по лицензионным договорам, так как для сравнения были выбраны товарные знаки, зарегистрированные по иным, чем исследуемый, классам МКТУ.

Инспекция посчитала, что Общество как правообладатель товарных знаков безвозмездно предоставило их лицензиату. Для расчета рыночной цены и налоговой базы Инспекция назначила оценочную экспертизу, аргументируя это тем, что в данном случае невозможно применение методов, предусмотренных ст. 40 НК РФ.

Признавая решение Инспекции незаконным, суды указали, что Инспекция нарушила требования ст. 40 НК РФ при установлении рыночных цен.

Во-первых, Инспекция не сделала запрос о предоставлении информации по ценам лицензионных договоров в Роспатент Российской Федерации, хотя в материалах налоговой проверки имелась информация о заключенных сделках с аналогичными товарными знаками.

Во-вторых, эксперт, привлеченный Инспекцией, установил рыночную цену на основе среднеотраслевой ставки роялти по товарным знакам, зарегистрированным по иным, чем исследуемый товарный знак, МКТУ.

В третьих, Инспекция применила максимально возможную ставку роялти, определенную экспертом, не обосновав, почему рыночной является именно максимально возможная ставка.

**Подписаться на бесплатную рассылку дайджеста можно
отправив заявку на info@schekinlaw.ru
Архив дайджестов находится на сайте www.schekinlaw.ru**